

Protokół Nr 33/09
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 16 listopada 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.10. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik i Krzysztof Stanisław Linka. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu). Nieobecny członek Komisji - Paweł Miszczuk.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja o przetargach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił się z pytaniem, czy do tego projektu uchwały będą autopoprawki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie autopoprawka, ponieważ wystąpiły awarie w Miejskiej Bibliotece Publicznej oraz w Przedszkolu Nr 3 i w związku z tym będą korekty dotacji.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie ma tych autopoprawek więc będą rozpatrywali tylko projekt uchwały w przedłożonej wersji.

Salę obrad opuścił po uprzednim usprawiedliwieniu się Członek Komisji-Jerzy Bajena i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 4 członków Komisji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w projekcie uchwały potrzebna jest jeszcze korekta dwóch zapisów tj. dotycząca wysokości kredytu, ponieważ pojawiła się błędna wysokość kwoty w załączniku nr 1 i powinno to być 8889 tys.zł. a ponadto w załączniku inwestycyjnym w poz. 40 dot. zadania – dokumentacja techniczna oświetlenie ul.Chmielnej i Rumiankowej, została podana kwota 16 tys.zł a wartość tego zadania jest to 4,5 tys.zł. Te zmiany zostaną zebrane całościowo i przedłożone w formie autopoprawki. Poinformował, że jeśli chodzi o przedłożony projekt uchwały, to Burmistrzowi Miasta zależało przede wszystkim na tym, aby ustalić środki na finansowanie nowego zakresu robót na

ul.Studziwodzkiej, bowiem warunki pogodowe pozwalają na dalsze prace i stąd są te przesunięcia środków. W grudniu też będzie jeszcze kolejna zmiana, ponieważ jest niedookreślona sytuacja, jeśli chodzi o wypłaty dla nauczycieli i teraz przychodzi moment kiedy trzeba będzie już właściwie to rozliczyć. Będą jeszcze kolejne zmiany w związku z zamykaniem roku a obecne zmiany są po to, aby można było bezproblemowo pewne prace wykonywać.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że we wniosku Burmistrza zostało przedstawione szczegółowe uzasadnienie proponowanych stawek oraz porównanie ich do poprzednio obowiązujących.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że poprzednio było już wyjaśniane, że muszą być podejmowane uchwały indywidualne dla konkretnego lokalu, zawierające określone kwoty bonifikat.

Oдноśnie projektu uchwały uwag i wniosków nie zgłoszono. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy – edukacja i szczepienia przeciw rakowi szyjki macicy dziewczynek urodzonych w 1997 roku – mieszanek Bielska Podlaskiego”.

Oдноśnie przedłożonego sprawozdania nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.

Informacja o pracy Miasta Bielsk Podlaski w Związku Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej.

Odnosnie przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzej Prochoruka dotyczącej działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że skarga została przekazana przez Podlaski Urząd Wojewódzki. Zawiera ona trzy zarzuty. Komisja Rewizyjna zajmowała się tą skargą i przedstawia projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Stwierdził, że sprawa Pana Prochoruka była już raz rozpatrywana przez Radę Miasta, ale prawdopodobnie ten Pan jest niezadowolony z poprzedniego załatwienia sprawy.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że najprawdopodobniej na terenie miasta znajdują się jeszcze ulice, które mogłyby zostać zaliczone do kategorii dróg gminnych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że to się zgadza i tego rodzaju uchwały będą sukcesywnie przedkładać Radzie, ponieważ trudno przewidzieć, czy ktoś na innych ulicach nie wystąpi o podział nieruchomości. W tej chwili są przedstawione najpilniejsze sprawy z uwagi na to, że trzeba wydać decyzje podziałowe natomiast, żeby wydać decyzje to nieruchomość musi mieć dostęp do kategorii dróg publicznych, drogi gminnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że taki jest warunek, jest możliwość podziału o ile jest dostęp do drogi publicznej a drogą publiczną jest droga mająca odpowiedni status nadany uchwałą Rady.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że będą sukcesywnie występować do Rady Miasta o podejmowanie tego rodzaju uchwał. Trudno przewidzieć, czy ktoś za rok, miesiąc, czy dwa wystąpi o podział nieruchomości i trudno, żeby na drodze mającej status drogi wewnętrznej Burmistrz ustalał służebność, dlatego też te sprawy chcą porządkować. Taka uchwała jest podejmowana po zasięgnięciu opinii Starostwa i jest w tej sprawie uchwała Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że po tym dodatkowym wyjaśnieniu Pana Burmistrza nie powinno być tu wątpliwości.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że zgodnie z planem pracy Komisji została przedłożona informacja o przetargach na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność gminy miejskiej. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali tę informację. Zwrócił uwagę, że były ogłaszane nawet trzykrotnie przetargi

na sprzedaż nieruchomości, np. przy ul.Strzelniczej przewidzianej pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że działka ujęta w poz. 5 jest „Arhelan”-u natomiast pozostałe działki przy ul.Strzelniczej są budowlane. Dodał, że dla tego obszaru jest plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z przedłożonej informacji wynika, iż na początku roku przetargi nie odbyły się. Trudno ocenić, czy przyczyną tego było chwilowe załamanie rynku, czy brak zainteresowania, czy zwiększona podaż działek budowlanych z innych źródeł.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że tego nie badano, ale ewentualnie można byłoby przeanalizować po aktach notarialnych, które przychodzą do Urzędu, jak jest na rynku ze sprzedażą działek przez osoby fizyczne. Dodał, że chcą wystąpić do Ministra z zapytaniem w sprawie podatku VAT, ponieważ miejskie działki niezabudowane nie są konkurencyjne z uwagi na 22% podatek VAT natomiast w przypadku sprzedaży nieruchomości przez osobę fizyczną, osoba nabywająca nie jest obciążona podatkiem VAT.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że ten podatek podwyższa cenę nieruchomości o 1/5.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że dla kupującego ma to znaczenie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli ktoś nabywa nieruchomość na cele mieszkaniowe to jest oczywiste, że tego VAT-u nie odliczy. Jest to problem i działki miejskie zawsze będą mniej konkurencyjne. Są pewne ramy i obwarowania tego typu, że do pierwszego przetargu działka musi być wystawiona przynajmniej po cenie określonej przez rzeczoznawcę. Nie można jej obniżyć a w niektórych sytuacjach, gdy jest zainteresowanie nawet ta cena jest podnoszona. Dopiero w drugim, albo trzecim przetargu cena jest obniżana. Zwrócił uwagę w przypadku hali przy ul.Białowieskiej, przy kolejnym trzecim przetargu znacząco została obniżona cena a nieruchomość nie została sprzedana. Jest to nieruchomość zabudowana halą produkcyjną. Prawdopodobnie może dojść do procesu sądowego odnośnie nakładów, które zostały tam wniesione tj. wymiana okien, glazura, terakota. Obecnie trzeba tę halę zabezpieczyć, ponieważ przecieka dach i trzeba na ten cel podstawić pewne środki oraz zabezpieczyć halę w postaci monitoringu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy hala w tej chwili jest pusta.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest pusta. Od strony placu do nauki jazdy jest ona do wydzierżawienia natomiast w drugiej części nie była wydzierżawiana i tam znajdują się pewne ruchomości. Dodał, że w tej chwili do zabezpieczenia są dwie poważne nieruchomości, hala i kino ZNICZ, gdzie w przypadku obfitych opadów może zawalić się dach nad salą widowiskową. Obiekt ten po sporządzeniu aktu został ubezpieczony natomiast teraz trzeba ubezpieczyć halę a to są dodatkowe koszty.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że „ELWA” musiała zgłosić chęć zakupu tej nieruchomości skoro była dokonana wycena rzeczoznawcy. Zwrócił się z pytaniem, czy „ELWA” nie przystąpiła do przetargu ?

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ta firma nie przystąpiła, natomiast zgłosili się dwaj inni oferenci, którzy wpłacili wadium i przy pierwszym przetargu uczestniczył tylko jeden, ale nie dał ceny postępu. „ELWA” ma działkę przy ul.Mickiewicza w kierunku do Narwi, została wydana decyzja o warunkach zabudowy i tam będą inwestować. Nie ma zainteresowania dzierżawców tą halą, czyli na rynku jest nieciekawa koniunktura pod tym względem. Jest to ładna nieruchomość, obok jest firma Pana Syczewskiego, gdzie odbywa się całodobowa produkcja, jest tam monitoring i obiekt jest dozorowany. „ELWA” też miała pracownika, który dozorował halę do dnia dzisiejszego. W celu zabezpieczenia przed dewastacją zostaną zamontowane czujki i grupa interwencyjna na wypadek włamania będzie interweniowała.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem odnośnie dokonanej zamiany nieruchomości przy ul.Hołowieskiej i Wrzosowej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że były dokonane zamiany z Parafią, przy kościele na poszerzenie parkingu i od strony Dworku Smulskich.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że chodziło tam o polepszenie dojazdu do nieruchomości prywatnej.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że właściciel działki znajdującej się przy ul.Kleszczelowskiej i sięgającej do ul.Wrzosowej, chciał podzielić działkę, ale nie miał wjazdu od ul.Wrzosowej. W związku z tym proboszcz Parafii, Burmistrz i ten mieszkaniec doszli do porozumienia, Parafia odstąpiła część terenu w celu przedłużenia drogi do tej działki i stąd poszły te zamiany. Teraz jest wjazd do drugiej części działki od ul.Wrzosowej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że na tym gmina nie zyskała a jeszcze odprowadziła podatek VAT.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie ma takiego pojęcia jak zamiana, lecz jest zakup, albo sprzedaż. Tutaj nastąpiło zbycie i to jest opodatkowane VAT. W sensie podatkowym nie ma zamiany a jest sprzedaż i w związku z tym musi być odprowadzony podatek VAT.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że pomimo, iż ze zbycia nie uzyskuje się przychodów w gotówce to jednak VAT musi być odprowadzony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to liczone od wartości sprzedawanej. Taka jest analiza prawna tego zagadnienia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż ze strony ekonomicznej nie opłaca się dokonywać zamiany, gdyż nie ma finansowych korzyści, ale mogą być inne. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do rozpatrywanego tematu.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że ewentualnie można byłoby wystąpić do Ministra Finansów odnośnie stosowanego podatku VAT od działek niezabudowanych. Sprawa ta dotyczy nie tylko naszego miasta ale i innych jednostek samorządu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że takie wystąpienie zostanie skierowane.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że to nic nie da, ponieważ w sytuacji, gdy jest potężna dziura w budżecie państwa a podatek jest dochodem.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że zapewne odpowiedź będzie podobna jak w przypadku opłat adiacenckich. Ministerstwo wówczas odpowiedziało, że zwróci na to uwagę przy pracach legislacyjnych. Odnośnie podatku VAT zapewne będzie odpowiedź, że taka jest regulacja prawna i interpretacja.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że w informacji podano, iż za działkę o powierzchni 512 m2 cena wywoławcza wynosiła 32 tys.zł. Jest to cena netto i wychodzi 60 zł. za metr kwadratowy plus podatek VAT, tak więc osoba zainteresowana raczej kupi działkę do osoby fizycznej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że za taką kwotę od osoby fizycznej kupi się działkę o większej powierzchni, albo taka samą, ale za mniejszą kwotę i jeszcze pozostaną środki na początek inwestycji.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że działki miejskie na ul.Strzelniczej są sprzedawane ponieważ są one w pełni uzbrojone i jest to ich atut, natomiast na terenie przy ul.Pogodnej i Polnej, gdzie są już decyzje podziałowe, działki nie są uzbrojone, jedynie jest tam energia elektryczna i te działki z uwagi na podatek VAT nie będą konkurencyjne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że działki położone w bliskim sąsiedztwie, oferowane przez osoby fizyczne będą konkurencyjne. Stwierdził, że w jego ocenie bardziej rażący jest podatek VAT stosowany przy zmianach i pomimo tego, że nie ma dochodu do kasy miejskiej to jeszcze trzeba zapłacić VAT. W tym przypadku bardziej zasadne byłoby wystąpienie do Ministerstwa i zwrócenie na to uwagi.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że można to podać jako przykład.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że były zamiany nieruchomości z osobami fizycznymi oraz z Parafią.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że była zamiana z osobą fizyczną przy ul.Narutowicza i tam chodziło o teren znajdujący się przy zbiorniku wodnym o powierzchni 20 m² i 177 m² i z tego miasto miało zysk. Dodał, że mieszkańcy występują o sprzedaż niewielkich powierzchni np. w pasie drogowym, który dzierżawią za 15 - 20 zł, ale po wycenie wycofują się z chęci ich nabycia.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy nie można te osoby w jakiś sposób zobowiązać do zwrotu kosztów tej wyceny.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że nie można. Przy wycenie mieszkań ta kwota wyceny jest pobierana zaliczkowo, natomiast w tym przypadku nie można tego robić, taka jest interpretacja.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że w przypadku mieszkań jest duże prawdopodobieństwo, że do transakcji dojdzie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w jednym przypadku była rezygnacja.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że na wnioski osób dzierżawiących o nabycie terenu, jest wdrażana procedura, zlecana wycena a potem te osoby wycofują się.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że chodzi tu o powierzchnie np. 50, 70, czy 80 m². Przykładowo przy ul.Wrzosowej mieszkańcy na tych terenach mają szklarenki, lub częściowo znajdują się na nich budynki gospodarcze i teraz te stany są regulowane. Niektórzy mieszkańcy nie chcą nawet podpisać umowy dzierżawy, kilkoro podpisało, a niektórzy występują o sprzedaż. Uważali oni, że te nieruchomości, które są w ich władaniu a stanowią własność miejską, kupią za 1000, czy 1500 zł. ale niestety wycena rzeczoznawcy jest inna i potem jest problem, bo oni się wycofują. Tutaj żadnych możliwości nie ma, bo to jest tryb bezprzetargowy. Gdyby był to przetarg nieograniczony, to wtedy Burmistrz może w kolejnych przetargach obniżać cenę nawet do 50%. Jest to rzadko robione, ale tak było np. w odniesieniu do nieruchomości przy ul.Kazanowskiego i Kazimierzowskiej, która bardzo wysoko została wyceniona. W trybie bezprzetargowym takiej możliwości nie ma. Po wycenie mieszkańcy się wycofują, bo jest im to za drogo i nawet nie można zabezpieczyć tej kwoty wyceny, bo nie ma takiego mechanizmu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że nie jest to administracyjne postępowanie i brakuje mechanizmu w jaki sposób ściągnąć te koszty wyceny. Są tu ponoszone koszty, ale one nie przynoszą potem przychodów ze sprzedaży.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że wydawałoby się logicznym, że skoro przy pasie drogowym jest kawałek terenu, który miasto utrzymuje, kosi itd. i jeśli ktoś deklaruje chęć kupna to należałoby go sprzedać. Są takie sytuacje, iż można to zbyć i nie będzie to ze szkodą dla organizacji ruchu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że nie będzie to ze stratą dla gruntów miejskich, nie wpłynie na funkcjonowanie pasa drogowego, ani na utrudnienie bezpieczeństwa ruchu. Stwierdził, że Komisja otrzymała dodatkowe informacje jako uzupełnienie informacji o przetargach dot. sprzedaży nieruchomości w roku bieżącym.

Komisja zgłosiła uwagę, że zasadne jest skierowanie wystąpienia do Ministerstwa odnośnie podatku VAT stosowanego przy sprzedaży i zamianach nieruchomości gminnych.

Do pkt 3

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem odnośnie Pływalni Miejskiej „Wodnik”, gdzie są wykupywane karnety, na które można wchodzić na basen, natomiast dodatkowo trzeba wносить opłatę za korzystanie z sauny a czy ewentualnie jest możliwość, aby z tego karnetu opłacać saunę, ponieważ obecnie płaci się za to oddzielnie. Dodał, że zwracali się do niego mieszkańcy i prosili dowiedzieć się, czy istnieje taka możliwość.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że zgłaszało to już kilka osób. Mówiły one, że jest to paradoks, jeśli osoba korzystająca z basenu po wyjściu z niecki musi iść do kasy, aby zapłacić za wstęp do sauny. Logika wskazuje na to, że jeśli ktoś korzysta z pływalni to w międzyczasie mógłby pójść do sauny. Tak jest prawdopodobnie w innych pływalniach. Trzeba byłoby sprawę rozważyć, skalkulować i zastosować to ewentualnie w cenniku.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że problem jest z tego typu, iż na usługi basenowe jest 7% VAT a na usługi sauny - 22%.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że prawdopodobnie w innych pływalniach osoby mogą korzystać z obu usług.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na to pytanie, jak jest to robione w innych pływalniach to w tej chwili nie odpowie. Poinformował, że ta usługa sauny jest inaczej opodatkowana i musi być odrębnie wprowadzona z uwagi na inny VAT. Nie wie, czy w systemie jaki jest w Pływalni można połączyć usługi z których jedna jest z 7% VAT a kolejna z 22% VAT. Na to musi odpowiedzieć Pływalnia, bo tam jest program, który rozlicza karnety. Karnety są nie po to, aby chodzić do sauny, lecz tylko do korzystania z usług objętych 7% VAT i podejrzewa, że może być z tym problem.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że są np. rozliczane materiały i też jest na niektóre materiały podatek 7%, ale to rozlicza się na jednej fakturze. To zależy od tego jaki jest program.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w przypadku programu jaki jest na Pływalni to w sposób określony mówi się o usłudze z 7% VAT i gdy dochodzi do zakupu usługi z 22% VAT to nie wie, czy ten program to rozliczy, bo tu nie rzecz w wystawieniu faktury, lecz w rozliczeniu tego karnetu.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że jest tu kwestia wyjaśnienia, czy istnieje taka możliwość. Zwrócił uwagę, że w przyszłym roku zostanie otwarty basen w Hajnówce, jest to konkurencja więc tutaj może trzeba wyjść do klientów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jeśli program na to pozwala to tak powinno być robione, ale podejrzewa, że tam problem tkwi w szczegółach. Dotacja, którą przekazuje się do Pływalni też jest opodatkowana 7% podatkiem i Pływalni zostaje tylko kwota pomniejszona o ten podatek a reszta idzie do budżetu państwa.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że chodzi o to, aby ewentualnie dyrektor Pływalni nad tym pomyślał i udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy teren położony przy ul.Brańskiej po dawnej żwirowni, obok byłego cmentarza żydowskiego jest w jakiś sposób monitorowany, czy jest sprawdzane co tam się dzieje, ponieważ co jakiś czas powstaje tam nieformalne wysypisko śmieci, różnego rodzaju odpadów, znajduje się tam gruz budowlany, odpady bytowe z gospodarstw domowych. Chodzi o to, aby nie powstał problem, że te odpady stanowią źródło zakażenia sanitarnego, skoro nawet jest tam i padła zwierzyna. Poinformował, że taki miał sygnał od jednego z mieszkańców.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że między drogą dojazdowa do NETTERA a cmentarzem jest działka miejska oraz między cmentarzem a firmą „Budimex-Danwood” i tam doraźnie przeprowadzano kontrolę, ale systematycznego bieżącego monitoringu nie ma. Poinformował, że zostaną tam wysłani pracownicy i to sprawdzą.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców ul.Pogodnej o poprawienie równiarki nawierzchni ul.Pogodnej. Poinformował, że przy ogrodzeniach istniejących budynków droga jest nieco lepsza, ale wynika to z tego, że właściciele poukładali głazy, aby samochody nie jeździły przy tych ogrodzeniach.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że również w tej sprawie wpłynęło pismo i zostało ono skierowane do Referatu Gospodarki Komunalnej. Tam będzie coraz większy problem z nawierzchnią, ponieważ będzie coraz więcej inwestorów w obrębie ulic Pogodnej i Polnej. Jest to dojazd od ul.Białowieskiej i im więcej pojazdów będzie tamtędy przejeżdżało to błota będzie więcej.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że mieszkańcy z ul.Żabiej proszą o polepszenie stanu nawierzchni tej ulicy. Dodał, że jest to 100 metrowy odcinek.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 32/09 z posiedzenia Komisji w dniu 19 października 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 32/09.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 32/09.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łaźny