

**Protokół Nr 32/09**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 19 października 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Bielsk Podlaski w roku szkolnym 2008/2009.

Oдноśnie przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

**Członek Komisji-K.Linka** poinformował, że przedmiotowa sprawa była uzgadniana ze związkami zawodowymi.

Oдноśnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że w projekcie uchwały połowę przewidywanego zwiększenia planu dochodów stanowią wpływy z opłat za użytkowanie nieruchomości. Zwrócił się z pytaniem, z czego wynika ten wzrost.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wynika to z pozyskanych informacji odnośnie wpływów, że w tej pozycji za użytkowanie można je zwiększyć. Przy okazji chce poinformować, że jest jeden temat, który wymaga podejmowania uchwał Rady i nie można tego robić zarządzeniem. Jest to związane z przepływem środków na dofinansowanie pracodawcom kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Pojawił się kolejny wniosek dotyczący kwoty w wysokości 8081 zł i żeby nie było potrzeby tylko dla tego tematu w listopadzie tworzyć projektu uchwały, to będzie autopoprawka i obecna kwota podana w projekcie uchwały w wysokości 12 930 zł zostanie zwiększona po stronie dochodów i wydatków.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że zapytał o dochody wymienione w pkt. „a” ponieważ wzrost wpływów za użytkowanie wieczyste może być następstwem np. aktualizacji opłat. Mogły też mieć na to wpływ uregulowane zaległości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że po części wynika to z egzekucji zaległości. Poinformował, że badał ten temat od strony zaksięgowanych wpływów, kasowo i patrzył tu na poziom, który pozwolił na pokrycie dodatkowego wydatku.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że przyjmuje, iż analiza została przeprowadzona i taka prognoza zwiększenia jest bardzo prawdopodobna.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem odnośnie dotacji do BDK w związku z jubileuszem 45-lecia działalności artystycznej, o czyj jubileusz tu chodzi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że dotyczy to Chóru Pieśni i Tańca „Wasiloczki”.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że projekt uchwały dotyczy stawek podatków, które będą obowiązywały w roku przyszłym.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że w podanej tabeli w pozycji pierwszej dot. budynków mieszkalnych jest podany wzrost podatku o 3,64% natomiast Prezes GUS podał wskaźnik 3,5%, wobec tego dlaczego zwiększa się podatek powyżej tego wskaźnika. Podobnie jest w pozycji – pozostałe grunty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest tu wzrost stawki podatku o dwa grosze i gdyby podniesiono o grosz, to byłby wskaźnik wzrostu 1,84%. W pozycji pozostałe grunty też podnosi się o jeden grosz, czyli z 21 na 22 grosze a o pół grosza nie można podnieść.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy są wyliczenia o ile wzrosną w związku z tym dochody budżetu, o ile będzie ich więcej w porównaniu z bieżącym rokiem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ten procent przekłada się na dochody i o tyle procent dochodu powinno być więcej.

**Członek Komisji-P.Miszczuk** zwrócił się z pytaniem – jakie to będą kwoty. Można to ustalić, ponieważ jest pełna, bieżąca ewidencja w tym zakresie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że chcąc odpowiedzieć na to pytanie musiałby sięgnąć do dokumentów.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy tu nie narusza się przepisów podnosząc podatek o 3,64% przy obecnym wskaźniku GUS wynoszącym 3,5%.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że trzeba patrzeć na to w ten sposób, że są podane górne stawki i w przypadku budynków mieszkalnych proponuje się 57 groszy za m<sup>2</sup> natomiast górna stawka określona przez Ministra wynosi 65 groszy, czyli nawet gdyby podniesiono stawkę do 65 groszy i zastosowano wskaźnik o wiele wyższy, to nie naruszyliby przepisów. Sprowadza się to do tego, że jeżeli miasto ma ustalone niższe stawki to potem przekłada się to na niższą subwencję, bo zakładane dochody podatkowe powinny być odpowiednio wyższe. Skoro tych górnych stawek nie osiągamy to sami, jakby na własne żądanie tracimy dochody. Poinformował, że weszła w życie nowa ustawa o finansach publicznych. Jest ona podpisana przez Prezydenta i ogłoszona w Dzienniku Ustaw. Praktycznie szereg przyjętych tam rozwiązań wchodzi od 1 stycznia, ale są też zapisy, które wchodzi w 2011, 2012 lub 2013 roku. W ustawie jest zapis, który mówi, że dochody bieżące muszą być wyższe niż bieżące wydatki. Nie uzyskanie takich proporcji spowoduje, że gmina nie będzie mogła przede wszystkim zaciągać kredytów i nie będzie uzyskiwała pozytywnej opinii, jeśli chodzi o prognozę. Za kilka lat będzie tzw. indywidualny wskaźnik wyliczania sytuacji finansowej gminy. Teraz prognozy dot. wielkości zadłużenia są dla wszystkich jednakowe a przejdzie się na formułę liczenia indywidualnego. Dzisiaj przykładowo przyjmowanie stawek niższych spowoduje taką sytuację, że miasto wejdzie w poziom dochodów odpowiednio niższy a przecież są określone wydatki, np. w oświacie od 1 września 2010 r. nauczyciele otrzymają 7% podwyżki, wydatki idą w górę a chcemy być gminą, która inwestuje i rozwija się. Te nasze oczekiwania, czy chęci mogą spotkać się z taką sytuacją, że nagle nie będzie można wydać więcej, bowiem jest określony poziom dochodów. Jego zdaniem muszą tu nastąpić te małe kroczki, żeby potem nie było dla tych, czy innych ekip, klinczu tego typu, że nie można więcej wydać, nie można zaciągnąć kredytu, lub pożyczki, bo relacje dochodów do wydatków są takie a nie inne. W tym roku miasto uzyskało opinię pozytywną o kredycie, który ma być spłacony do 2015 roku natomiast w tych założeniach jest tak, że jeszcze wyższy kredyt powinien być w przyszłym roku i nieco niższy w kolejnym. Już zakłada się, że te proporcje dochodów do wydatków mają być korzystne i dochody mają być wyższe od wydatków a to tylko może wynikać z tego, że taka uchwała zostanie podjęta. Ona nie jest mocno bijąca w podatników, ale dzisiaj nie podniesienie stawek, czy w następnym okresie, spowoduje potem problem. Patrząc na zapisy ustawy, to w tej chwili idzie to w tym kierunku, że próbuje się uporządkować finanse samorządów. Prosiłby, aby radni patrzyli na to, co może się wydarzyć w przyszłości. Prosi o takie spojrzenie przyszłościowe i bardziej odpowiedzialne. Dodał, że budżet na 2010 rok będzie już przyjmowany w oparciu o nową ustawę, będzie on w pełnej szczegółowości, będzie miał inne rozwiązania, bo tak wymaga ustawa.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że na pewno nikt nie lubi opłat i podatków. Obecnie dużo mówi się o opłatach adiacenckich, które nie są popularne wśród mieszkańców. Jeśli chodzi o sprawy podatku to radni powinni zdawać sobie sprawę z istniejącej sytuacji, tym bardziej, że wyrażali opinie, aby tych stawek podatku nie podnosić w latach poprzednich.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z prośbą o podanie na sesji informacji o ile kwotowo w stosunku do bieżącego roku wzrosną dochody budżetu miasta po zastosowaniu zaproponowanych stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok oraz przedstawienie informacji jak wzrastały stawki podatku od nieruchomości na przestrzeni ostatnich 4-5 lat.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że w tej kadencji podatek był tylko raz podnoszony.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w mieście coś się dzieje, są realizowane inwestycje. Opłatę adiacencką płacą bezpośrednio ci, którzy mieszkają przy tych ulicach, gdzie są inwestycje, ale to jest mała część a ten podatek jest to druga dodatkowa część, która przyczynia się do spłaty inwestycji przez wszystkich mieszkańców.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że taka jest geneza opłaty adiacenckiej. Mieszkańcom, którym wybudowano infrastrukturę ze środków miejskich, ze środków wszystkich mieszkańców, ustawodawca wprowadził tę opłatę jako partycypowanie we wzroście wartości ich działek. Wzrost ten został spowodowany z pieniędzy wszystkich mieszkańców. Ta stawka została określona, aby później z tych pieniędzy wybudować infrastrukturę dla mieszkańców np. ulicy obok. Oczywiście nie jest to współmierne, bo z tych opłat nie da się wybudować ulicy, ale chodzi o to, aby był to ten czynnik opłaty społecznej, że za to w przyszłości będą wybudowane ulice dla innych mieszkańców, lub ogólnie w jakiś sposób ulepszona infrastruktura miejska. Wiadomo, że nikt nie chce płacić podatków i opłat, bo jest ich bardzo wiele, ale bez tych opłat nie da się inwestować, nie da się nawet robić remontów. Teraz ta infrastruktura jest nowa, ale za 10 lat trzeba będzie ją remontować. W związku z tym, że w Bielsku jest bardzo dużo tej infrastruktury to za kilka, kilkanaście lat będzie ogromny problem jej naprawy, bieżącej eksploatacji i koszty będą rosły. Teraz są ponoszone koszty na budowę a potem będą koszty remontów tej infrastruktury.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że koszty na remonty będą mniejsze jak na wybudowanie infrastruktury.

**Członek Komisji-P.Miszczyk** stwierdził, że to się zgadza, ale i tak nie wybuduje się wszystkiego w przeciągu jednej kadencji. W mieście jest jeszcze infrastruktura budowana w latach 80-tych i wcześniejszych.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że do tej pory na inwestycje były wydatkowane rocznie kwoty rzędu 5-6 mln. zł a teraz wydatek 20 mln. zł powoduje określoną sytuację. Jeśli chodzi o podatki, to nie można zamykać drogi na przyszłość w związku z tymi uregulowaniami, jakie w tej chwili następują, bo w skali kraju następuje porządkowanie finansów państwa, samorządów w określonych zapisach ustawowych i tego się nie ominie a więc prosiłby na spojrzenie na tę kwestię w takiej formie.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2010 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy nie będzie problemu w związku z tym, że w podanej stawce jest dużo cyfr po przecinku, czy jest to zgodne z finansami.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że po to, aby dotacja była dokładnie wyliczona to trzeba było zrobić dokładność stawki w miarę długą po przecinku. Ta dokładna stawka pomnożona przez 102 463 osobogodzin daje określoną kwotę dotacji. Gdyby ustalono stawkę w wysokości np. 8,08 zł to mnożąc ją przez ilość tych osobogodzin otrzyma się zupełnie inną kwotę. Dodał, że nikt nie neguje tych wyliczeń. Bez dotacji cena biletu na Pływalnię wynosiłaby netto 13,76 zł plus 7% podatek VAT.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, co będzie, jeśli państwo zejdzie z jednego, dwóch czy pięciu groszy, czy wtedy będzie można też tak liczyć tę stawkę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że dotacja jest dawana w złotych i z tych wyliczeń wyniknie określona kwota.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem lokalu użytkowego na czas nieoznaczony.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że chodzi tu o lokal przy ul.Mickiewicza 124. Spółka „Arhelan” napisała, iż musi ponieść pewne nakłady na remont lokalu, ponieważ organy zewnętrznego nadzoru nad warunkami higieny i pracy już kilkakrotnie wydały dyspozycje, aby to zrobić a w związku z tym, że te nakłady w okresie 3 letnim się nie amortyzują, to Spółka chce stabilniejszej umowy. Burmistrz może zawierać umowę na okres do 3 lat a za zgodą Rady może być to na czas nieoznaczony.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że nie zostało podane jakie to mają być nakłady. Gdyby to podano wówczas można się zastanowić nad okresem umowy np. 10 lat.

Na posiedzenie poproszono przedstawiciela Referatu Gospodarki Komunalnej w celu udzielenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że zostanie ogłoszony przetarg na czas nieokreślony.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że przetarg można zrobić i na okres 10 lat.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że nie wiadomo, czy te nakłady to jest kwestia odmalowania pomieszczeń, czy może wymiany urządzeń sanitarnych w części socjalnej dla pracowników, oświetlenia, lub urządzeń wentylacyjnych, bądź zabezpieczenia zewnętrznego.

Na posiedzenie Komisji przybył inspektor Urzędu Miasta Mariusz Michnowski.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy „Arhelan” w swoim piśmie podał ewentualną kwotę remontu.

**Inspektor UM-M.Michnowski** poinformował, że pismo Spółki jest ogólne i mówi o tym, że z uwagi na szeroki zakres remontu oraz bardzo duże nakłady inwestycyjne zwracają się z prośbą o przedłużenie umowy najmu na czas nieokreślony. Nie ma tu sprecyzowanego zakresu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy było to podane we wniosku kwotowo lub ilościowo.

**Inspektor UM-M.Michnowski** poinformował, że żadna kwota nie została wymieniona. Spółka wcześniej zwracała się o wymianę podłóg w lokalu przy ul.Mickiewicza 124, o wymianę terakoty, glazury, ale wówczas odpisano im, że nie dysponujemy środkami i na chwilę obecną taki remont nie może być poniesiony a ewentualnie mogą zrobić to we własnym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że pojawia się tu pytanie, czy dokonanie tych remontów jest z ich inicjatywy, czy z nakazów organów kontrolnych, czy Spółce chodzi tylko o podniesienie standardu lokalu, czy w jakiś sposób ten remont jest wymuszony.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z pytaniem, czy Urząd nigdy nie występował do wnioskodawcy, aby uzupełnił pismo o informację jakie remonty i jaki ich koszt przewiduje.

**Inspektor UM-M.Michnowski** poinformował, że z takim pismem nie występowano. Spółka chce zrobić duże remonty we własnym zakresie i zapewne, gdyby były to nakazowe remonty to byśmy byli zmuszeni wykonać je sami, z własnych środków.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę na to, czy tu należy dosłownie rozumieć słowo remont, tak jak mówi to prawo budowlane czy w potocznym znaczeniu. Prawo budowlane definiuje, że remont jest to wykonanie prac w celu odtworzenia poprzedniego stanu pierwotnego z uwagi na użycie techniczne. Stwierdził, że podziela tu zgłoszoną wątpliwość co do tego, jaki jest zakres tego remontu,

czy wnioskodawca miał na myśli podwyższenie standardu lokalu, ulepszenie jego, czy wymianę zużytych urządzeń.

**Członek Komisji-J.Bajena** uważa, że można zaprosić przedstawiciela zarządu Spółki w celu wyjaśnienia tej kwestii.

**Członek Komisji-K.Linka** uważa, że nie powinno być problemu z uzyskaniem informacji na ten temat.

**Inspektor UM-M.Michnowski** wyjaśnił, że była informacja Spółki, iż lokal jest w niezadowalającym stanie technicznym, wymaga od wewnątrz remontu kapitalnego, potrzebna jest wymiana podłóg, modernizacja pomieszczeń higieniczno-sanitarnych, stolarki, armatury sanitarnej, glazury, terakoty, wykonanie instalacji elektrycznej, przebudowa przyłącza energetycznego z jednoczesnym wyniesieniem przyłącza na zewnątrz budynku w związku ze zwiększeniem mocy, poprawa wewnętrznej estetyki, gdyż na to zwracają uwagę organy zewnętrznego nadzoru i wyprzedzając działania PIS, chcą uniknąć decyzji o natychmiastowym zamknięciu sklepu z powodu złego stanu higieniczno - sanitarnego.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że teraz sytuacja jest jasna.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że jeżeli trudno teraz podjąć decyzję to Komisja może skonkretyzować pytanie co do nakładów i przybliżonej ich wartości w lokalu użytkowym oraz hali targowej, zostanie to przesłane do Spółki i może przedstawiciel zarządu Spółki przyjdzie na sesję, jeśli zaistnieje taka potrzeba.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że chciałby zgłosić taki wniosek z uwagi na to, iż dwa przedłożone projekty uchwał są związane z zainteresowaniem tego samego podmiotu gospodarczego. W jednym przypadku chodzi o lokal a w drugim o dzierżawę nieruchomości zabudowanej. W obu przypadkach odbędzie się przetarg. Skoro we wniosku o podjęcie uchwały pada nazwa konkretnej firmy, to proponuje przyjąć wniosek, aby zaprosić na sesję przedstawiciela Spółki w celu bliższego określenia zakresu rzeczowego i kwotowego prac według ich oceny koniecznych do realizacji w lokalu i hali targowej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że hala była przecież remontowana.

Salę obrad opuścił członek Komisji Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że w treści projektu uchwały nie pada nazwa żadnej firmy.

**Członek Komisji-P.Miszcuk** stwierdził, że teoretycznie każdy może przystąpić do przetargu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości zabudowanej budynkiem hali targowej na czas nieoznaczony.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest wniosek o zaproszenie na sesję przedstawiciela spółki „Arhelan”, aktualnego najemcy lokalu przy ul. Mickiewicza 124.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, kiedy wygasa umowa na ten lokal.

**Inspektor UM-M.Michnowski** poinformował, że 19 czerwca. Umowa była na okres od 23 czerwca 2006 r. do 19 czerwca 2009 r. Spółka wystąpiła o przedłużenie umowy. Zgodnie z opinią prawną nie można kolejnej umowy zawrzeć na 3 lata w trybie bezprzetargowym. Zorganizowano drugi przetarg i do tego przetargu przystąpiła tylko Spółka „Arhelan”. Bez zgody Rady Miasta umowę można zawrzeć, ale tylko na okres do 3 lat. Umowa na ten okres jest zawarta od 3 lipca, ale Spółka wystąpiła z pismem, że chce mieć umowę na czas nieoznaczony z uwagi na ponoszone remonty.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że po rozstrzygnięciu przetargu na najem na czas nieoznaczony musi być rozwiązana zawarta umowa. Podał pod głosowanie wniosek o zaproszenie na sesję przedstawiciela Spółki „Arhelan” w celu bliższego określenia zakresu rzeczowego oraz kwotowego prac niezbędnych do realizacji w lokalu użytkowym.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek o zaproszenie na sesję przedstawiciela Spółki ARHELAN w celu bliższego określenia zakresu rzeczowego oraz kwotowego prac niezbędnych do realizacji w lokalu użytkowym.*

W głosowaniu uczestniczyło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Michnowskiemu za udzielone wyjaśnienia. Inspektor UM- M.Michnowski opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jak wynika z przedłożonego wyjaśnienia, zachodzi potrzeba podjęcia takiej uchwały w związku ze zmianą przepisów prawnych.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stanowi, że Rada określa w drodze uchwały wymagania jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami itd. Jest to spełnienie wymogów ustawowych.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, iż prywatna osoba może podjąć się prowadzenia schroniska dla zwierząt, jeśli spełni określone warunki. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od

właścicieli nieruchomości oraz przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska na lata 2004-2011 dla miasta Bielsk Podlaski oraz Sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami na lata 2004-2011 dla miasta Bielsk Podlaski.

Odnosnie przedłożonego sprawozdania i raportu nie zgłoszono żadnych pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym raportem oraz sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie zniesienia nazwy ulicy i nadania nazw nowym ulicom w mieście Bielsk Podlaski.

Odnosnie przedłożonego projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że niektórzy mieszkańcy piszą pisma odnośnie wysokości bonifikaty.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że te osoby chcą, aby była jeszcze wyższa bonifikata.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że przy obecnie stosowanej 50% bonifikacie jest zainteresowanie nabyciem mieszkań.

**Członek Komisji-K.Linka** stwierdził, że z tego wynika, iż ta bonifikata nie jest zbyt niska skoro są chętni na kupno mieszkań, ale na pewno wszyscy chcieliby zastosowania 99% bonifikaty. Zwrócił uwagę, że jest zapis mówiący o tym, iż przez 5 lata nabywca nie może sprzedać mieszkania.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że jest taki warunek, iż nabywca nie może sprzedać lub zamienić lokalu mieszkalnego na inny. Istnieje tu obowiązek zwrotu udzielonej bonifikaty.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że jeśli ktoś sprzedaje mieszkanie przed upływem 5 lat, to musi zwrócić bonifikatę i były takie sytuacje, że ją zwracano.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** dodał, że dana osoba może zwrócić się do Rady Miasta o odstąpienie od tego.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest taka możliwość z uwagi na występujące okoliczności.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

**Członek Komisji-K.Linka** poinformował, że z tego co mu wiadome, to wpłynęło do Urzędu Miasta podanie Pana Lewczuka zam. przy ul.Wodnej w sprawie zakupu płytek chodnikowych. Jest to osoba poruszająca się na wózku inwalidzkim.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że wszystkie pisma w sprawie odsprzedaży płytek chodnikowych trafiają do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i tam trzeba zasięgnąć informacji. Jest dużo tych podań. Część płytek przekazano Szkole Podst. Nr 2, ponieważ jest tam nierówny teren przed budynkiem szkoły. Część płytek przekazano również do MBP.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na stan chodnika na ul.Kleszczelowskiej, od skrzyżowania z ul.Białowieską do szpitala, po obu stronach ulicy. Chodnik ten jest w okropnym stanie i trzeba go poprawić, lub przełożyć po obu stronach przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z ul.Białowieską do bramy szpitala, do którego przyjeżdżają ludzie z całego powiatu i nie tylko a obecny stan chodnika nie stanowi wizytówki miasta.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że w tej sprawie trzeba wystąpić z pismem do zarządcy, czyli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Podobna sytuacja jest na ul.Wojska Polskiego na odcinku od ul.Kardynała Wyszyńskiego do ul.Brańskiej, szczególnie po prawej stronie w kierunku do cmentarza. Chodnik jest tam w fatalnym stanie, zarządcą ulicy też jest GDDKiA.

**Członek Komisji.Miszczyk** uważa, że trzeba to zrobić zbiorczo i te ulice wskazać w jednym piśmie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że można od razu ująć w jednym piśmie również sprawę chodnika na ul.Wojska Polskiego zwłaszcza, że jest tam bardzo duży ruch.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że GDDKiA w ostatnich latach dużo inwestuje w Bielsku. Stwierdził, że słuszna jest zgłoszona uwaga, ponieważ ludzie często mówią o ul.Wojska Polskiego. Dodał, że ten odcinek od przejazdu do ul.Brańskiej w przeszłości ma być remontowany.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że na tę ulicę już dawno zwracano uwagę, jeszcze w poprzednich kadencjach. Stwierdził, że zgłasza wniosek dotyczący naprawienia chodników ul.Kleszczelowskiej na odcinku od ul.Białowieskiej do wejścia do szpitala oraz na ul.Wojska Polskiego na odcinku od przejazdu kolejowego do ul.Brańskiej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że został zgłoszony wniosek o wystąpienie do GDDKiA Oddziału Podlaskiego o naprawę chodników po obu stronach ul.Kleszczelowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul.Białowieską do wejścia głównego do szpitala oraz chodników na ul.Wojska Polskiego na odcinku od przejazdu kolejowego do wylotu ul.Brańskiej. Podał wniosek pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wniosek o wystąpienie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału Podlaskiego o naprawę chodników po obu stronach ul.Kleszczelowskiej na odcinku od skrzyżowania z ul.Białowieską do wejścia głównego do szpitala oraz chodników po obu stronach ul.Wojska Polskiego na odcinku od przejazdu kolejowego do wylotu ul.Brańskiej.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił się z prośbą, aby Komisja wytypowała spośród siebie przedstawiciela na spotkanie, które odbędzie się prawdopodobnie 17 listopada. Będzie to lokalne spotkanie z udziałem reprezentacji miejskiej społeczności, radnych, pracowników UM, szkół, instytucji naukowych i kulturalnych, stowarzyszeń, organizacji, biur turystycznych itd. w sprawie funkcjonowania w ramach

przynależności do Organizacji Turystycznej „Szlak Jagielloński”. Prezes tego Stowarzyszenia po podjęciu pozytywnej decyzji przez zarząd wystąpił z taką inicjatywą i w związku z tym zostanie zorganizowane spotkanie w liczbie 20-25 osób. Przedmiotem spotkania będzie przekazanie samorządowi certyfikatu organizacji, dotychczasowe działania organizacji oraz strategia rozwoju. Po części tę Komisję będzie reprezentował Pan Dariusz Fionik jako prezes stowarzyszenia. Dodał, że na tym spotkaniu będą już mieć pewne dane, ponieważ Urząd Marszałkowski zlecił firmie opracowanie programu rozwoju turystyki. Będzie uczestniczył w spotkaniu zorganizowanym w Białymstoku w tej sprawie i będzie pilotował, aby ta Organizacja w programach wojewódzkich była wyeksponowana.

**Członek Komisji-K.Linka** zaproponował, aby na powyższe spotkanie wytypować Pana Przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że jeśli jest taka wola członków Komisji, to się zgadza.

*Komisja wytypowała Pana Jarosława Karola Łażnego jako przedstawiciela Komisji na spotkanie dotyczące przynależności do Organizacji Turystycznej „Szlak Jagielloński”, które odbędzie się w dniu 17 listopada br. z udziałem reprezentacji społeczności miejskiej.*

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 31/09 z posiedzenia Komisji w dniu 14 września 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 31/09.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 31/09.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Na zakończenie posiedzenia omówiono sprawę nieruchomości b. kina ZNICZ.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że akt notarialny dotyczący b.kina został zawarty we wrześniu i nastąpiło przekazanie obiektu. Sprawy formalne dotyczące tej nieruchomości będą w przyszłości przedłożone na sesję.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił się z pytaniem, czy i kiedy jest planowana rozbiórka tego obiektu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na razie ten obiekt nie będzie rozbierany.

**Członek Komisji-P.Miszczuk** zwrócił uwagę, że teraz trzeba wykonać dokumentację techniczną i przeprowadzić remont.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że najpierw trzeba wykonać ekspertyzy mykologiczno-konstrukcyjne.

**Członek Komisji-K.Linka** zgłosił wniosek, aby radni w czasie obrad sesji obejrzel jak wygląda ten obiekt, aby potem nie było zarzutów odnośnie wysokich kosztów remontu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że przecież Burmistrz powiedział, iż kupują przede wszystkim grunt.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że dlatego zapytał, kiedy będzie rozbiórka budynku, bowiem ma świadomość tego, że bardziej kupiło się grunt natomiast to co jest na tym gruncie raczej należy potraktować jako utrudnienie, co obniża a nie podwyższa wartość nieruchomości.

*Protokół Nr 32/09 z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 19 października 2009 r.*

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że w przyszłości będzie możliwa rozbudowa BDK na tym placu i nie będzie potrzeby iść z rozbudową w kierunku parku.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że wskazane byłoby utrzymanie tam funkcji sali widowiskowej, z wykorzystaniem istniejącego pochylenia, ponieważ zapewnia to zupełnie inny odbiór przy wstępach, czy festiwalach.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił uwagę, że ten obiekt z zewnątrz wygląda tragicznie.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że wewnątrz też wszystko wygląda okropnie. Uważa, że nie będzie problemu, aby radnym udostępnić ten obiekt do obejrzenia.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że jest to pomysł dobry, aby zobaczyć obiekt byłego kina i zaproponował przyjąć wniosek, że po uzyskaniu informacji o fakcie nabycia budynku b.kina, Komisja zdecydowała, aby w dniu 27 października br. w przerwie obrad XLIII sesji RM, zainteresowanym radnym umożliwić obejrzenie tego obiektu.

*Komisja przyjęła następujący wniosek:*

*- Po uzyskaniu informacji o fakcie nabycia budynku b.kina, Komisja zdecydowała, aby w dniu 27 października br. w przerwie obrad XLIII sesji RM, zainteresowanym radnym umożliwić obejrzenie tego obiektu.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łażny**