

**Protokół Nr 29/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 sierpnia 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 12.00-12.35 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi Pana Włodzimierza Chiszko na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawach związanych ze sprzedażą mieszkań komunalnych.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jest to drugie posiedzenie Komisji poświęcone skardze Pana Włodzimierza Chiszko dot. sprzedaży mieszkań. Pan Chiszko skierował skargę na działanie Burmistrza do Wojewody Podlaskiego natomiast Wojewoda przekazał skargę do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski a Przewodniczący skierował do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Na poprzednim posiedzeniu Komisja zapoznała się ze skargą i wystąpiono do Burmistrza Miasta z zapytaniami dotyczącymi spraw poruszonych w tej skardze. Komisja otrzymała na to odpowiedź oraz kserokopie pism skierowanych do Pana Chiszko a także uchwałę Rady Miasta Bielsk Podlaski dotyczącą sprzedaży mieszkań. Każdy z członków Komisji otrzymał te pisma i miał możliwość zapoznania się z nimi. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą podzielić się swoimi uwagami na temat tej skargi i dostarczonych dokumentów.

Zebrani nie zgłosili uwag.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że chce tu przedstawić swoje spostrzeżenia i uwagi dotyczące zarówno skargi, wyjaśnień oraz przedstawionej uchwały dotyczącej sprzedaży mieszkań będących w zasobie gminy Bielsk Podlaski. Po zapoznaniu się z dokumentami, jak również po przeprowadzeniu rozmowy z Panem Kazimierzem Prusem na temat realizacji uchwały, uwagi i spostrzeżenia dotyczące spraw poruszonych przez Pana Chiszko są następujące, po pierwsze - Pan Włodzimierz Chiszko w 2005 roku złożył wniosek o nabycie lokalu, który najmuje. Burmistrz wyraził zgodę na sprzedaż tego lokalu, ale Pan Włodzimierz Chiszko odstąpił od zamiaru kupna, czyli mieszkania nie wykupił, prawdopodobnie odegrały tu rolę względy finansowe, ale jako Komisja nie będą w to szczegółowo wnikać. Następnie Pan Chiszko wystąpił w grudniu 2008 roku z pismem do Burmistrza i zwrócił się z prośbą, aby przedstawić mu na jakich warunkach może kupić najmowany lokal. Burmistrz Miasta poinformował o zasadach sprzedaży lokali, jak również w tym piśmie poinformował, że Pan Chiszko może uzyskać bonifikatę, ale musi być zgoda Rady Miasta na zaproponowaną bonifikatę i ta zgoda

jest konieczna w każdym przypadku. Poinformował też, że w podobnych sytuacjach dotyczących sprzedaży uprzednio lokali dla najemców posiadających podobny staż, stosowana była 50% bonifikata. Dodał, że chce tu też podzielić się swoimi uwagami i sięgnąć do uchwały nr XXIV/111/08 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 kwietnia 2008 roku, a właściwie dwóch paragrafów 4 i 5 dotyczących bonifikaty, w odniesieniu do których rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podlaskiego stwierdzono ich nieważność. Z rozmowy przeprowadzonej z Panem Prusem wynika, iż Burmistrz Miasta, jeśli chodzi o wysokość bonifikaty, teoretycznie ma tutaj dowolność, nie mniej jednak, jeśli sprzedaje lokal, to proponuje bonifikatę a Rada Miasta może wyrazić zgodę, albo nie. Z wyjaśnień wynika też, że Rada Miasta nie może zmienić, czy zaproponować bonifikaty, a tylko poprzez swoje wyrażenie zgody, lub nie wyrażenie zaakceptować, lub nie zaakceptować tego co proponuje Burmistrz.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że z tego wynika, iż Rada nie może dać swojej propozycji.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że tak. Z doświadczenia, z pracy w Radzie wiadomym jest, iż co pewien czas Rada wyraża, bądź nie wyraża, przeważnie wyraża zgodę i dotychczas w większości przypadków bonifikata wynosiła 50%. Zwrócił uwagę, że pierwsza sprawa jest związana z próbą, chęcią nabycia lokalu w 2005 roku i wycofaniem się z niej przez Pana Włodzimierza Chiszko.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy wiadome są powody wycofania się.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że w pismach przewija się odpowiedź, iż z powodu sytuacji finansowej, ale nie chciałby w to wnikać, bowiem jest to chyba nieistotne. Natomiast, jeśli chodzi o sprawę obecnie podnoszoną, to Pan Chiszko nie wyraził woli nabycia lokalu, lecz tylko pytał o warunki w jakich może nabyć ten lokal i uzyskał na to odpowiedź, czyli ten zarzut jest niezasadny. Ponadto w tym piśmie przewijały się jeszcze inne problemy, a mianowicie chodziło o sprawę kaucji jaką wpłacił Pan Chiszko najmuując mieszkanie. Pan Burmistrz w jednym z pism udzielił odpowiedzi, iż ta kaucja ulega zwrotowi, ale w przypadku kiedy on opuści mieszkanie, albo kiedy wykupi lokal na własność i wówczas kaucja jest rozliczana.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na wielkość zwracanej kaucji, jaki jest stosowany przy tym przelicznik.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że są przy tym odliczane koszty amortyzacji.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zapewne byłyby to groszowe sprawy.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że w tej chwili nie potrafi na to odpowiedzieć, ale jeśli zajdzie potrzeba, to będą w ten temat wnikać. Poinformował, że kolejnym problem, który przewija się w piśmie Pana Chiszko jest sprawa metrażu. Pan Chiszko napisał, że w czerwcu wystąpił z pismem w tej sprawie. Jednak w lipcu ten Pan otrzymał odpowiedź i jest ona załączona. Z tej odpowiedzi wynika, iż metraż był mu naliczany kilkakrotnie, przynajmniej 3 razy, pierwszy raz w 1971 roku kiedy przydzielano mieszkanie i ten metraż wynosił 44,1 m². W 1995 roku Pan Chiszko wniósł zastrzeżenia co do tego metrażu i wtedy po przeliczeniu wyszło, że jest to 42,64 m², ale też wtedy naliczono zwrot nadpłaconego czynszu i opłat za centralne ogrzewanie za okres 3 lat, od 1 lutego 1992 do 1 lutego 1995 r. natomiast w 2003 roku, podczas inwentaryzacji ponownie, według już nowych norm, które uległy zmianie, wyszło, iż ta powierzchnia wynosi 42,27 m² i Pan Chiszko nie wniósł co do tego żadnych zastrzeżeń.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przedtem Panu Chiszko naliczano za dużo.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że dokonano zwrotu za 3 lata.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że metraż tego mieszkania zmieniał się trzykrotnie.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że pierwszy raz metraż został wyznaczony na podstawie projektu, dokumentacji technicznej obiektu, drugi raz, to dokonano pomiaru wewnątrz a potem zmieniły się normy i naliczono po raz trzeci.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że gdyby teraz dokonano dokładnych pomiarów to byłby jeszcze inny wynik.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że każdy pomiar jest obarczony błędem. Dodał, że jeśli Komisja chce dodatkowych wyjaśnień to mogą o to poprosić.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jest tu wszystko jasne.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że Pan Chiszko nie zwrócił się z prośbą o kupno a tylko o przedstawienie warunków sprzedaży, tak więc dalsza dyskusja jest bezprzedmiotowa.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że Pan Chiszko skarży tylko Burmistrza a nie skarży tych co władają. Chce tu wrócić do bardzo istotnej sprawy, którą Komisja pomija. Pan Chiszko chce kupić mieszkanie za 10% wartości, za bezcen. Ten Pan zwracał się z tą sprawą do Pani Radnej Zwolińskiej i do Pana Przewodniczącego RM. Dziwne jest to, że Komisja do tej pory nie wróciła do tego wątku, bowiem przebieg sesji ustala Przewodniczący Rady Miasta i Przewodniczący w każdym punkcie, na każdej sesji może wnieść punkt dotyczący obniżki sprzedaży mieszkań. Natomiast jak wynika z przedłożonego pisma, to Przewodniczący powiedział, iż nie ma możliwości, bo to Burmistrz blokuje. Tu sedno dotyczy tego pisma, że Burmistrz nie chce za wszelką cenę sprzedać taniej, a przecież na to wpływ ma tylko i wyłącznie Rada. Pani Zwolińska może zgłosić to na sesję, może wnieść projekt lub Przewodniczący samodzielnie tak jak Burmistrz i sesja zatwierdzi zmianę regulaminu sprzedaży mieszkań. Pan Przewodniczący powiedział Panu Chiszko, że nie może, bo Burmistrz mu blokuje. Ale co blokuje Burmistrz ? Zwrócił uwagę, że Pan Chiszko chciałby za 10% kupić mieszkanie a na to Burmistrz nie pozwala.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie dziwi się temu, bowiem na pewno każdy chciałby kupić mieszkanie za taką wartość.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że w przedłożonym piśmie napisano, że odpowiedź była jedna, że to Burmistrz blokuje.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że skarżący może pisać wszystko.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, dlaczego Pana Przewodniczącego nie spytano, czy jest to prawda, czy nie. Z tego co wie, to była rozmowa z Panem Przewodniczącym i była rozmowa z Panią Radną. Jest to wszystko ujęte w protokole z sesji, ponieważ pan Chiszko był na sesji i ta sprawa była omawiana. Uważa, że nie ma tu żadnego problemu, aby spytać się kto kłamie. Zasadniczą sprawą jest to, że ten Pan chce za darmo kupić mieszkanie i był u Przewodniczącego RM w tej sprawie i odpowiedź Przewodniczącego była jednoznaczna, że Burmistrz blokuje. Czy Burmistrz blokuje Przewodniczącego RM, przecież Przewodniczący może wprowadzić każdy punkt pod obrady sesji.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie wiadomo, czy tak powiedział Przewodniczący. To Pan Chiszko twierdzi, że tak Przewodniczący powiedział.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, to dlaczego Przewodniczący do tego się nie odniesie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Pan Chiszko pisze tu dużo rzeczy nieprawdziwych i czy mają temu wierzyć. Znając Przewodniczącego, jest przekonany, że on tak nie powiedział, na pewno powiedział to w inny sposób, ale ten Pan tak rozumiał i tak napisał.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że Rada Miasta w uchwale ustaliła zasady sprzedaży mieszkań oraz bonifikaty, jednak zostało to zakwestionowane i unieważnione przez Wojewodę a więc, gdyby znowu Rada uchwałała bonifikaty inne, bardziej lub mniej korzystne, to prawdopodobnie zostałyby to odrzucone i wróciłyby do punktu wyjścia. W związku z tym zaproponował skargę Pana W.Chiszko na działanie Burmistrza uznać za niezasadną natomiast w uzasadnieniu zawrzeć to co wcześniej przedstawił. Następnie odczytał treść projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Chiszko na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, w której po podstawie prawnej § 1 byłby następujący – „Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Włodzimierza Chiszko z dnia 18 lipca 2009 roku na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawach związanych ze sprzedażą mieszkań komunalnych” natomiast w § 2 byłby zapis, że uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Zaproponował w uzasadnieniu do projektu uchwały zawrzeć następującą treść: Pan Włodzimierz Chiszko, pismem z dnia 18 lipca 2009 r. wniósł skargę do Wojewody Podlaskiego na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie sprzedaży mieszkań komunalnych i wysokości udzielanej bonifikaty. Wojewoda Podlaski przedmiotową skargę skierował do Rady Miasta Bielsk Podlaski. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski po zbadaniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta ustaliła:

1. Pan Włodzimierz Chiszko w sierpniu 2005 r. złożył wniosek o nabycie najmowanego lokalu mieszkalnego w budynku przy ul.A.Mickiewicza 29B. Burmistrz wniosek rozpatrzył pozytywnie. Pan W.Chiszko odstąpił od wykupu lokalu.
2. W grudniu 2008 r. Pan Włodzimierz Chiszko zwrócił się z prośbą o przedstawienie warunków nabycia najmowanego lokalu. Burmistrz Miasta, pismem z dnia 31 grudnia 2008 r. udzielił informacji w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych będących własnością gminy. Poinformował, że zastosowanie przez Burmistrza bonifikaty wymaga wyrażenia zgody przez Radę Miasta. Zgoda ma charakter indywidualny i jest konieczna w każdym przypadku zbycia nieruchomości. W podobnych przypadkach stosowano 50% bonifikaty.

W zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych skarga jest niezasadna. Przedstawiony zarzut dotyczący wypłaty kaucji za najmowany lokal jest niezasadny, ponieważ Burmistrz wyjaśnił we wspomnianym piśmie z 31 grudnia 2008 r., iż kaucja podlega zwrotowi po opróżnieniu mieszkania lub po wykupie lokalu na własność.

Przedstawiony w skardze problem różnicy w ustalonej powierzchni lokalu mieszkalnego, został skarżącemu przedstawiony przez Burmistrza w piśmie z dnia 16 lipca 2009 r., z którego wynika, że powierzchnia zajmowanego lokalu mieszkalnego była określona kilkakrotnie:

- w 1971 r. podczas przydziału lokalu na 44,1 m²;
- w 1995 r. po zastrzeżeniach najemcy na 42,64 m² (Naliczono wtedy zwrot nadpłaconego czynszu i opłat za centralne ogrzewanie za okres od 1.02.1992 r. do 1.02.1995 r.);
- w 2003 r. podczas inwentaryzacji, po zmianie norm naliczania powierzchni na 42,27 m².

Nie było uwag ze strony Pana Włodzimierza Chiszko odnośnie tak ustalonej powierzchni.

Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do proponowanej treści projektu uchwały oraz uzasadnienia.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że w proponowanej treści w jednym zdaniu powtarza się dwa razy ten sam wyraz i jeden należałoby wykreślić. Ponadto uważa, że w zadaniu mówiącym o tym, że skarga jest bezzasadna należy dopisać następującą treść - „z uwagi na to, że skarżący zwracał się o podanie warunków a nie o sprzedaż”. Zwrócił uwagę, że ten Pan przecież odstąpił od sprzedaży i teraz skarży on, ale nie to co trzeba. Czytający nie będzie o tym wiedział i musiałby wtedy przeczytać skargę a skarga dotyczy czego innego.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w przedstawionej treści kilka razy powtarzają się te same słowa i może należałoby niektóre z nich zmienić. Na pewno sens tego uzasadnienia jest dobry.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zaproponował, aby do treści – „W zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych skarga jest niezasadna” dopisać – „ponieważ skarżący pytał tylko o warunki sprzedaży a nie wyraził woli wykupu mieszkania”. Dalsza treść jest następująca: „Przedstawiony zarzut dotyczący wypłaty kaucji za najmowany lokal jest niezasadny, ponieważ Burmistrz wyjaśnił we wspomnianym piśmie z 31 grudnia 2008 r., iż kaucja podlega zwrotowi po opróżnieniu mieszkania lub wykupie lokalu na własność. Przedstawiony w skardze problem różnicy ustalonej powierzchni lokalu mieszkalnego został

skarżącemu przedstawiony przez Burmistrza w piśmie z dnia 16 lipca 2009 r. z którego wynika, że powierzchnia zajmowanego lokalu mieszkalnego była określana kilkakrotnie w 1971 r. podczas przydziału lokalu na 44,1 m²; w 1995 r. po zastrzeżeniach najemcy na 42,64 m² (naliczono wtedy zwrot nadpłaconego czynszu i opłat za centralne ogrzewanie za okres od 1.02.1992 r. do 1.02.1995 r.); w 2003 r. podczas inwentaryzacji, po zmianie norm naliczania powierzchni na 42,27m²”.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że w powyższej treści należy skreślić wyraz „przedstawiony” znajdujący się na początku zdania, ponieważ ten wyraz powtarza się w zdaniu dwukrotnie.

Członek Komisji-N.Załużka stwierdziła, że jej zdaniem w treści przedstawionego uzasadnienia brakuje informacji na jakiej podstawie takie opinie Komisji zostały przedłożone.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że jest to zapisane na początku uzasadnienia, iż jest to na podstawie przeanalizowanych dokumentów.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jest tu następujący zapis – „Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski po zbadaniu sprawy, zapoznaniu się z dokumentacją oraz wyjaśnieniami Burmistrza Miasta ustaliła”.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę na to, czy po wyrazie „dokumentacją” nie byłoby zasadne dopisać – „przedstawionej w załączeniu”, bowiem tu jest właściwie wyjaśnione sedno sprawy.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jako Komisja nie przedstawiają załączników.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski uważa, że ewentualnie może tu dopisać – „i przeanalizowaniu wyjaśnień Burmistrza”.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że do zapisu zaproponowanego przez Przewodniczącego Komisji nie trzeba nic więcej dodawać.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że są tu przedstawione wyjaśnienia oraz dokumentacja w tej sprawie.

Członek Komisji-N.Załużka stwierdziła, że wiedzą to członkowie Komisji natomiast pozostali radni słuchając takiego uzasadnienie nie będą tego wiedzieć.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że są przecież dokumenty i każdy kto zechce może z nimi się zapoznać i uważa, że jest to dobrze napisane i więcej nic nie trzeba dopisywać.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy Komisja może przyjąć przedstawiony projekt uchwały, czy są jeszcze uwagi co do treści.

Zebrani nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Włodzimierza Chiszko na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Chiszko na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 28/09 z ostatniego posiedzenia Komisji w dniu 4 sierpnia 2009 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 28/09.

W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 28/09.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

1. Roszczenko Andrzej
2. Karbowski Leszek Mateusz
3. Grzybowski Ignacy
4. Simoniuk Eugeniusz
5. Załuska Nadzieja