

**Protokół Nr 31/09**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 15 września 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.00. W posiedzeniu uczestniczyli: Z-ca Przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik, Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Nieobecny : Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński,

Posiedzeniu przewodniczył **Zastępca Przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy budynku b. kina. Sprawa ta jest wszystkim dobrze znana, ponieważ było to już wcześniej omawiane. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały są zabezpieczone środki w wysokości 374 tys.zł. na nabycie nieruchomości b.kina. Po latach sprawa ta dochodzi do pozytywnego finału dla miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest jeszcze ujęta kwota 40 tys.zł. z przeznaczeniem na opłaty za pobyt mieszkańców Bielska Podlaskiego w domach pomocy społecznej oraz 50 tys.zł. z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków celowych. Zwrócił się z pytaniem, czy te środki na pobyt mieszkańców w dps nie były zaplanowane wcześniej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że to było, ale teraz okazuje się, iż więcej osób jest skierowanych do dps. Podobnie jest ze środkami na świadczenia, wynika to z tego, że społeczeństwo ubożeje.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja ulic: Wierzbowej, Zachodniej, Łakowej, Leśnej, Wiejskiej, Sosnowej, Bagnistej w Bielsku Podlaskim” z dotacji z budżetu państwa w ramach realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** poinformował, że dotyczy to kontynuacji inwestycji już rozpoczętej. Nie ma tu żadnych wątpliwości co do słuszności tego działania. Skoro są możliwości pozyskania dofinansowania to trzeba z tego korzystać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jakie są na to szanse.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że szanse są zawsze. Poprzednio był składany wniosek odnośnie ul. Studziwodzkiej i ul. Wyszyńskiego, wniosek ten przeszedł i teraz też sięłoży. Poinformowała, że zmienił się trochę algorytm przydziału środków i teraz część środków jest w zależności od ilości mieszkańców województwa podlaskiego. Jest to dla nas niekorzystne, ponieważ w naszym województwie jest mniej mieszkańców w porównaniu np. z województwem mazowieckim, czy śląskim, a za tym idzie mniejsza ilość środków. Na pewno jakieś szanse na pozyskanie tych środków są i wniosek trzeba złożyć.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2009 r.

Odnośnie przedłożonej informacji nie zgłoszono pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2010 r.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności miasta Bielsk Podlaski oraz miejskich jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, co zmieniło się w tym zakresie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że do tej pory takich zasad nie było. Nie było żadnych przepisów, które dopuszczałyby możliwość umarzania, odraczania, rozkładania na raty wierzytelności. Można było to robić tylko w odniesieniu do wierzytelności, które są objęte Ordynacją podatkową. Tutaj jest mowa o wszelkich wierzytelnościach, których nie reguluje postępowanie wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa. Do tej pory, jeśli ktoś zwracał się do Burmistrza, lub dyrektorów jednostek w sprawie

rozłożenia na raty, czy umorzeń to była odpowiedź, że nie ma przepisów a te przepisy ustala Rada. Po analizach Burmistrz doszedł do wniosku, że skoro Rada powinna takie zasady ustalić, to zgłasza ten projekt uchwały.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, kto opracowywał ten projekt i czy wszystkie gminy mają podobne zasady.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to autorski projekt jego, prawników i innych osób. Na pewno nie jest to projekt wprost przenoszony od tych jednostek, które miały już przyjęte takie zasady.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że chodzi o to, aby niektóre przepisy w praktyce, w życiu nie blokowały pewnych spraw.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są zawarte pewne określenia i np. jeśli jest trudna sytuacja życiowa i podmiot ubiegający się, osoba fizyczna, czy prawna to zgłasza, wówczas są analizowane wszystkie wskazówki wynikające z uchwały i może dojść do określonych decyzji Burmistrza lub kierownika jednostki organizacyjnej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w § 3 w pkt. 3 jest zapis, że Burmistrz Miasta może upoważnić do umarzania wierzytelności, lub udzielania ulg w ich spłacie inne osoby, jeżeli wartość wierzytelności nie przekracza 200 zł. Zwrócił się z pytaniem, czy ten punkt jest potrzebny, czy może być dużo tego rodzaju sytuacji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że na dzień dzisiejszy praktycznie nie ma tematu, ponieważ odpowiedź jest jedna, że z uwagi na brak regulacji prawnych nie ma takich możliwości. Burmistrz do tej pory w przypadku Ordynacji podatkowej też stosuje taką zasadę, że drobniejsze sprawy do wydawania decyzji może zlecić innym osobom.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z tego wynika, iż nikt bez upoważnienia Burmistrza nie może tego samodzielnie zrobić.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jest też system informowania co pół roku Rady o tym, ile tego było i gdzie. Jest tu sprawny przepływ informacji i nie ma tak, aby coś działo się poza wiedzą. W przypadku jednostek uznano, że kierownicy są uprawnieni do umarzania wierzytelności i udzielania ulg w spłacie do kwoty 1 tys. zł. natomiast odnośnie wyższych kwot będzie to już należało do Burmistrza. Zostanie konkretnie dookreślone, w jakiej sytuacji może wchodzić w grę zastosowanie uchwały. Ten dokument musi być związany z innymi przepisami, które odnoszą się do sytuacji danej osoby, między innymi z ustawą o pomocy społecznej. Dodał, że z jednostek organizacyjnych, głównie z MOPS, też pojawiły się wnioski, aby takie przepisy przyjąć, ponieważ są różne sytuacje życiowe i tam, gdzie jest najtrudniej, najgorzej, żeby można było tego rodzaju czynności podjąć.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że dotyczy to terenu przy ul.Białowieskiej obejmującego budynki mieszkalne b.POM.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, na co ma być przeznaczony ten teren.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że na działki a część terenu zostanie wydzielona pod stację paliw.

Wobec braku uwag i wniosków **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono pytań i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że sprawa dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego przy ul.Mickiewicza 27A w wysokości 50%, czyli w wysokości jaką dotychczas stosowano.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono pytań i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że projekt uchwały dotyczy nadania nazwy - ul.Makowa drodze odchodzącej od ul.Pogodnej.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono pytań i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Bielsk Podlaski do stowarzyszenia „Organizacja Turystyczna Szlak Jagielloński”.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że sprawa dotyczy przystąpienia miasta do Stowarzyszenia „Organizacja Turystyczna Szlak Jagielloński” z siedzibą w Lublinie. Do tej Organizacji przystąpiły już niektóre samorządy, będące na trasie tego szlaku. Organizacja przedstawia ofertę w stosunku do naszego miasta oraz warunki przystąpienia. Wiąże się z tym pewien udział finansowy, ale za tym idzie promocja miasta i różnego rodzaju przedsięwzięcia.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość wystąpienia potem z tej organizacji, czy są tego konsekwencje.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** wyjaśnił, że tę kwestię reguluje statut, który określa, że członkostwo w Organizacji ustaje na skutek dobrowolnej rezygnacji z przynależności, zgłoszonej na piśmie zarządowi po uprzednim uregulowaniu składek członkowskich i innych zobowiązań, likwidacji osoby prawnej, skreślenia z listy członków, wykluczenia. Uważa, że przedstawione przez Organizację warunki przynależności są do przyjęcia, natomiast miasto będzie miało z tego korzyści.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że będzie to forma promocji miasta.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

## Do pkt. 2

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że Komisji została przedłożona sprawa dotycząca nadania nazw dwóm drogom odchodzący od ul.Makowej i zaproponowane zostały nazwy - ul.Chabrowa i ul.Lniana. Ponadto proponuje się zniesienie nazwy ul.Polna, ponieważ ta ulica ma być zlikwidowana, nie ma przy niej żadnych adresów i nie jest ona przewidziana w planie zagospodarowania przestrzennego. Ze strony Urzędu Miasta jest sugestia, aby ulicy zaznaczonej w przedłożonym piśmie kolorem zielonym nadać nazwę – Lawendowa. Zaproponował w pierwszej kolejności odnieść się do kwestii nadania nazw dwóm drogom odchodzącym od ul.Pogodnej tj. nazwy ul.Chabrowa i ul.Lniana. Poddał pod głosowanie przyjęcie proponowanych nazw.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja opowiedziała się za nadaniem nazwy pierwszej równoległej drodze do ul.Pogodnej - ul.Chabrowa oraz nadaniem drugiej drodze równoległej do ul.Pogodnej nazwy - ul.Lniana.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Następnie **Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zgłosił wniosek, aby nazwę - ul.Polna przenieść na ulicę, której proponuje się nadać nazwę – Lawendowa. Uważa, że nazwa - Lawendowa może być wykorzystana przy nadawaniu nazw innym, dalszym ulicom. Tematycznie nazwa – ul.Polna pasuje w tym miejscu, ponieważ jest tam pole, są nazwy ulic pochodzące od roślin i ulica Polna nadal będzie w tym samym rejonie tylko, że będzie odchodziła od ul.Pogodnej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że tej nowej ulicy może być nadana nazwa – ul.Polna zwłaszcza, że nikt nie był związany z dotychczasową ulicą noszącą tę nazwę, nikt tam nie mieszkał a poza tym jest to krótsza nazwa niż Lawendowa.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie wniosek o zniesienie nazwy ul.Polna i przeniesienie jej na drogę znajdującą się na działkach ozn. nr 3425/26, 3425/8, nadając jej nazwę ul.Polna zamiast proponowanej nazwy – Lawendowa.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja opowiedziała się za zniesieniem nazwy - ul.Polna i wnioskuje o przeniesienie tej nazwy na drogę znajdującą się na działkach ozn. nr 3425/26, 3425/8, nadając jej nazwę ul.Polna zamiast proponowanej nazwy – Lawendowa.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że radni otrzymali pismo Dyrektora Gimnazjum Nr 1 dotyczące wydzierżawienia lokalu dla Stowarzyszenia „Szansa” w budynku Gimnazjum. Jest to pismo skierowane do Przewodniczącego Stowarzyszenia a radnym dane tylko do wiadomości.

*Komisja przyjęła do wiadomości pismo Dyrektora Gimnazjum Nr 1 dotyczące sprawy wydzierżawienia lokalu dla Stowarzyszenia „Szansa”.*

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że jest jeszcze do rozpatrzenia sprawa Pana Zbigniewa Perzyny, który złożył wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o wyrażenie zgody na sprzedaż, lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości przy ul.Kazanowskiego przyległej do jego nieruchomości, w związku z planami rozbudowy obiektu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że z przedłożonego pisma Burmistrza Miasta wynika, iż przepisy w zakresie gospodarowania nieruchomościami nie przewidują współużytkowania terenu w sposób proponowany przez wnioskodawcę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to parking publiczny a więc w jaki sposób ten Pan miałby to dzierżawić, przecież nie może tego terenu zagrodzić, każdy może zajechać na parking miejski i postawić samochód. Zwróciła uwagę, że ten Pan kupując nieruchomość, przecież widział jaka ona jest.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy można Panu Perzynie w jakiś sposób pomóc.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że Komisji zostały także dostarczone materiały pokazujące koncepcję budynku, którego góra na słupach wychodzi na teren 3 miejsc parkingu miejskiego. Tam ewentualnie mogłyby pozostać te miejsca parkingowe, ale jest to już w gestii tej osoby, który by miała nabyć ten teren. Faktem jest, że ten Pan nabył nieruchomość, która jest ograniczona i wykonana koncepcja urbanistyczna wychodzi poza tę nieruchomość. Burmistrz nie widzi możliwości poszerzenia, czy wydzierżawienia części gruntu, ale jeśli Rada wyrazi zgodę na zbycie to wtedy dojdzie do sytuacji, że ten człowiek wybuduje coś więcej niż w tej chwili można w granicach jego nieruchomości i stąd ten temat jest rozpatrywany przez Radę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że na razie nie ma zdania na ten temat, musiałby dokładnie zapoznać się z tą sprawą.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że z jednej strony 3 miejsca parkingowe to nie jest dużo, ponieważ nawet w godzinach szczytu na tych parkingach zawsze jest kilka, czy kilkanaście miejsc wolnych, bo jednak koło Pływalni jest sporo tych miejsc.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że np. w sobotę nie było tam ani jednego wolnego miejsca.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że parkingi są potrzebne i tych miejsc parkingowych nigdy nie jest za dużo.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że przedstawiona koncepcja zabudowy mu osobiście się nie podoba. Właściciel mógłby, gdyby chciał, bo to już od niego zależy, nawiązać w jakiś sposób bryłą budynku do historycznego wizerunku. Niekoniecznie musi to być wierna kopia obiektu, który jest tam obecnie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jak z tego wynika, to widocznie właściciel nie chce tak zrobić. Nie ma podstaw prawnych, aby nakazać mu pobudować określony budynek, tym bardziej, że każda wydawana decyzja o warunkach zabudowy musi być uzgodniona z Konserwatorem Zabytków, ponieważ obiekt leży w strefie konserwatorskiej, ale Konserwator prawdopodobnie nic nie narzuci i zgodzi się na wszystko co inwestor proponuje.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że tu chodzi przede wszystkim o wizję tego obiektu i miejsca, czy budynek będzie w takich gabarytach, czy w innej formie. Inwestor otrzyma pozwolenie na teren, do którego ma prawo dysponowania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że jeżeli właściciel nie będzie miał możliwości tej rozbudowy to wtedy musi zmienić całą koncepcję budynku, bo to nie chodzi tylko o zewnętrzną stronę, ale cały układ w środku. Może iść jakaś sugestia w stronę właściciela, aby przemyślał swoją koncepcję, bowiem jest pewien obraz miasta, który władza powinna przedstawiać. Wydawanie warunków zabudowy to jedno, bo w warunkach określa się, że np. dach ma być dwuspadowy, kryty dachówką ceramiczną, czerwoną. Uważa, że może być pewien zapis.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że to może być tylko, że jest określone jakie tam mogą być stosowane materiały, co jest dopuszczone i przykładowo jest dachówka ceramiczna, ale też i blachodachówka.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że zgodziłby się sprzedaż gruntu, ale gdyby była gwarancja ze strony właściciela, iż będzie realizowana koncepcja zabudowy Urzędu Miasta, jednak prawnie nie widzi tego i nie wiadomo, czy właściciel ma taką wolę. W związku z tym, na razie wstrzymuje się z zajęciem stanowiska w tej sprawie. Nie zgodzi się na to, aby była samowola w tym miejscu. W tej chwili nie jest znane stanowisko Pana Perzyny i może rzeczywiście chciałby on współpracować i jeśli zabudowa będzie współgrała i będzie to z korzyścią dla miasta, to wtedy można na to się zgodzić.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że podany argument, iż koncepcja zabudowy nawiązuje do Pływalni, nie jest argumentem za, bowiem wokół są bloki wielkopłytowe, więc tutaj nie ma spójnej architektury. Przeważają tam bloki, które trzeba w jakiś sposób zasłaniać, ale może nie takim obiektem, lecz powinno tu być nawiązanie do historii. Jest to stara, historyczna ulica i powinien być chociaż jeden element do tego nawiązujący. Przykładem jest Karczma, która jest budynkiem nowym, ale odbudowanym na wzór starego, podobnie sukiennice, czy kamienice rynkowe, to też jest pewien wzorzec i sklep „Stokrotka” też trochę nawiązuje do tego. Zwrócił uwagę, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji podano informację, że planowana jest realizacja budynku na rogu ul.Kazimierzowskiej i ul.Mickiewicza. Osoba zainteresowana zwróciła się o wydanie warunków, Spółdzielnia Mieszkaniowa ma sprzedać teren i dobrze byłoby w jakiś sposób całościowo to zagospodarować, aby te oba budynki nie różniły się, lecz było to coś podobnego i w jakiś sposób należałoby to narzucić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że te obiekty muszą ze sobą grać.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu tłumaczono, iż można blokować wydanie warunków na ten narożny budynek z uwagi na zasłonięcie kąta widoczności, ale skoro jest planowana sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu ul.Kazimierzowskiej i ul.Mickiewicza to nie będzie przeszkodą dla ruchu drogowego, natomiast warto zasłonić budynek „Delikatesów” czymś ładnym.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że osoby przyjezdne zachwycają się naszym miastem, bo naprawdę jest ono ładne i byłby za tym, aby jeszcze udało się ładnie utrzymać ul.Kazimierzowską.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jest tu dążenie do tego, aby pogodzić elementy starego z dniem dzisiejszym, ale jak to zrobić, na ile jest to możliwe i czy ten właściciel pójdzie na to. Chodzi tu o część miasta, której nie chciałoby się zeszpecić, ale jest właściciel tego obiektu i też ma on swoje prawa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie ma żadnych podstaw prawnych i nie można wywrzeć nacisku na właściciela, aby zrealizował coś innego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że tutaj miasto ma już pewien instrument, ponieważ może nie godzić się na sprzedaż i musi on zmienić całą koncepcję. Można mu zasugerować pewne rzeczy. Coś takiego jest praktykowane tam, gdzie są zespoły architektoniczne, natomiast u nas jest eklektyka, ale są jakieś wzorniki architektoniczne dla określonego terenu. Patrząc na osiedla domów jednorodzinnych to są tam domy w stylu szwedzkim, holenderskim, amerykańskim, każdy jest inny i nie ma spójności, natomiast w krajach południowych jest pewna tradycja i tam wszystkie domy, nowe i stare są w jednym stylu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że np. na ul.Krynicznej znajdującej się w strefie ochrony, gdzie przedtem w ogóle nie chciano pozwolić np. na ułożenie kostki betonowej a miała być kostka kamienna, to teraz została tam wprowadzona zabudowa piętrowa a przecież były tam domki niskie. Każdy budynek jest inny i nic ich nie łączy, ale tak pozwolił Konserwator.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że chodzi o to, aby były pewne wzorniki, propozycje, jakiś katalog na daną ulicę, np. ul.Kazimierzowską i czasem ktoś by zobaczył, że byłyby to ładny budynek i z tego by skorzystał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że to by nie przeszło.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ktoś by z tego skorzystał, bo wie jak ludzie się budują, często jest to przypadkowe a gdyby zaproponowano im wcześniej coś innego, to pobudowaliby się inaczej.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że kiedyś była inna szkoła architektury a teraz jest inna. Stwierdził, że Komisja powinna odnieść się do sprawy Pana Perzyny.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można zaznaczyć, iż Komisja widzi potrzebę koncepcji budowy jaka powinna być realizowana w centrum miasta, aby nie było tam dowolności.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że chodzi o to, aby nowopowstające budynki w centrum miasta, przy historycznych, starych ulicach nawiązywały do tradycji, historycznej architektury, do całości.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w centrum miasta jest zachowany ratusz, karczma, natomiast na ul.Kościuszki należy kontynuować budownictwo drewniane, zaś na ul.Kazimierzowskiej trzeba połączyć stare z nowym, jednak ktoś musi mieć tego wizję. Uważa, że to też dałoby pewien urok dla miasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że na wczorajszej Komisji mówiono też o jednym z budynków przy ul.Sienkiewicza, znajdującym się w ścisłej strefie konserwatorskiej, który nijak wpisuje się w starą kompozycję a Konserwator pozwolił na to. Obecnie mówi się o tym, aby przy realizacji obiektu było połączenie starego z nowym, ale jest tu pytanie na ile właściciel na to się zgodzi. Może być to taka sugestia poparta tym, że jest temat chęci nabycia dodatkowego gruntu. O tym trzeba mówić i myśle, że to ma szansę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** uważa, że taka sugestia powinna pójść ze strony miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jako Komisja widzą realizację zabudowy centrum miasta, ale według koncepcji Urzędu Miasta, aby właściciel nie miał szans budowy tylko według własnej wizji, lecz musi to być konsultowane z miastem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tego nie da się narzucić. To musi być dobra wola tego właściciela, ale wynikająca z prowadzonych rozmów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że właścicielowi trzeba to wszystko wyraźnie przedstawić, aby dokładnie o tym wiedział i co on powie na ten temat na sesji, jakie będzie jego zdanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Pan Perzyna będzie obecny na sesji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że chodzi o to, aby publicznie wypowiedział się on na sesji. Można poprosić go o takie publiczne przyrzeczenie jak będzie wyglądała np. ściana, dach, czy będą elementy nawiązujące do starej zabudowy, ale trzeba wiedzieć jakie są oczekiwania w stosunku do niego.



**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że na sesję muszą być na to przygotowani i aby Pan Fionik powiedział czego oczekuje od właściciela, jakie powinny być w tym budynku elementy, żeby właściciel wiedział dokładnie, czego od niego chcemy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że nie jest architektem, aby mówić o jej elementach.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w tej chwili ktoś chce mieć więcej przestrzeni, chce zagospodarować w pewien sposób wnętrze, ale bryła obiektu to jednak jest już kwestia wspólnej rozmowy na ile to w części ma nawiązywać do historii.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że czasami wygląd obiektu można całkowicie zepsuć i potem nic z tym się nie robi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że to co ustali właściciel i zostanie zatwierdzone przez nadzór budowlany, jest realizowane. Tutaj musi być wyraz dobrej woli właściciela a jest okazja, aby ta dobra wola była, a to co potem będzie się działo jest sprawą dalszą, ale wydaje się, że publiczne przyrzeczenie dla Rady powinno coś znaczyć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że chodzi o to, aby przynajmniej właściciel zadeklarował to publicznie. Zaproponował przyjąć stanowisko, że Komisja na razie wstrzymuje się z zajęciem stanowiska w przedmiotowej sprawie a stanowisko będzie uzależnione od deklaracji na sesji ze strony Pana Perzyny.

*Komisja wstrzymała się z zajęciem stanowiska odnośnie sprawy wniesionej przez Pana Zbigniewa Perzynę dot. wyrażenia zgody na sprzedaż, dzierżawę lub użytkowanie wieczyste nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski ozn. nr geod. 2668/12 o pow. 68 m2 przyległej do nieruchomości położonej przy ul.Kazanowskiego.*

*Stanowisko w przedmiotowej sprawie będzie uzależnione od deklaracji na sesji ze strony Pana Perzyny w zakresie zagospodarowania działki, koncepcji budynku nawiązującej do tradycji, historycznej architektury tej części miasta.*

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 30/09 z posiedzenia Komisji w dniu 17 sierpnia 2009 r.

Wobec braku uwag do treści protokołu **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 30/09.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw, **Z-ca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*

*E.Gawryluk-Malinowska*

*Z-ca Przewodniczącego Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

***Dariusz Fionik***