

Protokół Nr 31/09
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 14 września 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.40. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczyli również: Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Na początku w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Informacja o współpracy z miastami partnerskimi.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie na rzecz Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy nabycia na rzecz gminy miejskiej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, na której znajduje się budynek kina ZNICZ. Obecnie ta nieruchomość jest w użytkowaniu instytucji MAXFILM. Zwrócił uwagę na to, czy nie musi być tu określone od kogo następuje nabycie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że został tu wskazany numer geodezyjny.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że identyfikacja nieruchomości jest wystarczająca i z pozycji nabywcy ważniejszy jest przedmiot przyszłej umowy.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że prawo użytkowania wieczystego i prawo własności różni się i czy nie można w tym przypadku nabyć prawa własności.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że nie można, ponieważ MAXFILM nie ma prawa własności.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że MAXFILM jest wieczystym użytkownikiem a własność jest Skarbu Państwa.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że będzie to nabycie prawa własności budynków i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy jest możliwość wykupienia tych gruntów.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że jest tu inne rozwiązanie. Jest możliwość prawna zamiany prawa użytkowania wieczystego, które będzie miała gmina, w prawo własności. W tym wypadku stronami będzie Skarb Państwa oraz jednostka samorządu terytorialnego. Dopuszczalna jest darowizna Skarbu Państwa na rzecz jednostki samorządu terytorialnego tejże nieruchomości na cel publiczny. W tym momencie w tych samych rękach będzie prawo mocniejsze i słabsza tj. prawo własności oraz prawo wieczystego użytkowania i wówczas prawo słabsze zanika.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to rzecz wtórna, późniejsza.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że na dzień dzisiejszy najważniejsze jest uzyskanie prawa własności budynków i prawa wieczystego użytkowania odnośnie gruntów. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja ulic: Wierzbowej, Zachodniej, Łąkowej, Leśnej, Wiejskiej, Sosnowej, Bagnistej w Bielsku Podlaskim” z dotacji z budżetu państwa w ramach realizacji Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Odnośnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2009 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że informację z realizacji budżetu za I półrocze 2009 r. radni otrzymali w miesiącu sierpniu. Radnym została też przedłożona uchwała RIO o wykonaniu budżetu miasta za I półrocze 2009 r.

Odnośnie przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2010 r.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad umarzania wierzytelności miasta Bielsk Podlaski oraz miejskich jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy Ordynacja podatkowa oraz udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy terenu przy ul.Białowieskiej, znajdującego się przed budynkami wielorodzinnymi, byłymi mieszkaniami zakładowymi POM.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że jest to teren położony po lewej stronie przed pętlą autobusową o powierzchni ok. 3 ha. W 1999 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie Studium i planu na ten teren, gdzie jest zapis jako teren istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami, z dopuszczeniem lokalizacji stacji paliw płynnych przy ul.Białowieskiej. W związku z brakiem zapotrzebowania na tereny pod zabudowę wielorodzinną oraz potrzebą zwiększenia dochodów gminy, zamierza się zmienić przeznaczenie tego terenu. Byłaby tam zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna z dopuszczeniem usług nieuciążliwych oraz pozostawiony teren pod stację paliw z zachowaniem strefy ochronnej, tak jak to było w obecnym planie. Powstanie tam kilkanaście działek o pow. 950, 1100 i 1200 m². Dodał, że analiza w tej sprawie została przeprowadzona.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji-P.Miszczuk zwrócił się z pytaniem, czy na tym terenie ma powstać stacja paliw.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że stacja paliw jest ujęta w planie. Zostało przesłane przez miasto kilkanaście ofert do firm, ale na razie nie ma tym większego zainteresowania. Być może związane jest to z obecną sytuacją. Dwie firmy odpowiedziały, że zajmują się tego typu usługami, ale na razie nie zamierzają inwestować. Pod stacją paliw zamierza się wydzielić 2730 m². Wstępnie geodeta rozrysował podział pozostałego terenu na działki. Jest to bardzo atrakcyjny teren, przy drodze wojewódzkiej. Obecnie sporo wydatkuje się z budżetu miasta na utrzymanie tej nieruchomości, koszenie trawy itd. Plan może uda się uchwalić w bieżącej kadencji, ale zbywanie działek nastąpi w przyszłej kadencji. Dodał, że nie ma zainteresowania budownictwem wielorodzinnym więc nie ma potrzeby zamrażania tego terenu pod tę zabudowę tym bardziej, że jest inny teren zabezpieczony na ten cel.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że te wyjaśnienia dotyczą również następnego projektu uchwały. Sporządzenie zmian Studium uwarunkowań jest niezbędne do podjęcia działań dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi korespondować ze Studium.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Bielsk Podlaski.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że jest to uchwała indywidualna, dla konkretnie wskazanej osoby. Jest to zgodne z orzecznictwem i stanowiskiem reprezentowanym przez wojewodę. Wysokość bonifikaty została określona na 50%, czyli w takiej wysokości jak to było poprzednio stosowane.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że ten temat był rozpatrywany na poprzednich posiedzeniach Komisji RM i proponowana nazwa - ul.Makowa została pozytywnie zaopiniowana przez wszystkie Komisje. W związku z tym jest przedkładany projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Bielsk Podlaski do stowarzyszenia Organizacja Turystyczna „Szlak Jagielloński”.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że sprawa dotyczy przystąpienia miasta Bielsk Podlaski do Stowarzyszenia Organizacja Turystyczna „Szlak Jagielloński”. Informacje na ten temat radni otrzymali już nieco wcześniej i każdy mógł się z nimi zapoznać.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ta sprawa była rozważana w 2008 roku, ponieważ pisma z Organizacji Turystycznej „Szlak Jagielloński” były już w roku ubiegłym, jak również i w tym roku. Prezes Stowarzyszenia, Pan Kopaczek kilkakrotnie telefonicznie rozmawiał z Burmistrzem oraz z nim na ten temat. Organizacja Turystyczna zamierza reaktywować tzw. szlak królewski, który prowadził z Krakowa do Wilna. Ten szlak uaktywnił się jako kupiecki, szlakiem tym przemieszczały się orszaki królewskie, artyści, duchowni, po koronacji króla Jagiełły. Jeden z tych szlaków prowadził przez Bielsk Podlaski, Mielnik, na Bugu był drewniany most i organizacja chce doprowadzić, aby ten most w okolicach Mielnika powstał. Szlak ten prowadził przez Studziwody.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że szlak prowadził przez Mokre.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że dalej szlak przebiegał w kierunku Narwi i Krynek. Zamierzenia są takie, aby szlak królewski uzyskał rangę ogólnopolską i europejską. Do Stowarzyszenia przystąpiło już ok. 10 samorządów m.in. Lublin, Sandomierz, Parczew, Ostrów Lubelski, Międzyrzec i ostatnio Mielnik. Korzyści z tytułu przynależności do Stowarzyszenia to przede wszystkim to, że Bielsk znajdzie się na mapie turystycznej. Nasze miasto jest obok Puszczy Białowieskiej, ale w pewien sposób na uboczu i jako miasto turystyczne nigdzie nie jest zaakcentowane. Szlak Jagielloński pozwoli na to, żeby miasto stało się miejscem turystyki, ośrodkiem dla wycieczek. Zamierzeniem Organizacji jest to, żeby w folderach, w materiałach, które się ukazują, Bielsk był akcentowany, żeby w Bielsku odbywały się spotkania regionalne turystyczne i przynajmniej jedna impreza turystyczna oraz, żeby miasto spełniało tę samą rolę i stało się takim ośrodkiem jak Sandomierz, oczywiście nie takim jak np. Lublin, bo Lublin, Kraków i Wilno pełnią inną funkcję. Zamierzenie jest takie, aby Bielsk na Podlasiu był ośrodkiem regionalnym. Organizacja twierdzi, że i tak już promuje nasze miasto, ponieważ Bielsk istniał na tym Szlaku Jagiellońskim. Chcą jeszcze bardziej wypromować Bielsk w folderach, w wydawnictwach. Miasto będzie mogło posługiwać się logo i linkiem do strony internetowej Szlaku Jagiellońskiego. W przyszłości ten szlak będzie oznakowany. Zamierzenia Organizacji Turystycznej są ambitne. Jeśli Rada podejmie uchwałę o przystąpieniu do tej Organizacji, wówczas Walne Zgromadzenie przyjmie miasto na członka i trzeba będzie wpłacić jednorazową opłatę, wpisowe 1 tys.zł. oraz składkę za 3 miesiące proporcjonalnie od 6 tys.zł. Zamierzeniem Stowarzyszenia jest to, aby szlak był uznany i wpisany na listę UNESCO, żeby był uznany przez Unię Europejską, tak jak droga królewska z Hiszpanii do Rosji i spełniał rolę nie tylko ogólnopolską turystyczną, ale również i europejską. Dodał, że doszli do wniosku, że warto z tej oferty skorzystać, bowiem będzie ona obopólna. W informatorach zostaną ujęte zakłady gastronomiczne, hotele z naszego miasta i w przyszłości mogą pojawić się na tym szlaku wycieczki. Zwrócił uwagę, że z Lublina można było szlakiem królewskim przemieszczać się do Wilna przez Bielsk i Grodno, ale można było i przez Brześć. Z wypowiedzi Prezesa Stowarzyszenia wynika, że przez Brześć jest to dalsza droga ze względu na granice z Schengen i jest to rzecz nie do zrealizowania, ponieważ wizy nie ułatwią przemieszczania się tym szlakiem. Raz w roku będzie organizowany objazd. W roku przyszłym zostanie uczczona rocznica bitwy pod Grunwaldem. Ma być też opracowana strategia dla Bielska. Z przyjętych założeń Organizacji wynika, że rok 2008 jest to budowa sieci, rok 2009 - rajd Kraków – Wilno a w 2010 roku - rok promocji. Strategia jest opracowana do 2016 r. W przyszłym roku zostanie wydany 32 stronicowy folder, w dużym nakładzie i kilka tysięcy egzemplarzy zostanie przekazanych dla Bielska. Dodał, że Prezes Kopaczek może przyjechać na najbliższą sesję, jeśli będzie takie życzenie Rady.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że ten szlak prowadził również przez Sobótkę.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że Prezes Kopaczek posiada mapy z XVI wieku, na których jest zaznaczony ten szlak i miejscowości przez które prowadził.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że temat dotyczący współpracy z miastami partnerskimi wynika z planu pracy Komisji na bieżący rok. Informacja na ten temat została przedłożona wszystkim członkom Komisji. Zwrócił uwagę, że jest to głównie współpraca kulturalna, sportowa, natomiast współpracy przemysłowej, czy innego rodzaju, to raczej nie ma.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w tym roku udało się zorganizować wyjazd dzieci na wypoczynek podczas wakacji. Teraz planuje się wycieczkę do Swierłogorska i z każdej szkoły będzie wydelegowanych po 2 lub 3 uczniów w zależności od wielkości szkoły. Są także wyjazdy grup sportowych natomiast, jeśli chodzi o wymianę w zakresie handlowym to nasi przedsiębiorcy trochę z rezerwą podchodzą do tego rynku, ale w przyszłości może to się rozwinie.

Wobec braku pytań **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że do rozpatrzenia są dwie sprawy. Jedna dotyczy zaopiniowania przez Komisję propozycji nadania nazw dla trzech ulic na osiedlu pomiędzy ul.Chmielną i ul.Pogodną. Dwie propozycje nazw wynikają z wniosku przyjętego na poprzednim posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej. Ponadto Burmistrz proponuje, aby nadać nazwę trzeciej nowopowstałej ulicy w tamtym obszarze, prowadzącej do grupy działek utworzonych na gruntach miejskich. W najbliższym czasie te działki prawdopodobnie są przewidziane do zbycia. Stwierdził, że popiera inicjatywę wcześniejszego nadawania nazw ulicom, ponieważ ułatwi to identyfikację położenia nieruchomości przy posługiwaniu się różnego rodzaju dokumentami, w aktach notarialnych oraz uniknie się potem ewentualnych zmian w księgach wieczystych. Zwrócił uwagę, że zaproponowana nazwa - ul. Lawendowa tematycznie pasuje do przyjętych wcześniej nazw na tym terenie.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że jego zdaniem nazwę ul.Polna należałoby przenieść na tę ulicę, której proponuje się nadać nazwę – Lawendowa, ponieważ byłoby kojarzone, że na tym terenie była ulica Polna, ona się utrwaliła i nadal będzie, lecz tylko przeniesiona o kilkadziesiąt metrów dalej.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest przeciwnego zdania i tutaj poparłby stanowisko zniesienia nazwy ul.Polna z tą argumentacją, że nie ma tam jeszcze danych adresowych. Sięgając do historii to nazwa ul.Polna występowała jeszcze w innym miejscu w okresie przedwojennym i powojennym. Fragmentem tej ulicy jest obecna ul.Piłsudskiego, przedtem była to ul.Gagarina a wcześniej ul.Polna. Fragment ul.Polnej to jest w ramach ul.Okrężnej oraz dojazdu do „Kauflandu” więc darowałby przenoszenie tej nazwy jeszcze dalej. Poinformował, że jest wniosek o przyjęcie proponowanych trzech nazw ulic tj. ul.Chabrowa, ul.Lniana i ul.Lawendowa. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania za proponowanymi nazwami ulic opowiedziało się 5 członków Komisji.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że tych trzech propozycji nazw ulic nie można głosować razem, lecz trzeba oddzielnie, ponieważ Komisja już wcześniej przegłosowała wniosek o nadanie ulicom nazwy Chabrowa i Lniana

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wobec tego dokonują reasumpcji głosowania i poddał pod głosowanie propozycję przyjętą przez Komisję w dniu 13 sierpnia br. tj. nadanie nazw wydzielonym odcinkom dwóch projektowanych dróg publicznych położonych w rejonie ulicy Pogodnej, pierwszej równoległej drodze do ul.Pogodnej nazwy - ul.Chabrowa oraz nadanie drugiej drodze równoległej do ul.Pogodnej nazwy - ul.Lniana.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała nadanie nazw wydzielonym odcinkom dwóch projektowanych dróg publicznych położonych w rejonie ulicy Pogodnej, pierwszej równoległej

drodze do ul.Pogodnej nazwy - ul.Chabrowa oraz nadanie drugiej drodze równoległej do ul.Pogodnej nazwy - ul.Lniana.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Członek Komisji-D.Fionik zgłosił wniosek, aby drodze odchodzącej od ul.Pogodnej, oznaczonej kolorem zielonym w przedłożonych materiałach, nadać nazwę ul.Polna.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy w tym momencie w Bielsku nie ma już ul.Polnej.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że jest ta ulica. Obecnie proponowane jest zniesienie jej nazwy.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego ulica Polna zostanie zniesiona.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że przewidywana koncepcja zagospodarowania tegoż terenu powoduje, że obsługę komunikacyjną działek obecną ul.Polną przejmie przedłużenie ulicy oznaczonej w przedłożonych materiałach kolorem zielonym. Obecnie przy ul.Polnej działki nie są zabudowane, numery porządkowe tam nie występują, więc nie będzie problemów z adresami natomiast grunt, który jest obecnie ulicą zostanie przeznaczony na powiększenie działek przyległych.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że uzasadnieniem zgłoszonego przez niego wniosku o przeniesienie nazwy ul.Polna jest to, że ta nazwa będzie nawiązywać do zespołu nazewnictwa istniejących ulic. Nazwa - ulica Polna będzie wprowadzać od ul.Białowieskiej w tematykę roślinną, czyli zboża, rośliny, chwasty, że będą tu polne nazwy. Jest w tym pewna logika i nazwa ul.Pogodna też tu pasuje, ponieważ pogoda jest potrzebna, aby rośliny rosły na polu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Pana Fionika, aby drodze znajdującej się na działkach ozn. nr 3425/26, 3425/8 nadać nazwę - ul.Polna, po uprzednim zniesieniu tej nazwy w stosunku do innej ulicy.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 3-wstrzym.)Komisja opowiedziała się za nadaniem drodze znajdującej się na działkach ozn. nr 3425/26, 3425/8 nazwy - ul.Polna, po uprzednim zniesieniu tej nazwy w stosunku do innej ulicy.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że Komisja otrzymała pismo dotyczące zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej położonej przy ul.Kazanowskiego, którą jest zainteresowany właściciel sąsiedniej nieruchomości Pan Z.Perzyna. Ewentualne zbycie wiązałoby się z likwidacją miejsc parkingowych. Dodał, że radni otrzymali wizualizację zabudowy przedstawioną przez inwestora.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli zostałaby wyrażona zgoda na sprzedaż, to w pewnym stopniu nastąpi zawładnięcie przestrzeni publicznej, miejsc parkingowych, ale ten Pan, który wcześniej nabył nieruchomość od gminy za kwotę ponad 200 tys.zł. nie widzi możliwości z punktu widzenia ekonomicznego, efektywnej realizacji swoich zamierzeń na tej bardzo ograniczonej powierzchni.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież ten Pan widział co kupuje i na pewno też miał plan swoich zamierzeń odnośnie nabywanej działki.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że teraz nabywca mówi, że jeśli wystąpi o decyzję o warunkach zabudowy to gdzie zostaną mu wskazane miejsca parkingowe. Nie ma tam możliwości chyba,

że wybuduje te parkingi pod budynkiem, ale ze względu na infrastrukturę, będzie on musiał korzystać dla własnych potrzeb i potrzeb klientów z parkingów ogólnodostępnych. Przedstawiona wizualizacja wskazuje, że ten Pan chce na części od strony północnej zrealizować obiekt na pylonach, słupach konstrukcyjnych i tam zachować 3 miejsca parkingowe. Uzasadnia on, że tych miejsc parkingowych nie będzie likwidował a zaprojektowane przez architekta zamierzenie będzie nawiązywało do zabudowy sąsiedniej, do Pływalni i otoczenia. Poinformował, że jako Referat Gospodarki Komunalnej i Gospodarki Przestrzennej nie widzą możliwości wydzierżawienia części tego terenu.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że i tak miejsc parkingowych jest mało.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że takie jest stanowisko zawarte w przedłożonym piśmie. Skoro ta sprawa wpłynęła do Rady to decyzja należy do Rady.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poprosił członków Komisji o opinie w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że chodzi tu o kawałek gruntu, który obecnie jest zajęty pod parking. Zwrócił się z pytaniem, ile na tej powierzchni 68 m² znajduje się miejsc parkingowych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że są 3 miejsca parkingowe.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że ten Pan deklaruje, iż pod pylonami stworzy 3 miejsca.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tak on deklaruje, iż zamierza to realizować w ten sposób.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że po zakupie tej części terenu może on to ogrodzić, bo będzie to już jego własność.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że można to sprzedać tylko trzeba podpisać umowę przedwstępną, w której wskazane zostaną warunki sprzedaży nieruchomości. W ostatecznej umowie sprzedaży warunków już nie ma, ale domniemuje się, że zostały one spełnione skoro strony przystąpiły do zawarcia umowy.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że w przedstawionej wizualizacji są 3 słupy wobec tego będą tylko dwa miejsca parkingowe.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to tylko taka koncepcja a prawdopodobnie nie ma jeszcze dokumentacji. Dodał, że obok omawianego terenu przebiega kanał ciepłowniczy, ale dostęp do kanału można obwarować zapisem w akcie notarialnym.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jeśli miasto sprzedałoby ten teren to i tak właściciel jeszcze raz musi wystąpić o warunki zabudowy i wtedy można wpisać, że ma stworzyć 3 miejsca parkingowe ogólnodostępne i wówczas nie trzeba tego warunkować w żadnej umowie. W sytuacji, gdy pobuduje on budynek mniejszy to i tak jego klienci będą korzystali z istniejących miejsc publicznych parkingowych. Uważa, że można ten grunt sprzedać a skoro jest to na powiększenie nieruchomości inwestycyjnej to rzeczoznawca wyceni dobrą stawką a później przy warunkach zabudowy uwzględnić, że mają być 3 miejsca parkingowe ogólnodostępne i niech inwestor buduje ten obiekt, ludzie będą mieli prace i coś się będzie działo, bo teraz wiadomo w jakim stanie jest istniejący tam obiekt. Projekt jest bardzo ładny, będzie to budynek przede wszystkim użyteczności publicznej, obiekt handlowy. Klienci i tak będą korzystali przede wszystkim z parkingów ogólnodostępnych przy Pływalni a sprzedając część tego gruntu miasto zarobi parę złotych, więc nie widzi przeszkód, aby sprzedać ten skrawek gruntu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w rozmowach też wskazywano na to, że Pan Perzyna widział co kupuje. Kupując tę nieruchomość uważał on, że odrestauruje istniejący obiekt. Obecnie przedstawiona koncepcja realizacji budynku wchodzi w tę przestrzeń publiczną. Dodał, że na rogu

ul. Mickiewicza i Kazimierzowskiej też na powstać budynek usługowy i obecnie są na etapie wydawania warunków.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że to całkowicie ograniczy widoczność na skrzyżowaniu.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że grunt będzie sprzedawany przez Spółdzielnię Mieszkaniową. Trójkąt widoczności został określony, ale linia zabudowy na ul. Kazimierzowskiej jest wyznaczona przez budynek, znajdujący się na rogu ul. Kazanowskiego i Kazimierzowskiej. To jest argument i prawdopodobnie ze względu na tę linię zabudowy SKO uchyli decyzję. Została wydana pozytywna decyzja, ale dla obiektu nie spełniającego oczekiwań inwestora.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że mieszkańcy bloku znajdującego się na przyległej działce mogą to oprotestować, bo na pewno część mieszkańców bloku ma wykupione mieszkania.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że jest też sprawa dot. lokalizacji obiektu w szczycie bloku przy ul. 11 Listopada na gruncie prywatnym. Obecnie z uwagi na odwołanie się mieszkańców bloku przy ul. 11 Listopada 2 ta sprawa jest w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast mieszkańcy sąsiedniego bloku nie polemizują, ponieważ przy ocieplaniu budynku chodziło o wejście na teren prywatny od strony południowej i została zawarta odpowiednia umowa, że wspólnota nie będzie stawiała przeszkód w realizacji tego przedsięwzięcia. Ma tam powstać budynek parterowy, podobnie jak przy sklepie Delikatesy.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że jeszcze Starostwo może nie wydać pozwolenia na budowę.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski zwrócił uwagę, że skoro będą ustalone warunki i wszystko będzie zgodne z warunkami zabudowy to dlaczego Starostwo ma nie wydać tego pozwolenia.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że aby otrzymać pozwolenie na budowę to trzeba mieć tytuł prawny do gruntu. Spółdzielnia Mieszkaniowa musiałaby sprzedać tę nieruchomość.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że wówczas stroną będą wszyscy właściciele nieruchomości przyległych i będą oni mogli zaskarżać wszystkie decyzje.

Przewodniczący Komisji-J. Łaźny zwrócił uwagę, że jeśli już nastąpiły przypadki wyodrębnienia lokali mieszkalnych w trzech sąsiednich blokach, to ewentualnie nabycie prawa do gruntu byłoby nie tylko od Spółdzielni, ale i od tych wszystkich osób, które mają swoje udziały.

Członek Komisji-P. Miszczuk stwierdził, że właściciele lokali będą mogli brać udział w postępowaniu i może zaistnieć sytuacja, że wszczynając postępowanie o wydanie pozwolenia nie zostanie zawiadomiony którykolwiek z tych mieszkańców i o tym się dowie na którymś z etapów postępowania, to zostanie ono uchylone i zwrócone do ponownego rozpatrzenia. Można sprawę prowadzić już tylko ze względów formalnych bardzo długo a nawet można całkowicie ją zablokować.

Przewodniczący Komisji-J. Łaźny stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę sprzedaży nieruchomości przy ul. Kazanowskiego, to w dyskusji padł jeden głos opowiadający się za tym. Zwrócił uwagę, że utrudnienia dla pozostałych gruntów miejskich raczej nie będzie.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że nie, będzie tu tylko zawładnięcie przestrzenią publiczną, ponieważ to są parkingi.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski stwierdził, że można byłoby to sprzedać pod warunkiem, że będą tam 3 miejsca ogólnodostępne.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że nie widzi tu problemu, można sprzedać bezwarunkowo, bo sprzedaż jest bezwarunkowa, ale należy podpisać porozumienie, w którym ten Pan złoży oświadczenie dla miasta, że przy realizacji inwestycji zobowiązuje się do określonego działania. Można to obwarować zapisem, że jeśli nie spełni tych warunków to zapłaci określoną karę pieniężną dla miasta, niech przygotowają to radcowie i nie widzi tu żadnych formalnych, proceduralnych przeszkód. Nabywca będzie musiał ten warunek spełnić, ponieważ miasto na podstawie tego zobowiązania potem wystąpi o zapłatę umówionej kwoty.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że chciałby szerzej poruszyć inną kwestię dotyczącą tej samej sprawy tj. kwestię obrazu historyczno-kulturowego centrum miasta. W świetle prawa układ przestrzenny w Bielsku jest zabytkiem, czyli linie zabudowy ulic w centrum miasta stanowią pewną wartość kulturową. Ten dom wyznaczający linię zabudowy jest tą wartością i to co może powstać na rogu ul.Mickiewicza i ul.Kazimierzowskiej to ma jakiś sens i byłoby jakby kontynuacją. Na ul.Kazimierzowskiej nie ma już nic zabytkowego oprócz tego domu w takim stanie jakim on jest i nie po to walczono o ten budynek, aby go teraz rozbierać, lecz aby go zachować. W pewien sposób to się udało, bo mogło tego budynku już nie być.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że budynek został już sprzedany i już nic do niego nie mają.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że niezależnie od tego, czy zostanie wyrażona zgoda, czy nie, to ten budynek zostanie zlikwidowany, bo nie jest to zabytek i nie można tego w jaki sposób zablokować.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że miasto ma już pewne narzędzia i należałoby wpływać na to, aby w centrum miasta powstawały budynki nawiązujące do tradycyjnej architektury. Można przecież wzorować się, na tym co w Bielsku powstawało przez setki lat. Warunki zabudowy określają tylko pewne rzeczy, jednak nie można ingerować w obraz architektoniczny budynków. W strefie nawet Konserwator nie ma takiej władzy, żeby można było nakazać, że budynek ma mieć określony wygląd. Tak samo miasto nie może nakazać, że dany obiekt ma wyglądać tak jak ten dom, który obecnie tam stoi, ale można w jakiś sposób na to wpływać i np. nie sprzedając tej części miejskiej sugeruje się dla właściciela, aby to przemyślał i żeby ten budynek, który chce zbudować, czy istniejący odnowić, nawiązywał do architektury historycznej, która tam była.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że przecież na tej ulicy nie ma już nic historycznego.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że właśnie chodzi o to, aby był tam chociaż jeden element.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że taka decyzja się nie utrzyma, ponieważ nie ma oparcia prawnego. Jeśli decyzja o warunkach zabudowy jest zgodna z wnioskiem, w którym określona jest np. jaka ma być elewacja, dach to jesteśmy z tym wnioskiem związani i uzgadniamy tylko ze stronami. W tej sytuacji stroną postępowania jest tylko Wojewódzki Konserwator Zabytków i Konserwator do tego się przychyli. Tutaj decyduje o tym właściciel nieruchomości, on wskazuje parametry co chce zrobić, bo to nie jest zabytek.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że tych obiektów, które są już w rękach prywatnych nie upilnuje się a jedynie można to zrobić w odniesieniu do obiektów, które są własnością miasta. Uważa, że propozycja Pana Miszczuka jest dobra.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że przedstawiona wizja budynku jest niedobra. W warunkach zabudowy można określić pewne rzeczy np. dotyczące wyglądu dachu, jego koloru.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że tego typu rzeczy to raczej są określane w pozwoleniu na budowę. Obecnie w Bielsku przeważa architektura nowoczesna.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że jest to eklektyzm.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że to, o czym mówił Pan Fionik to jedynie można mieć takie życzenie, ale właściciel nieruchomości i tak zrobi co zechce.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że jest następująca propozycja stanowiska w przedmiotowej sprawie - Komisja uważa, że można dokonać zbycia tej nieruchomości na powiększenie sąsiedniej nieruchomości; podstawą do ustalenia ceny będzie wycena rzeczoznawcy majątkowego a z uwagi na położenie tej nieruchomości w ścisłym centrum można oczekiwać, że będzie to odpowiednia cena, natomiast ewentualne zabezpieczenie interesu miasta poprzez wymuszenie utworzenia miejsc parkingowych ogólnodostępnych można zawrzeć w umowie, lub porozumieniu, aby potem była możliwość egzekwowania tych zapisów.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że dla właściciela dodałby jeszcze jeden warunek, że miasto może sprzedać nieruchomość, ale pod warunkiem, że właściciel przedstawi inną koncepcję architektoniczną nawiązującą do historycznej architektury Bielska.

Członek Komisji-P.Miszczyk uważa, że trzeba przegłosować zaproponowane stanowisko, ale bez tego drugiego warunku, ponieważ nie jest to możliwe do określenia.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że ten drugi warunek można ewentualnie uwzględnić przy określaniu warunków zabudowy.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że miasto nic nie może narzucić inwestorowi.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski podkreślił, że miasto sprzedało już ten budynek razem z działką i już do tego nic nie ma.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że wobec tego inwestor może zbudować obiekt bez dokupywania tego dodatkowego gruntu.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że jest tu kwestia tego rodzaju, że jeśli miasto zachowałoby 3 miejsca i jeszcze sprzedało za dobrą stawkę tę działkę, to dlaczego tak nie zrobić, przecież miasto na tym nie straci.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poddał pod głosowanie przyjęcie następującego stanowiska w sprawie Pana Z.Perzyny dot. sprzedaży nieruchomości o pow. 68 m² położonej przy ul.Kazanowskiego - Komisja uważa, że można dokonać zbycia przedmiotowej nieruchomości na powiększenie nieruchomości sąsiedniej. Podstawą do ustalenia ceny będzie wycena rzeczoznawcy majątkowego a z uwagi na położenie tej nieruchomości w centrum miasta można oczekiwać, że będzie ona odpowiadała cenom rynkowym. Zabezpieczenie interesu miasta polegające na utworzeniu miejsc parkingowych ogólnodostępnych może być dokonane poprzez zawarcie stosownej umowy bądź porozumienia pomiędzy Burmistrzem Miasta a nabywcą nieruchomości. Redakcję porozumienia pozostawia się prawnikom.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw) Komisja przyjęła następujące stanowisko:

Komisja uważa, że można dokonać zbycia przedmiotowej nieruchomości na powiększenie nieruchomości sąsiedniej. Podstawą do ustalenia ceny będzie wycena rzeczoznawcy majątkowego a z uwagi na położenie tej nieruchomości w centrum miasta można oczekiwać, że będzie ona odpowiadała cenom rynkowym. Zabezpieczenie interesu miasta polegające na utworzeniu miejsc parkingowych ogólnodostępnych może być dokonane poprzez zawarcie stosownej umowy bądź porozumienia pomiędzy Burmistrzem Miasta a nabywcą nieruchomości. Redakcję porozumienia pozostawia się prawnikom.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 30/09 z posiedzenia Komisji w dniu 13 sierpnia 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 30/09.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 30/09.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łażny