

Protokół Nr 30/09
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 sierpnia 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.40. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca Przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierz Prus i inspektor Urzędu Miasta – Irena Syczewska (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XLI sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za I półrocze 2009 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że dopiero po pewnym czasie ta sprawa jest aktualizowana, bowiem teren został już przeznaczony pod obiekt sakralny.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że to się zgadza, gdyż Dworek Smulskich i przyległy teren został przeznaczony na cele sakralne i przy okazji objęcia w przyszłości planem zagospodarowania przestrzennego działki, terenu zieleni parkowej aktualizuje się te rzeczy. Zapisy Studium przyjęte uchwałą z 1999 roku po części się dezaktualizują i na bieżąco je aktualizuje się.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że Dworek Smulskich jest pod ochroną Konserwatora Zabytków i czy włączając ten obiekt na cele sakralne nadal to obowiązuje.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tak. Jest to obiekt zabytkowy i proboszcz Parafii jest świadomy tego, że bez zgody Konserwatora nic się nie robi. Wszystkie remonty i modernizacja muszą być w uzgodnieniu z Konserwatorem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość, aby w przyszłości została zmieniona funkcja tego obiekt i został on przeznaczony na inny cel.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że inicjatywa w tym zakresie należy do właściciela w uzgodnieniu z Konserwatorem.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to sprawa związana z poprzednim tematem. Dotyczy to przeznaczenia działki na cele zabudowy jednorodzinnej wraz z obsługą komunikacyjną. Zwrócił się z pytaniem - ile będzie na tym terenie działek.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że trudno to w tej chwili powiedzieć. Będzie to zależało od autora projektu, potem będzie decyzja podziałowa, podzielony teren i też będzie musiała być tutaj zabezpieczona obsługa komunikacyjna. Był to teren przeznaczony na zieleń parkową, ale w przeszłości przed modernizacją ul.Wrzosowej był tam bałagan, niektórzy parkowali pojazdy i miasto musiało ten teren porządkować na bieżąco. Teraz jest tam porządek, ale warto przeznaczyć ten teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy po podziale geodezyjnym będą poddawane pod przetarg poszczególne działki a więc nie nastąpi zbycie terenu w formie całościowej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że po podziale zbycie nastąpi w drodze przetargu nieograniczonego.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że w tym miejscu jest jeszcze ciek i czy w przyszłości działki będą sprzedawane z tym ciekim.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ciek jest przykryty. Dodał, że na tym obszarze trzeba będzie uregulować pewne kwestie, ponieważ np. część budynku gospodarczego jest na tym terenie i przy opracowaniu planu trzeba będzie uwzględnić fakt, że część nieruchomości rzędu trzeba będzie ludziom odsprzedać. Natomiast, jeśli chodzi o ciek to już planiści będą brali pod uwagę różne aspekty.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że ten ciek nie ma już ujścia.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik poinformował, że jest to przy dolinie koło szpitala.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że trzeba byłoby sprawdzić w innych dokumentach, czy od strony szpitala przez ul.Kleszczelowską jest przepust. Naturalny spadek jest w kierunku rzeki Białki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że teraz w ulicach są kanalizacje i ten ciek nawet gdyby był, to jest niepotrzebny.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od cen sprzedaży lokali mieszkalnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że dotyczy to dwóch mieszkań znajdujących się w bloku przy ul.3 Maja nr 1 i nr 3. Ceny określone przez rzeczoznawcę są różnej wielkości i za mieszkanie o powierzchni 45 m² jest to 92 tys.zł. a za mieszkanie o powierzchni 66 m² – 126 tys.zł. czyli jest ono o 34 tys.zł. droższe.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to prawidłowość, że im mniejszy lokal to cena metra kwadratowego jest wyższa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski stwierdził, że zwraca uwagę na to, iż mieszkania o mniejszych metrażach są bardziej poszukiwane niż większe i w sumie są one droższe. Zwrócił się z pytaniem, czy w tych budynkach są wspólnoty mieszkaniowe, czy administracją zajmuje się Przedsiębiorstwo Komunalne.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że szczegółowo może to wyjaśnić Kierownik Referatu Pan Sokołowski. Administruje tym chyba sama wspólnota, bowiem ma większościowy pakiet. Miasto też ma swój udział, ponieważ nie wszystkie lokale zostały sprzedane.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, dlaczego w budynku przy ul.3 Maja 1 następuje sprzedaż lokalu wraz ze sprzedażą udziału w gruncie a przy ul.3 Maja 3 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste ułamkowej części gruntu.

Na posiedzenie poproszono **inspektor UM Irenę Syczewską**, która poinformowała, że jeśli chodzi o budynek nr 1 przy ul. 3 Maja to najemca, który wcześniej wykupił lokal zwrócił się o przekształcenie w prawo własności i uzyskał to prawo. W chwili obecnej gmina jest współwłaścicielem, a administruje prawdopodobnie Przedsiębiorstwo Komunalne. W budynku nr 3 jest wspólnota mieszkaniowa z tym, że pierwsze lokale były zbywane z udziałem w użytkowaniu wieczystym gruntu i tę zasadę trzeba kontynuować, bowiem nie można łączyć prawa użytkowania wieczystego z prawem własności. Jeżeli wcześniej były wykupywane lokale z oddaniem gruntu w użytkowanie wieczyste to ta zasada musi być kontynuowana. W bloku nr 1 jeden lokal był wyodrębniony i właściciel zwrócił się o przekształcenie w prawo własności i w chwili obecnej już jest współwłaścicielem, w związku z tym gmina dokonuje sprzedaży wraz z udziałem w prawie własności.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w Unii nie ma takiego terminu jak użytkowanie wieczyste a jak będzie to rozwiązane w Polsce. W przyszłości trzeba będzie od tego odejść.

Inspektor UM-I.Syczewska poinformowała, że jest to regulowane przepisami, ustawą o własności lokali. Prawo użytkowania jeszcze jest, nie zostało zniesione więc jest stosowane.

Przewodniczący Komisji podziękował Pani Syczewskiej za udział w posiedzeniu.

Inspektor UM I.Syczewska opuściła salę obrad.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania stypendiów im. Jana Pawła II samorządu miasta Bielsk Podlaski dla uczniów za wyniki i osiągnięcia w nauce.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że są tu dwa pojęcia - zespoły szkół oraz szkoły podstawowe i gimnazja. W mieście są dwie odrębne szkoły podstawowe, jedno gimnazjum i dwa zespoły szkół, gdzie tak samo mieszczą się szkoły podstawowe i gimnazja. Zwróci się z pytaniem, czy nie ma pewnej kolizji, bowiem jeśli szkole podstawowej i gimnazjum przydziela się pewną liczbę stypendium a dla zespołu szkół zwiększa się ilość, czyli bierze się to jakby ogólnie, to czy nie narusza się prawa, pewnej zasady przyznawania, bo nie chodzi tu o proporcjonalność uczniów w szkołach. Gdyby zastosowano proporcjonalność to na pewno więcej stypendiów byłoby w zespołach szkół. Czy nie powinna być jednakowa zasada dla wszystkich szkół podstawowych i gimnazjów, czy ma być uprzywilejowany zespół szkół, który ma mieć większą pulę tych stypendiów.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że to jest kwestia wyboru. W Gimnazjum Nr 1 jest 340 uczniów, w Szkole Podst. Nr 2 liczba uczniów jest porównywalna ze Szkołą Podst. Nr 5, gdzie jest 240 uczniów a w zespołach szkół, gdzie są wyodrębnione szkoły podstawowe i gimnazjum, największą liczbę uczniów ma Zespół Szkół z DNJB - 870 a Zespół Szkół im.A.Mickiewicza liczy w granicach 10-20 uczniów mniej. Zespoły szkół są dużymi jednostkami organizacyjnymi. Gdyby przyznano wszystkim szkołom po dwa stypendia to w zespole szkół powiedzieliby, że mają odrębne szkoły podstawowe i gimnazja więc to też by było niesprawiedliwe. Proponowana zasada została przyjęta poprzednio i teraz, jeśli zwiększa się o jedno stypendium to dla każdego typu szkoły, czyli dla podstawówki i gimnazjum wobec tego w zespole szkół będzie 4 a w pozostałych szkołach po 2. Biorąc pod uwagę liczbę uczniów to uważa, że będzie to bardziej sprawiedliwe. Zwrócił uwagę, że w Szkole Podst. Nr 2 jest 230-240 uczniów natomiast w Szkole Podst. Nr 3, czy Nr 4 blisko 500 uczniów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że może powinno być zastosowane i zapisane w tej uchwale, że bierze się pod uwagę proporcjonalność uczniów i w związku z tym jest dana ilość stypendiów, bo tutaj nie ma zastosowanej tej proporcjonalności.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że proporcjonalność z roku na rok będzie się zmieniać, bo ona nie jest stabilna. Pojawia się tu inna kwestia, że szkoła nierówna szkole, że jedna ma dużo laureatów a inna mniej, są różne sugestie, ale tego nie da się wymierzyć i trudno pozbyć stypendium im.Jana Pawła II szkołę, która ma jednego, czy dwóch laureatów, bo jest to stypendium za wyniki w nauce, za osiągnięcia.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że gdyby była zastosowana zasada proporcjonalności to wówczas byłaby większa jasność i gdy jest więcej uczniów to proporcjonalnie więcej przydzielonych stypendiów.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że z tą proporcjonalnością jest tak, że np. jeśli w zespole szkół w szkole podstawowej jest ponad 400 uczniów a w odrębnej szkole podstawowej 230, to ktoś by powiedział, żeby podstawówce z zespołu szkół dać 3 stypendia a tej drugiej szkole - dwa i nigdy by nie było konsensusu. Są wypowiedzi, aby szkole, która ma laureatów dać więcej stypendium, a przecież można również występować do Urzędu Marszałkowskiego, bo Marszałek też przyznaje stypendia za osiągnięcia w nauce. Wtedy trzeba byłoby tworzyć jeszcze jedną komisję i przydzielać stypendia. Zawsze byłyby jakieś kontrowersje. Uważa, że to co przyjęła Rada w poprzedniej w uchwale jest dobrym rozwiązaniem, ale jeśli radni uważają, że coś trzeba zmienić to można to zrobić.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o proporcjonalność to matematycznie można to wyliczyć, ale tutaj chodzi o wyniki indywidualne i zauważenie tego jednego ucznia, prymusa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy szkoła na 4 stypendia a przykładowo będzie 6 laureatów to dwóch nie otrzyma stypendium.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może być też i taka sytuacja, że w jednej szkole będzie jeden uczeń wybijający się a w drugiej 4, czy 5 i ten piąty będzie pokrzywdzony. Chodzi o to, aby nie pominąć tego superucznia.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że o tym decydują rady pedagogiczne i dyrektorzy szkół.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w wydatkach największą pozycją jest kwota 170 tys.zł. na budowę pomnika ku czci papieża. Zwrócił się z pytaniem, czy odbył się już konkurs na budowę pomnika.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że konkurs odbył się, wpłynęło 8 ofert i komisja konkursowa wybrała drogą negatywnej selekcji 3 najlepsze prace i ustaliła miejsca od 1 do 3. Konkurs ten wygrała Pani Fałdyga-Solska, która z mężem Bogusławem, realizowała co najmniej kilka tego typu przedsięwzięć m.in. w Poznaniu, Pabianicach. W ich dokumentacji, tak jak i pozostałych autorów projektów jest określona kwota pomnika, czyli figura w gipsie, odlew, transport, montaż wraz z postumentem granitowym. Jest to kwota 200-220 tys.zł. Jak wyjaśnia Pan Bogusław Solski ta kwota jest jeszcze do doprecyzowania, w zależności od tego jaki będzie to granit, jaki stop, jeśli chodzi o brąz, itd. Chcąc przystąpić do negocjacji i podpisać umowę na realizację tego przedsięwzięcia, to trzeba mieć zabezpieczoną kwotę. W budżecie było 70 tys.zł. i teraz proponuje się 170 tys.zł. Kwota 20 tys.zł. jest na wykonanie projektu technicznego zagospodarowania działki, bowiem drugą kwestią jest zagospodarowanie działki według koncepcji autora projektu architekta Bogusława Solskiego, ponieważ pomnik i zagospodarowanie terenu, zamknięcie tej całej pierzei działki o powierzchni 561 m² musi ze sobą korespondować. Będzie wykonany szczegółowy projekt techniczny wraz z kosztorysem. Nadzór autorski oczywiście będą mieli Państwo Solscy, bowiem jest to ich koncepcja. Zamierza się rozpiąć przetarg na zagospodarowanie tej działki. Jest to jeszcze do uzgodnienia z radcami prawnymi, ale taka została przyjęta koncepcja, zresztą jest to podobnie realizowane jak w innych miastach, np. teraz jest realizowany pomnik w Brodnicy, 2 lata temu zrealizowano pomnik w Toruniu. Projekt techniczny wraz z kosztorysem będzie określał ile to zagospodarowanie terenu będzie wynosiło. Według koncepcji Państwa Solskich będą tam bloki skalne, granitowe wokół postumentu, łagodny podjazd dla niepełnosprawnych od ul.Kościuszki, pierzeja będzie zamknięta roślinnością, będą ławeczki od strony ul.Kościuszki i Poświętnej oraz elementy małej architektury, doprowadzenie wody, oświetlenie. Zakładany koszt zagospodarowania działki wraz z doprowadzeniem mediów będzie w granicach 160 -180 tys.zł. Podobnie było w Toruniu i w innych miastach. Zamierzenia są takie, żeby po negocjacjach z autorami projektu wystąpić w miesiącu październiku, lub w końcu września z prośbą do darczyńców, do społeczeństwa, do parafii i na ten temat były już wstępnie rozmowy z księdzem dziekanem Olszewskim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie własności działki, na której będzie postawiony pomnik.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że działka jest własnością miejską. Po realizacji tego przedsięwzięcia prawdopodobnie zostanie ona przekazana Parafii, takie są zamierzenia, ale decyzję w tej sprawie będzie podejmowała Rada.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że bardzo cieszy się z tego co usłyszał, bowiem bardzo zależało mu na tym, aby cały ten teren ładnie zagospodarować. Cieszy się, że robi to projektant, ponieważ jest to tak ważne miejsce i można pięknie to zagospodarować, ale naprawdę musi to być mądry projekt.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że gdyby ten pomnik został postawiony tak jak np. w Olecku, przy katedrze, to koszty byłyby mniejsze. Każde miasto, które zajmuje się tego typu przedsięwzięciem musi zdawać sobie z tego sprawę, że postument to jest jedna sprawa i koszt jest w granicach 365 tys.zł. W Toruniu pomnik wraz z zagospodarowaniem działki był to wydatek 565 tys.zł, w innych miastach są to kwoty rzędu 600-700 tys.zł., ale np. w Olecku np. pomnik odsłonięty w 2007 r., postument z elementami małej architektury kosztował niecałe 200 tys.zł. Tutaj dochodzą koszty zagospodarowania nieruchomości i liczą na ofiarność społeczeństwa, darczyńców.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy można tam naruszyć istniejącą drogę.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że nie narusza się układu komunikacyjnego, ponieważ o tym decyduje konserwator zabytków. Układ komunikacyjny musi być zachowany. Dodał, że podczas pierwszego spotkania z Państwem Solskim, Pan Tadeusz Leszczyński wyartykułował, że tutaj nie naruszymy tego układu, bowiem jest to zapisane w decyzji Konserwatora wyrażającym pozwolenie na rozbiórkę budynku.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że patrząc od kościoła, od ołtarza to pomnik wchodzi na osi.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że będzie to na osi Bazyliki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, co było powodem zmniejszenia rezerwy ogólnej, czy były znaczące wydatki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że rezerwa stale ulega zmniejszeniu. Na sesji będzie informacja odnośnie zmian jakie zaistniały od ostatniej sesji. Znaczących wydatków z tej rezerwy nie było. Były wydatkowane środki na wyjazd trampkarzy starszych na zawody.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że był to wydatek rzędu 5 tys.zł. związany ze sportem młodzieżowym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że są dodatkowe materiały do rozpatrzenia w pkt. sprawy różne. Jest wniosek Państwa Żukowskich w sprawie nadania nazwy ulicy i oni występują o nadanie nazwy – Słoneczna, ale taką nazwę nosi już jedna z ulic w mieście. W związku z tym jest propozycja Burmistrza, aby nadać nazwę – Makowa, nawiązującą do nazewnictwa w tym rejonie miasta, gdzie są już takie nazwy jak ulica Pogodna, Warzywna, Konwaliowa, Różana, Rumiankowa, Chmielna.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że trzeba trzymać się tej zasady, natomiast w pobliżu ul.Słonecznej można ulicom nadawać nazwy pochodzące od gwiazd, może też być nazwa - ul.Księżycowa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że według informacji podanej przez Panią Burmistrz to na tej ulicy mieszkają tylko Państwo Żukowscy i jeszcze ktoś tam się buduje. Zwrócił się z pytaniem, czy do tych mieszkańców też pójdzie informacja, że ma to być nazwa - ulica Makowa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że ta droga po sporządzeniu planu, po podziale, jest drogą miejską i jeżeli chodzi o nadawanie nazw ulicom to Rada Miasta przyjęła uchwałę dotyczącą

procedury i zgodnie z nią trzeba proponowaną nazwę skonsultować z Komisjami, aby za miesiąc na następnej sesji nadać nazwę. Państwo Żukowscy sporządzają różne dokumenty i chcą mieć nadany numer oraz nazwę ulicy i wystosowali w tej sprawie pismo sugerując taką nazwę. Rada Miasta w okresie wiosennym przyjęła już tę nazwę - Słoneczna dla innej ulicy w obrębie ul.11 Listopada, więc nie może być druga ulica o takiej samej nazwie. Tutaj nie musimy pytać o zgodę mieszkańców, tym bardziej, że takie nazwy jak Makowa, Jodłowa przewinęły się już w poprzednich materiałach, gdzie proponowano tego typu nazwy. Poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej zasugerowała, aby jednocześnie na następnej sesji nadać nazwy dwóm następnym ulicom, prostopadłym do tej ulicy tj. pierwsza równoległa do ul.Pogodnej, aby nosiła nazwę Chabrowa a kolejna nazwę - Lniana. Na poprzednich posiedzeniach Komisji sugerowano, aby w tym obszarze nadawać ulicom nazwy pochodzące od nazw roślin, drzew, lub związane z roślinnością. Ponadto Komisja Gospodarki Przestrzennej sugeruje, żeby w przyszłości, ulicom znajdującym się na wschód od ul.Pogodnej nadawać nazwy pochodzące od rzemiosła w związku z tym, że na ul.Dubicze mieścili się niegdyś kuśnierze, garbarze, złotnicy i aby to upamiętnić. Wnioskodawcą tego był Pan Dariusz Fionik. Dodał, że dla organu wykonawczego jest to sprawa dyskusji i będzie taka nazwa jak zadecydują radni, może być Makowa lub inna.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że też jest za tą propozycją Pana Fionika, aby w dzielnicach mających swoją historię nadawać ulicom nazwy wywodzące się z tej historii.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że w pobliżu Dubicz nie ma takich uliczek, aby można było nadać im te nazwy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że Komisja opowiada się za nadaniem nazwy – ul.Makowa

Komisja po rozpatrzeniu pisma Nr Gp.7412-3/09 z dnia 7 sierpnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie nazwy drodze gminnej położonej w mieście Bielsk Podlaski w obrębie ulicy Chmielnej, biegnącej prostopadle do ulicy Pogodnej w kierunku północno-zachodnim, opowiedziała się za nadaniem nazwy - ul. Makowa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że radnym zostało przedłożone pismo Przedsiębiorstwa Komunalnego dotyczące cen za wodę i ścieki informujące, że nie godzą się oni na proponowaną formę ujednolicenia ceny i podtrzymują swoje stanowisko. Stwierdził, że jako radni nie mają na to wpływu. Poinformował, że zostało też przedłożone radnym pismo rady sołectkiej wsi Dubiażyn dot. Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bielsku Podlaskim. Ta sprawa jest związana z budową spalarni i zarazem dotyczy protestów przeciwko jej umiejscowieniu. Rada otrzymała to pismo do wiadomości. Ponadto jest pismo dotyczące budowy nawierzchni ul.Chmielnej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że chodzi tu o to, iż miasto pomimo, że wykona uzbrojenie ul.Chmielnej to jeszcze dodatkowo ma zapłacić 50% za nawierzchnię a przecież jest to droga powiatowa i powiat powinien postarać się o środki unijne na ten cel. Dodał, że Komisja Inwestycji nie będzie na to się zgadzać, ponieważ miasto ma wiele swoich zadań do realizacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że powiat może stracić się o środki w ramach narodowego programu przebudowy dróg.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tym piśmie napisano, iż Powiatowy Zarząd Dróg jako zarządca drogi może starać się o dofinansowanie przebudowy drogi ze środków unijnych, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013, lub ze środków krajowych zgłaszając inwestycję do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2009-2011.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy na posiedzeniu Komisji Finansów ta sprawa była rozpatrywana.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że nie było to rozpatrywane, Komisja Finansów nie zajmowała się tym. Stwierdził, że to pismo przyjmują do wiadomości. Poinformował, że następnie pismo przedłożone radnym dotyczy uporządkowania trójkąta między ul. Mickiewicza a ul. Kolejową. Jest to w pasie drogi krajowej i zarazem zahacza o drogę miejską ul. Kolejową. GDDKiA Oddział w Białymstoku Rejon w Bielsku Podlaskim informuje, że potrzebę budowy chodnika w ciągu drogi krajowej nr 66 na ul. Brańskiej, lub przebudowy ul. Brańskiej, Rejon zgłaszał Oddziałowi w Białymstoku natomiast uporządkowanie skrzyżowania ul. Kolejowej z ul. Mickiewicza Rejon doraźnie przeprowadzi w porozumieniu z Urzędem Miasta w Bielsku Podlaskim a docelowo należy przebudować w/w skrzyżowanie w ramach planowanej przebudowy ul. Mickiewicza i ul. Wojska Polskiego w ciągu drogi krajowej nr 19 od ronda w kierunku Siemiatycz.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli chodzi o skrzyżowania dróg, gdzie są różni zarządcy, to wszelkie decyzje, przedsięwzięcia, organizacje ruchu należą do zarządcy wyższej kategorii. Od ronda w kierunku Brańska jest droga krajowa 19 i 66 i w związku z tym odnośnie skrzyżowania z ul. Kolejową wszelkie decyzje, przedsięwzięcia i uzgodnienia należą do zarządcy drogi wyższej kategorii, czyli do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Obecnie GDDKiA finansuje w naszym mieście wiele przedsięwzięć jak skrzyżowanie z Kleeberga, w kierunku Proniewicz i do ul. Białostockiej. Jest to ogromny wydatek finansowy. Generalna Dyrekcja też ma swój budżet i przedsięwzięcia. Dodał, że zwracał się też do nich w ubiegłym roku przed Tour do Pologne o naprawę odcinka od przejazdu kolejowego w kierunku ul. Brańskiej, ale odpowiadano, że na to potrzeba dużo środków. GDDKiA ma zamiar przebudować ten odcinek od ronda w kierunku do ul. Brańskiej razem ze skrzyżowaniem ulic Brańskiej i Wojska Polskiego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że dobrze by było, gdyby ta ulica została przebudowana, ponieważ na odcinku od torów kolejowych do ul. Brańskiej są wyżłobienia a przecież była ona robiona 6 - 7 lat temu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski podkreślił, że jest to związane z dużym natężeniem ruchu na tej drodze.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ulice są wykonywane, ale zaraz ciężkie samochody robią na nich koleiny.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że może nie są one robione zgodnie z normami, oszczędnie. Przykładowo na ul. Piłsudskiego nie ma wyżłobień, bowiem ta droga została dobrze zrobiona, zgodnie z wymogami.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że chce jeszcze przedstawić sytuację dotyczącą b. kina Znicz, ponieważ ostatnio wpłynęło pismo z Mazowieckiego Urzędu Marszałkowskiego i była też rozmowa ze Skarbnikiem Urzędu Marszałkowskiego w sprawie zakupu nieruchomości. Między miastem a instytucją filmową MAXFILM toczy się korespondencja i złożony został przez miasto pozew o ustanowienie służebności na tej części gruntu, która jest pod BDK. Miasto sporządziło też kontroperat szacunkowy na tę nieruchomość. Instytucja filmowa uważa, że może zbyć tę nieruchomość i ich operat szacował wartość nieruchomości na blisko 600 tys. zł. bez hipoteki, bowiem została ona zniesiona w październiku 2008 roku. Kontroperat stanowił o kwocie 318 tys. zł. więc zaproponowana została w drugim podejściu kwota 350 tys. zł. natomiast oni oczekują od nas kwoty 428 tys. zł. W międzyczasie była korespondencja w stosunku do tej części nieruchomości, która jest pod BDK i jest zgoda instytucji filmowej MAXFILM na to, żeby dokonać podziału i sprzedać to za kwotę w granicach 98 zł. za m², czyli jest to korzystne. Z drugiej strony chciałoby się też nabyć całą nieruchomość. Odpowiedź Urzędu Marszałkowskiego jest taka, że o cenie o sprzedaży nieruchomości decyduje instytucja filmowa jako spółka akcyjna, ponieważ ma ona swoje organy przedstawicielskie w postaci zarządu, rady nadzorczej i walnego zgromadzenia akcjonariuszy. Z rozmowy z pracownikami instytucji filmowej natomiast wynika, iż nie mogą obniżyć ceny, bowiem mają nadzór Urzędu Marszałkowskiego, który jest właścicielem. Obecnie jest przygotowywane pismo do radnych o rozważenie tej sprawy. Instytucja filmowa dalej będzie starała się zbyć tę nieruchomość a czy ją zbędzie to trudno powiedzieć. Zwrócił uwagę, że wydatek 428 tys. zł. jest dużym wysiłkiem finansowym dla miasta

a potem będą też tego następstwa, bo nie wiadomo co będzie z tym budynkiem i żeby nie było potem wypowiedzi, że za taką kwotę kupiono budynek w złym stanie technicznym. Odnosnie odrestaurowania tego obiektu to trzeba by było zrobić ekspertyzę mykologiczno-konstrukcyjną.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na miejscu Burmistrza to poczekałby jeszcze i nie spieszył się z kupnem tej nieruchomości.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że instytucji filmowej trudno będzie to zbyć a teraz utrzymanie tej nieruchomości stanowi dla nich dodatkowe koszty. Być może znajdzie się jakiś kontrahent.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jego zdaniem to trzeba kupić tę część nieruchomości znajdującą się pod budynkiem BDK a jeśli chodzi o pozostałą część to, czy nie należałoby zrobić ekspertyzę fundamentów BDK i pójść w kierunku dobudowy, poszerzenia istniejącego obiektu. Koszty adaptacji budynku b. kina będą wysokie i czy nie byłaby bardziej racjonalna rozbudowa istniejącego BDK nieco w górę z poszerzeniem pewnych rzeczy, które są potrzebne do funkcjonowania. Jakie to by były ewentualne koszty całościowo zamykające się rozbudowy BDK oraz koszty ewentualnej adaptacji budynku b. kina. Tę różnicę można określić i byłaby to pewna wizja, bo niewątpliwie Dom Kultury trzeba poszerzyć i dostosować dla osób niepełnosprawnych, jeśli chodzi o dostęp, toalety, itp. Uważa, że takie rozwiązanie byłoby pewnym argumentem zarazem dla instytucji filmowej i dla przyszłych kontrahentów do zakupu tejże części.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że orientacyjne koszty rozbudowy BDK posiada Dyrektor BDK, bowiem ten wariant też był brany pod uwagę. Chodziło o poszerzenie nieco sali widowiskowej w kierunku wschodnim i dobudowanie jeszcze od strony północnej pomieszczeń na warsztaty i różne zajęcia. Trudno byłoby dla porównania wyliczyć koszty ewentualnej adaptacji budynku b. kina, bo nie wiadomo jaki jest stan techniczny tego obiektu. Część budynku od ul. 3 Maja, gdzie była kotłownia jest w tragicznym stanie natomiast w sposób poglądowy nie można określić stanu technicznego fundamentów, itd. Trzeba byłoby robić w tym zakresie ekspertyzy. Miasto wydało już pewne środki na kontroperat i jest to kwestia wyboru oraz decyzji, bo trudno powiedzieć ile by kosztowała ekspertyza odnośnie stanu technicznego budynku, który nie jest naszą własnością.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że można określić przypuszczalne koszty adaptacji obiektu zakładając, że ściany, fundamenty zostaną, natomiast w środku budynku trzeba dokonać dużo przeróbek. Zwrócił uwagę, że potrzebna byłaby ekspertyza odnośnie rozbudowy do góry istniejącego budynku BDK. Uważa, że ładnie można rozbudować ten obiekt, zrobić tam antresolę, oprzeć to na filarach i zarazem pod spodem byłby przykryty parking. Taki Dom Kultury byłby wizytówką miasta.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że teraz są różne materiały, są one lżejsze i na pewno można ten obiekt rozbudować w górę. Dodał, że osoby przyjezdne chwalą, że miasto ładnie wygląda natomiast jeśli chodzi o Dom Kultury to przydałby się nieco inny jego wygląd. Zwrócił się z pytaniem - jak przebiegają remonty szkół przed rozpoczęciem roku szkolnego.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że remonty przebiegają na bieżąco. Na remonty zostały wydatkowane środki przyznane w budżecie przez Radę. Jest pewien problem w Zespole Szkół z DNJB dot. dachu. Ze względu na procedury przetargowe nie uda się wykonać prac w okresie wakacji i będzie to robione jesienią. W Szkole Podst. Nr 5 zakończono zaplanowane prace. Teraz z rezerwy MEN została przyznana kwota 20 tys.zł. chociaż wnioskowano o dofinansowanie w wysokości 35 tys.zł. więc na wymianę okien od strony południowej będzie brakowało i Burmistrz postanowił dołożyć 15 tys.zł. Okna będą mogły być wymienione w okresie jesiennym. W związku z tym będzie trochę problemów organizacyjnych, ale sobie poradzą.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, jak przedstawia się sprawa naborów do szkół, do klas pierwszych i zerówki. Wie, że do niektórych szkół było dużo chętnych i nie zawsze były to dzieci z rejonów danej szkoły. Czy nie było protestów z tym związanych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że tak było zawsze i jest. W tym roku dyrektorzy zostali bardziej zdyscyplinowani. W przypadku obwodu Szkoły Podst. Nr 5 i Nr 4 to kilkoro dzieci z obwodu Szkoły Nr 4 uczy się w Szkole Nr 5 i odwrotnie i to nie stanowi jakiegoś problemu a wynika to stąd, że np. starsze rodzeństwo jest w innej klasie i rodzice tym argumentują, poza tym mają sympatię do danej szkoły. Stwierdził, że jeśli chodzi o jakieś protesty to być może wynikało stąd, że dyrektor odmówił przyjęcia ucznia, ponieważ jest taka reguła, że organ prowadzący ustala ilość oddziałów, widząc ile jest dzieci do poszczególnych szkół, które są szkołami obwodowymi. Nie można pozwolić na to, aby było kilkanaście dzieci w oddziale. Ta liczba powinna kształtować się w granicach 25 a w gimnazjum 28. W naszym mieście przeciętnie jest 22 uczniów. W cyklu kształcenia od klasy I do VI i od I do III gimnazjum koszt utrzymania jednego oddziału przez 9 lat wynosi w granicach 850-900 tys.zł. i nie można pozwolić na to, aby te oddziały rozdrabniać. Zrozumiałym jest to, że w mniej licznych oddziałach efekty kształcenia będą lepsze, że w sposób zindywidualizowany podchodzi się do ucznia, ale są jakieś granice. Poprzednio problemem było to, że część dzieci z obwodu Szkoły Podst. Nr 2 z osiedla przy ul.Białowieskiej uczęszczała do Szkoły Podst. Nr 5 z uwagi na komunikację, ale w tym roku nie było problemu. W Szkole Podst.Nr 2 i Nr 5 są po dwa oddziały trochę liczniejsze, bo jeden liczy 28 a drugi 29, w Szkole Podst. Nr 2 jeden oddział klasy II nawet liczy 30 osób. W Gimnazjum Nr 1 są dwie klasy sportowe i w oddziale jest 25 – 26 uczniów. Są 4 klasy pierwsze a było 5. W Szkole Nr 5 i Szkole Nr 2 pozostała taka sama liczba oddziałów natomiast zmniejszyła się liczba oddziałów w Zespole Szkół z DNJB o dwa i w Zespole Szkół im.A.Mickiewicza. Liczba dzieci nadal spada i utrzyma się po roku 2010 na poziomie około 2 tys. uczniów. Liczba urodzeń nie wskazuje na to, aby coś diametralnie się zmieniło, bowiem tych urodzeń w 2007 roku na terenie naszej gminy było 230, w 2006 r. - 224, 2005 r. - 236, w 2004 r. – 222. W 2008 r. urodziło się 262 dzieci, czyli o 32 więcej w stosunku do rocznika 2007, czyli byłby to jeden pełny oddział.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem odnośnie strefy ochrony konserwatorskiej w ul.Kolejowej, czy ona obejmuje również prawą stronę od ul.Kolejowej do torów.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na pewno ul.Kolejowa jest objęta strefą ochrony. Na ul.Kolejowej od ul.Mickiewicza, po prawej stronie nie ma żadnej zabudowy i nie występował tam o uzgodnienie. Po lewej stronie jest ruch inwestycyjny i są w tym zakresie uzgodnienia z konserwatorem.

Na posiedzenie poproszono Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierza Prusa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tej strefie są tereny kolejowe. Obiekt, gdzie kiedyś znajdowała się kasa biletowa zanim wybudowano dworzec, prawdopodobnie jest teraz dzierzawiony od PKP.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że obszar przyległy do torowiska jest obszarem tzw. zamkniętym, kolejowym i wszelkie przedsięwzięcia inwestycyjne uzgadnia się z PKP.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w innych miastach dworce są wykorzystane do różnych celów natomiast w naszym mieście obiekt stoi pusty i nic w nim się nie dzieje a to też jest wizytówką miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że powodem tego jest zbyt mały ruch pasażerski. Położenie tego dworca też nie jest zbyt dobre, ponieważ pomimo, iż jest w centrum miasta, ale jeśli chodzi o zabudowę i inne rzeczy to jest tam pustka.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik poruszył sprawę słupów elektrycznych przy ul.Studziwodzkiej. Poinformował, że niektóre z nich stoją po środku chodnika. Te słupy nie zostały przesunięte wówczas, gdy robiono ten chodnik. Dodał, że w kierunku Studziwód jest około 10 słupów, ale tam jeszcze nic nie jest zrobione. Zwrócił uwagę na to, dlaczego przed tą inwestycją nie została ta sprawa uporządkowana. Dodał, że ludzie narzekają i dalej będą narzekać na istniejący stan.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski poinformował, że na ul. Wyszyńskiego w kierunku ul. Sportowej i Studziwodzkiej też są przynajmniej 3 słupy po prawej stronie, w ścieżce rowerowej. Jest tam miejsce do przeniesienia słupów, bo nie są one obciążone liniami i można je przenieść natomiast po drugiej stronie jest to już problem, bo są to słupy elektryczne.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że nieraz to trudno przenieść słupy, ale jeśli są takie ciągi jak na ul. Studziwodzkiej to można je przenieść zwłaszcza, że jest tam miejsce i teraz, gdy jest realizowana droga to bardzo łatwo można to zrobić.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski podkreślił, że budowa ulicy nie jest jeszcze zakończona i można te słupy przenieść. Jest tam około 20 słupów.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus**, który pokazał na mapie przebieg linii strefy ochrony konserwatorskiej. Poinformował, że strefa biegnie po lewej stronie krawędzi jezdni ul. Kolejowej, czyli teren kolejowy strefą nie jest objęty. Poinformował, że mapa oryginalna stanowiąca załącznik do decyzji, gdy ustanawiano tę strefę jest słabo czytelna i zawsze może być pewna tolerancja. Te strefy ustanowiono w latach 50-tych i nie było wtedy dokładnych map.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił się z pytaniem, czy na części ul. Wyszyńskiego po prawej stronie jadąc w kierunku ul. 11 Listopada, jest teren kolejowy.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że teren kolejowy jest poza ulicą. Teren kolejowy jest terenem zamkniętym ze specjalnymi uregulowaniami i są problemy, jeśli chodzi o uzyskanie warunków zabudowy na inne cele niż kolejowe.

Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że wszelkie prace wykonywane poza strefą np. wycinka drzew, to już tylko będzie dotyczyć miasta a nie będzie dotyczyć konserwatora.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że poza strefą to tak.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na pytanie dotyczące słupów elektrycznych zostanie udzielona pisemna odpowiedź.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski poinformował, że słupy są po obu stronach ul. Studziwodzkiej, od ul. Wyszyńskiego, od strony ul. Wojska Polskiego. Po prawej stronie w kierunku Studziwód stoją 3 słupy w ścieżce rowerowej. Dodał, że wizualnie to też źle wygląda.

Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik uważa, że trzeba było to planować z pewnym wyprzedzeniem, bo teraz jest już trochę za późno, chociaż myśli, że coś jeszcze można zrobić w tym zakresie. Część słupów była przesunięta wcześniej a część pozostawiona i chodzi o to, żeby to wszystko załatwić kompleksowo.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że inwestycja nie jest jeszcze zakończona i coś może udałoby się zrobić. Podkreślił, że tam są możliwości przesunięcia tych słupów. Stwierdził, że jako Komisja zwracają się z prośbą o wyjaśnienie sprawy dotyczącej słupów elektrycznych znajdujących się na środku chodników w ul. Studziwodzkiej poczynając od ul. Wyszyńskiego w kierunku Studziwód, czy istnieje możliwość przesunięcia tych słupów i umieszczenie ich w miejscu nie przeszkadzającym komunikacji pieszej oraz rowerowej. Poinformował, że tam jest w sumie ok. 15-20 słupów.

Komisja zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie sprawy dotyczącej słupów elektrycznych znajdujących się na środku chodników w ul. Studziwodzkiej i ul. Wyszyńskiego (od ul. Wojska Polskiego) – czy istnieje możliwość przesunięcia tych słupów i umieszczenia ich w miejscu nie przeszkadzającym komunikacji pieszej oraz rowerowej.

Przewodniczący Komisji podziękował Zastępcy Burmistrza i Skarbnikowi Miasta za udział w posiedzeniu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk opuścili salę obrad.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński poinformował, że został przedłożony do przyjęcia Protokół Nr 28/09 z posiedzenia Komisji w dniu 19 maja 2009 r. oraz Protokół 29/09 z posiedzenia w dniu 23 czerwca 2009 r.

Wobec braku uwag do treści protokołów **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie ich przyjęcie.

W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 28/09 i Protokół Nr 29/09.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Kazimierz Henryk Leszczyński