

**Protokół Nr 29/09**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 23 czerwca 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-11.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Z-ca przewodniczącego Komisji – Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Burmistrz Miasta – Eugeniusz Berezowiec, Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. Jan Ostaszewicz i Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji – Barbara Niezbecka (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XL sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków określonej przez Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że proponowane stawki mają swoje uzasadnienie, jednak ma swoją propozycję dotyczącą podwyżek cen wody i ścieków. Zaproponowana taryfa jest zróżnicowana, dla ścieków jest ona wyższa a czy nie należałoby zastosować jednakowej taryfy cenowej w odniesieniu do ścieków i wody, w tym samym wymiarze. Dodał, że ta różnica i tak zostanie zachowana. Chodzi o to, aby było to przejrzyste i nie było takiej sytuacji, że wzrost ceny za ścieki wynosi prawie 17 % a wody 5,2%. W sumie wychodzi to 11%, przy zsumowaniu i podzieleniu przez dwa. Jest to podwyżka w dzisiejszych czasach znacząca. Gdyby zastosowano podwyżkę jednym współczynnikiem 5,2% to też by była przekroczona stawka 4 zł. za ścieki, ale może byłoby to lepiej przyjęte przez mieszkańców. Dodał, że w tym wariancie, który proponuje chodzi o to, aby podnieść jednostkową stawkę opłaty za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych od 1,5 do 2% zamiast proponowanego 0,9%, czyli zastosować to w sposób trochę restrykcyjny w stosunku do tych firm, gdzie ścieki przekraczają dopuszczalne normy. W związku z tym proponuje wzrost ceny za 1m<sup>3</sup> wody z wodociągu miejskiego o 5,2% tj. 0,12 zł. za m<sup>3</sup>, czyli proponowaną podwyżkę utrzymać, natomiast w odniesieniu do stawki za 1m<sup>3</sup> ścieków odprowadzonych za pośrednictwem miejskiego systemu kanalizacyjnego też zastosować wskaźnik 5,2% tj. wzrost o 0,47 zł. i byłaby to stawka 4,03 zł za m<sup>3</sup>. Ponadto proponuje podnieść stawkę jednostkową za przekroczenie warunków wprowadzania ścieków przemysłowych od 1,5 do 2%. W tej chwili jest propozycja wzrostu o 0,9% tj. o 0,03 zł. za m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków. Zwrócił uwagę, że nie podano ile jest tych ścieków i jaka cena obowiązuje w tej chwili. Proponuje zastosowanie jednego wskaźnika procentowego na wzrost cen wody i ścieków oraz wzrost opłaty abonamentowej o 10% tj. o 0,83 zł, co daje stawkę 8,08 zł. W tej chwili proponowany jest wzrost tej opłaty o 25% i uważa, że jest to zbyt dużo.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że zastosowanie takiego samego wskaźnika procentowego wzrostu cen wody i ścieków jest niemożliwe, bowiem kalkulowanie odbywa się zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Budownictwa. Byłoby to tzw. subsydiowanie skrośne, tj. mieszkańcy pobierający wodę dopłacaliby do mieszkańców odprowadzających ścieki, lub odwrotnie a to jest niedopuszczalna i to subsydiowanie nie może występować.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te sprawy reguluje ustawa o zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż trzeba oddzielnie ustalić ceny za wodę i za ścieki.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że tak, bowiem inne są koszty przy wodzie a inne przy ściekach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** wyjaśnił, że jego propozycja wynika stąd, iż wielu ludzi ma ścieki tylko ze zlewu a nie ma ścieków bytowych np. z ubikacji.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że ze zlewu to też są ścieki.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że są to normalne ścieki socjalno-bytowe. Wyjaśnił, że tych stawek nie można ujednolicić.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że to wszystko opiera się na wyliczeniach.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że są to rzeczywiste wyliczenia w oparciu o dokumenty księgowe, z kosztami tam, gdzie one powstają. To wszystko szczegółowo określa ustawa oraz rozporządzenie wykonawcze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poruszył sprawę wzrostu opłaty abonamentowej.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że ten wzrost opłaty wychodzi z wyliczeń.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że są tu wliczone koszty utrzymania trzech osób tj. dwóch inkasentów i pani, która zajmuje się księgowaniem, fakturowaniem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że elementami do ustalania taryf są m.in. plany inwestycyjne, przychody i to wszystko daje takie wyliczenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, dlaczego jest taki radykalny wzrost o 25%.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że w przedłożonych materiałach zostało to wszystko wyjaśnione. Wcześniej była przyjęta opłata w oparciu o to, że była zatrudniona osoba na czas określony i z najniższą stawką, drugi inkasent też miał najniższą stawkę i dlatego były dużo niższe koszty natomiast teraz jest ten wzrost. Dodała, że jeśli chodzi o wzrost cen za wodę i ścieki to biorąc pod uwagę, iż jedna osoba w miesiącu średnio zużywa 3 m<sup>3</sup> wody to opłata miesięczna będzie większa o 2 zł. na osobę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jakie opłaty abonamentowe płacą osoby, które mają po 2-3 liczniki, dodatkowy licznik na lato.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** wyjaśnił, że płacą oni za wodomierz główny, podstawowy natomiast za dodatkowy nie płacą.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że już wcześniej proponował, aby dokonywać rozliczeń w taki sposób jak robi to zakład energetyczny. Uważa, że nie ma potrzeby, aby inkasent chodził co kwartał

a właściwszym rozwiązaniem byłoby dokonywanie rozliczeń co pół roku zwłaszcza, że zużycie wody co miesiąc właściwie jest takie same a różnice są niewielkie. W sytuacji, gdyby była napłata to w następnym okresie rozliczeniowym zostałyby to uwzględnione, albo w przypadku niedopłaty mieszkańiec zapłaciłby różnicę.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** wyjaśniła, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, w sytuacji, gdy stwierdzi się nieprawidłowość wskazań, np. gdy zatrzymał się wodomierz lub zaczął nieprawidłowo wskazywać, to wówczas trzeba ustalić zużycie na podstawie średniego zużycia z ostatnich trzech miesięcy, a więc inkasent chodząc co pół roku nie będzie w stanie tego ustalić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież tego typu sytuacji nie ma aż tak dużo, może jeden przypadek na całe miasto a trzeba rozliczać co kwartał. Czy nie można robić rozliczeń tak samo jak za gaz, czy energię elektryczną.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że inkasent i tak musi być zatrudniony.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że nie można zwolnić inkasenta, bo jeden nie jest w stanie tego wszystkiego zrobić.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że zakład energetyczny, czy gazownia jest to co innego i np. liczniki na energię elektryczną rzadko się psują natomiast wodomierze dużo częściej, bo tu jest płyn i są sytuacje, że np. dwa dni przed przyjsciem inkasenta wodomierz się zatrzymał.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, ile było awarii wodomierzy.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że w tamtym roku około 400.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** dodała, że inkasent zarazem sprawdza, czy plomby na wodomierzu nie zostały naruszone, czy ktoś nie używa np. magnesów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że obecnie są przecież nowe liczniki i czy spółka ich nie wstawia.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że chcąc wstawić nowe, to trzeba byłoby ponieść potężne koszty. Dodał, że są instalowane nowe, ale pozostałe wodomierze to muszą być.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że na nowe liczniki magnesy nie działają i uważał, że takie wodomierze są zainstalowane. Stwierdził, że jest zaskoczony tak dużą liczbą uszkodzonych wodomierzy w ciągu roku. Zwrócił się z pytaniem, z jakich powodów one się psują i czy są oddawane do reklamacji.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że uszkodzone wodomierze są wymieniane a gdy są na gwarancji to oczywiście są reklamowane. Co 5 lat odbywa się legalizacja wodomierzy.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że często przyczyną awarii jest twardość wody.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można byłoby zastanowić się nad innym rozwiązaniem w zakresie rozliczania, ponieważ niepotrzebnie inkasenci tak często chodzą.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że rozliczanie co kwartał jest potrzebne z uwagi na zapewnienie płynności finansowej, bowiem co kwartał jest wpływ gotówki.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przy rozliczaniu co pół roku, odbiorcy też wnosiliby opłaty zaliczkowe.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że wówczas trzeba byłoby dodatkowo zatrudnić osobę w księgowości, gdyż przy zaliczkowych wpłatach muszą być wystawiane faktury i rachunki, tak więc takie rozwiązanie nie przyniesie żadnych oszczędności.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że musi być osoba, która zajmie się wystawianiem faktur, które trzeba potem rozesłać natomiast teraz inkasent wystawia faktury i od razu je dostarcza.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że skoro było tak dużo, aż 400 awarii wodomierzy to niech pozostanie dotychczasowy sposób rozliczania.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** zwrócił uwagę, że 400 awarii na 4 tysiące odbiorców to nie wie, czy to jest aż tak dużo.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy co 5 lat wymieniane są liczniki.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że starają się tak robić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może te liczniki nie są wymieniane i jeśli służą 7 lat to potem są awarie i wtedy jest to wina spółki, bo liczniki trzeba wymieniać co 5 lat, skoro są takie przepisy.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** zwróciła uwagę, że jest to też dodatkowy koszt i woda będzie jeszcze droższa, bo to wszystko przekłada się na pieniądze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, jak kształtowałaby się cena wody, gdyby w mieście była firma konkurencyjna, czy cena byłaby na tym samym poziomie. W przypadku dystrybucji gazu, na początku u innego dostawcy cena była niższa a potem zrównała się z ceną stosowaną w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że to zależy od tego, czy jest uczciwa konkurencja, czy tylko nastawiona na branie pieniędzy, czy zamierza się inwestować i utrzymać sieć. Sprzedaż gazu to co innego a produkcja i utrzymanie urządzeń, to co innego. W Polsce są przykłady, że były przejmowane zakłady i doprowadzono do ruiny sieć i stacje wodociągowe.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że te firmy nie były zainteresowane rozbudową i inwestowaniem. Podkreślił, że w bieżącym roku PK rozpoczyna budowę stacji wodociągowej, została podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim, są pieniądze i ruszają z inwestycją.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, ile jest ścieków przekraczających normy, z jakich jest to zakładów i czy nie można byłoby podnieść ceny za te ścieki.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** wyjaśniła, że przedstawiona cena też wynika z wyliczeń.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że nie można ustalić jednym ceny wyższej a innym niższej, bowiem to wszystko musi opierać się na wyliczeniach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że wobec tego radni nie mają na to wpływu, ponieważ są wyliczenia w tym zakresie i trzeba przyjąć te propozycję, gdyż nie ma innej możliwości.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wobec tego po co dyskutują na ten temat. Uważa, że można byłoby wyliczyć i ustalić wyższe ceny za ścieki przekraczające normy a innym cenę obniżyć i wówczas rachunek finansowy by się zgadzał i byłby wtedy sens debaty. Natomiast w tej sytuacji debata nie ma sensu i nie będzie brał udziału w głosowaniu. Uważa, że jego głos w tej sprawie jest niepotrzebny, bo cóż z tego, czy zaakceptuje, czy nie proponowane stawki, skoro i tak one wejdą. Jaki jest sens zgłaszania wniosków skoro nie mogą być one zrealizowane. Podkreślił, że radni nie mają żadnego wpływu na ceny i wnioski radnych nie mogą być przyjęte a muszą wejść taryfy jakie zostały przedstawione.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że radni mogą próbować wszystko wprowadzić tylko, żeby było to zgodne z ustawą.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, czy nie będzie to zgodne z ustawą, jeśli podniosą ceny za ścieki przekraczające normy.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że nie będzie zgodne, bo są w tym zakresie szczegółowe wyliczenia.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że to wszystko reguluje ustawa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że z tego wynika, iż radni nie mają wpływu na propozycje dotyczące cen wody i ścieków, które zostały przedłożone przez Przedsiębiorstwo Komunalne.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że radni mogą dowiedzieć się z czego te ceny wynikają.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w związku z tym proponuje przyjąć wniosek, że Komisja zapoznała się z przedstawionym materiałem i nie muszą tego głosować.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest to projekt uchwały i trzeba go głosować, a radny jedynie może wstrzymać się od głosu. Stwierdził, że dowiedzieli się tu od przedstawicieli Spółki, że wszelkie propozycje dotyczące tego tematu nie mogą być przez radnych wprowadzone, bowiem ustawa i przepisy wykonawcze wskazują na to, że to co przedstawia się radnym jest zasadne i zgodne z prawem. Stwierdził, że w związku z tym wnioski, które składał muszą być wycofane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jakie są opłaty za ścieki w Białymstoku.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że biorąc pod uwagę miasta porównywane do Bielska to np. w Siemiatyczach obowiązuje taryfa z 14 sierpnia ubiegłego roku i wynosi w sumie 6,36 zł. w tym woda - 2,59 zł, ścieki 3,77 zł., teraz będzie tam wprowadzona nowa taryfa, w Łomży od 1 stycznia za wodę jest 2,68 zł. a za ścieki 4,44 zł. w sumie podwyżka o 85 gr., w Białymstoku taryfa wynosi 2,78 i 2,89 zł.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w Białymstoku jest niska cena za ścieki w porównaniu z naszym miastem a ponadto jest mała różnica pomiędzy ceną za wodę i za ścieki. Zwrócił się z pytaniem jakie taryfy są w Hajnówce.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że to zależy też od ilości ścieków. Poinformowała, że w Hajnówce jest to 2,07 zł. i 3,08 zł, ale wzrost jest o 96 groszy a w Bielsku o 77 gr.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że ma zestawienie 165 firm wodociągowo-kanalizacyjnych z terenu kraju i nowe taryfy za wodę i ścieki jakie mają być w Bielsku mieszczą się w środku tabeli tych firm.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że tu nie o to chodzi, lecz o jeden współczynnik procentowy do zastosowania w stosunku do ceny wody i do ścieków, ale z wyjaśnień wynika, że tego zrobić nie można.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że gdyby można było połączyć, to by tak zrobiono. Jeśli tak się robi to ktoś może wnieść, że taryfa nie jest sporządzona niezgodnie z prawem i wtedy ona pada.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że miasto jest skanalizowane ale kanalizacja nie jest wykorzystana i trzeba zrobić wszystko, aby jak najwięcej było podłączeń i mieszkańcy korzystali z niej. Dodał, że na ostatniej sesji była przedłożona informacja, z której wynikało, że na niektórych ulicach jest bardzo mało podłączeń do kanalizacji.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** stwierdził, że to prawda, ale w przypadku ulic, gdzie kanalizacja była oddana pod koniec ubiegłego roku to trudno wymagać, aby były już podłączenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że trzeba doprowadzić do sytuacji jak było z odbiorem śmieci z posesji, gdzie na początku była mała ilość gospodarstw korzystających z tych usług a teraz wzrosło to do 90%.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że wówczas spadłaby cena za odprowadzanie ścieków.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** poinformował, że poprzednio, aby podłączyć się do kanalizacji sanitarnej to trzeba było wybudować przyłącze kanalizacyjne od domu do studzienki w ulicy, natomiast teraz ustawodawca to zmienił i trzeba tylko zrobić przyłącze na własnej posesji. Jednak tu też jest jeszcze opór mieszkańców. Teraz miasto doprowadza kanalizację do granicy każdej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że ta sprawa była poruszana na sesjach i posiedzeniach komisji. Chodziło o to, aby przykanaliki były na granicy posesji po to, żeby potem przy podłączeniu nie była niszczona nawierzchnia ulicy.

**Prezes PK-J.Ostaszewicz** zwrócił uwagę, że poprzednio, gdy trzeba było wykonać podłączenie to każdy przed wykonaniem nawierzchni robił to, natomiast teraz część mieszkańców tłumaczy się brakiem pieniędzy i nie wykonuje podłączeń. Dodał, że rozmawiają z ludźmi na ten temat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ze względu na ulice to lepiej wykonywać te przyłącza niż potem rozkopywać i łatać nawierzchnię ulicy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z tego nasuwa się wniosek, aby kanalizacja była w większym stopniu wykorzystana a wówczas ceny byłyby niższe i należy iść w tym kierunku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że Przedsiębiorstwo powinno robić wszystko, aby ludzi zachęcać do wykonywania przyłączy. Można zachęcać np. ulgą, promocją, rozłożeniem na raty. Metody zawsze można znaleźć, aby ludzi zachęcić zwłaszcza, że jest to przedsiębiorstwo samorządowe.

**Kierownik ZWiK-B.Niezbecka** poinformowała, że Przedsiębiorstwo nie może nakazywać. Są roznoszone pisma zawierające informację, że jest taki obowiązek i co mają zrobić ludzie, żeby wykonać podłączenie. Co pewien czas jeżdżą i kontrolują, ale nie mogą nakazać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że na pewno nakazać nie można, ale są różne formy zachęty, aby kanalizacja w dużym stopniu była wykorzystana. Wobec braku dalszych pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad projektem uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ członkowie Komisji wstrzymali się od głosu (0-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.).

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji, przy 3 obecnych na posiedzeniu. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował przedstawicielom Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji opuścili salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

**Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik** poruszył sprawę zmniejszenia planu wydatków na ul.Studziwodzką.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w budżecie jest korekta wynikająca z sytuacji po przetargach, czyli będzie niższa wartość inwestycji, a zarazem niższe wydatki i niższe dofinansowanie, gdyż odbywa się to wskaźnikiem procentowym. W związku z tym w projekcie uchwały są zapisy o zmniejszeniu kwot w poszczególnych pozycjach.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że uważał, iż jest trochę inaczej w sytuacji, gdy przetarg został rozstrzygnięty na niższą kwotę a tego wynika, że dofinansowanie jest ustalone procentowo od kwoty po przetargu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wskaźnik procentowy wynika z umowy zawartej z Marszałkiem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przy składaniu wniosku był zrobiony kosztorys inwestorski. Dofinansowanie na każdą inwestycję z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego nie mogło być większe niż 50%, ale nie więcej niż 5 mln. zł. W przypadku, gdy kosztorys na ulicę wynosił 13 mln. zł. to złożony został wniosek o dofinansowanie na kwotę 5 mln. zł. i te 5 mln. zł. w stosunku do 13 mln. zł. wynosi 48%. Taki procent został zapisany w umowie o dofinansowanie i on jest cały czas stały. W związku z tym, jeśli w przetargu zmniejsza się wartość inwestycji to zmniejsza się też dofinansowanie ze środków unijnych i zmniejsza się też nasza wartość dofinansowania. Dodała, że ten procent pozostaje niezmienny do końca zadania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że gdyby wartość inwestycji wzrosła to niby procent jest ten sam, ale nie byłoby wyższego dofinansowania i trzeba byłoby wydać większe środki własne. W przypadku ul.Studziwodzkiej jest umowa z wojewodą i też jest ten sam wskaźnik. Po przetargu wyszła inna kwota i w związku z tym dofinansowanie się zmieni. Są tu podstawiane środki, aby można było trochę więcej zrobić w tym roku, jeśli chodzi o chodniki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy wykonawca otrzymuje pieniądze sukcesywnie, czy całą pulę od razu i realizuje zadanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że jest to na podstawie faktur, na podstawie robót faktycznie wykonanych. Jest harmonogram robót i na początku są mniejsze kwoty, bowiem dopiero wykonawca wchodzi z robotami a większe będą już pod koniec.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, co będzie w przypadku, gdy z 11 ulic przyjętych do realizacji w latach 2009 -2010, np. w 2010 roku dwie ulice nie zostaną zrobione, czy będą jakieś kary.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że może być cofnięte dofinansowanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy wówczas wykonawcy mogą być obciążeni, bowiem są zawarte umowy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w umowach są uregulowania dotyczące kar.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że cała procedura zmian budżetowych sprowadza się do tego, że intencją Burmistrza jest to, aby w okresie dwuletnim zrealizować zadania unijne, takie jest założenie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę realizacji chodników w ul.Studziwodzkiej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w tej chwili są podstawiane środki po to, aby część tego zadania wykonać, od ul. Wojska Polskiego do rozjazdu z ul.Sportową. Wyjaśnił, że pierwotnie zakładano wykonanie chodników w przyszłym roku, ale jest koncepcja, aby przynajmniej część prac przyspieszyć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że po przetargach widać, iż w skali województwa zostanie dużo środków i czy Marszałek przeznaczy jest na następne projekty i kiedy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie wiadomo, czy te środki będą przeznaczone na następne projekty, czy będzie ogłoszony konkurs. Jeśli tych środków zostanie bardzo dużo to zostanie ogłoszony następny konkurs a jeżeli nie, to jest lista rezerwowa, z której będą brane poszczególne projekty. Na tej liście rezerwowej nie ma projektów naszego miasta, ponieważ wszystkie trzy weszły do dofinansowania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy będzie ogłoszony następny konkurs to miasto może składać kolejne wnioski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy chodniki będą wykonane z płytek, czy z kostki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że z kostki.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ten projekt uchwały należy przyjąć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** odniósł się do zapisów w pkt. 3 i 4 tj. potrzeby zabezpieczenia dodatkowych wypłat dla nauczycieli z prowadzonych szkół i przedszkoli oraz potrzeby zabezpieczenia realizacji pozostałych wydatków budżetowych nie znajdujących pokrycia w planowanym deficycie budżetowym. Zwrócił się z pytaniem, co to są za wydatki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że trzeba odnieść się do uchwały pierwotnej w sprawie zmian w budżecie miasta, bowiem w tej uchwale są podstawiane środki dla nauczycieli na tzw. wyrównywanie do średniej w poszczególnych grupach awansu. Z dokonanych wyliczeń wynika, że na poszczególne grupy awansu trzeba dorzucić środki jako jednorazowy dodatek w ciągu roku, aby osiągnąć średnie zakładane wynikające z ustawy. Na oświatę jest to dodatkowo wydatek rzędu 925 tys.zł. i będzie to do poniesienia w końcu roku, ale jest to w tej chwili wprowadzane do budżetu jako element planu wydatków. Z tej uchwały wynika deficyt w kwocie 14 532 309 zł. i ten deficyt po podliczeniu roku 2008 ma być sfinansowany kredytem w kwocie 9 270 tys.zł., czyli po rozliczeniu 2008 roku została kwota, które nie bilansuje jeszcze deficytu i stąd potrzeba zaciągnięcia kredytu w banku. W sytuacji, gdy zostanie przyjęta uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu, to Burmistrz ogłosi przetarg nieograniczony, z którego wyłoni się bank, który zechce udzielić kredytu na najkorzystniejszych warunkach i zostanie wybrana najtańsza oferta. Dodał, że ze wstępnych wyliczeń wynika, że zbliżają się do tego kredytu i w granicach września może dotknąć nas ta sytuacja, ale z uwagi na sezon wakacyjny to już w tej chwili będą podejmowane prace nad tworzeniem specyfikacji i może dojść do przetargu. Stwierdził, że przede wszystkim ważna jest sprawa inwestycji unijnych i „schetynówki”. Są to duże kwoty wydatkowane co miesiąc na te inwestycje i nie może być takiej sytuacji, że pojawia się faktura a nie ma z czego jej opłacić. Trzeba pamiętać o tym, że w tym roku i w kolejnych latach jest mocny skok z inwestycjami, wielokrotnie wyższy niż w latach poprzednich, ale skutkiem tego jest ta sytuacja finansowa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, jak to odbije się na przyszłych budżetach, jeśli chodzi o podatki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że to wszystko odbywa się w warunkach dotychczasowego poziomu podatków. Deficyt, to jest różnica między dochodami i wydatkami i ta część, na którą brak



pieniędzy jest finansowana kredytem. Jest problem dotyczący oświaty, bowiem subwencja w części pokrywała dwie 5% podwyżki dla nauczycieli i nagle okazuje się, że oprócz tych podwyżek jeszcze trzeba wypłacić nauczycielom pewne kwoty, bowiem ustawa przyjęta w listopadzie ubiegłego roku określa takie zadanie dla gminy. Nie można tego nie wypłacić, ponieważ jest ustawa a ponadto RIO będzie kontrolowała system wypłaty tych świadczeń dla nauczycieli. W tym projekcie jest mowa o zaciągnięciu kredytu na sfinansowanie planowanego deficytu a w szczególności na jakie zadania i wydatki. Ten zapis w tej chwili jest trochę niespotykany, ale chcą pokazać jak wygląda sytuacja i z czego wynika ten kredyt. Jest faktem, że wchodzi się w zaciągnięcie kredytu a czy to będzie 9 mln. zł. czy mniej, to się okaże z wykonania dochodów i wydatków.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jak przedstawia się sprawa wpływów.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na pewno w okresie czerwiec - sierpień to jeszcze kredyt nie grozi, lecz dopiero później. Na pewno inwestycje na ponad 20 mln.zł. to jest rozmach i podobna skala będzie w roku przyszłym. Dodał, że kilka lat temu była taka sytuacja, gdy samorząd zaciągnął kredyt i chodziło wówczas o wypłatę środków dla nauczycieli albo zdjęcie na ten cel środków z budowy Pływalni. Wówczas wygrała koncepcja o zaciągnięciu kredytu i dzięki temu można było uruchomić Pływalnię i nauczycielom wypłacić pieniądze. Wtedy nastąpił zwrot środków wypłaconych nauczycielom, więc kredyt był zaciągnięty na bardzo krótki okres.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że teraz też powinien nastąpić zwrot, skoro są nowe podwyżki to za tym powinny iść pieniądze.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że 1 mln.zł. w ciągu roku na oświatę to nie są żarty a skutki tego będą w latach kolejnych. Bez tego miliona złotych byłoby 8 mln.zł. kredytu. Biorąc pod uwagę inwestycje rzędu 20 mln.zł. i wysokość planowanego kredytu to uważa, że sytuacja jest niezła.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że zgodnie z przyjętym wnioskiem przez Radę, stawka opłaty adiacenckiej zostaje obniżona.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Obozowej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że wokół przedmiotowej nieruchomości są już wydzielone działki i są tam domy jednorodzinne. Dodał, że Pani Burmistrz na Komisji Finansów mówiła, iż nie opłaci się dzielić geodezyjnie tego terenu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chcąc podzielić na mniejsze działki to najpierw trzeba byłoby ponieść koszty na rozbiórkę i utylizację azbestu. Z informacji uzyskanych od Pana Prusa wynika, że jest osoba zainteresowana nabyciem tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż nabywca na własny koszt rozbierze ten obiekt. Zwrócił się z pytaniem, czy chętnym do nabycia nieruchomości jest osoba fizyczna.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że miasto sprzedaje nieruchomość w takim stanie jakim ona jest a co zrobi nabywca, czy rozbierze obiekt, czy nie, to już jest jego sprawa. Odbędzie się przetarg nieograniczony a chętnym do nabycia nieruchomości jest przedsiębiorca spoza Bielska.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że ta nieruchomość jest w środku osiedla i nabywca może podzielić ją na działki i zarobić na ich sprzedaży.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może być tam 4 działki po 800 m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy ten teren jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną, czy na ten teren jest plan.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie ma tam planu; jest tylko na ul.Strzelniczą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że nabywca może na tej nieruchomości postawić coś, co będzie przeszkadzało osobom mieszkającym w sąsiedztwie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że nie powinno tak być, ponieważ jeśli prowadzona działalności jest uciążliwa dla sąsiedztwa to musi być wydzielona odpowiednia strefa. W tym miejscu jest zabudowa jednorodzinna i nic co byłoby uciążliwe tam nie powstanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że są tam dwa sklepy, PSS-u i Arhelanu. Zwrócił uwagę, że przy sklepie PSS jest spożywany alkohol. Pomimo tego, że jest tam toaleta, co pozwala na spożywanie alkoholu na miejscu, ale jest ona zamknięta. Stale jest tam grupa pijących alkohol i dzieją się tam różne rzeczy. Ponadto oprócz dorosłych spotyka się tam też dzieci. Prezes PSS pozwoliła w tym miejscu na spożywanie alkoholu, ale na takiej zasadzie nie może funkcjonować konsumpcja alkoholu na miejscu.

Wobec braku w pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie powierzenia Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski uprawnienia w zakresie ustalania wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że do tej pory te uprawnienia miał w swoim zakresie Dyrektor MOSiR a teraz przejmie to Pan Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że takie są zalecenia pokontrolne RIO. Dyrektor nie może ustanawiać cen i opłat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że regulacje prawne w tym zakresie są od 1996 r. i te zalecenia dopiero po 13 latach wprowadza się. Czy są inne, późniejsze zmiany dotyczące tej kwestii ?

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o ustawę to jest ona z 1996 roku natomiast zalecenia są obecne.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy państwa Simonienko i na poprzednim posiedzeniu pani Burmistrz informowała o pewnych podjętych krokach.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że pani Simonienko została umieszczona w ZOL na razie na okres 3 tygodni, natomiast jej syn za dwa tygodnie zostanie umieszczony w domu pomocy społecznej w Nurcu i będą czekali na miejsce w dps w Garbarach.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna badała przedmiotową skargę i stwierdzono, że nic nie zostało naruszone.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zakończyła rozpatrywanie materiałów sesyjnych.

## **Do pkt. 2**

Na posiedzenie Komisji przybył **Burmistrz Miasta-Eugeniusz Berezowiec**, który poinformował zebranych o sprawie b.kina. Poinformował, że instytucja filmowa zrobiła wycenę nieruchomości na ponad 600 tys.zł. i ogłosiła przetarg. Do tego przetargu nikt nie przystąpił. Jeszcze przed przetargiem rozmawiał z przedstawicielem tej instytucji i powiedział, że miasto zrobi własną wycenę, bowiem z proponowaną ceną nie zgadzają się. Rzeczoznawca zrobił wycenę nieruchomości na kwotę 300 tys.zł. i zostało wystosowane pismo do instytucji z propozycją, że miasto może za tę kwotę nabyć tę nieruchomość. Gdyby właściciel zgodził się na to, wówczas w czerwcu przy zmianach budżetowych zostałyby przekazane środki na ten cel Dyrektorowi BDK, który dalej prowadziłby tę sprawę. Jednak instytucja filmowa nie wyraziła zgody na proponowaną cenę i wystosowała następne pismo mówiące o kwocie 428 tys.zł. Teraz zostało wysłane do instytucji drugie pismo dotyczące 350 m2 gruntu znajdującego się pod budynkiem BDK. Nie wiadomo jaka będzie cena tego gruntu, być może zechcą po 100 zł. za m2 z uwagi na położenie w centrum miasta i biorąc pod uwagę podziały, akt notarialny oraz inne kwestie, to potrzeba na ten cel w granicach 50 tys.zł. Dodał, że chciałby, aby ta sprawa została przedyskutowana przez radnych na posiedzeniach Komisji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy instytucja zgodzi się na rozłożenie kwoty na raty.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że nie. Chcąc cokolwiek robić na tej nieruchomości to uważa, że budynek b.kina trzeba byłoby rozebrać, zrobić dokumentację i wystąpić do Ministra o zgodę na ustalenie odległość 1 m od granicy i wówczas byłoby około 3 metrów szerszej i jeśli będą projektować to być może całkiem inną bryłę, łącznie z BDK.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to ważny temat. Zwrócił uwagę, że wówczas byłby cały kompleks z BDK.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że wtedy zostałaby zrobiona dokumentacja na całość. Poinformował, że właściciel chce za tę nieruchomość 428 tys.zł. natomiast zaproponował im 300 tys.zł, czyli jest 128 tys.zł. różnicy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy warto spierać się o tę kwotę.

*Protokół Nr 29/09 z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 23 czerwca 2009 r.*

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może należałoby jeszcze raz porozmawiać z właścicielem.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** uważa, że to nic nie da, ponieważ były już rozmowy na ten temat i walne zgromadzenie ustaliło taką cenę. Tematem do załatwienia jest kwestia 350 m2 gruntu pod BDK, natomiast powierzchnia całej nieruchomości jest to 1500 m2.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że na ten cel trzeba byłoby przewidzieć dodatkowe środki.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że chodzi o to, aby ten temat zamknąć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że trzeba w tej sprawie podjąć decyzję, gdyż nie może być dalej taki stan jaki jest obecnie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy mogłoby być znowu tam kino.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że co zechcą to można zrobić, tylko trzeba mieć na uwadze to, że wyłoży się na kupno 428 tys.zł. i od razu trzeba założyć, że za rok lub dwa lata trzeba opracować dokumentację i istniejący budynek wyburzyć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że byłaby to kolejna inwestycja o wartości co najmniej milion złotych.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że nie wiadomo jaka byłaby jej wartość, ale chodzi o to, żeby podjąć decyzję w tej sprawie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że uważał, iż trochę inaczej będzie z funduszami po przetargach na zadania inwestycyjne, że pozostaną środki a okazuje się, że dopłaty z funduszy unijnych są ustalone procentowo. Trzeba zastanowić się na tą sprawą, ponieważ jest mowa o kryzysie i nie wiadomo jakie będą wpływy podatkowe i inne, czy one nie ulegną zmniejszeniu.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że przedstawił ten temat do przemyślenia dla radnych i nie oczekuje już w tej chwili na to odpowiedzi. Miasto ma swoje wpływy, ale jakie zapadną decyzje na wyższym szczeblu to nie wiadomo. Teraz np. trzeba dołożyć do oświaty 925 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że nie można przeciągać istniejącej sytuacji z b. kinem i trzeba podjąć decyzje w tym zakresie.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że dobrze byłoby załatwić ten temat i żeby była to nieruchomość miejska. Dodał, że pod obrady sesji został skierowany również temat sprzedaży nieruchomości po b. przedszkolu i też nie wiadomo, czy znajdzie się na to chętny.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że ktoś może nabyć ten teren po to tylko, aby na tym zarobić, ponieważ podzieli go na działki i je sprzeda.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że znajduje się tam bardzo dużo eternitu oraz potężny betonowy osadnik i chcąc podzielić teren na działki to trzeba najpierw rozebrać budynek i osadnik. Koszt rozbiórki wyniesie co najmniej 100 tys.zł. Dodał, że przedstawiciel instytucji filmowej poinformował, że cena nieruchomości b. kina jest ostateczna i jej nie obniżą.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy zespół prowadzony przez panią Porzezińską zwracał się do Pana Burmistrza o dofinansowanie na wyjazd. Dodał, że ten zespół jest zauważany i zawsze zdobywa nagrody na festiwalach i konkursach.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że zespół wyjeżdża do Włoch i uważa, że trzeba im pomóc, aby mogli wziąć udział w konkursie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jeśli chodzi o nieruchomość b.kina jest to ważna sprawa, ponieważ są również potrzeby związane z powiększeniem BDK i uważa, że trzeba tu decydować się na plus. Zwrócił się z pytaniem, czy będzie pisemna informacja w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że może przedłożyć kserokopię pisma, w którym występowano z propozycją oraz udzieloną odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że zostało przedłożone radnym pismo pana Prochoruka dot. skargi w sprawie podatku. Poprosił, aby Pan Skarbnik przybliżył zebranym tę sprawę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w tym piśmie Pan Prochoruk odnosząc się do uchwały Rady w sprawie skargi, pisze już o kolejnej działce, która nie jest przedmiotem tego postępowania. Odnosnie działki przy ul.Koszarowej toczy się postępowanie w odrębnym trybie, przed SKO i ta sprawa nie jest zakończona, ale to zupełnie odrębny temat. Faktem jest, że odnośnie 3 działek przy ul.Studziwodzkiej, co było wyjaśnione w piśmie Burmistrza, za 5 lat jest ustalony nowy wymiar. Za okres wcześniejszy tego nowego wymiaru nie ma, ponieważ jest okres przedawnienia. Pan Prochoruk nie zgadza się z tym nowym wymiarem i złożył odwołanie do SKO jak również nie zgadza się ze sprawą przedawnienia. Na każdy aspekt są wystawione decyzje i jest ich 6. Decyzje dotyczą wymiaru jak i okresu przedawnienia. Te decyzje zostały zaskarżone. Całość akt sprawy została przekazana do SKO i nie wiadomo jakie będzie stanowisko w tym temacie. Patrząc na skalę tej sprawy, nadpłaty za okres 5 letni, jest to kilka złotych za temat.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ten Pan żąda przeliczenia podatku biorąc pod uwagę hektar przeliczeniowy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że za działki przy ul.Studziwodzkiej miał on określony podatek rolny, ale jako płacony przez nierolnika, czyli podatek podwójny. Po udowodnieniu, że te działki w okresie 5 letnim są użytkowane przez rolników, zostało to przeliczone, natomiast za okres wcześniejszy podanie nie zostało nieuwzględnione i jest decyzja o odmowie przeliczenia z argumentacją prawną w tym temacie. Pan Prochoruk z tym się nie zgadza. Ta sprawa była badana i dowodem tego są decyzje.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem o jaką kwotę tu chodzi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że chodzi tu o wymiar kilkunastu, dwudziestu złotych za działkę. Sprawa dotyczy podatku i w każdym roku osoba fizyczna otrzymuje decyzję wymiarową. Tak samo Pan Prochoruk, czy inna osoba władająca otrzymali decyzję i w każdej decyzji jest pouczenie, że jest możliwość odwołania za pośrednictwem Burmistrza do SKO. W sytuacji, gdy wpłynie odwołanie, to Burmistrz jako organ może uznać, że wnoszący odwołanie ma rację i wtedy zbiera się dowody w sprawie i temat może być uznany od razu. W tym przypadku minęło 8-10 lat, w zależności od tematu. Te decyzje, które są ostatecznymi, jako wyraz dobrej woli Burmistrza zostały wzruszone z urzędu i został określony nowy wymiar.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że gdyby pracownik udzielił odpowiedzi w terminie to inaczej ta sprawa by się potoczyła. Uważa, że ta sprawa będzie jeszcze ciągnęła się dość długo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że sprawa Pana Prochoruka jest w toku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest też pismo wędkarzy, którzy domagają się budowy zbiornika wodnego.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że jest już na to odpowiedź, jeśli chodzi o możliwości pozyskania środków na ten cel.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** podziękował Burmistrzowi Miasta za udzielone informacje.

Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec opuścił salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że ta sprawa Pana Prochoruka jest w formie informacyjnej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że przy okazji w tym piśmie Pan Prochoruk podejmuje temat zupełnie nie związany z meritem sprawy. Działka przy ul.Koszarowej zupełnie nie była przedmiotem postępowania skargowego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedmiotową sprawą. Poinformował, że Przewodniczącym Komisji została przedłożona do wiadomości odpowiedź Pana Burmistrza na interpelację radnego Krzysztofa Linki w sprawie utworzenia w roku szkolnym 2009/2010 trzech oddziałów klas pierwszych w Szkole Podstawowej Nr 5.

*Komisja zapoznała się z treścią w/w pism.*

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jest też petycja w sprawie realizacji zalewu, skierowana do Burmistrza, Przewodniczącego Rady i do radnych.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tej sprawie zostało zgromadzonych 1600 podpisów.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jest to poważna sprawa, skoro tylu ludzi pod tym się podpisało.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że na pewno więcej ludzi korzysta z Domu Kultury i to jest priorytetową sprawą, nawet przed MOSiR.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że na pewno więcej ludzi pod tym podpisałoby się, gdyby zaczęto zbierać podpisy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że chodzi tu też o sprawę dostosowania Domu Kultury dla osób niepełnosprawnych, przystosowania dla nich łazienek, bowiem teraz tego nie ma.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że słuszna jest opinia pana Fionika, że porównując zalew, MOSiR i BDK to na pierwszym miejscu postawiłby Dom Kultury i tak trzeba to wartościować. Uważa, że to co powiedział Pan Burmistrz jest ważne i tym tropem trzeba iść zwłaszcza, że tyle lat dopinali się o tę sprawę i teraz jest szansa w tym zakresie, ale potrzebne są na to pieniądze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że ten obiekt znajduje się w centrum miasta i też uważa, że sprawę nieruchomości b. kina tak trzeba wartościować. Stwierdził, że Komisja może zgłosić uwagę, żeby nadać priorytet sprawie pozyskania nieruchomości b. kina oraz rozbudowie BDK. Nadać temu większą rangę, aczkolwiek zbiornik wodny jest potrzebny wędkarzom.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że dokonano rozpoznania w sprawie pozyskania środków na realizację zbiornika i okazuje się, że na dzień dzisiejszy są zerowe szanse na dofinansowanie budowy, zaś w przypadku Domu Kultury to te szanse dofinansowania są na pewno większe.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może należałoby szybko zrobić projekt na rozbudowę Domu Kultury i na pewno dofinansowanie byłoby łatwiej uzyskać.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że małe gminy mają możliwość uzyskania środków na realizację zbiornika małej retencji dla potrzeb rolnictwa a w przypadku miasta takiej możliwości nie ma.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że sprawą zbiornika może zająć się gmina bielska, albo starostwo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że Komisja zgłasza swoją uwagę w sprawie pozyskania nieruchomości b.kina „Znicz”.

*Komisja zgłosiła uwagę, aby przed budową zbiornika wodnego nadać priorytet sprawie pozyskania nieruchomości b.kina „Znicz” oraz rozbudowie BDK.*

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy w bieżącym roku zostanie rozpoczęta realizacja ul.Kleeberga.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tak, od ul.Białostockiej w stronę ul.Żwirki i Wigury.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy rondo też będzie tam robione.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że rondo realizuje Generalna Dyrekcja Dróg.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy ul.Kleeberga będzie robiona przez 3 lata.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przez 2 lata.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, jaka firma jest wykonawcą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że MAKBUD.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, jaka firma wykonuje ul.Studziwodzką.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że „Tiltra” z Białegostoku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, kiedy rozpocznie się realizacja ul.Dubiażyńskiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że w lipcu, ponieważ dopiero teraz została podpisana umowa i wykonawcą będzie MAKBUD.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy ul.Dubiażyńska też będzie realizowana przez dwa lata.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tak.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poruszył sprawę pokruszonego asfaltu, który jest wożony na niektóre ulice. Stwierdził, że dość dobrze przyjęło się to na ul.Sosnowej i przy deszczowej pogodzie nawierzchnia jest dobra. Dodał, że trzeba tylko zwracać uwagę na to, aby ten asfalt był trochę drobniejszy, bo trafiają się duże bryły i ludzie na to narzekają.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te bryły zostaną zabrane.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że trzeba też mieć w planach polepszenie nawierzchni ul.Wiejskiej, ul.Łąkowej, Grabniak oraz bocznych uliczek przy ul.Dubiażyńskiej, ul.Długosza, ponieważ będzie tam duży ruch, gdy zaczną się prace na ul.Dubiażyńskiej, czy Studziwodzkiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w miarę możliwości będą to robić. Poprawiona zostanie także nawierzchnia części ul.Zamkowej, gdzie też są trudne warunki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że te wszystkie łączniki, przez które będą objazdy trzeba zawczasu zrobić, aby umożliwić normalny przyjazd, bo wystarczy trochę opadów i będzie na nich niesamowite błoto.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest opracowany harmonogram zgodnie z którym po kolei na poszczególne ulice będzie nawożony pokruszony asfalt.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** dodał, że trzeba tylko zwracać uwagę na jakość tego asfaltu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przychodzili do niego mieszkańcy w sprawie nawierzchni ul.Wierzbowej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nawierzchnia tej ulicy została wyrównana w poprzednim tygodniu. Wszędzie drugi raz dokonano wyrównania nawierzchni.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ul.Zachodnia została zagrodzona i teraz nie ma tam przejazdu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że ul.Zachodnia w pewnym miejscu się zwęża i dalej jest to droga prywatna, którą teraz właściciel zagroził.

Wobec braku dalszych pytań, **Przewodniczący Komisji** podziękował Pani Burmistrz i Skarbnikowi Miasta za udział w posiedzeniu.

Z-ca Burmistrza Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk opuścili salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że jest do przyjęcia Protokół Nr 27/09 z posiedzenia Komisji w dniu 22 kwietnia 2009 r.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 27/09.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

**Kazimierz Henryk Leszczyński**