

**Protokół Nr 27/09**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 22 kwietnia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-12.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk. Nieobecny: Zastępca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poprosił o wyjaśnienie zapisu dotyczącego opracowania dokumentacji na wykonanie remontu, poszerzenie parkingu i zagospodarowanie Skweru im. Izabeli Branickiej - kwota 46 360 zł. Kwotę 173640 zł. uchwałą Rady Miasta z dnia 19 grudnia 2008 r. wprowadzono na rachunek wydatków niewygasających ze wskazaniem terminu realizacji do dnia 30 listopada 2009 r. Zwrócił się z pytaniem, czy chodzi tu głównie o parking, czy całość tej inwestycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że teraz jest już pozwolenie na budowę i zostanie ogłoszony przetarg, ale nie na całość zadania, bowiem jest to wprowadzone jako zadanie wieloletnie. Są zabezpieczone środki z terminem wykorzystania do 30 listopada 2009 r. i teraz ogłoszą przetarg na wykonanie parkingu. To jest pewien etap i skoro są pieniądze to trzeba coś zrobić, natomiast nie można rozkopać całego parku, gdyż musi być on wykonany całościowo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy te prace przewiduje się na przyszły rok.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że kwota wydatków niewygasających jest na ten rok i zostanie to wykorzystane na realizację parking natomiast do budżetu następnego roku trzeba od nowa wprowadzić to zadanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy są szanse na wprowadzenie tego zadania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że na tym etapie nie chce wypowiadać się w tej sprawie, ponieważ będzie to rozważane przy konstrukcji budżetu

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy widzi się potrzebę wykonania tego Skweru i czy jest pewna wola w tym zakresie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że żadna dokumentacja nie była zmarnowana.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest nadzieja, iż w okresie wyborczym w 2010 roku to zadanie zostanie wykonane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że na tym etapie nie będzie się deklarowała.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że chce się dowiedzieć jaki jest stosunek do remontu tego Skweru.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież jest dokumentacja i czy ona ma się zmarnować.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że czasami dokumentacja może leżeć aż straci ważność.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nigdy tak nie było. Zawsze jest tak, że pewne roboty zostaną wykonane a potem może być 3 lata przerwy i wszystkie dokumentacje są ważne. Przykładem są m.in. ulice w tym ul.Glogera, gdzie już dawno dokumentacje straciłyby ważność, ale w 2006 roku zrobiono wszystkie kanały, w między czasie zrobiono ulicę Ogrodową i ta dokumentacja jest ważna. Podobnie robi się w przypadku innych zadań jak ul.Obozowa, Studziwodzka, Wyszyńskiego, coś zostanie wykonane w tym roku, lub następnym i znowu 3 lata te pozwolenia będą ważne.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to zadanie będzie robione tylko nie w całości, w tym roku będzie zrobiony parking.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że można tylko to zrobić, bo przecież nie rozkopią całego parku nie mając zabezpieczonych środków na całość.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy jest wola wykonania tego zadania, czy będzie to się odwlekło i będzie ujmowane w wydatkach niewygasających przez ileś lat.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wyrazem woli jest to, iż jest określona kwota do wydatkowania teraz i coś w tym temacie będzie się działo. Poza tym wchodząc w ten rok nie było wiadome, jak będą kształtowały się ceny, co będzie z tego wynikało, przecież są 4 wielkie tematy i była tu wielka niepewność. Skutkiem tych tematów inwestycyjnych zostanie dokonana cała analiza, jakie będzie zadłużenie w roku 2009, 2010 i 2011. Trzeba będzie w następnych latach zaciągnąć kredyt bankowy. Mając większą wiedzę w tym zakresie coś więcej wtedy będzie można powiedzieć. Tu mówi się o wydatkach, ale od strony przygotowań też nie wiadomo jak to będzie wyglądało. Poza tym wiadomo jaka jest sytuacja w kraju, jest bezrobocie, wpływy spadają, a to wszystko przekłada się na całą sytuację. Dodał, że jak będzie większa wiedza to przy konstrukcji kolejnego budżetu będą decyzyje odnośnie tego tematu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że może być tak, iż zapis będzie funkcjonował, ale z roku na rok będzie to przesuwane na długoletnie inwestycje i dopiero po 5 latach zacznie się coś robić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że po 5 latach pozwolenie nie będzie ważne. Wyjaśniła, że pozwolenie, prawomocna decyzja zgodnie z nowym prawem budowlanym jest ważna 3 lata i można wykonać pewne prace a potem znowu, oby tylko przerwa nie była dłuższa jak 3 lata.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tym roku robi się parking i można następne 3 lata czekać i nic tam nie robić a dopiero pod koniec 2012 roku rozpocząć prace dotyczące całości parku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jak zacznie się robić ten park to na pewno całościowo i nawet byłoby niewskazane robić to kawałkami. Radni widzieli przecież dokumentację, będzie to zupełnie inny styl tego parku więc nie można zrobić go częściowo.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie można przecież połowy zrobić a resztę pozostawić. Całość można robić wtedy jak będą na to środki a nie robić kawałkami. Lepiej zrobić za dwa lata, ale w całości i porządnie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że najlepiej byłoby to wykonać wówczas, gdy będzie kampania wyborcza Burmistrza. To jest sprawa ogólnomiejscowa i jest to dla dobra mieszkańców. Byłoby to ukoronowanie działania Rady i Burmistrza w tym zakresie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że nie tylko jest ten park, ale robi się wiele dróg i innych zadań. To wszystko robi Burmistrz bez względu na to, czy będą wybory, czy nie. Skoro zaistniała sytuacja, że można było składać wnioski o dofinansowanie to zostały one złożone.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że dzięki remontowi Skweru w centrum powstałoby coś co charakteryzowałoby Bielsk. Dodał, że ulice zawsze się robi i będzie robiło się natomiast ten Skwer zrobi się raz na pewien czas.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że o budowę ulic zabiegają mieszkańcy natomiast w odnośnie Skweru to niektórzy mówią, komu to zostanie zrobione, czy tylko tym, którzy ciągle tam przesiadują na ławkach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że jest to przecież dla całego miasta.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jest za realizacją tego parku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że są podpisane umowy na realizację 22 ulic i trzeba to wykonać, trzeba robić park, remontować szkoły, przedszkola, Dom Kultury, budować schronisko dla zwierząt, halę sportową. Wiele jest tych potrzeb, ale nasuwa się pytanie, czy są takie możliwości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że trzeba dokonywać wyboru w tym zakresie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że ciągle jest kwestia wyboru i w tej chwili staną przed momentem wyboru, czy to zadłużenie jest realne, dopuszczalne, czy może być jeszcze większe, a jak większe to będzie kolejny temat wrzucany. Pan Przewodniczący Komisji widzi potrzebę realizacji tego parku natomiast Burmistrz widzi całość spraw i przede wszystkim trzeba patrzeć na to, że są podpisane umowy 3-letnie i nie można ich nie realizować, lecz miesiąc w miesiąc musi to wszystko być wykonane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że chce tylko dopytać się o sprawę remontu tego Skweru. Nie jest to tylko jego prywatna sprawa, lecz wielu ludzi dopytuje się o to.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że np. gdyby nie było inwestycji ul.Dubiażyńskiej to zeszłyby wydatki i można byłoby mieć inne podejście do tematu, ale dobrze stało się, że ta inwestycja się pojawiła i wyszły wszystkie trzy tematy, które zostały zgłoszone oraz czwarty temat – „schetynówka”.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że dobrze, że tak się stało i chwali za to.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że natomiast teraz ze strony mieszkańców są zarzuty, dlaczego mają płacić opłaty adiacenckie i będą mówili po co im te ulice, po co kanalizacja, itd. tak więc nikomu się nie dogodzi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że zawsze tak będzie, że część ludzi będzie za tym a część przeciw lub obojętni i zawsze będą tak rozważali w tych kategoriach.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jego zdaniem jest to ambitny plan, jest dużo zadań i oby tylko udało się zrealizować te wszystkie ulice. Obawia się, że w miastach będą takie sytuacje, że będzie brakować środków i zadania mogą być nie zrealizowane, bowiem jest kryzys i nie wiadomo jakie będą wpływy, jest tu dużo znaków zapytania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że okazji do tego, aby mówić o tym parku będzie kilka, bo zaraz będą mówić o wieloletnim układzie finansowym, inwestycyjnym i będzie okazja, aby ten temat zauważyć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna analizując sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2008 rok zwróciła uwagę, że 31 grudnia 2008 roku było zarządzenie Burmistrza o przelaniu kwoty 15 tys.zł. i to dotyczyło sprawy pana Bagińskiego. Zapis o tej kwocie 15 300 zł. jest w roku ubiegłym natomiast odpowiadano, że to jest z tego roku, że w tym rozdziale wystąpiły zobowiązania jako zasądzone koszty postępowania sądowego. Komisja Rewizyjna sprawdzała to i ta kwota była wprowadzona zarządzeniem Burmistrza 31 grudnia 2008 r.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w opinii Komisji Rewizyjnej było sformułowanie, iż Komisja wnosi zastrzeżenia co do zasadności wydania kwoty 15 317 zł, wydatek dotyczy zasądzonych kosztów postępowania sądowego w związku z unieważnieniem przez Burmistrza przetargu dotyczącego sprzedaży nieruchomości ozn. nr geod. 1280/3, Komisja badając sprawę przetargu uznała, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo, nie było podstaw do jego unieważnienia co znalazło odbicie w wyroku sądu drugiej instancji. Ta kwestia dotyczy unieważnienia przetargu. W tej sprawie pan Bagiński złożył skargę do SKO i do sądu. SKO skargę odrzuciło, sąd I instancji przyznał rację Burmistrzowi i gminie w tym temacie zasądzając koszty od pana Bagińskiego. Potem ten pan odwołał się do sądu II instancji i sąd przyznał mu rację tym razem zasądzając koszty od gminy. Od tego wyroku Burmistrz złożył kasację, która mu przysługiwała i ta sprawa w tej chwili się toczy. Na mocy wyroku sądu II instancji działka przeszła na własność pana Bagińskiego i sprawy kosztów są wykonalne. Doszło do aktu przeniesienia własności chociaż tę sytuację może zmienić uznanie kasacji. Jeśli chodzi o odniesie do budżetu 2008 roku w tej materii, to 28 grudnia pojawił się wyrok w tej sprawie i wraz z nim żądanie zapłaty kwoty wynikającej z wyroku. Burmistrz miał obowiązek w 2008 roku zagwarantowania kwot na zobowiązanie wynikające z tego wyroku, czyli ujęcie w konstrukcji budżetu, aby było pokrycie kwoty 15 317 zł. na poczet zobowiązań i stąd to zarządzenie z 31 grudnia 2008 roku. Wydatek, czyli przepływ środków nastąpił w styczniu 2009 roku, też po ujęciu tej kwoty w planie wydatków 2009 r. czyli kwota była ujęta w 2008 i w 2009 roku w budżecie. Słusznie zauważył, mający zdanie odrębne członek Komisji Rewizyjnej i RIO przyznało rację, że faktycznie tutaj Burmistrz, służby postąpiły właściwie zabezpieczając plan na poczet zobowiązań, ale nie było wydatku w 2008 roku. Plan musiał być tak skonstruowany, wydatki wykonane plus zobowiązania musiały mieć pokrycie w tym planie i one miały to pokrycie. Sytuacja była tu poprawna i prawidłowa. Komisja jest suwerenna, samodzielna i konstruuje swoje zapisy tak jak uważa, wcale nie musi pytać Skarbnika, służb finansowych, czy to jest poprawne. Komisja nie pytała o to i tak ujęła swoje zapisy. RIO badało opinię Komisji i skoro Komisja ujmuje sprawy w ten sposób, że nastąpił wydatek a przecież wydatku nie było, lecz było zobowiązanie, to RIO nie dostrzega w tym momencie nieprawidłowości i stąd też stanowisko RIO do tej opinii jest negatywne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił się z pytaniem, czy ten wydatek będzie w 2009 roku

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że tak. Wydatek został dokonany w 2009 roku. Dodał, że mówi się teraz o całym budżecie, gdzie były wielkie tematy, przyjęte wnioski do realizacji na bieżący rok, cztery wielkie tematy inwestycyjne, które biorą swój początek z roku 2008, natomiast tu pojawia się drobna sprawa, co do której wypowiadały się sądy. Burmistrz też może mieć swoje stanowisko i uważa, że tu postępuje słusznie, że przetarg został unieważniony, bo inaczej byłaby skarga drugiej strony i dla czego oddawać nieruchomość bez dopełnienia wszystkich formalności tak więc jest to sprawa, która wymaga rozstrzygnięcia na drodze sądowej i dopiero ostateczny werdykt sądu powie, czy Burmistrz ma rację, czy

skarżący. Dojdzie do tego rozstrzygnięcia i skoro jest kasacja to mogą być różne dalsze działania. Nie jest to temat z kategorii prostych spraw.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że tym bardziej dziwi się panu Burmistrzowi, że jeszcze dalej idzie w tę sprawę. Komisja przetargowa uznała, że przetarg został dokonany prawidłowo. Komisja Rewizyjna, wszyscy członkowie oprócz pana Simoniuka uznali, że komisja przetargowa postąpiła słusznie. Sąd II instancji uznał, że przetarg był prawidłowo przeprowadzony i ważny jest końcowy wyrok.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że sąd I instancji przyznał rację Burmistrzowi. Podkreśliła, że nie ma jeszcze końcowego wyroku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to nieprawda, bo liczy się ostatni werdykt. W tym roku akt notarialny został już zrobiony, pieniądze są już przebrane z budżetu. Zarządzenie Burmistrza było 31 grudnia w ubiegłym roku a absolutorium jest za 2008 rok. Mówi się, że te środki będą z 2009 roku, więc dla czego przy konstrukcji budżetu, wówczas gdy Rada przyjmowała budżet, w nowelizacji budżetu nie ma tych 15 300 zł. Na razie tego nie ma i on nie widzi tych środków. One są w 2008 roku. Środki te będą wprowadzone, ale jeszcze ich zabraknie, bo Burmistrz idzie dalej, w kasację. Po co jest to dalsze naciąganie na koszt. Mówił to kilka razy panu Burmistrzowi. Radca prawny pan Niewiński mówił, że jest pewny, iż sprawa jest wygrana itd i nazwał go oszołomem, że nie zna na prawie. Skoro pan Kacejko nie miał potwierdzenia wpłaty i komisja nie dopuściła go do przetargu, to niech ten pan podawałby do sprawy a Burmistrz nie powinien unieważniać przetargu. Burmistrz jednak nie posłuchał tego i okazało się, że ani Burmistrz, ani prawnik nie mieli racji. Lepiej byłoby, gdyby oni posłuchali radnych, bo przecież radny chce dobrze dla miasta. Gdyby pan Kacejko podał do sądu to wtedy sprawa byłaby zupełnie inna. Uważa, że te konflikty między mieszkańcami są niepotrzebne, przecież ten człowiek też przechodzi stres i teraz dowiaduje się, że kasacja może unieważnić akt notarialny. Jak ten człowiek teraz się czuje, przecież on nie jest niczemu winny, bo czy jest winny temu, że pan Kacejko nie przyniósł dowodu wpłaty. Zwrócił uwagę, że Burmistrz kwotę 15300 zł. wprowadził zarządzeniem z tamtego roku. Te pieniądze zostały już zapłacone, ubyły one z konta miasta i nieważne, czy zapłacono je w styczniu, czy w grudniu. Uważa, że jest tu ewidentna wina Burmistrza według ostatniego wyroku sądu natomiast, jeśli sprawę kasacyjną wygra Burmistrz to wtedy dopiero zapłaci pan Bagiński, ale na razie w budżecie nie ma tych 15 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że w sądzie I instancji był skład jednoosobowy, natomiast w II instancji sprawę rozpatrywało trzech sędziów i ten wyrok, który został wydany jest, jeśli chodzi o ważność bardziej konkretny niż w I instancji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że każdy sąd jest niezawisły i samodzielny.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że kasację będzie rozpatrywał też jeden sędzia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że ta sprawa może znowu trafić do sądu i będzie ciągnęło się to latami.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że ten wyrok dzisiaj się liczy, ale jutro może się nie liczyć, więc należy poczekać do końca sprawy. Uważa, że czas najwyższy zejść z tą dużą polityką, bowiem teraz 15 tys.zł. jako zobowiązanie waży na 50-cio milionowym budżecie, waży na 22 ulicach przyjętych do realizacji, na całym wykonanym budżecie a przecież ta sprawa to jest spór i nikt tu nie zarzucił, że było to zobowiązanie niezasadne. To wynikało z wyroku i na początku wyrok był inny, potem inny a teraz znowu może być inny. Tu mają doczynienia z rokiem 2008 jakiego w historii nie było, miasto wchodzi w niewymierną rzeczywistość dzięki działaniom roku 2008 a niektórzy chcą teraz powiedzieć, że to wszystko jest nieważne. Naprawdę to jest ważne, bo udało się wejść w coś, czego historia Bielska, tej młodej samorządności, nie widziała. Teraz padają wypowiedzi, że to wszystko co udało się zrobić w 2008 roku jest złe i nieważne, bo Burmistrz wszedł w spór interesów, broniąc majątku gminy miejskiej. Tak przecież nie można, bo trzeba powiedzieć, że Burmistrzowi udało się bardzo dużo uzyskać w roku 2008 natomiast tu chodzi o małą sprawę, która jest przedmiotem sporu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jego myślenie jest zupełnie inne, bowiem nie można niszczyć jednostki, nie można niszczyć pana Bagińskiego, bo on niczemu nie jest winien. Skoro było mówione, żeby to pan Kacejko podawał do sprawy to, dlaczego Burmistrz wszedł w tę sprawę, już teraz zapłacił 15300 zł. i po co jest ta kasacja, dalsze wchodzenie w to i trzymanie w niepewności ludzi, przecież oni mają przedsiębiorstwo, prowadzą działalność handlową.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież Burmistrz nie podawał do sądu pana Bagińskiego ani pana Kafejko, lecz to pan Bagiński podał.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że to zaczęło się od Burmistrza, bo on unieważnił przetarg, który był ważny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie, bo skoro ktoś wpłacił wadium i było wykazane na koncie, że wpłynęły pieniądze, przecież te pokwitowania są sprawdzane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że trzeba czasami powiedzieć stop, natomiast Burmistrz po raz kolejny wykazuje, że nie umie ustąpić i to jest jego wada.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że skoro wszystko było w porządku nawet z tą komisją przetargową, to dlaczego w stosunku do tej komisji, w której składzie jest większość urzędników i był tylko jeden radny, nie wyciągnięto konsekwencji skoro dopuściła się ona takiego naruszenia. Jak w tym kontekście można patrzeć na to, że postąpiła ona nieprawidłowo skoro cało wyszła z tego a sprawa pozostała. Nie można tak w tych kategoriach rozważać, bo są sprawy duże i małe, ale one wszystkie są ważne, bo są w samorządzie. Sprawa rzeczywiście może już za daleko ambicjonalnie została pociągnięta przez Burmistrza. Można było się zatrzymać a nie pozostawiać ludzi w niepewności.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że tak samo pan Bagiński mógł się zatrzymać na wyroku I instancji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że przecież pan Bagiński wygrał sprawę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pan Bagiński przegrał w SKO oraz w sądzie I instancji i mógł na tym się zatrzymać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego ten pan miałby tak zrobić skoro nie jest niczemu winny, dlaczego widzi się tu jego winę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że może on by poprzestał wtedy, gdyby w stosunku do komisji przetargowej zostały wyciągnięte konsekwencje, że popełniła ona popełniła błąd, nierzetelność.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** podkreślił, że takie sprawy rozstrzyga sąd. Dodał, że żyjemy w ustroju praworządności i w tym momencie kasacja jest tym elementem a co będzie jeśli ta kasacja zostanie uznana.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to będzie niesprawiedliwe, bo według jego sumienia to pan Bagiński nic nie zawinił.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi tu też o wydźwięk społeczny, bowiem dotyczy to samorządu. Dlaczego Burmistrz unieważnił przetarg, przecież pan Kacejko tam samo mógł wystąpić do sądu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że radni powinni badać sprawy całościowo, kompleksowo. Tutaj jest rozpatrywana sprawa absolutorium za ubiegły rok, za całość spraw i trzeba to wszystko ważyć chyba, że zamierza się robić politykę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że tu nie chodzi o politykę, lecz zabiega o to, aby w miarę sprawiedliwie były traktowane wszystkie osoby, bo na pewno nie uda się tego zrobić w stu

procentach. Podobna sytuacja jest ze sprawą pana Łuczaja, który nabywa działkę i robi się to w taki sposób, że dzieli się działki i zbywa jemu w trybie bezprzetagowym, natomiast odnośnie sprawy pana Bagińskiego to był zrobiony przetarg na działkę graniczącą i nie brano pod uwagę, że mogło być to na powiększenie działalności a przecież pan Bagiński był dzierżawcą przez wiele lat i za to płacił, w tym przypadku mógł być zastosowany pierwokup.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że tu chodziło o samodzielną działkę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że powinno to być jednakowo traktowane, ponieważ w dolinie rzeki Białej były dzielone geodezyjnie działki na mniejsze po to, aby umożliwić kupno tym, którzy mieli działki graniczące z tymi działkami. Poza tym działka nie była jeszcze kupiona a już była nawożona.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak nie było.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wszyscy mogą popełnić błędy, ale uważa, że trzeba umieć powiedzieć stop a nie dalej iść w coś, czego są potem określone konsekwencje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że z tym są związane sprawy finansowe oraz sprawy społeczne. Uważa, że jednakowo trzeba traktować pewne sprawy, nie można ludzi dzielić i przeciwstawiać jednych osób kosztem drugih.

**Skarbnik miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że nie można bronić Burmistrzowi mieć swojego zdania i robić tego co uważa za słuszne. Nie można też bronić tego, aby w sytuacji sporu rozstrzygnął to sąd.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nie zarzucają w stosunku do Burmistrza jakiś inwektyw.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że Burmistrzowi powinno zależeć na tym, aby tych sporów było jak najmniej a nie udowadniać, że to on ma rację.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że w ten sposób przeciąga się sprawę i można prowadzić taką taktykę odwołując się przez całe lata i sprawa będzie toczyła się w sądach, zostanie to zablokowane dla osoby, która zechce coś robić. To jest pewien wydzźwięk społeczny, który nie powinien mieć miejsca w samorządzie. Zwrócił uwagę, że przecież 90 tys.zł. nie wpłynęło do kasy miejskiej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że te środki wpłynęły.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że te środki są przyblokowane.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że te pieniądze normalnie wpływają do budżetu a jak kasacja będzie uznana to trzeba będzie zwrócić i będzie to wówczas wydatek.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** podkreślił, że ten człowiek nie będzie mógł w tej chwili robić jakichkolwiek inwestycji skoro jest ta niepewność.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że kasacja nie trwa długo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że będzie to trwało i strona, która wygrała też jest przekonana o tym. Ta sprawa nie wyjaśni się do końca tej kadencji a przez takie działanie blokuje się inicjatywy w rozwoju firmy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to jest niepotrzebne.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że tutaj każdy ma swoje zdanie, pan Przewodniczący Komisji i pan Grzybowski mówią, że niepotrzebne było takie postępowanie, natomiast Burmistrz jest

innego zdania. Każdy może mieć swoje zdanie a prawo jest takie, że na drodze sądowej musi dojść do rozstrzygnięcia i tak w tym momencie się dzieje. Zwrócił uwagę, że gdyby Burmistrz nie podjął żadnego działania to też byłby zarzuty.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że wówczas sprawa zakończyłaby się na etapie sądu II instancji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że wówczas pan Kacejko подаłby do sądu i by przegrał, albo w ogóle by nie podawał.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że jeśli rozstrzygnie to sąd, to sytuacja będzie czytelna i jasna.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że szkoda, iż miasto dalej wchodzi w ten konflikt i już nie o pieniądze tu chodzi, lecz o dzielenie ludzi i trzymanie ich w niepewności. Uważa, że powinni służyć ludziom a nie blokować ich działania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że mają służyć ludziom zgodnie z prawem.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w samorządzie powinni postępować sumiennie i nie kłócić mieszkańców. Odbył się przetarg, komisja uznała, że dobrze został przeprowadzony i jeśli teraz sprawa zostanie przegrana, to pan Bagiński poda komisję do sądu, bo on nie jest niczemu winien. Pan Bagiński wykosztował się i teraz nie ustąpi, i ktoś musi odpowiadać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że kończy dyskusję w tej sprawie. Poinformował, że została przedłożona opinia Komisji Rewizyjnej dotycząca realizacji budżetu miasta za 2008 rok. Jest tu odrębne zdanie członka Komisji Rewizyjnej pana Simoniuka w temacie kosztów sądowych. Pan Skarbnik wyjaśnił, że jest to zobowiązanie i ten wydatek jest na 2009 rok, ale będzie to wydatkowane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że te pieniądze zostały przecież wydane i pan Bagiński je dostał.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że opinia Komisji Rewizyjnej powinna być precyzyjna a ona taka nie jest.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że RIO uchwałą wydało negatywną opinię do stwierdzenia Komisji Rewizyjnej. W uchwale RIO napisało, że Komisja Rewizyjna nie mogła wykazać kwoty 15317 zł. jako wydatku z budżetu na 2008 rok. Jest tu opinia Komisji Rewizyjnej i opinia RIO, która sprawdza merytorycznie pod tym kątem, całościowo i są tu jakby dwie sprzeczne sprawy. Jest zapis dotyczący tej kwoty tylko, że on nie jest wykazany, że to był wydatek.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy jest to wykazane w wydatkach w budżecie na 2008 rok, czy jest to w 2009 roku. Podkreślił, że zarządzenie Burmistrza jest z 31 grudnia 2008 roku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jest to zobowiązanie. Było to na pokrycie zobowiązania. Plan wydatków budżetu musi ujmować to co wydatkowane oraz to co jest zobowiązaniem, czyli do wydatku przyszłego roku. W tym momencie było tak, że były wydatki w paragrafie oraz pojawiły się zobowiązania i zobowiązaniem był wyrok i żądanie strony, ale wydatek był już roku kolejnego. W tym zakresie było odrębne zdanie członka Komisji i RIO wytyka, że nie można mylić pojęć, bowiem wydatek a zobowiązanie jest to co innego. Było zobowiązanie na poczet wydatków 2009 roku i musi być w planie na wydatek w 2009 roku, czyli w dwóch momentach na ten cel muszą być zabezpieczone środki. Poinformował, że absolutorium Rada rozpatruje badając opinię RIO o sprawozdaniu przedstawionym przez Burmistrza i sprawozdaniach towarzyszących, RIO otrzymuje opinię Komisji Rewizyjnej i o tym też wydaje opinię i jeśli przyznałaby rację argumentom Komisji Rewizyjnej, która powiedziała, aby nie udzielić absolutorium to wydałaby opinię pozytywną. RIO wydało opinię negatywną, bo się nie zgadza z argumentacją Komisji Rewizyjnej. Te wszystkie dokumenty są przedkładane na sesję i Rada podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium. Rada na dzień dzisiejszy nie ma klarownych argumentów, aby nie udzielić absolutorium,



bowiem gdyby był wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzieleniu absolutorium i pozytywna opinia RIO w tym zakresie, to byłaby prosta droga do tego, aby nie udzielić. Obecnie fachowcy od finansów mówią, że Burmistrz dobrze zrealizował budżet i jest opinia pozytywna. Ci fachowcy nie podzielają zdania Komisji Rewizyjnej. Taka jest sytuacja wyjściowa i do tego Komisja dzisiaj się odnosi a potem odniesie się Rada.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że to się zgadza, jeśli te 15 300 zł. nie są przebrane w 2008 roku, natomiast absolutorium to zupełnie co innego. Absolutorium daje się za całość, za 2008 rok. Komisja Rewizyjna sprawdzała ile było nowelizacji budżetu, ile zarządzeń wydał Burmistrz i ostatnie zarządzenie było z 31 grudnia 2008 r. i tam jest ta kwota 15300 zł w związku ze sprawą sądową.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że zarządzenie Burmistrz wydał w 2008 roku, ale środki zostały przekazane w 2009 roku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja sprawdzała zarządzenia i ten zapis znalazła w 2008 roku a nie w 2009 roku, więc wstrzymał się w głosowaniu za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi, bowiem absolutorium udzieli wtedy, jeżeli Burmistrz ustąpi w tej sprawie, zatrzyma się i nie będzie robił tego kosztem obywatela.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że zarządzenie zostało wydane na koniec 2008 roku, czyli było czyszczenie pewnych spraw zaległych za 2008 rok z tym, że nie było jeszcze uchwalonego budżetu na 2009 rok.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, dlaczego to było to 31 grudnia, przecież mogło to być 1 stycznia 2009 r.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że nie można mylić pewnych pojęć, bowiem pojawił się wyrok i musiał on mieć odbicie w dokumentach finansowych miasta, bo gdyby nie miał odbicia to byłoby sytuacja naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza i ta sytuacja rodziłaby dalsze skutki. Burmistrz wywiązał się z obowiązku, czyli wszystko nastąpiło w majestacie prawa i Regionalna Izba nic nie zausterkowała mimo, że nawet badała odrębnie ten temat i przyznała rację Burmistrzowi a nie przyznała racji Komisji Rewizyjnej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** dodała, że zarządzenie Burmistrza z 31 grudnia 2008 r. wynikało z tego, że wyrok sądu apelacyjnego był z 30 grudnia 2008 roku, odbyła się rozprawa, tak więc to zarządzenia nie mogło być wcześniej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że nie ma pretensji o to, ale dlaczego nie mogło ono być później.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił się z pytaniem, czy Burmistrz Miasta od razu był powiadomiony o tym wyroku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na rozprawie były osoby z Urzędu, pan Prus, pani Olszewska i radca prawny, bowiem miasto było stroną.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że pan Prus 31 grudnia kontaktował się z panem Bagińskim i prosił go o podanie konta mówiąc, że natychmiast muszą przelać na konto pana Bagińskiego 15 300 zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że skoro jest wyrok to trzeba go wykonać. Zasądzone środki trzeba płacić a potem można wnieść kasację. Jest miesiąc na wniesienie kasacji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że wobec tego radca prawny pan Niewiński lub Burmistrz niech wyłoży tę kwotę 15 tys.zł. z własnej kieszeni a wówczas zgłasza za absolutorium, natomiast jak miasto wygra sprawę to wtedy pan Bagiński to zwróci.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że radcowie prawni nie odpowiadają za swoje opinie a odpowiedzialność bierze na siebie ten kto podejmuje decyzję, czyli Burmistrz. Stwierdził, że kończą dyskusję ten temat. Poinformował, że przedłożonego sprawozdania nie głosuje się.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2008.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że został przedłożony projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i nad tym będą głosowali. Zwrócił uwagę, że jest wniosek Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium za 2008 rok. Stwierdził, że niezrozumiały jest zapis w projekcie uchwały, gdzie napisano, że po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu za 2008 rok oraz po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium postanawia się udzielić Burmistrzowi Miasta absolutorium.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że uchwała, którą podejmie Rada sumuje wszystkie rzeczy, w tym działania Komisji Rewizyjnej. W treści jest zapisane, że po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu i to sprawozdanie zostało rozpatrzone, następnie zapoznano się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej i wniosek ten dotyczy kwestii udzielenia absolutorium, czy mówi on o udzieleniu, czy nie udzieleniu ale dotyczy tej kwestii. W projekcie uchwały zapisano też, że po zapoznaniu się z opinią RIO o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu i ta opinia została radnym przedłożona, jak również opinia RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej. Opinia RIO do sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu jest pozytywna natomiast opinia RIO do wniosku Komisji Rewizyjnej jest negatywna. Po zapoznaniu się z tymi wszystkimi dokumentami podchodzi się do podjęcia uchwały. Gdyby było tak, że jest negatywna opinia RIO o sprawozdaniu Burmistrza, pozytywna opinia o negatywnym wniosku Komisji Rewizyjnej to wówczas idzie się w kierunku nieudzielania absolutorium, natomiast w tej chwili jest sytuacja tego rodzaju, że jest wniosek i opinie, z których jedna przychyliła się do tego co Burmistrz przedłożył a druga nie przychyliła do tego co wnosi Komisja Rewizyjna.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczy nieudzielania absolutorium natomiast projekt uchwały mówi o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wstrzyma się w głosowaniu nad tą sprawą. Dodał, że i tak ostateczną decyzję podejmie Rada.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie projektu uchwały.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ członkowie Komisji wstrzymali się od głosu ( 0-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.)

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Informacja na temat naliczania opłat adiacenckich mieszkańcom ul. Nowej oraz innych ulic w mieście.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że z wypowiedzi mieszkańców wynika, iż niektórzy z nich mają już od kilku lat podłączoną kanalizację i płacą za ścieki. Jeden z mieszkańców zapłacił już naliczoną opłatę adiacencką i teraz po rozmowach z innymi powiedział, że skoro płacił za odprowadzenie ścieków to teraz wystąpi o zwrot wpłaconej opłaty. Dodał, że są tam różnego rodzaju sprawy, niektóre bardzo skomplikowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tej ulicy poprzednio był kanał burzowy i do tego kanału były podłączenia.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że była tam burzówka.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów padła propozycja wniosku, aby wysokość opłaty zmniejszyć o 20%, czyli do 30%.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że sam też płacił opłaty adiacenckie i tłumaczył ludziom, że takie jest prawo. Może należałoby odstąpić od tego, bo mieszkańcy powołują się na to, że większość miast w Polsce odstąpiło od tych opłat i zarzucają, że w naszym mieście te opłaty nalicza się.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w ustawie o gospodarce nieruchomościami pisze dokładnie, że właściciele nieruchomości uczestniczą w kosztach budowy infrastruktury technicznej przez wnoszenie na rzecz gminy opłat adiacenckich i to jest obligatoryjne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest niefortunne sformułowanie, że Burmistrz Miasta może naliczyć opłatę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chodzi o to, że np. na jednej ulicy są działki budowlane oraz rolne i właściciel jednej działki musi płacić tę opłatę a drugi nie. Według niej jest to swoistego rodzaju niesprawiedliwość, bo tak samo mają oni pobudowane domy tylko, że jeden ma działkę budowlaną a drugi rolną.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że mieszkańcy kłócą się o to, bo nie rozumieją tego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że trzeba to uregulować ustawą, że np. wszyscy powinni płacić opłatę adiacencką na terenie miasta, bo wszystkie działki są w sumie budowlane i nie ma rolnych. Poinformowała, że w tej sprawie pisali do Ministerstwa Infrastruktury.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że ta sprawa powinna być podniesiona przez Burmistrza na Związku Miast Polskich.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że było to podnoszone. Z Ministerstwa Infrastruktury przyszła odpowiedź, że przy nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami te sprawy zostaną wzięte pod uwagę, żeby zarówno działki rolne jak i działki budowlane były tak samo traktowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że teraz zostaje jedynie zmiana uchwały w sprawie opłat adiacenckich.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że wielu ludzi płaciło już te opłaty i co oni teraz powiedzą na to jak stawka zostanie obniżona.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jest to dylemat, bowiem razem z ul.Nową, w tym samym zadaniu było jeszcze kilkanaście innych ulic np. Kilińskiego, Kleberga, Obozowa, Ogrodowa, Norwida i w odniesieniu do ul.Nowej naliczono już opłaty, decyzje już uprawomocniły się. Trzy osoby się odwołały, jedna przegrała w SKO, czyli decyzja została utrzymana w mocy, dwie następne sprawy są w postępowaniu i prawdopodobnie też zostaną utrzymane w mocy. W sytuacji, gdy teraz zmienia się stawkę opłaty adiacenckiej to część ludzi zapłaci większe opłaty a część mniejsze i to też będzie niesprawiedliwe. Uważa, że trzeba zakończyć np. rok 2006 według starych zasad a rok 2007, czy 2008, nowe inwestycje rozliczać według nowych zasad. Tak nad tym się zastanowić i ustalić rok, od którego będą miały zastosowanie nowe zasady.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że w tym kontekście trzeba tę sprawę rozważyć i uregulować.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że na jedną z sesji, w miesiącu październiku lub listopadzie można przedłożyć projekt nowej uchwały a być może do tego czasu znówelizowana zostanie ustawa i może będzie klarowna sytuacja. Wówczas np. od 2007 roku rozpocząć rozliczanie według nowych stawek z tym, że ta opłata adiacencka też nie może być bardzo mała, bo jeśli wykonanie operatu szacunkowego kosztuje 300 zł. a wysokość opłaty adiacenckiej wyniesie 500 zł. to faktycznie zostanie tylko 200 zł, natomiast jeśli

z 50% zejdzie się na 30% i opłata naliczona wyniesie 300 zł. i tyle zapłaci się za operat, to wówczas nie opłaca się naliczać tych opłat, bo miasto nic z tego nie dostanie. Trzeba tak wyliczyć, aby coś jeszcze trafiło do miasta. Poinformowała, że w skali całego roku wpływy z tytułu opłaty adiacenckich wyniosły 23 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w roku ubiegłym było to 23 tys.zł. a na ten rok zaplanowano 50 tys.zł.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że ta kwota 20 tys.zł nie jest zbyt duża i może trzeba odejść od tych opłat.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że nie można tak zrobić, bo będzie to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że konstytucyjnie każda gmina ma zadeklarowane dochody i o tym mówi art. 167 Konstytucji. NIK na przełomie roku 2006/2007 przeprowadził kontrolę w jednostkach samorządu gminnego, której celem była ocena prawidłowości ustalania i egzekwowania przez gminy opłaty adiacenckiej. Kontrole przeprowadzono w 32 gminach. NIK negatywnie ocenił zwłaszcza niewypełnienie przez rady gmin obowiązku ustalania opłaty adiacenckiej, w 56% badanych gminach nie było ustalonych opłat i według kontrolerów nie podjęcie uchwał w sprawie opłaty adiacenckiej stanowiło naruszenie prawa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy gminy miały jakieś konsekwencje z tego tytułu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wówczas sprawa trafia do rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że gminy nie naliczając opłaty adiacenckiej pozbywają się prawa naliczania sobie dochodów, czyli po prostu gmina sama rezygnuje ze swoich dochodów.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Finansów mówił o tym, że miasto powinno wydawać biuletyn samorządowy informujący o pewnych sprawach. Powołując się na ustawę można w tym biuletynie wyjaśniać pewne rzeczy. Obecnie tego nie ma i w związku z tym zgłasza wniosek o wydawanie biuletynu w celu informowania mieszkańców o różnych sprawach. Można w tym biuletynie odnosić się do spraw drażliwych, podawać ludziom pełną informację prawną, żeby nie było tych napięć społecznych. Uważa, że koszt wydawania biuletynu byłby niewielki, ale byłaby to duża pomocowa rzecz dla ludzi. Biuletyn mógłby być wydawany raz na kwartał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że można wydawać go w razie potrzeby np. teraz w związku z opłatami adiacenckimi, a potem może pojawią się inne sprawy, można też podawać w tym biuletynie np. stawki podatku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że biuletyn mógłby być wydawany w razie potrzeby, nie propagandowo, lecz wyjaśniająco, przybliżając pewne sprawy. Poddał pod głosowanie wniosek, aby miasto zaczęło wydawać biuletyn informacyjny, w którym byłyby wyjaśniane mieszkańcom kwestie prawne dotyczące spraw samorządowych oraz omawiane i wyjaśniane sprawy, które budzą pewne napięcia społeczne jak przykładowo obecnie kwestia opłat adiacenckich.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja przyjęła wniosek, aby miasto zaczęło wydawać biuletyn informacyjny, w którym byłyby wyjaśniane mieszkańcom kwestie prawne dotyczące spraw samorządowych oraz omawiane i wyjaśniane sprawy, które budzą pewne napięcia społeczne jak przykładowo obecnie kwestia opłat adiacenckich.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że jest to przedłożona informacja i nie wymaga ona głosowania. Dodał, że wniosku z Komisji Finansów odnośnie obniżenia stawki opłaty adiacenckiej z 50 na 30% nie będą powielać na Komisji Rodziny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tę sprawę trzeba merytorycznie uzasadnić, wyliczyć, zobaczyć ile wyniesie ten wzrost, wziąć pod uwagę parę ulic, aby przedstawić wyliczenia jak to kształtuje się na każdej z nich, ile jest np. z wybudowania kanału sanitarnego, ile ze wzrostu położenia nawierzchni asfaltowej i wtedy będzie cały obraz i będzie można zdecydować jaką stawkę opłaty przyjąć.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2008.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy firmy Veolia. Nieruchomość ma być oddana w dzierżawę na czas nieoznaczony a czy nie można tego zrobić na 10-15 lat. Proponuje w pierwszej fazie przyjąć okres 10 lat i tu też mieliby oni możliwość zagospodarowania, czy zarządzanie tym terenem a po 10 latach być może wydzierżawić to na dłużej.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że przy dzierżawie na czas nieoznaczony jest możliwość 3-miesięcznego wypowiedzenia a w przypadku zawarcia umowy na czas oznaczony jest problem z cofnięciem umowy. Lepsza i korzystniejsza jest ta proponowana formuła, bo to umożliwi wcześniejsze rozwiązanie umowy, gdyby zaistniała taka potrzeba.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że lepsza jest formuła dzierżawy na czas nieoznaczony, bo wcześniej można to rozwiązać przez jedną lub drugą stronę za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że w przypadku zawarcia umowy na czas nieoznaczony będzie klauzula o możliwości jej rozwiązania a w przypadku zawarcia umowy np. na 10 lat to wtedy jest ten okres.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Białowieskiej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że ta sprawa jest trochę niezrozumiała, bo pan Łuczaj nabywa działki częściowo, raz z jednej a raz z drugiej strony a potem przy takim działaniu jest argumentacja na to, że musi mieć on dojsię do tego. Dodał, że ten teren jeszcze nie został przez niego kupiony a już był cały czas nawożony. Podkreślił, że na tę sprawę zwracał uwagę już w poprzednim roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że działka miejska nie jest nawożona a pozostałe to tak.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że na przedłożonej mapce nie zaznaczono działek, które zostały kupione przez pana Łuczaja. Poinformował, że posiada pismo z marca ubiegłego roku stanowiące odpowiedź na jego interpelację i w tym piśmie jest wymieniona działka, która w trybie bezprzetargowym została nabyta przez pana Łuczaja. Dotyczy to dwóch działek zbytych w trybie bezprzetargowym. Tutaj też można mieć zastrzeżenia co do takiej formy sprzedaży i zarazem podziałów działek geodezyjnie jakby przygotowujących do ich kupna za mniejszą sumę, bo mniejsze mniej kosztują.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jakby działka była w całości to w przetargu poszłaby za większą cenę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że część działek było PKP.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że mówi tu o działkach miejskich, które zostały wydzielone geodezyjnie i w tym kontekście sprawy pana Bagińskiego jest widoczna pewnego rodzaju analogia. Wielu ludzi uważa, że tak nie powinno się robić i dlatego jedna osoba jest traktowana w taki sposób a druga inaczej.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że skoro dana osoba wygrała przetarg to powinno tak pozostać zwłaszcza, że podczas przetargu zrobiono przerwę i dano możliwość doniesienia pokwitowania wpłaty ale ten pan tego nie zrobił więc zachodzi podejrzenie, że może było to celowo, bo są sytuacje, że przetargi są zrywane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli chodzi o działki, które nie są zaznaczone na przedłożonej mapce to działka oznaczona nr 5180/4 należy do pana Łuczaja, działka 5180/2 jest pana Stepianiuka a działka 3483 pana Antychowicza.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały nie ma odniesienia się do trybu nabycia tej działki.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że będzie to w trybie przetargu nieograniczonego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że we wniosku zabrakło odniesienia się do formy nabycia teje działki przez pana Łuczaja i odniesienia się do ustawy o gruntach, która umożliwia nabycie bezprzetargowe, czy jakiegokolwiek inne. Powinna być zawarta informacja kto nabywa tę nieruchomość.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej - Kazimierza Prusa. Poinformował on, że decyzja jeszcze nie została podjęta w sprawie sposobu zbycia. Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że jeśli nieruchomość nie może być zagospodarowana samodzielnie to jest możliwość odstąpienia od przetargu i zbycia jej w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Z przedłożonej mapki widać jaka jest sytuacja, że stan faktyczny różni się ze stanem prawnym, bo prawnie ta działka ma dostęp do drogi publicznej, przy czym nikt tedy nie dojdzie, nie dojedzie, ponieważ obniżenie terenu jest ok. 3 m. i tu wjazdu nie da się zrobić. W tej sytuacji jest możliwy przetarg i zbycie bezprzetargowo na poprawę warunków zagospodarowania. Gdyby zbywano w przetargu i kupił ktoś inny, to nie mógłby dojechać do tej działki i może wystąpić do sądu o służebność drogi koniecznej przez grunty pana Łuczaja i może być tu problem. Pan Łuczaj ma dostęp do drogi publicznej, ma urządzone wjazdy i jeśli on to kupi wówczas problemu nie będzie.

Stwierdził, że jest tu pewna wątpliwość, ale Burmistrz będzie podejmował decyzję w jakiej formie nastąpił sprzedaż. Jest potrzebne przyzwolenie Rady Miasta na sprzedaż i jak będzie to przyzwolenie to wówczas będą podejmowane następne czynności i analizowany sposób zbycia tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, kiedy działki miejskie zostały wydzielone geodezyjnie, bowiem wcześniej był to jeden teren.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że podział był wówczas, gdy firma „Glazur” pierwszy raz wystąpiła o zbycie. W międzyczasie była podjęta uchwała intencyjna w sprawie zakazu zabudowy i w związku z tym nie dopuszczono do takiej sytuacji, aby ta firma nabyła grunt poza zakazem zabudowy i na terenie objętym zakazem zabudowy zanim Rada uchwali ten zakaz. Podział został zrobiony i został zbyty teren poza zakazem zabudowy na uzupełnienie. Teraz sytuacja jest inna, ponieważ jest już plan, istnieje zakaz zabudowy i w akcie notarialnym będzie zapisane, że nabywca kupuje grunt z zakazem zabudowy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy działki oznaczone nr 3-5181/4 i 3-5180/5 też są w posiadaniu pana Łuczaja.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** pokazał na mapie grunt należący do pana Łuczaja. Poinformował, że działka nr 5180/4 jest pana Łuczaja, nabył on ją od miasta a część terenu kupił od PKP, natomiast działka nr 5180/5 jest gminy miejskiej. Poinformował, że tego terenu leżącego przy moście nie będą sprzedawać i takie jest stanowisko Burmistrza, ponieważ jest tam bardzo duże obniżenie a w razie prac remontowych ktoś może mieć problem z dostępem do mostu. Dodał, że też jest zainteresowanie tym terenem, ale Burmistrz skłania się do tego stanowiska, aby tej działki nie zbywać. Dodał, że poprzednio w mieście dbano o to i takie są podziały gruntów, że pozostawiano szerszy pas drogowy przed mostem właśnie z tych względów technicznych w przyszłości. Chodzi o to, aby tego nie zbywać, bo jak komuś się sprzeda to ma on prawo ogrodzić i nikogo nie wpuścić na ten teren.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy nie można zastrzec, że ta działka w podziale geodezyjnym jest miasta i nie będzie nigdy dawana na przetarg, bo być może w którymś momencie ktoś zdecyduje, aby to zbyć.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że prawo nie przewiduje tego, nie można zastrzec i Burmistrz zawsze ma prawo to zbyć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że pewne sprawy mogą być zastrzeżone dla potrzeb miasta.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że jest to sprawa organu wykonawczego gminy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ten pan kupował teren po części a gdyby kupił w całości to trochę inna byłaby wartość tej działki.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że ten pan kupował teren od miasta, od PKP i od osoby prywatnej. Zwrócił uwagę, że wzdłuż rzeki Białej na całym odcinku jest droga serwisowa i ona w zasadzie ma sens prawny z tego względu, że nikt tą drogą nie przejedzie a najwyżej tylko można nią przejść, bo przy rzece jest trawa, są uskoki. Prawnie ta droga jest i z drugiej strony, ale nie na całym odcinku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że do pana Łuczaja jest inne podejście niż do pana Bagińskiego.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że nie można tego porównywać. Ten grunt jest zbędny dla miasta, bo nic tu się nie zrobi. Dodał, że nie ma żadnej racjonalnej przesłanki, aby tego gruntu nie sprzedawać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ten pan łączył działki, cały teren jest już jego i dokona on tam nawiezienia i podniesie teren w dolinie rzeki. Uważa, że we wniosku o podjęcie uchwały

powinien być umieszczony zapis w jakim trybie będzie zbywana nieruchomość, na podstawie jakiej ustawy, i dla kogo, bo tego nie ma a tylko w tym wyjaśnieniu podano, że pan Łuczaj jest tym zainteresowany.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w przypadku przetargu to nie wiadomo kto do niego przystąpi.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że w trybie bezprzetargowym nabyć może tylko pan Łuczaj a jak będzie przetarg to każdy ma prawo wziąć w nim udział.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że powinno to być ustalone, czy będzie przetarg, czy tryb bezprzetargowy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nad tym trzeba się zastanowić i to przemyśleć. Zawsze bezpieczniej jest zrobić przetarg niż zbywać bezprzetargowo, aby ktoś tego nie podważył, jednak jak widać wystawienie tej nieruchomości na przetarg może stworzyć problemy przyszłemu nabywcy w związku z dostępem do drogi i ustaleniem służebności. Organ administracji powinien budzić zaufanie i nie powinien dopuszczać do sytuacji, że obywatele będą mieć problemy w przyszłości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że skoro jest to działka położona praktycznie po środku terenu to dlaczego miałyby być robiony przetarg a nie zbycie w trybie bezprzetargowym. Byłoby wówczas jasne, że jest tryb bezprzetargowy w związku z istniejącą sytuacją.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jeszcze nie zapadła decyzja co do trybu zbycia. Dodał, że przed wyrażeniem zgody przez Radę na zbycie, Burmistrz nie musiał takiej decyzji podejmować.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jak będzie przetarg to może być podobna sytuacja jak między panem Kacejko a panem Bagińskim.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że nie, lecz może być sytuacja jaka jest między dwiema firmami w Bielsku, gdzie jedna z firm przechodziła likwidację i właściciele, którzy odkupili teren podzielili go na części i Urząd zatwierdzając podział wskazał w decyzji podziałowej, że należy ustanowić służebność, aby działka miała dostęp do drogi publicznej. Jednak przy sporządzaniu aktu notarialnego, decyzji podziałowej oni nie ujawnili i jedna z firm kupiła działkę w środku z halą bez dojazdu. Sąd ustanowił służebność przez środek gruntu. Grunt jest właściciela, podzielony na dwie części i ktoś obcy ma prawo do tego gruntu sądownie ustanowionego i jak w takiej sytuacji zabudować resztę tego gruntu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że trzeba postawić sprawę jasno, czy zbycie nieruchomości nastąpi w trybie bezprzetargowym, czy przetargowym. W trybie przetargowym na pewno nikt nie kupi, ale wówczas byłaby jasna sprawa. Stwierdził, że ma wniosek, aby to uzupełnić o informację na temat formy zbycia.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że Burmistrz jeszcze nie podjął decyzji w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że potem po uchwaleniu uchwały decyzja zostanie podjęta jakby poza Radą.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że Rada Miasta zostanie poinformowana w sprawozdaniu w jakim trybie sprzedano nieruchomość. Burmistrz zawsze o tym informuje nie tylko w sprawozdaniu, ale również w informacji o stanie mienia, w sprawozdaniu z budżetu i na każdej sesji, więc nic nie będzie robione w tajemnicy i każdy o tym się dowie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że będzie to już po fakcie.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że to nie ma znaczenia dla tej decyzji, gdyż jest tu potrzebna zgoda Rady na zbycie nieruchomości. Dodał, że poprzednio sprzedano grunt za wysoka cenę i jest szansa, że to też wycenią wysoko.



**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że czasem ma to znaczenie, ponieważ te sprawy są podawane publicznie, ludzie o tym dyskutują i zwracają uwagę na to, dlaczego pewne osoby nabyły nieruchomości w takim trybie a inne tak nie mogły. W sprawie dotyczącej np. pana Bagiński chodziło o działkę graniczącą i on też miał w dzierżawie pewne rzeczy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że dzierżawa nie daje przywilejów. Tam był urządzony wjazd i nie było żadnych przesłanek do sprzedaży w trybie bezprzetargowym.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że można było przeznaczyć to na poszerzenie działalności.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że tego nie ma.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że można było zastosować pierwokup. Ten pan jako dzierżawca mógł skorzystać z pierwokupu i on ubiegał się o to.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że nie ma tu pierwokupu. Opinia prawna wskazuje, że gdyby miał on umowę na 10 lat i to w sposób ciągły, nie po roku, to dopiero miałby pierwokup. Podkreślił, że przy sprawie pana Bagińskiego żadnych przesłanek do bezprzetargowej sprzedaży nie było.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o teren przy ul.Białowieskiej to tam działki były dzielone geodezyjnie trochę wcześniej pod tym kątem, aby pan Łuczaj mógł kupić mniejsze działki za trochę mniejsze kwoty.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że podział jest po linii między zakazem zabudowy a gruntem, który zakazowi nie podlega.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że jest to już teraz, po uchwaleniu planu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że w tym czasie, kiedy ten pan kupował grunt to projekt planu był zrobiony, była zrobiona analiza i wskazywano, że ten zakaz w ten sposób należałoby tu wprowadzać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że trzeba sprzedać tę działkę i niech chętny ją kupuje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że chodziło mu o wyjaśnienie trybu sprzedaży.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że poinformują o tym, czy będzie przetarg, czy tryb bezprzetargowy. Dodał, że wskazał tu na pewne wątpliwości i być może potrzebna będzie w tym zakresie opinia prawna.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji** podziękował Kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej za udzielone wyjaśnienia. Kierownik Referatu GP opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski związane z zamianą lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała przedmiotową sprawę i przedłożyła swoje stanowisko w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że gdyby ta sprawa była wcześniej podjęta przez Komisję w trybie art. 227 KPA to byłaby już zakończona i wszystko byłoby w porządku. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

#### Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że jest wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie pod obrady sesji Rady Miasta sprawy nadania honorowego obywatelstwa osobom rozstrzelanym w Lesie Pilickim. Zwrócił uwagę, że w tym wniosku napisano, że intencją było uhonorowanie tylko 48 mieszkańców miasta z 49 osób rozstrzelanych. Jedna osoba ks. Opatowski, który był z Brańska jakby nie mieści się w pojęciu pana Burmistrza w gronie tych osób, którym można nadać tytuł honorowego obywatela. Podkreślił, że jego intencją było to, aby wszystkim nadać ten tytuł i podawał, że było 49 rozstrzelanych w tym 48 mieszkańców Bielska Podlaskiego co jest zgodne z prawdą. We wniosku było zapisane, żeby nadać honorowe obywatelstwo im wszystkim i każdemu z osobna. Taka jest intencja i nie wie w związku z czym jest taka ogromna moc precyzyjna, żeby nie brać pod uwagę tej jednej osoby.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie jest to żadna moc precyzyjna, lecz pan napisał wniosek dotyczący 49 osób a było sprostowanie mówiące o 48 osobach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że to sprostowanie było zgodne z pierwszym wnioskiem, natomiast w drugim wniosku było uzasadnienie. Pierwszy wniosek zgłoszony w styczniu został przyjęty przez Radę Miasta a następnie, zgodnie z tym co było mówione, napisał uzasadnienie. W sprostowaniu chodziło o to, że w załączniku do wniosku o nadanie tytułu honorowego obywatelstwa Bielska Podlaskiego było napisane - 49 mieszkańców naszego miasta, a powinno być 49 obywateli polskich w tym 48 mieszkańców naszego miasta.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że po prostu źle zostało to odczytane i zrozumiano, że chodzi o 48 mieszkańców miasta. Uważa, że nie ma to znaczenia, czy jest to obywatel miasta, czy nie, bo przecież honorowy obywatel nie musi być mieszkańcem naszego miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Bielska Podlaskiego znalazł się taki zapis, że z przyjętego przez Radę Miasta wniosku wynika, że intencją wnioskodawcy było nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Bielsk Podlaski osobom zamordowanym w dniu 15 lipca 1943 roku, które były mieszkańcami naszego miasta i w projekcie uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa zostało wymienionych 48 osób i nie ma wśród nich księdza Opatowskiego. Stwierdził, że jest tu podstawowy błąd wynikający być może ze złego zrozumienia. Poinformował, że w dniu wczorajszym na Komisji został przyjęty wniosek, aby nie wyłączać tej jednej osoby. Tutaj chodzi o sprostowanie i skierowanie właściwego pisma do pana Burmistrza, że było 49 osób i w tym 48 mieszkańców Bielska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Burmistrz w uzasadnieniu napisał, że z przyjętego przez Radę Miasta wniosku wynika, że intencją wnioskodawcy było nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta osobom zamordowanym w dniu 15 lipca 1943 r. które były mieszkańcami naszego miasta i taki wniosek przyjęła Rada. natomiast jeśli pan Radny chce dopisać jeszcze tę jedną osobę to powinien zgłosić wniosek w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tym pierwszym wniosku była mowa o podjęciu przez Radę Miasta uchwały o nadaniu honorowego obywatelstwa wszystkim i każdemu z osobna, czyli wszystkim zamordowanym w dniu 15 lipca 1943 roku a więc dla 49 osób aczkolwiek mieszkańców było 48. Poinformował, że w uzasadnieniu są wpisane 49 osoby w tym 48 mieszkańców miasta.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że w piśmie Przewodniczącego Rady też jest mowa o nadaniu honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta pomordowanym 15 lipca 1943 r.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że do uchwały trzeba wpisać nazwisko księdza.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zgłosił wniosek, aby przyjąć wszystkie osoby zamordowane w Lesie Pilickim do nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Bielsk Podlaski, nie wyłączając nikogo, czyli 49 osób, w tym 48 mieszkańców Bielska i jedna osoba z Brańska ksiądz Opatowski, co nie wyklucza nadanie jej tego tytułu. W związku z tym wnioskuje o doprecyzowanie projektu uchwały w stosunku do proponowanych osób i przedłożenie poprawionego projektu na najbliższą sesję RM.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że w tym projekcie zapisano - mieszkańcom naszego miasta, wobec tego należałoby wykreślić te słowa i zapisać, że nadaje się honorowe obywatelstwo miasta Bielsk Podlaski następującym osobom zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że to jest słuszna propozycja.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zaproponował zapisać, że nadaje się honorowe obywatelstwo miasta Bielsk Podlaski 49 obywatelom polskim w tym 48 mieszkańcom miasta. Podkreślił, że trzeba ująć w zestawie nazwisk ks. Henryka Opatowskiego jako 49-tą osobę i zmienić treść § 1 projektu uchwały.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że najpierw ta sprawa musi zostać wprowadzona do porządku obrad sesji RM.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jest to już w porządku obrad.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest to w porządku, ponieważ Burmistrz przedłożył projekt uchwały na 7 dni przed sesją, czyli normalnie wchodzi to do porządku obrad.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że dobra jest propozycja przedstawiona przez panią Burmistrz, aby w projekcie uchwały wykreślić zapis – „mieszkańcom Bielska Podlaskiego” a wpisać, że nadaje się Honorowe Obywatelstwo Miasta Bielsk Podlaski następującym osobom zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku w Lesie Pilickim.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** dodał, że trzeba do uchwały wpisać ks. Henryka Opatowskiego. Zwrócił uwagę, że w dostarczonym wniosku jest przecież cały zestaw tych osób zamordowanych. Podał pod głosowanie wniosek o doprecyzowanie projektu uchwały w stosunku do proponowanych osób o nadanie tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski i ujęcie w podanym zestawie nazwisk ks. Henryka Opatowskiego, który został w grupie 49 osób rozstrzelany w Lesie Pilickim w dniu 15 lipca 1943 roku oraz zastąpienie proponowanego zapisu w § 1 - „Nadaje się Honorowe Obywatelstwo Miasta Bielsk Podlaski następującym mieszkańcom Bielska Podlaskiego zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku w Lesie Pilickim” następującą treścią: „Nadaje się Honorowe Obywatelstwo Miasta Bielsk Podlaski następującym osobom zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku w Lesie Pilickim”.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja przyjęła wniosek o doprecyzowanie projektu uchwały w stosunku do proponowanych osób o nadanie tytułu Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski i ujęcie w podanym zestawie nazwisk ks. Henryka Opatowskiego, który został w grupie 49 osób rozstrzelany w Lesie Pilickim w dniu 15 lipca 1943 roku oraz zastąpienie proponowanego zapisu w § 1 - „Nadaje się Honorowe Obywatelstwo Miasta Bielsk Podlaski następującym mieszkańcom Bielska Podlaskiego zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku w Lesie Pilickim” następującą treścią: „Nadaje się Honorowe Obywatelstwo Miasta Bielsk Podlaski następującym osobom zamordowanym przez żołnierzy hitlerowskich Niemiec w dniu 15 lipca 1943 roku w Lesie Pilickim”.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że grupa mieszkańców złożyła wniosek w sprawie nadania nazwy ulicy, równoległej do ul.11 Listopada. Wniosek podpisało 6 mieszkańców i przedstawiają oni 3 propozycje nazwy ulicy tj. Spokojna, Słoneczna i Jagodowa. Poinformował, że Komisja Finansów przyjęła nazwę - ul.Słoneczna.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie jest za tą nazwą, ale skoro mieszkańcy tak chcą to niech to będzie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że przychyli się do nazwy ul.Słoneczna.

*Komisja po rozpatrzeniu pisma Nr GP.7412-2/07 z 14 kwietnia 2009 r. w sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej biegnącej od ul.Scaleniowej, opowiedziała się za nadaniem drodze nazwy – Słoneczna.*

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że radni otrzymali pismo dotyczące prac remontowych prowadzonych w Muzeum na kwotę 71 tys.zł. oraz pisma dotyczące wniosków o wykonanie utwardzenia drogi dojazdowej do bloków mieszkalnych, naprawę drogi Bielsk - Szczyty-Dzięciołowo i naprawę przejazdu kolejowego przy ul.Mickiewicza. Te wnioski zostały przekazane do zarządców dróg celem ich rozpatrzenia. Poinformował, że jest do przyjęcia Protokół Nr 26/09 z posiedzenia w dniu 24 marca 2009 r.

Wobec braku uwag **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

*W wyniku głosowania (2-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 26/09.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poruszył sprawę realizacji uchwały Rady Miasta dotyczącej opłat za przedszkola w odniesieniu do rodzin o niskich dochodach. Zwrócił się z pytaniem, czy są rodziny, które korzystają z tego, czy może jest taka sytuacja, że rodzice nie wiedzą o tym, że mogą płacić mniej za dziecko uczęszczające do przedszkola. Dodał, że rozmawiał z osobą, która samotnie wychowuje troje dzieci, ma niskie dochody i ona twierdził, że płaci tyle samo za przedszkole co inni i nic nie wie o tej uchwale. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś to sprawdza, bowiem w przedszkolu mogą być stosowane maksymalne opłaty i ta uchwała może nie jest realizowana i być może łamie się prawo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że każda uchwała jest dostępna w internecie i ci co mają do tego dostęp korzystają z tego natomiast, jeśli nikt nie zgłasza się to Urząd Miasta nic nie robi, bo to zależy od zgłaszających się. W przedszkolu taka informacja powinna być dostępna rodzicom

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że na pewno te uchwały są dostępne.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusza Jakubowskiego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy w praktyce, rodziny o niskich dochodach korzystają z uregulowań uchwały Rady Miasta dot. opłat za przedszkola.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że korzystają, tak wynika z rozmów z dyrektorami natomiast, jeśli chodzi o skalę, ilość tych osób to musiałby zebrać te dane od dyrektorów. Dodał, że dyrektorzy informowali, iż takie podania są i je rozpatrują.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że rozmawiał z osobą, która ma niskie dochody i pytał ją, czy płaci mniej za dzieci uczęszczające do przedszkola i uzyskał odpowiedź, że płaci tyle samo co inni.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że ta osoba powinna złożyć wniosek do dyrektora. Dodał, że te uchwały są wywieszone na tablicach ogłoszeń.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że takim osobom dyrektorzy powinni pomagać i informować o możliwościach wnoszenia mniejszych opłat. Ta osoba sama wychowuje dzieci i ma niskie dochody.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** zwrócił uwagę, że to nie oznacza, iż dochód nie przekracza kryterium, bowiem do dochodu dolicza się dodatek mieszkaniowy, zasiłek rodzinny, alimenty, pomoc z opieki społecznej. Przy stypendiach jest takie samo kryterium dochodowe i poprzednio z tej pomocy korzystało 400 osób a teraz stypendium dostaje tylko 200 osób dlatego, że dochód jest wyższy. Dodał, że na temat uchwały dotyczącej opłat za przedszkola rozmawiano z dyrektorami i na spotkaniu w dniu dzisiejszym jeszcze raz tę sprawę poruszy.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych*  
*i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

***Kazimierz Henryk Leszczyński***