

Protokół Nr 16/08
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski
odbytego w dniu 16 kwietnia 2008 r.

16 posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Ochrony Zdrowia Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali nr 30 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 14³⁷ do 15⁴⁵.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji Leszek M. Karbowski otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji, co stanowi wymagane quorum, przy którym komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Radni nieobecni w chwili rozpoczęcia posiedzenia to Jerzy Bajena i Romuald Margański.

Ponadto w posiedzeniu komisji udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski, Główna Księgowa UM - Ludmiła Korzeniewska, Inspektor Urzędu Miasta Irena Syczewska.

Następnie **Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski** przystąpił do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony i wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag.

W związku z brakiem wniosków do porządku dziennego **Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji** ustaliła, że będzie obradować wg następującego porządku:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Ad 1

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz zmiany uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej oraz zmiany uchwały w sprawie określania zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. Nadmieniał, że na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji przy omawianiu przedmiotowego projektu uchwały wątpliwości budziły następujące zapisy:

- w § 1 ust. 2 pkt. 2 wątpliwości budził zapis „w budynkach o obniżonej wartości użytkowej”. Nadmieniał, że nie jest jasno sprecyzowane co oznacza „obniżona wartość użytkowa”. Uważa, że dla urzędników załatwiających te sprawy być może jest to czytelne, ale dla przeciętnego obywatela taki zapis nic nie mówi. Sądzi, że przeciętny czytający chciałby wiedzieć, co znaczy „zaniżona wartość użytkowa”,
- w § 2 zapis „przynajmniej pierwszeństwo w nabywaniu lokali mieszkalnych ich dotychczasowym najemcom, z którymi najem został nawiązany na czas oznaczony” budzi wątpliwości z uwagi na fakt, iż pozostali nie mają tego pierwszeństwa,
- w § 3, który brzmi: „Do sprzedaży w drodze przetargu mogą być przeznaczone lokale mieszkalne nie objęte najmem, których zbycie jest uzasadnione względami racjonalnymi gospodarowania mieniem gminy” uważa, że należałoby dopisać, że jest to przetarg nieograniczony,
- w § 7 ust. 1 stwierdza, że „w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego w trybie bezprzetargowym cena sprzedaży może być na wniosek nabywcy rozłożona na raty roczne płatne przez okres 5 lat”. Nadmieniał, że co prawda w uzasadnieniu do uchwały jest wyjaśnienie, że w przypadku rozłożenia ceny sprzedaży na raty roczne zostanie zastosowane oprocentowanie wynikające z art. 70 ust. 3

ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. według stopy redyskonta weksli stosowanej przez NBP, natomiast nie ma już tego wyjaśnienia w przedłożonej uchwale. Stwierdził, że uzasadnienie (wniosek do uchwały) nie jest publikowany, lecz tylko uchwała. Zatem dla osoby czytającej zapisy uchwały nie jest podana informacja, że petent będzie płacił odsetki i nie jest także powiedziane w jakiej wysokości. Sądzi, że należałoby dopisać zapis dotyczący wysokości odsetek naliczanych według stopy redyskonta weksli stosowanej przez NBP.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem czy przedłożone nowe zasady dotyczące wysokości bonifikat w stosunku do dotychczasowych są korzystniejsze dla urzędów, czy dla najemców?

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że jeżeli chodzi o pojęcie „budynki o obniżonej wartości użytkowej” zostało ono zaczerpnięte z ustawy o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych. W chwili obecnej w nowej ustawie jest to określone jako o „obniżonym standardzie”. Chodzi tu o lokale w budynkach drewnianych, gdzie nastąpiło zużycie techniczne i funkcjonalne. Poinformowała, iż te budynki, jako sam budynek i lokal w nich się znajdujący, nie przedstawiają większej wartości rynkowej, natomiast jeśli chodzi o wartość całej nieruchomości, to z uwagi na lokalizację jest dość atrakcyjne. W związku z tym zbywanie lokali i wyodrębnianie lokali w takich budynkach byłoby nieekonomiczne dla gminy z tego względu, że zużycie tych lokali jest duże, lokale są нефункционалне, nie mają pewnego standardu i samo wyodrębnienie lokalu i zbycie na rzecz najemcy następowałoby naprawdę za niską cenę. Zatem podkreśliła, że chodziło tu o te budynki, które posiadają naprawdę bardzo niską wartość. W związku z tym, jeżeli takie określenie jest niezrozumiałe można tutaj zaproponować inny zapis nawiązujący do budynków drewnianych. Jednak podkreśliła, że pojęcie to było zaczerpnięte z ustawy o najmie lokali i dodatkach mieszkaniowych.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski niemniej jednak nadmienił, że osoba korzystająca z uchwały nie jest w stanie zorientować się czy dany budynek ma obniżoną wartość użytkową, czy też nie. Poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie tego wątku.

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że to pozostaje do oceny dla organu, który podejmuje decyzje co do przeznaczenia lokalu do sprzedaży. Nadmieniła, że uchwała owszem obowiązuje, ale najemca ma pierwszeństwo nabycia w momencie, kiedy lokal zostaje przeznaczony do sprzedaży. Decyzję o przeznaczeniu lokalu do sprzedaży podejmuje organ, którym jest Burmistrz Miasta, a zatem decyzję, który lokal przeznaczyć do sprzedaży będzie podejmował Burmistrz.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski zwrócił się z pytaniem w jaki sposób Burmistrz Miasta będzie to oceniał, tj. czy będzie powołana jakaś wewnętrzna komisja, czy też powołany będzie do tego celu rzeczoznawca?

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że są określone pewne ramy i na ich podstawie Burmistrz będzie podejmował decyzję.

Członek Komisji Andrzej Roszczenko zwrócił się z pytaniem czy będzie opracowany wykaz budynków, które mają obniżoną wartość użytkową, czy też każda sprawa będzie traktowana indywidualnie?

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że takiego wykazu nie będzie, a to czy lokal posiada obniżoną wartość użytkową należy do oceny Burmistrza Miasta. Nadmieniła, że są to budynki drewniane, gdzie sprzedaż lokalu byłaby nieekonomiczna z punktu widzenia gminy, a takich lokali w budynkach drewnianych w obrocie na rynku lokali raczej nie ma. Jeśli dokonuje się sprzedaży to dotyczy to całej nieruchomości wraz z budynkiem drewnianym. Jeżeli by jednak byłaby taka decyzja, aby dany lokal przeznaczyć do sprzedaży to rzeczoznawca musiałby oszacować jego wartość, a zapewne wartość takiego lokalu byłaby niewielka, z tymże lokal zbywany jest z gruntem. W związku z tym ta wysoka wartość gruntu nie spowodowałaby, że wartość tego lokalu byłaby na tyle atrakcyjna, że można byłoby jakieś środki pozyskać. Z tego względu te lokale nie mają uzasadnienia ekonomicznego by je wyodrębnić.

O godzinie 14⁴⁶ na posiedzenie Komisji przybył radny Bajena Jerzy. Od tej pory w komisji uczestniczyło 5 członków komisji.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski zwrócił się z pytaniem czy są takie lokale w budynkach drewnianych, w których występują oddzielne mieszkania, a jeśli są to gdzie?

Irena Syczewska inspektor UM poinformowała, iż takie lokale występują i są one przedmiotem najmu, ale trudno jest jej w tej chwili powiedzieć, czy te lokale są samodzielne. Podkreśliła, że aby lokal przeznaczyć do sprzedaży musi być spełniony warunek samodzielności.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poprosił o wskazanie konkretnie przykładów takich budynków.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski wyjaśnił, że miejsca gdzie znajdują się takie budynki to Plac Ratuszowy, ul. Kościuszki 5, ul. Jagiellońska, czy też przy ul. Mickiewicza - róg z ul. Kleberga. Stwierdził, że tę sugestie komisji, aby zastąpić pojęcie „obniżona wartość użytkowa” można byłoby zastąpić pojęciem „budynki drewniane”.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski nadmienił, że właściwie pojęcie „obniżona wartość użytkowa” jest tak szerokie, że można pod nie podpiąć wszystko. Nadmienił, że dla osoby zajmującej się tymi zagadnieniami to jest zrozumiałe, ale dla przeciętnego obywatela takie proste już nie jest. Uważa, że pojawiła się tu wiele wątpliwości chociażby tego typu, kto będzie oceniał ten stan i zaliczał do obniżonej wartości, tj. czy każdorazowo będzie to Burmistrz, czy też będzie powoływał on rzeczoznawcę, a jeśli w grę wchodzi rzeczoznawca to wpływa też i na koszty.

Członek Komisji Aleksander Bożko stwierdził, iż inaczej nie można sprzedać lokalu jak tylko po wycenie sporządzonej przez rzeczoznawcę.

Irena Syczewska inspektor UM stwierdziła, że to Burmistrz podejmuje decyzje o sprzedaży analizując pewne argumenty, które są za i przeciw.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski podsumowując stwierdził, że dyskusja w tej sprawie na pewno będzie kontynuowana na sesji, bowiem wzbudza to wątpliwości radnych. Jednak stwierdził, że również zapis w § 1 ust. 2 pkt 2 dotyczy głównie budynków drewnianych wielolokalowych.

Irena Syczewska inspektor UM stwierdziła, że jeśli chodzi o budynki drewniane, w których jest tylko jeden lokal mieszkalny będący przedmiotem najmu to ma wątpliwości czy w ogóle takie są w zasobach gminny.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski nadmienił, że może być taka sytuacja, że ktoś kupi lokal uznany za lokal o „obniżonej wartości” za niewielkie pieniądze, tylko po to by nabyć działkę w dobrej lokalizacji i atrakcyjnej cenie, a budynek potem zburzyć.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, że zanim Burmistrz Miasta podejmie tę decyzję to sprawa musi przejść pewną procedurę. Otóż na wstępie analizuje ją zespół ludzi w Referacie, często w uzgodnieniu z radcą prawnym, następnie parafuje to kierownik, potem zastępca burmistrza, a na końcu po wszystkich konsultacjach decyzję podejmuje burmistrz.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Andrzej Roszczenko uważa, że należałby sporządzić klasyfikację takich obiektów i przed sprzedażą ogłosić, że takie obiekty posiadają obniżoną wartość.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, że z takiego podejścia do sprawy jak proponuje radny Roszczenko wynika pewne niebezpieczeństwo, bowiem na dzień dzisiejszy jakiś obiekt może nie posiadać statusu „obniżonej wartości”, a za rok tę wartość może mieć już obniżoną.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, iż warto byłoby doprecyzować § 1 ust.2 pkt 2 i dopisać, że sprzedaży nie podlegają budynki drewniane wielomieszkaniowe.

Irena Syczewska inspektor UM stwierdziła, że taka praktyka była już stosowana. Były wnioski najemców zamieszkających w budynkach drewnianych i z tego względu, iż nie jest to ekonomiczne z punktu widzenia gminy nie były one przeznaczane do sprzedaży.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski przyjął wyjaśnienie dotyczące § 1, niemniej jednak sugerując jego doprecyzowanie. Następnie poprosił o odniesienie się do uwag zgłoszonych do § 2.

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że ustawa o gospodarce nieruchomościami w art. 34 ust.1, pkt 3 przyznaje pierwszeństwo w nabyciu lokalu najemcy lokalu mieszkalnego, z którym umowa została zawarta na czas nieoznaczony. W ust. 6 jest delegacja dla Rady Miasta, która mówi, że Rada może przyznać pierwszeństwo w innych przypadkach. W przedłożonym projekcie uchwały ta sprawa jest uregulowana, iż przyznaje się pierwszeństwo innym najemcom lokali mieszkalnym nie spełniającym tego wymogu, a mianowicie, z którymi najem jest zawarty na czas oznaczony.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poprosił o wyjaśnienie, co znaczy pojęcie „czas oznaczony”?

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, iż „czas oznaczony” oznacza jakiś określony termin, a przy pojęciu „czas nieoznaczony” termin nie jest określony.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski na przykładzie swojego obiektu, w którym mieszka stwierdził, że jeden z lokali w tej chwili zajmuje rektor, ale np. od września ta osoba może już nie byćrektorem, a zgodnie z zaproponowanym tutaj przepisem będzie miała pierwszeństwo przy nabyciu tego lokalu.

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że jeżeli umowa jest zawarta na czas oznaczony to na mocy ustawy dana osoba nie ma takiego pierwszeństwa, natomiast jeżeli wynikałoby to z uchwały Rady Miasta to posiadałaby już takie pierwszeństwo. Dodała, że niemniej jednak pierwszeństwo najemcy aktualizuje się wtedy, kiedy lokal jest przeznaczany do sprzedaży i jeżeli organ, w tym przypadku Burmistrz, postanowi lokal przeznaczyć do sprzedaży wtedy najemca takie pierwszeństwo posiada. Jeżeli lokal nie będzie przedmiotem sprzedaży wówczas najemca takiego pierwszeństwa nie ma, bowiem nie ma on prawa domagania się, żeby lokal został przeznaczony do sprzedaży.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, iż rozumie to trochę inaczej, bowiem z zapisu w projekcie uchwały wynika, że przyznaje się pierwszeństwo w nabywaniu lokali mieszkalnych ich dotychczasowym najemcom, z którymi najem został nawiązany na czas oznaczony, a zatem chciałby wiedzieć jakim najemcom?

Irena Syczewska inspektor UM wyjaśniła, że chodzi o tych najemców, którym pierwszeństwa nie przyznała ustawa, bowiem ona przyznała pierwszeństwo najemcom lokali, z którymi najem został zawarty na czas nieoznaczony.

Ponadto nadmienila, że obecnie ustawa o ochronie praw lokatorów reguluje to w ten sposób, że umowy są zawierane na czas nieoznaczony za wyjątkiem lokali socjalnych i lokali związanych ze stosunkiem pracy. Natomiast pozostałe umowy są zawierane na czas nieoznaczony. Jeżeli chodzi o sytuację, która u nas może mieć miejsce to może ona dotyczyć mieszkań zajmowanych przez policjantów. Dokumenty na podstawie, których jest nawiązany najem niejednoznacznie określają czy jest to umowa na czas oznaczony czy nieoznaczony. Zakładając, że sytuacja będzie taka, iż najemca był lub jest policjantem i występuje o nabycie lokalu to najpierw zgodę wyraża Komenda Policji i jeżeli z dokumentów nie będzie wynikało, że umowa jest zawarta na czas nieoznaczony to wtedy Burmistrz nie będzie mógł tego lokalu przeznaczyć do sprzedaży mimo, że i tak ten lokal jest zajęty. W związku z tym zaproponowany zapis te kwestie precyzuje, bo innych przypadków raczej w mieście nie będzie.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, że sens dociekania jest taki, żeby nie pozbyć się lokali, które będą potem potrzebne do dyspozycji miasta.

O godzinie 15⁰² na posiedzenie Komisji przyszedł Romuald Margański. Od tej pory w komisji uczestniczyło 6 członków Komisji.

Irena Syczewska inspektor UM nadmieniła, że art. 34 ust. 6 daje Radzie Miasta delegacje do przyznania pierwszeństwa nabycia lokali ich najemcom czy dzierżawcom, którym nie zostało przyznane pierwszeństwo wynikające z ustawy.

Następnie **Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski** poprosił o odniesienie się do § 3 projektu uchwały i rozważenie możliwości wprowadzenia zapisu, iż dotyczy to przetargu nieograniczonego.

Irena Syczewska inspektor UM stwierdziła, że można wprowadzić ten zapis, jednakże ustawa mówi, że zbycie następuje w drodze przetargu, przy czym możliwy jest przetarg nieograniczony i ograniczony. Jednak, aby przeprowadzić przetarg ograniczony musi być ku temu podstawa tzn. dlaczego ten lokal ma być przedmiotem przetargu i do kogo ma być skierowany. W tym wypadku, jeżeli wolny lokal jest przeznaczony do zbycia w drodze przetargu to zrozumiałe jest, że będzie to przetarg nieograniczony, a kwestie przetargów reguluje ustawa.

Ponadto odniosła się do sprawy naliczania odsetek w sytuacji rozłożenia spłaty należności na raty. Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o wysokość oprocentowania to reguluje to art. 70 ust.3, który mówi, że rozłożona na raty niespłacona część ceny podlega oprocentowaniu przy zastosowaniu stopy procentowej równej stopie redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Natomiast kolejny ustęp tego artykułu mówi, że rada gminy może ustalić inny sposób oprocentowania i to było określone w dotychczasowych zasadach. Obecnie proponowana jest zmiana tego rodzaju, że ma obowiązywać stawka oprocentowania wynikająca z ustawy. Jeżeli chodzi o zapis, który znalazł się wchwale zwróciła uwagę na Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, gdzie w § 137 jest mowa o tym, że w uchwale i zarządzeniu nie powtarza się przepisów ustaw ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Zatem jeżeli coś jest uregulowane w ustawie to nie powinna ta sama treść znaleźć się w uchwale.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski odnosząc się do zapytania radnego Roszczenki w kwestii wyjaśnienia, które zasady są korzystniejsze dla najemców stwierdził, że obecnie dla jednych będzie to propozycja korzystniejsza, a dla innych nie, bowiem bonifikaty dotychczasowe wynosiły 50%.

Irena Syczewska inspektor UM nadmieniła, że bardzo dużo osób składa wnioski, których okres najmu jest krótki 3-5 lat i z punktu widzenia innych najemców osoby te mieszały zbyt krótko i nie jest to do końca uzasadnione, aby po 3 latach miały prawo nabycia lokalu za połowę wartości.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski nadmienił, że z jednej strony można patrzeć na to tak, że gmina powinna dążyć pozbywać się tych lokali, bowiem w przeciwnym razie musiałaby łożyć na remonty tych lokali, jednak z drugiej strony zapotrzebowanie na lokale komunalne jest bardzo duże. Nadmienił, że są tworzone listy osób zakwalifikowanych do przydziału lokali mieszkalnych i z tego co pamięta to lista z 2006 roku nie jest jeszcze do końca zrealizowana. Dodał, że można upłynnić wszystko, ale przeglądając uchwały rad gmin z innych miast to stosują one bardzo przybliżone wskaźniki do zaproponowanych obecnie przez Burmistrza w projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski nadmienił, że jeżeli chodzi o wysokość bonifikat to raczej są one właściwe i sądzi, że nie można udzielać bonifikat na samym starcie bo daje to podstawy domniemywać, że taki lokal mieszkalny jest nabywany w celach handlowych.

Następnie stwierdził, że wyjaśnienia, które zostały tutaj przedstawione wystarczą członkom Komisji i zaproponował ich przyjęcie.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały celem zaopiniowania.

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0 **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz zmiany uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata.**

Rozpatrzenie informacji o zaległościach podatkowych, stopniu ich ściągальności oraz podejmowanych przedsięwzięciach w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji o zaległościach podatkowych, stopniu ich ściągальności oraz podejmowanych przedsięwzięciach w tym zakresie. Nadmienił, iż z informacji wynika, że ściągальność rzeczywiście rośnie, jednak zwrócił się z pytaniem, dzięki czemu tak się dzieje?

Członek Komisji Aleksander Bożko nadmienił, iż takie samo pytanie zadał panu Skarbnikowi i otrzymał odpowiedź, iż jest lepsze egzekwowanie należności.

Ludmiła Korzeniewska – główny księgowy UM stwierdziła, że tytuły egzekucyjne są szybko wystawiane zarówno do komornika jak Sądu i na pewno dzięki temu wzrasta ściągальność długów.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski nadmienił, że ci podatnicy zalegający na jakąś kwotę mogą starać się o umorzenie należności i takich umorzeń zastosowano na kwotę 5.809zł

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2007 rok oraz opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia sprawozdania Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta za 2007 rok oraz opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania. Nadmienił, że nie ma jeszcze opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania, wobec tego Komisja nie ma co rozpatrywać. Uważa, że sprawa dotycząca przedmiotowego tematu zostanie odsunięta do sesji, bowiem na dzień dzisiejszy nie wpłynęła jeszcze opinia Komisji Rewizyjnej. Niemniej jednak zwrócił się z pytaniem do uczestników posiedzenia czy są uwagi dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2007 r.?

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w przedmiotowej sprawie **Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski** zwrócił się z pytaniem kto z członków Komisji jest za nierozpatrywaniem sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2007 r..

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów: za-4, przeciw-1, wstrzym-1, **opowiedziała się za nierozpatrywaniem tego tematu z uwagi na brak wszystkich opinii dotyczących przedłożonego sprawozdania.**

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2007.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2007. Uważa, że w tej sytuacji należy postąpić tak jak przy sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta z uwagi na brak informacji Komisji Rewizyjnej, gdyż członkowie Komisji

Oświaty nie mają na czym oprzeć swego zdania. Dlatego też zaproponował nierozpatrywanie projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Następnie poddał przedmiotowy wniosek pod głosowanie.

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-3, przeciw-1, wstrzym-2 **nie rozpatrywała przedmiotowego tematu z uwagi na brak opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej.**

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2008 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że kolejna sprawa dotyczy zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2008 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”

Wyjaśnił, iż chodzi tu o zwiększenie stawki i tym samym zwiększenie dotacji dla pływalni. Nadmienił, że poprzednio stawka wynosiła 5,53 zł, a obecnie jest propozycja podwyższenia jej na 5,83 zł w związku z podwyżkami dla pracowników i zwiększeniem kosztów.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0 **pozytywnie zaopiniowała projekt zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2008 rok dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008r.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy zaopiniowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r. Stwierdził, iż większość zmian w planie wydatków wzrasta z racji przyjętej uchwały o wzroście wynagrodzeń.

Nadmienił, iż w kilku pozycjach we wniosku do uchwały pojawiają się lata 2005, 2006, 2007 (str. 1 dział 852, punkt b, c). Zwrócił się z pytaniem, z czego to wynika i skąd to się bierze?

Ludmiła Korzeniewska – główny księgowy UM wyjaśniła, że jest tam napisane, iż dotyczy to nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i wypłaca to Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. W związku z tym, że kwoty te nie należały się świadczeniobiorcom podlegają one zwrotowi.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski zwrócił się z pytaniem i chciałby uzyskać wyjaśnienia dlaczego zahacza się tu aż 2005 i 2006 rok?

Ludmiła Korzeniewska – główny księgowy UM stwierdziła, że niestety, ale tego dokładnie nie wie.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski poinformował, iż świadczenia i odsetki od tych świadczeń, które są wyszczególnione podlegają zwrotowi do Urzędu Wojewódzkiego. Nadmienił, że również nie jest w stanie powiedzieć czy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej było jakieś przeoczenie, że pojawiły się odsetki za rok 2005 i 2006 i nie były odprowadzone, czy też jest jakaś inna przyczyna.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, że chciał się dowiedzieć, czy świadczenia te zostały wypłacone pomyłkowo, czy były to wyłudzenia?

Na posiedzenie Komisji poproszono Kierownika Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusza Jakubowskiego.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski zwrócił się z pytaniem do pana Kierownika dlaczego dopiero teraz rozlicza się sprawy nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych i odsetek z tego tytułu za lata 2005, 2006 i 2007 i z jakich powodów wynikają takie różnice?

Kierownik Referatu Ok Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że w pewnym momencie wychodzą na jaw tzw. nadpłaty, dotyczące tego, że ktoś pobiera niesłusznie świadczenie. Nadmienił, że przez jego referat przepływają pisma w tej sprawie, chociaż osobiście ich nie załatwia, bo tym zajmuje się dyrektor MOPS,. Nadmienił, że przy Urzędzie Wojewódzkim funkcjonuje Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej, który otrzymuje informacje z zagranicy o osobach pracujących za granicą i pobierających jakieś świadczenia. Otóż takowa informacja dociera do tego Ośrodka przy Urzędzie Wojewódzkim, który z kolei przesyła ją do właściwego MOPS-u i w takich wypadkach nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi.

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski poprosił o skonkretyzowanie pytania przez Komisję, a Dyrektor MOPS-u udzielił na nie odpowiedzi.

W związku z brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Leszek Karbowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie celem zaopiniowania.

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0 **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r.**

Rozpatrzenie projektu uchwały o zmianie Planu Rozwoju Lokalnego dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2013 z perspektywą po roku 2013.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, że kolejna sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały o zmianie Planu Rozwoju Lokalnego dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2005-2013 z perspektywą po roku 2013. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Leszek Karbowski** poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie celem zaopiniowania.

Komisja Oświaty, w głosowaniu jawnym w obecności 6 członków komisji, stosunkiem głosów za-6, przeciw-0, wstrzym-0 **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

Rozpatrzenie analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do zmiany fragmentu obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Al. J. Piłsudskiego, Żwirki i Wigury, Kleberga i terenami PKP w Bielsku Podlaskim i stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

Komisja Oświaty zapoznała się z przedłożoną analizą i przyjęła ją do wiadomości nie wnosząc uwag.

Ad 2

Wniosek Burmistrza Miasta z dnia 11 kwietnia 2008 r. w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie udzielenia dotacji dla Stowarzyszenia Ludzi Dobrej Woli „Raj”.

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski poinformował, iż do rozpatrzenia w punkcie dotyczącym spraw różnych wpłynęło pismo do Komisji skierowane przez Burmistrza Miasta w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie udzielenia dotacji dla Stowarzyszenia Ludzi Dobrej Woli „Raj”. Zwrócił się z pytaniem czy są uwagi i propozycje do przedłożonego wniosku?

Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski stwierdził, że chciałoby się przeznaczyć tę dotację, ale też i nie jest to możliwe. Dotąd dopóki nie będzie tam sytuacja klarowna to osobiście sceptycznie podchodziłby do udzielenia tej dotacji. Nadmienił, że kontrole zewnętrzne, które są przeprowadzane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, a które były w Urzędzie Miasta przeprowadzone w okresie wakacyjnym, a poświęcone wykorzystaniu dotacji dla podmiotów niezliczonych do sektora finansów publicznych były bardzo szczegółowe, prześwietlano każdą wydaną złotówkę. Kontrola była również przeprowadzona w zakresie dotyczącym stowarzyszeń i organizacji pozarządowych.

Ponadto nadmienił, że w Siemiatyczach uczestniczył w spotkaniu poświęconym funkcjonowaniu organizacji pozarządowych z udziałem Wojewody i pana Marka Liberadzkiego pełnomocnika Wojewody do spraw funkcjonowania organizacji pozarządowych z trzech powiatów: Siemiatyckie, Bielski i Hajnowski. Po tym spotkaniu nasunął mu się pewien wniosek, a mianowicie, iż powinien być sprzyjający klimat do tego, żeby organizacje pozarządowe i stowarzyszenia przejmowały część zadań gminy, które są określone w ustawie o samorządzie gminnym i to jest idea bardzo słusza.

Jeżeli chodzi o przedmiotową sprawę dot. udzielenia dotacji dla Stowarzyszenia „Raj” to sytuacja nie jest klarowna. Dla przykładu podał, że została powołana nowa kierownik Centrum Integracji Społecznej i okazuje się, że sprawozdanie do Wojewody podpisuje szefowa Stowarzyszenia „Raj”, a nie Kierownik CIS-u. Nadmienił, że pan Marek Liberadzki także zauważył, że te sprawy nie są do końca klarowne, a Wojewoda może kontrolować tyle w określonym zakresie, bo takie tylko ma podstawy prawne. Dodał, że obecnie zostało podpisane pismo do pana Starosty, jako organu nad stowarzyszeniami i organizacjami, aby wypowiedział się w sprawie CIS-u i Stowarzyszenia „RAJ”.

Stwierdził, że kwota 10 tys. zł jest kwotą znaczącą i jeżeli przekaże się ją w sytuacji, która wzbudza wiele wątpliwości to należy odpowiedzieć na pytanie kto później będzie ponosił odpowiedzialność jeżeli wystąpią problemy z jej rozliczeniem?

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, że należy się wstrzymać z jakimikolwiek ruchami finansowymi bo jest wiele niejasności i wątpliwości w tym działaniu, a wniosek Burmistrza jest taki, że chciałby się on oprzeć na czymś. Uważa, że należy się wstrzymać z decyzją do czasu wyklarowania się sytuacji i pokazania, że ten ośrodek rzeczywiście przynosi korzyść dla miasta i nie jest powodem jakiś problemów.

Z uwagi na wiele niejasności i wątpliwości Komisja Oświaty w obecności 6 członków, jednogłośnie, **postanowiła wstrzymać się z podjęciem decyzji w sprawie przyznania środków Stowarzyszeniu Ludzi Dobrej Woli „Raj” i Centrum Integracji Społecznej do czasu wyklarowania się sytuacji i pokazania, że ośrodek ten przynosi rzeczywiście korzyści dla miasta i nie jest powodem jakichkolwiek problemów.**

Kierownik Referatu Ok. Eugeniusz Jakubowski korzystając z okazji odniósł się do sprawy dotyczącej zwrotu nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych. Stwierdził, że chodzi tu o osoby, które przebywały w Belgii czy Danii, a decyzję w tej sprawie wydał Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku o nienależnie pobranych świadczeniach rodzinnych za te lata oraz zwrot ustawowych odsetek. Przyczyną zwrotu jest posiadanie wiele uprawnień do świadczeń rodzinnych w kraju i poza granicami (w tym przypadku w Belgii i Danii), wobec czego należy dokonać zmian i środki przekazać do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego

Członek komisji Jerzy Bajena korzystając z okazji poinformował, że Gimnazjum nr 1 realizuje program Stowarzyszenia Przyjazna Szkoła. Projekt „Bielski Podlaski oczami artystów” uzyskał miano projektu miesiąca kwietnia i został oceniony najwyżej. Projekt ten zakłada przede wszystkim różnego rodzaju warsztaty z artystami mieszkańcami Bielska i okolic, zbieranie materiałów o naszym mieście oraz tworzenie przez uczniów własnych prac związanych z miastem. Projekt ten współfinansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich. Uważa, że warto o tym wiedzieć i to jest doskonały sukces Gimnazjum Nr 1 i doskonała promocja naszego miasta (strona internetowa www.przyjaznaszkola.pl).

Członek komisji Aleksander Bożko stwierdził, iż odbyło się niedawno podsumowanie olimpiad przedmiotowych za 2007 rok i Bielsk posiada 20 laureatów, z czego 17 jest w Gimnazjum Nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego i po jednym z pozostałych szkół..

Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski stwierdził, że są to bardzo znaczące osiągnięcia dające podstawę do wyróżnień, za które to osiągnięcia należą się gratulacje

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Leszek M. Karbowski** podziękował członkom Komisji za udział w posiedzeniu i o godzinie 15⁴⁵ zamknął posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Ochrony Zdrowia.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
J. Mierzwińska

*Przewodniczący
Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji*

Leszek M. Karbowski