

**Protokół Nr 26/09  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 18 maja 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 13.00-13.30 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk. Nieobecna: Nadzieja Załuska – członek Komisji (lista obecności w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono. Komisja przyjęła jednogłośnie następujący porządek posiedzenia:

1. Zajęcie stanowiska odnośnie pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku dot. skargi Pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk z dnia 5 maja 2009 roku.
2. Rozpatrzenie skargi pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że członkowie Komisji otrzymali pismo skierowane przez Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski w związku z pismem Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z dnia 13 maja 2009 r. o poinformowanie, czy Komisja Rewizyjna rozpatrując pierwotną skargę Pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk z dnia 10 marca br. wzięła pod uwagę zapisy uchwały Nr XXVII/138/08 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 12 sierpnia 2008 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Bielsk Podlaski. Następnie odczytał treść tego pisma. Zwrócił uwagę, że lokal mieszkalny Państwu Simonienkom został przydzielony w oparciu o poprzednio obowiązującą uchwałę w sprawie wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Bielska Podlaskiego i odnośnie tego przydziału lokalu były skargi, które Komisja rozpatrywała. Te skargi podpisały trochę inne osoby, ale ostatnia skarga była w marcu br. już gdy obowiązywała nowa uchwała jednak skarga dotyczyła lokalu przydzielonego na podstawie poprzedniej uchwały. W związku z tym Komisja tej nowej uchwały przy rozpatrywaniu skargi nie brała pod uwagę, lecz opierała się na przepisach zawartych w poprzedniej uchwale, obowiązującej w momencie przydzielenia lokalu mieszkalnego.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że trzeba udzielić takiej odpowiedzi na to pismo.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** uważa, że odpowiedź powinna brzmieć, że Komisja rozpatrywała skargę w oparciu o poprzednią uchwałę, na podstawie której dokonano zamiany lokalu a nie na podstawie uchwały późniejszej, obecnie obowiązującej.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, czy ta uchwała bardzo się zmieniła w stosunku do poprzedniej.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że trzeba byłoby porównać zapisy obu uchwał.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę na to, dlaczego Podlaski Urząd Wojewódzki odnosi się do nowej uchwały.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że nie wiadomo po co to jest potrzebne, być może w tej nowej uchwale jest zapis z tym związany, ale Komisja na tym się nie opierała

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że zwłaszcza, iż prawo nie działa wstecz.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** uważa, że dobrze by było porównać treść obu uchwał i zobaczyć jaka jest między nimi różnica.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ta skarga jest na Radę Miasta, na Komisję Rewizyjną a przecież nie będą rozpatrywać skargi na siebie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że te skargi są pisane po to, aby jak najszybciej rodzina Simonienków została zabrana z tego mieszkania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że problemem jest to, gdzie przenieść tę rodzinę. Uważa, że o wiele większy problem byłby wówczas, gdyby ta rodzina pozostała w poprzednim mieszkaniu i coś jej tam się stało.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że w uchwale m.in. jest mowa o sytuacji, gdy osoby zamieszkują w pomieszczeniach nie nadających się na stały pobyt ludzi.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że w obu uchwałach są odpowiednie zapisy. Poinformował, że zostanie udzielona odpowiedź, że Komisja posłużyła się uchwałą Nr XXXVIII/212/01, która obowiązywała w trakcie dokonywania zamiany mieszkania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że uchwała Nr XXVII/138/08 była w późniejszym terminie, natomiast fakt zamiany lokalu był w momencie, kiedy obowiązywała inna uchwała.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że w poprzedniej uchwale jest zapis mówiący o konieczności zamiany z powodu zagrożenia bezpieczeństwa ludzi lub mienia. W obu uchwałach jest zapis mówiący o tym, że dopuszcza się możliwość odstępstwa od warunków określonych w przypadku, gdy zamiana jest uzasadniona wiekiem, stanem zdrowia lub sytuacją materialną najemcy lub członka jego rodziny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że przecież są protokoły, szczególnie MOPS i Kuratora, że jest niebezpieczeństwo zamieszkiwania w poprzednim lokalu. Chodziło przede wszystkim o to, że były tam piece i trzeba było w nich palić. Dodał, że dobrym rozwiązaniem byłoby przeniesienie tej rodziny do domu przy ul.Rejonowej, który obecnie zamieszkuje jedna osoba. Wystarczyłoby tylko wykonać przez drogę podłączenie centralnego ogrzewania do tego budynku i zainstalować kaloryfery. Uważa, że w sytuacji, gdy ta rodzina zostanie przeniesiona do nowo wybudowanego budynku socjalnego to znowu może być tam problem.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** zaproponował, aby w odpowiedzi na pismo Pana Przewodniczącego RM napisać, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski rozpatrując skargę z dnia 10 marca 2009 roku na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski nie brała pod uwagę uchwały Nr XXVII/138/08 z dnia 12 sierpnia 2008 roku, natomiast Komisja brała pod uwagę zapisy zawarte w uchwale Nr XXXVIII/212/01 z dnia 30 października 2001 r. w oparciu o którą przydzielono lokal

państwu Annie i Leontijowi Simonienkom co jest przedmiotowej w/w skargi. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do tej proponowanej treści.

Do przedstawionej propozycji nie zgłoszono uwag i Komisja zaakceptowała zaproponowaną treść odpowiedzi.

## **Do pkt. 2**

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że wpłynęła skarga Pana Tomasza Moroza i Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski. Skarga wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miasta i została przekazana Komisji Rewizyjnej. Właściwie jest to skarga na działalność Rady Miasta i jest w niej zapis - do wiadomości Podlaski Urząd Wojewódzki Wydział Nadzoru i Kontroli z prośbą o wyłączenie organu z rozpatrywania tej skargi, bowiem stosownie do art. 232 par.1 KPA skarga ta zawiera zarzuty dotyczące działalności zarówno Burmistrza jak również Rady Miasta Bielsk Podlaski. Przewodniczący Rady Miasta wystosował pismo do radcy prawnego z prośbą o opinię prawną i odniesienie się do tego cytowanego zapisu. Opinia prawna została przedłożona i wynika z niej, że jest to skarga na Burmistrza jak i na Radę Miasta a w związku z tym w części dotyczącej Rady będzie to rozpatrywał wojewoda, natomiast w części dotyczącej Burmistrza jeszcze raz powinna rozpatrzyć to Komisja.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jako Komisja podtrzymują swoje zdanie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że tak, zwłaszcza, że nic się nie zmieniło od chwili ostatniego rozpatrywania tej sprawy.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że nic się nie zmieniło i na pewno ta skarga nic nowego nie wnosi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że należałoby zapisać, iż Komisja podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko i trzeba przygotować projekt uchwały w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** stwierdził, że jeśli Komisja jest zgodna co do tego, że podtrzymuje swoje stanowisko, to w związku z tym przygotuje odpowiednią treść projektu uchwały i w najbliższy wtorek po obradach sesji Rady Miasta proponuje spotkanie w Urzędzie Miasta, aby to przyjąć. Dodał, że uzasadnienie projektu uchwały będzie krótkie mówiące o tym, że nie zaistniały nowe fakty, które by wniosły coś nowego do sprawy. Poinformował, że ten artykuł KPA, który został przytoczony przez skarżących to trochę mija się z tym czego oni chcą, ponieważ pani radczyni sprawdzała to i stwierdziła, że raczej chodzi o to, iż jako Rada nie mogą rozpatrywać skargi na siebie i taki jest sens tego artykułu. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi odnośnie tego tematu.

Zebrani nie zgłosili uwag.

Ustalono, że posiedzenie Komisji odbędzie się we wtorek 26 maja 2009 roku po obradach sesji Rady Miasta. Na posiedzeniu zostanie omówiony projekt uchwały i zajęte stanowisko w przedmiotowej sprawie.

## **Do pkt. 3**

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 25/09 z ostatniego posiedzenia Komisji w dniu 28 kwietnia 2009 r.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 25/09 z posiedzenia Komisji w dniu 28 kwietnia 2009 roku.

*W wyniku głosowania (4-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 25/09 z posiedzenia w dniu 28 kwietnia 2009 r.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu; jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

1. *Roszczenko Andrzej* .....
2. *Karbowski Leszek Mateusz* .....
3. *Grzybowski Ignacy* .....
4. *Simoniuk Eugeniusz* .....
5. *Sosna-Pawluczuk Ałła* .....