

**Protokół Nr 25/09  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 28 kwietnia 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.00-15.25 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.

W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (*lista obecności w załączeniu do protokołu*).

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał zebranych z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi pana Andrzeja Prochoruka na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski jako organu podatkowego właściwego w sprawach podatku od nieruchomości.
2. Sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że zaczną obrady od punktu - Sprawy różne i w tym punkcie jest do przyjęcia Protokół Nr 24/09 z ostatniego posiedzenia Komisji.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 24/09 z posiedzenia Komisji w dniu 22 kwietnia 2009 roku.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw,0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 24/09 z posiedzenia w dniu 22 kwietnia 2009 roku.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Na posiedzenie przybyła członek Komisji Nadzieja Załuska.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko przekazał prowadzenie dalszej części obrad Zastępcy Przewodniczącego Komisji Leszkowi Karbowskiemu i opuścił salę obrad.

W dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji

**Do pkt. 1**

Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza Miasta nr Fn 3113/2/09 z 27 kwietnia 2009 roku dot. wyjaśnienia spraw podniesionych w skardze pana Andrzeja Prochoruka.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że w kwestii merytorycznej postępowanie jest w toku, natomiast w kwestii formalnej skarga jest zasadna.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że skarga jest zasadna z punktu widzenia nieterminowości udzielenia odpowiedzi a odnośnie drugiego zarzutu to postępowanie jest wszczęte i będą w tym zakresie decyzje administracyjne. Z tego wyjaśnienia, które złożył na poprzednim posiedzeniu Komisji pan Skarbnik i z tego co zostało wyjaśnione w piśmie to uważa, że przedmiotowa sprawa jest dosyć jasna. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji mają w tej sprawie jeszcze uwagi, zapytania i ewentualne sugestie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że pierwszy zarzut o naliczeniu podatku po prostu załatwia fakt, iż nie było żadnego odwołania od decyzji, co miałyby pewne podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego o naliczeniu podatku. Jest to zasadnicza sprawa. Ponadto Urząd Miasta nie potwierdza żadnego dokumentu stwierdzającego, że ten pan jest podatnikiem rolnym, posiadającym gospodarstwo rolne. Nie ma na to dokumentów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że nie ma dokumentu, który by pozwalał na naliczanie innego podatku. Można też zwrócić uwagę na to, że kwoty podatkowe nie są wysokie, są one rzędu około 20, do 30 złotych, co roku inaczej naliczane, jednak w okresie wieloletnim zbiera się pewna kwota. Z końcowego wyjaśnienia zawartego w przedłożonym piśmie wynika, że Urząd Miasta podjął już działania dwukierunkowo, bo jednocześnie zwrócił się do Starostwa i do zainteresowanego o udokumentowanie posiadania gospodarstwa rolnego i z w związku z tymi działaniami będą nowe ustalenia podatkowe za lata 2004 - 2008. Zostaną wystawione decyzje w stosunku do zainteresowanego na nowych warunkach uwzględniając to, że ma on podstawy do naliczenia innego podatku, podatku rolnego. Działania te zostały rozpoczęte przez Urząd Miasta w wyniku skargi zainteresowanego i skargi skierowanej do Ministerstwa. Zwrócił się z pytaniem, czy w związku z tą sprawą potrzebne są jeszcze dodatkowe wyjaśnienia, czy już na dzisiejszym posiedzeniu mogą sformułować końcowe postanowienie. Stwierdził, że pierwsza uwaga jest następująca, że nie było odpowiedzi na pismo w terminie. Został przeoczony termin załatwienia sprawy i skarga z tego tytułu jest zasadna, natomiast odnośnie drugiej części to, czy można sformułować w ten sposób, że skarga nie jest do końca zasadna.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że można stwierdzić, iż jest w trakcie postępowania administracyjnego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że skarga w tej części jest niezasadna, bo ten pan nie podał, że jest w posiadaniu gospodarstwa rolnego a jest to warunek niezbędny i to zainteresowany powinien udokumentować posiadanie gospodarstwa rolnego. Proponuje zawrzeć stanowisko, że skarga jest zasadna w odniesieniu do terminu jej rozpatrzenia, natomiast niezasadna w zakresie naliczania podatku, ponieważ zainteresowany nie udokumentował faktu posiadania gospodarstwa rolnego co jest podstawą do naliczenia rodzaju i wysokości podatku a po drugie zostało wszczęte przez Urząd Miasta postępowanie wyjaśniające w sprawie naliczania podatku za lata 2004- 2008.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła uwagę, że można zapisać, iż za lata wymienione w skardze i myśli, że tu Urząd wypowie się co do lat, za które nastąpiło przedawnienie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że tamte decyzje są ostateczne natomiast te, które się nie przedawniły są z lat 2004 – 2008.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** poinformował, że decyzje stały się ostateczne, ponieważ ten pan nie zgłaszał sprzeciwu. Zwrócił uwagę, że właściwie to Urząd Miasta mógłby nawet nie przeliczać tego podatku do 2008 roku, ponieważ ostateczne decyzje zapadły z chwilą, kiedy zainteresowany nie zgłosił sprzeciwu. Zaproponował w stanowisku Komisji zapisać, że zostało wszczęte przez Urząd Miasta postępowanie wyjaśniające w sprawie naliczania podatku za lata 2004- 2008, które po zakończeniu procedury postępowania administracyjnego zakończą się wydaniem decyzji. Zwrócił się z pytaniem, czy będą w tym stanowisku ujmować zapis na temat nadpłaty.

Zebrani stwierdzili, że nie ma potrzeby ujmowania tej kwestii w stanowisku Komisji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że Komisję interesuje tylko to, czy zasadne było naliczanie i jakie są fakty.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** poinformował, że stanowisko Komisji zostanie ujęte w formie projektu uchwały, gdzie po wstępie formalnym ujęty zostanie zapis, że skarga jest zasadna w odniesieniu do nieterminowości udzielenia odpowiedzi.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zaproponował, aby do tego dołączyć numer pisma wyjaśniającego Burmistrza Miasta.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zaproponowała, aby w stanowisku Komisji zapisać, że ustalono to na podstawie wyjaśnień Skarbnika i pisma Burmistrza Miasta.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** poinformował, że dalszy zapis w stanowisku Komisji byłby następujący, że na podstawie wyjaśnień Skarbnika Miasta złożonych na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2009 r. i pisma Burmistrza Miasta nr Fn 3113/2/09 z dnia 27 kwietnia 2009 roku Komisja Rewizyjna stwierdza, że skarga jest zasadna w odniesieniu do nieterminowego jej rozpatrzenia natomiast niezasadna w zakresie naliczenia podatku, ponieważ po pierwsze - zainteresowany nie udokumentował faktu posiadania gospodarstwa rolnego co jest podstawą do naliczania rodzaju i wysokości podatku, po drugie - zostało wszczęte przez Urząd Miasta postępowanie wyjaśniające w zakresie naliczenia podatku za lata 2004 - 2008, które zakończy się wydaniem decyzji administracyjnej w w/w sprawie. Zwrócił się z pytaniem, czy coś jeszcze należałoby do tego dodać.

Zebrani nie zgłosili uwag do przedstawionej propozycji.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że w skardze pan Prochoruk zarzuca, że od roku 1995, 1996 i 2000 działki zostały opodatkowane podatkiem od nieruchomości, czyli za 1 m<sup>2</sup>.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że pan Prochoruk nie ma pretensji o to, że naliczono mu podatek, lecz tylko w zakresie naliczania wysokości podatku.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że wobec tego zapis – „wysokości podatku” będzie bardziej precyzyjny. Poinformował, że pan Prochoruk w swojej skardze pisze, że od roku 2004 i 2003 działki były opodatkowane podatek rolnym z 1 ha fizycznego, co było błędem a powinno być opodatkowane od 1 ha przeliczeniowego i z tego tytułu poniósł on wydatki finansowe za 14 lat. Pan Prochoruk zwraca się do Burmistrza o przeliczenie należności i zwrot nadpłaconych należności za 14 lat oraz pisze, że dotychczas nie otrzymał żadnej odpowiedzi choć wystąpił 3 lutego i prosi o pomoc w załatwieniu sprawy. Z tego wynika, iż skarga dotyczy wysokości podatku i jego zwrotu oraz nieterminowości udzielenia odpowiedzi.

Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do proponowanego stanowiska Komisji w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku uwag **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie stanowisko Komisji zawarte w projekcie uchwały wraz z uzasadnieniem odnośnie skargi pana Andrzeja Prochoruka.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła stanowisko zawarte w projekcie uchwały wraz z uzasadnieniem (*treść w załączeniu do protokołu*).

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu Komisji.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

1. Roszczenko Andrzej .....
2. Karbowski Leszek Mateusz .....
3. Grzybowski Ignacy .....
4. Simoniuk Eugeniusz .....
5. Sosna-Pawluczuk Ałła .....
6. Załuska Nadzieja .....