

**Protokół Nr 27/09**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju**  
**Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 23 kwietnia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–15.55. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łażny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik i Krzysztof Stanisław Linka. Nieobecny członek Komisji Paweł Miszczuk.

W posiedzeniu uczestniczył również Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXVIII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 r.

Nie zgłoszono uwag i pytań do przedłożonego sprawozdania oraz opinii Komisji Rewizyjnej.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz opinią Komisji Rewizyjnej.*

Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski za rok 2008.

Odnosnie projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 4 członków Komisji przy 4 obecnych na posiedzeniu.

Informacja na temat naliczania opłat adiacenckich mieszkańcom ul. Nowej oraz innych ulic w mieście.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na wcześniejszym posiedzeniu Komisji zgłoszono uwagę, że w przedłożonej informacji jest nieprawidłowa nazwa Ośrodka. Stwierdził, że zostanie to poprawione, bowiem właściwa nazwa to - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej i przeprasza za zaistniały błąd.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że poza tym nie jest to jednostka, która prowadzi ewidencję, natomiast w potocznie tak to jest określane. Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o opłaty adiacenckie

to uregulowania prawne w tym zakresie rozstrzyga ustawa o gospodarce nieruchomościami. Dodał, że jest to trochę trudne zagadnienie zarówno ze strony władz, organu wykonawczego jak i mieszkańców.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Krzysztof S.Linka i w dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że w tej chwili jest dużo inwestycji oddawanych do użytku. Obowiązująca jest uchwała Rady Miasta z 1998 roku o naliczaniu 50% opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, ale w różnych okresach ta wartość różnie się przedstawiała. Zależy to od sytuacji na rynku nieruchomości, ponieważ przy sporządzaniu operatu szacunkowego stosuje się metodę porównawczą, bo innej być nie może. Dodał, że np. kino „Znicz” zostało teraz wycenione jako kontroperat metodą porównawczą, ale firma z Warszawy z pozycji instytucji filmowej MAXFILM zastosowała metodę dochodową. Dodał, że kontroperat dotyczący obiektu kina wychodzi inny i 4 maja odbędą negocjacje odnośnie tej nieruchomości. Z wyjaśnień instytucji filmowej wynika, że ich jako spółkę akcyjną przy zbywaniu nieruchomości nie obliuguje ustawa o gospodarce nieruchomościami, ale zgromadzenie funkcjonariuszy, zarząd województwa mazowieckiego uznał, że zbywanie następuje w pierwszej kolejności w drodze przetargu. W Giżycku nieruchomość kina została zbyta w drodze negocjacji za 1800 tys.zł, ale jest to atrakcyjna działka i kupił ją samorząd. Poinformował, że z operatu dotyczącego kina „Znicz” wynika, iż wartości gruntu wynosi 122 tys.zł i ta wartość będzie oscylowała w granicach 120-150 tys.zł, skoro jest tam 1500 m<sup>2</sup> również częściowo pod budynkiem BDK. Przy opłacie adiacenckiej rzeczoznawca bierze do wyszacowania ceny nieruchomości z roku 2007 i 2008, ale trzeba pamiętać, że w tym okresie rynek nieruchomości był rozchwiany. Obecnie organizuje się przetargi na sprzedaż działek, ale nie ma chętnych i w związku z tym po drugim przetargu trzeba obniżyć cenę, albo zaniechać sprzedaży, ale w planie dochodów założono zbycie kilku działek. Miasto ma jeszcze do sprzedania ok. 15 działek przy ul.Strzelniczej i ul.Szarych Szeregów. Dodał, że osoba fizyczna, która nabywa działkę miejską na cele mieszkaniowe musi zapłacić podatek VAT i to jest dodatkowa opłata, której odliczyć nie może, natomiast przedsiębiorca może ten podatek odliczyć.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił uwagę, że dla kupującego ta działka jest 22% droższa od poziomu rynkowego. Po pojawieniu się na rynku nieruchomości z obszaru ulic Chmielna, Pogodna, pochodzących od osób prywatnych, to działka budowlana stała się konkurencyjnym towarem.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że niektóre działki położone w obrębie tych ulic, na terenie objętym planem nie są uzbrojone, natomiast działki miejskie są uzbrojone, posiadają wodociąg, energię, kolektor a jedynie trzeba tam urządzić drogę. Podatek VAT ciąży na tej sprzedaży i przy trzecim czy czwartym przetargu trzeba obniżyć cenę, bo nie ma innej możliwości, żeby zbyć. Poinformował, że przy naliczaniu opłaty adiacenckiej bierze się pod uwagę ceny sprzed 2 lat. Teraz ceny prawdopodobnie spadną i za rok, dwa lata ta opłata adiacencka przypuszczalnie, gdyby zachował się ten 50% wskaźnik będzie niższa. Drugą sprawą jest to, że są działki rolne i budowlane, i to całkowicie wzbudza kontrowersje. Obecnie niektórzy mieszkańcy mówią, że nie prosili o wykonanie podłączenia do kanalizacji. Poprzednio miasto nie budowało przykanalików i mieszkańcy partycypowali w kosztach a gdy była naliczana opłata np. w przypadku ul.Jana Pawła II to przedstawiali oni faktury i te koszty były odliczane. Płacili oni różnicę a czasami nic nie płacili. Skoro jest działka i stworzono warunki do podłączenia to trzeba egzekwować te opłaty. Jest to pewna danina na rzecz gminy sankcjonowana też art. 167 Konstytucji. Skoro jest podjęta uchwała to mają obowiązek naliczać opłaty adiacenckie. Zwrócił uwagę, że na sesji radny Grzybowski mówił o mieście i gminie Zalewo, gdzie nie ma uchwały o opłatach adiacenckich. Poinformował, że sprawdzał jak to jest w innych miastach i np. Białystok ma uchwałę o tych opłatach. Na pewno nie należy do przyjemności pobieranie opłat adiacenckich. W tym roku w budżecie założono 50 tys.zł dochodu z tytułu tych opłat. Dochód ten może być przekroczony, ale może być i nieosiągnięty, bo ludzie odwołują się. Na razie decyzje są utrzymane w mocy. Poinformował, że jedna z Komisji przyjęła wniosek, aby stawkę obniżyć na 30%. W związku z tym nasuwa się pewna wątpliwość, ponieważ już naliczono opłaty adiacenckie w odniesieniu do ul.Mickiewicza od ul.Kowalskiej do ul.Kleeberga, ul.Widowskiej, ul.Szaniawskiego, ul.Baczyńskiego i jeszcze innych ulic, zaczęto naliczać opłaty związane z inwestycjami oddanymi w 2006 roku dla ulic na osiedlu Brańska. Pojawia się teraz pytanie w odniesieniu do jakich ulic

naliczać tę 30% stawkę, gdyby została ona przyjęta, czy do ul.Erdmana, ul.Gomułki, czy innej. Obecnie też są pytania mieszkańców, dlaczego zaczęto naliczać opłaty od ul.Nowej a przecież gdyby zaczęto od ul.Erdmana to też byłoby takie pytanie.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że nawet, gdyby Rada podjęła zmianę uchwały to i tak w przypadku ul.Erdmana byłaby stawka 50%, ponieważ w ustawie jest zapis o stawce procentowej określonej w uchwale Rady obowiązującej w dniu w którym stworzono warunki do podłączenia urządzeń lub warunków do korzystania z drogi, czyli nie chodzi tu o datę wydania decyzji.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że o tym mówiono na posiedzeniu Komisji Finansów i proponowali obniżenie stawki, ale dopiero w odniesieniu do inwestycji przyszłych natomiast te, które zostały wybudowane, na które wydatkowano środki własne lub unijne, to już trzeba zamknąć tą stawką 50%.

**Członek Komisji-K.Linka** poinformował, że dostał od jednego z mieszkańców ul.Nowej pismo z Urzędu Miasta z 2002 roku i poprosił o odniesienie się do tej sprawy.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że też ma to pismo i w tej sprawie proszono także Przedsiębiorstwo Komunalne o dodatkowe wyjaśnienie. Mieszkańcy mieli podłączenia do instalacji ogólnospławnej w ul.Nowej. Nie tylko w tej ulicy były te podłączenia za przyzwoleniem, czy bez przyzwolenia, różnie to mogło być. Ścieki wraz z wodą szły do rowu i kiedy wybudowano w ul.Jana Pawła II kolektor to było pismo z Urzędu, aby mieszkańcy dokonali podłączenia kanałem ogólnospławnym do ulicy Jana Pawła II i odłączyli wody opadowe z rynien itd. Powiedziano, że za odprowadzenie ścieków trzeba płacić i ma wykaz, że tylko 5 osób wносиło te opłaty, ale to nie ma nic wspólnego z pokryciem kosztów wybudowania kolektora, bo przecież oni nie wnosili wkładu w budowę kolektora. Po prostu w tym czasie zamiast odprowadzania ścieków z kanału ogólnospławnego do rowu, było stanowisko takie, aby odprowadzać je do ul.Jana Pawła II bez żadnych przepompowni. Tylko 5 osób od 2004, 2005 roku wносиło opłaty za odprowadzenie ścieków, ale w żadnym wypadku nie partycypowali oni w kosztach budowy nowych urządzeń infrastruktury technicznej.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że dotychczasowy kanał pełnił przejściowo funkcję sanitarnego z tym, że nie mogło być do niego dopływu wód opadowych ze względów technologicznych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że podobna sytuacja była na ul.Górnej, gdzie w latach 80-tych został wybudowany kanał deszczowy i była możliwość legalnego podłączenia do tego kanału z tym, że trzeba było mieć wybudowane 3 odstojniki.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że sytuacja odnośnie naliczania opłat adiacenckich jest znana, znane są uregulowania prawne w tym zakresie. Nie można zaniechać poboru tej opłaty i na to zwracają uwagę organy kontrolne.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że była kontrola NIK w tym zakresie i dodatkowa informacja na ten temat zostanie przedłożona radnym.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Finansów została podana informacja, iż NIK zarzucił, że ponad 50% gmin nie stosuje opłaty adiacenckiej.

**Przewodniczący Komisji** stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem i przyjęła go do wiadomości.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2008.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały wyrażenia zgody na dzierżawę nieruchomości na czas nieoznaczony.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy potencjalny dzierżawca przedmiotowej nieruchomości jest znany.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że jest tym zainteresowana Veolia.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** zwrócił się z pytaniem, czy oni do tej pory użytkowali tę nieruchomość bez jakichkolwiek opłat.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że była umowa z tym, że teraz zostaną wyłączone z tego drogi.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że wobec tego będzie to tylko obszar ograniczający się do części postojowej, ale również obejmujący część, gdzie jest postój dla samochodów prywatnych. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Białowieskiej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski związane z zamianą lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że jest dodatkowy temat, nie ujęty w porządku obrad sesji. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do projektu uchwały.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** wyjaśnił, że ten materiał nie poszedł do radnych razem z innymi materiałami sesyjnymi, ale został tu dotrzymany termin i Przewodniczący RM jest zobligowany do umieszczenia tego tematu w porządku obrad sesji. Wynika to stąd, że pan Kazimierz Leszczyński tuż po świętach dostarczył materiał odnośnie nazwisk osób zamordowanych w Lesie Pilickim i zostało to jeszcze zweryfikowane.

**Członek Komisji-J.Bajena** zwrócił uwagę, że wśród 48 osób zamordowanych 4-krotnie występuje nazwisko Szmydt, w jednych źródłach pisze się w nazwisku literę „y” a w innych „i”, ale częściej spotykał się z tą formą.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że podane brzmienie jest prawidłowe. Było to wszystko sprawdzane i analizowane. Podobnie jest z pisownią nazwiska – Bielińscy, gdzie w różnych źródłach jest inna pisownia, ale ta podana wersja jest prawidłowa.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** stwierdził, że z tego wynika, że po weryfikacji danych IPN, z akt USC to brzmienie jest właściwe. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (4-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

## **Do pkt 2**

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że do Komisji zostało skierowane pismo sprawie zaopiniowania wniosku o nadanie nazwy drodze wewnętrznej biegnącej od ulicy Scaleniowej. Jest to wniosek mieszkańców, właścicieli nieruchomości. Prawnie jest to dopuszczalne, że zainteresowani właściciele składają taki wniosek. Proponują oni trzy nazwy natomiast Komisja ma wydać opinię, którą z tych nazw przyjmuje.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na sesję majową chcą przygotować projekt uchwały w tej sprawie. Dodał, że mieszkańcy czekają na nadanie numerów porządkowych.

**Członek Komisji-K.Linka** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Porządku zaproponowano nazwę ul.Słoneczna.

**Przewodniczący Komisji-J.Łaźny** poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu też padła ta propozycja. Zwrócił uwagę, że patrząc na znaczenie tego słowa, to ta nazwa bardziej by pasowała ulicy położonej w sąsiedztwie ul.Pogodnej,

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że w pobliżu omawianej drogi są takie nazwy ulic jak Scaleniowa, Walecznych, Powstania Styczniowego, Obwodowa.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że żadna z tych 3 proponowanych nazw nie pasuje do nazw ulic już tam istniejących.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że jeśli chodzi o zasady nazewnictwa, tj. podkreślenie obiektów topograficznych, charakterystycznych miejsc, czy biorąc pod uwagę występujące już nazwy, to żadna z tych 3 propozycji nie za bardzo pasuje, ale ponieważ działka jest współwłasnością osób fizycznych to trzeba ich uhonorować. Skoro większość Komisji opowiedziała się za nazwą Słoneczna to proponuje, aby Komisja Gospodarki Przestrzennej też przyjęła tę nazwę. Podał pod głosowanie propozycję nadania drodze nazwy Słoneczna.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja opowiedziała się za nadaniem nazwy – Słoneczna drodze wewnętrznej biegnącej od ulicy Scaleniovej .*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że radnym zostały dostarczone również informacje dotyczące poprawy stanu nawierzchni dróg, ponadto pismo dotyczące robót remontowych w Muzeum oraz uchwała RIO. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 26/09 z posiedzenia Komisji w dniu 25 marca 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 26/09.

*W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 26/09.*

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że przygotowują się do obchodów XXX Jubileuszowych Dni Bielska Podlaskiego. Obecnie jest ustalany program. Dodał, że sytuacja na rynku finansowym odbija się na sponsoringu. Dobrze, że Rada przyjęła pewną kwotę na zorganizowanie obchodów Dni Bielska. Gwiazdą będzie zespół Bracia Cugowscy. Ponadto poinformował, że 4 maja odbędą się wstępne negocjacje w sprawie kina „Znicz”. Kontroperat miasta jest na kwotę ponad 320 tys.zł. Dodał, że to co zostanie ustalone w trakcie negocjacji musi być jeszcze przyjęte przez zarząd spółki i jeśli dojdzie to do skutku, to trzeba będzie podstawić pieniądze na ten cel. Na pewno w przyszłości trzeba będzie robić ekspertyzy odnośnie obiektu i rozważać zagospodarowanie całego kompleksu.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zwrócił uwagę, że może nawet trzeba przyjąć wersję rozbiórki tego obiektu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że rzeczoznawca, który sporządzał operat szacunkowy powiedział, że fatalny jest stan miejsca, gdzie była kotłownia zaś scena i garderoba jest w dobrym stanie. Z uwagi na to, że ściany są zagrzybione to będzie potrzeba zrobienia ekspertyzy a jeśli chodzi o dach to wykonany remont był prowizoryczny.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** zasugerował, aby przed negocjacjami sprawdzić kto jest ujawniony w księdze wieczystej jako właściciel.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że jest to Skarb Państwa, wieczysty użytkownik instytucja filmowa MAXFILM, która jest spółką akcyjną w stosunku do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, działającą na tej zasadzie jak w naszym mieście MPEC. Dodał, że rozmawiał ze skarbnikiem Urzędu Marszałkowskiego i gdyby w trakcie negocjacji nie doszło do konsensusu to istnieje możliwość spotkania się z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego. Urząd ten ma na to wpływ, ponieważ jest właścicielem instytucji filmowej. Ta nieruchomość może być zbyt

w drodze negocjacji, ale wykorzystują oni drogę przetargu. Przetarg nie wyszedł im w Siemiatyczach, w Giżycku i zbywali nieruchomość drogą negocjacji. Może zgodzą się oni sprzedać tę nieruchomość w Bielsku za 300 tys.zł. Dodał, że na początku lat 90-tych przedsiębiorstwo rozpowszechniania filmów przejęło kina, ale kto wówczas wystąpił o komunalizację kina to zostało skomunalizowane. Dobrze, że w październiku 2008 roku została zniesiona hipoteka na kwotę 400 tys.zł. Hipoteka była zapisana w Księgach na rzecz Skarbu Państwa.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** poinformował, że ta hipoteka była związana z nabyciem własności budynków, nie prawa do gruntów.

**Członek Komisji-K.Linka** zwrócił się z prośbą, aby w związku ze zbliżającymi się Dniami Bielska Podlaskiego pan Dyrektor BDK przedstawił na sesji w punkcie sprawy różne krótką informację na ten temat, jak te obchody mają przebiegać.

**Z-ca Burmistrza-M.Golebiowski** stwierdził, że taka informacja może być przedstawiona.

**Przewodniczący Komisji-J.Łażny** stwierdził, że przyjmują to jako wniosek Komisji o przedstawienie na sesji krótkiej informacji o przygotowaniach do Jubileuszowych XXX Dni Bielska Podlaskiego.

*Komisja przyjęła wniosek, aby na kwietniowej sesji Rady Miasta w punkcie - „Sprawy różne”, Dyrektor BDK przedstawił krótką informację na temat przygotowań do obchodów Jubileuszowych XXX Dni Bielska Podlaskiego.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju  
Gospodarczego i Promocji Miasta*

**Jarosław Karol Łażny**