

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**

z dnia .....

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Andrzeja Prochoruka na działanie Burmistrza  
Miasta Bielsk Podlaski jako organu podatkowego właściwego w sprawach podatku od  
nieruchomości**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071, zm. Dz.U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 ) oraz § 40 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski stanowiącego załącznik do Uchwały Nr V/21/03 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 18, poz. 482, z 2004 r. Nr 2, poz. 46, z 2005 r. Nr 177, poz. 2059, z 2008 r. Nr 302, poz. 3101) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę z dnia 20 marca 2009 r. zarejestrowaną w rejestrze skarg i wniosków Br. 0560 pod pozycją 3/09 wniesioną przez Pana Andrzeja Prochoruka s.Afanazego w zakresie nieterminowości udzielenia odpowiedzi na jego pismo z dnia 3 lutego 2009 r. w sprawie przeliczenia i zwrotu nadpłaconych należności podatkowych skierowane do Burmistrza Miasta.

§ 2. Uznaje się za niezasadną w/w skargę w zakresie naliczania wysokości podatku ponieważ:

- 1) skarżący nieudokumentował do roku 2009 faktu posiadania gospodarstwa rolnego co jest podstawą do naliczania rodzaju i wysokości podatku;
- 2) zostało wszczęte przez Urząd Miasta postępowanie wyjaśniające w sprawie naliczania podatku za lata 2004 – 2008, które zakończy się wydaniem decyzji podatkowej dotyczącej trzech działek wymienionych w skardze.

§ 3. Uzasadnienie faktyczne i prawne uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Załącznik**  
**do uchwały nr .....**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**z dnia .....**

### **Uzasadnienie**

W dniu 3 lutego 2009 r. Pan Andrzej Prochoruk syn Afanazego zamieszkały przy ul. Koszarowej 12 w Bielsku Podlaskim wystąpił do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski o przeliczenie i zwrot niewłaściwie naliczonego i nadpłaconego podatku od trzech działek rolnych będących jego własnością położonych w Bielsku Podlaskim o nr 139/21, 139/22 i 139/23. Działki te użytkowane są od kilkunastu lat.

W związku z brakiem odpowiedzi od Burmistrza Miasta, Pan Andrzej Prochoruk w dniu 20 marca 2009 r. skierował skargę do Ministerstwa Finansów na opieszałość Burmistrza.

W odpowiedzi Ministerstwo Finansów, zgodnie z art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, przekazało Radzie Miasta Bielsk Podlaski pismo Pana Andrzeja Prochoruka będące skargą na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przedmiotowa skarga została skierowana do Komisji Rewizyjnej w dniu 8 kwietnia 2009 r.

Komisja Rewizyjna w dniu 22 kwietnia 2009 r. wysłuchała Skarbnika Miasta, który w tej sprawie udzielił szeregu wyjaśnień i przyznał, że Pan Prochoruk w ustawowym terminie nie otrzymał żadnej odpowiedzi na pismo z dnia 3 lutego 2009 r.

Jednocześnie Skarbnik Miasta wyjaśnił, że powodem przeoczenia terminu odpowiedzi była zmiana pracowników prowadzących te sprawy oraz nawał prac związanych z przygotowaniem i wystawieniem decyzji podatkowych na rok 2009.

Ponadto Skarbnik Miasta wyjaśnił, iż naliczenie podatku rolnego odbywa się w oparciu o przedstawione dokumenty potwierdzające, że podatnik jest rolnikiem i posiada gospodarstwo rolne.

Dokumentem takim może być nakaz płatniczy lub zaświadczenie z Gminy o posiadaniu gospodarstwa rolnego. Takich dokumentów skarżący w omawianym okresie

nie przedstawił w Urzędzie Miasta, w związku z czym naliczony był podatek rolny dla osób nie będących rolnikami co wiązało się z wyższą stawką podatkową.

Komisja Rewizyjna po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta zwróciła się do Burmistrza Miasta dodatkowo z prośbą o przedłożenie szczegółowych wyjaśnień dotyczących wniesionej skargi przez Pana Andrzeja Prochoruka s.Afanazego. W dniu 28 kwietnia 2009 r. Komisja Rewizyjna przeanalizowała pismo Burmistrza wyjaśniające sprawy naliczania podatku Panu Prochorukowi.

Na podstawie przedłożonych pism skarżącego, wyjaśnień Skarbnika Miasta złożonych w dniu 22 kwietnia 2009 r. oraz pisma Burmistrza Miasta nr Fn 3113/2/09 z dnia 27 kwietnia 2009 r. Komisja Rewizyjna stwierdza, że skarga Pana Andrzeja Prochoruka s.Afanazego w części:

- 1) dotyczącej nieterminowości udzielenia odpowiedzi jest zasadna – zgodnie z Ordynacją podatkową odpowiedzi należy udzielać w ciągu jednego miesiąca;
- 2) dotyczącej wysokości naliczania podatku rolnego jest niezasadna z uwagi na to, że:
  - skarżący w okresie ustalania podatku nie przedstawił żadnego dokumentu stwierdzającego posiadanie gospodarstwa rolnego;
  - w podanym okresie nie kwestionował wystawianych decyzji wymiarowych podatku dzięki czemu stawały się one decyzjami ostatecznymi;
  - nie do wszystkich działek skrzący miał tytuł prawny i jednocześnie nie posiadał pełnomocnictwa do występowania w sprawie.

Jednocześnie Komisja Rewizyjna przyjęła do wiadomości, że Urząd Miasta podjął szereg czynności zmierzających do sprostowania naliczania podatku zgodnie z obowiązującymi przepisami.