

**Protokół Nr 24/09**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 22 kwietnia 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14.00-14.45 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk oraz Przewodniczący Rady Miasta – Andrzej Stepaniuk i Skarbnik Miasta – Janusz Panasiuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

**Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko** otworzył obrady Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi pana Andrzeja Prochoruka na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski jako organu podatkowego właściwego w sprawach podatku od nieruchomości.
2. Sprawy różne.

Na wstępie **Przewodniczący RM-Andrzej Stepaniuk** poinformował, że jego obecność na posiedzeniu wynika z faktu, że pan Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko zwrócił się do niego z kwestią tego typu, że sprawa, która ma być rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną, w jakiś sposób dotyka jego bezpośrednio, ponieważ dotyczy członka dalszej rodziny. Pan Andrzej Roszczenko zwrócił się z prośbą a on tę prośbę chce skierować do Komisji, aby wyłączyć go z rozpatrywania tej sprawy ze względu na fakt pewnej dwuznaczności tej sytuacji. Pan Roszczenko nie jest w ogóle w tę sprawę zaangażowany, ale aby nie podważyć i nie zrobić niepotrzebnych, różnego rodzaju komentarzy, jest prośba, aby pan Andrzej Roszczenko przy rozpatrywaniu tej sprawy nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i aby tej sprawie przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji pan Leszek Karbowski. Dodał, że chciał tę prośbę Przewodniczącego Komisji przekazać osobiście po to, aby Komisja przychyliła się do tego, bowiem po co jeszcze jeden niepotrzebny temat i komentarz, że tutaj rozpatruje się sprawy rodzinne.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że nie jest to bliska rodzina dla pana Przewodniczącego i to nie jest żadne pokrewieństwo. Przy tak jasnym temacie uważa, że nie będzie żadnych zarzutów i nie potrzeba zmieniać Przewodniczącego.

**Członek Komisji-N.Załuska** stwierdziła, że okazja do czynienia zarzutów, podejrzeń, itd. jest jak najbardziej normalna i naturalna, dlatego jest również za wyłączeniem z tej sprawy pana Przewodniczącego.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że wobec tego trzeba przegłosować tę sprawę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że też jest za tym, aby wyłączyć pana Przewodniczącego Komisji z rozpatrywania tej sprawy.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poddał pod głosowanie sprawę wyłączenia jego osoby z rozpatrywania przedmiotowej sprawy.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja postanowiła wyłączyć Przewodniczącego Komisji z rozpatrywania skargi pana Andrzeja Prochoruka w sprawie podatku od nieruchomości.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Rady Miasta podziękował Komisji za wysłuchanie jego i opuścił salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko** poinformował, że został przedłożony protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Nr 23/09 z posiedzenia Komisji w dniu 6 kwietnia 2009 roku.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołu.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 23/09 z posiedzenia Komisji w dniu 6 kwietnia 2009 roku.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw,0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 23/09 z posiedzenia w dniu 6 kwietnia 2009 roku.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Roszczenko opuścił salę obrad. Dalszym obradom przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji Leszek Karbowski.

#### **Do pkt. 1**

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że członkowie Komisji otrzymali materiały dotyczące przedmiotowej sprawy. Skarga pana Prochoruka trafiła do Ministerstwa Finansów natomiast Ministerstwo odesłało ją, bowiem sprawa powinna być rozpatrywana przez Radę Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś wątpliwości i pytania odnośnie przedłożonej sprawy. Uważa, że sami tego nie rozstrzygną, bowiem nie mają zbyt dużo informacji na ten temat.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że z przedłożonej skargi wynika, że w roku 1995, 1996 i 2000 był podatek od nieruchomości, a potem podatek rolny z jednego hektara fizycznego.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że o wyjaśnienie tej sprawy poproszą pana Skarbnika. Zwrócił uwagę, że jest to działka na terenie miasta i podatek jest trochę inaczej liczony. Działki od pewnej określonej powierzchni są inaczej traktowane niż rolnicze.

Na posiedzenie poproszono Skarbnika Miasta w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy są to hektarowe działki, a jeśli jest to kilka hektarów to powinny być stosowane hektary przeliczeniowe.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła uwagę, że sposób zapisów jest niejednoznaczny, ponieważ podaje się, że od 1995, 1996, ale i 2000 roku jest podatek od nieruchomości, czyli należy rozumieć, że było to w 1995, 1996 i 2000 roku, czy od 1995 do 2000 roku a potem podatek rolny od 2004, 2003 i znowu podaje się rok 2004.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, jak teraz te działki są opodatkowane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że domyśla się, iż raz było to tak naliczane, a potem inaczej.

Na posiedzenie przybył Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

**Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski** powitał pana Skarbnika i poprosił o wyjaśnienie sprawy, ponieważ skarżący pisze, że został opodatkowany podatkiem od nieruchomości a z jego informacji wynika, że są to działki rolne i w związku z tym powinny być inaczej opodatkowane, czyli z przeliczenia, natomiast inną stawkę ma podatek od nieruchomości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że przede wszystkim podatnik nazywa skargą coś, co w zasadzie trzeba nazwać nieco inaczej, być może jako wniosek o stwierdzenie nadpłaty. Podatnik ten poinformował, że w określonych latach nabył 3 działki gruntowe na terenie miasta. Są to działki przy ul.Studziwodzkiej, jedna z nich jest zabudowana budynkiem mieszkalnym, ale nie ma danych, czy jest on oddany do użytku. Są to działki leżące obok siebie i te działki, o których mówi podatnik zostały nabyte w różnym okresie czasu, ale i są różni ich właściciele. Tutaj jest kwestia, czy właścicielem jest ten pan, czy ten pan z małżonką, czy z synem, czy to jest działka syna i to też jest stan niejednakowy.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, jaki jest status tych działek, czy są one budowlane, czy rolne.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że rolne. Dodał, że w końcu roku i to było podstawą tego jego działania, doszło do zmiany własności. Ten pan, bądź jego rodzina nabyli działki w różnym czasie. Do zmiany własności doszło aktami notarialnymi i to co miał ten pan to razem z małżonką przekazał na rzecz synów. Te działania wynikające ze zmiany własności trafiły do Urzędu drogą zmian w ewidencji gruntów i to wywołało działanie w temacie ustalenia wymiaru dla nowych właścicieli. Skutkiem wizyt tego pana w Urzędzie, bo zawsze był on mimo tego, że są nowi właściciele, doszło do ustalenia nowych decyzji wymiarowych na nowych podatników. Na każde działki były odrębne decyzje wymiarowe. Poinformował, że ma decyzje z roku 2005, 2006, 2007 i 2008 i jeszcze trzeba by było sięgnąć do decyzji z roku 2004. Do każdej działki była wystawiona odrębna decyzja i w każdej z nich podatnik miał klauzulę możliwości odwołania się do Kolegium, ale z tego prawa nie skorzystał, więc decyzje w poszczególnych tych okresach stały się decyzjami ostatecznymi do realizacji. Dzisiaj ten pan w postaci tego wystąpienia, które nazywa skargą domaga się stwierdzenia nadpłaty za cały okres, od chwili nabycia własności. Jeśli chodzi o działania jakie podjął Urząd na dzień dzisiejszy w tym temacie, to z uwagi na to, iż jest to tryb nadzwyczajny, bo gdyby było tak, że podatnik otrzymuje decyzję wymiarową na rok 2004 i odwołuje się od niej, jest procedura odwoławcza w SKO, sprawa rozstrzyga się na tak, lub nie i wszystkie dowody są tutaj przedkładane, a tego nie było w 2004 roku, nie było też w roku 2005, 2006, 2007 i 2008. Nie było żadnego odwoływania się. W tym momencie jest ten tryb nadzwyczajny i w tym trybie, albo na żądanie strony, albo z inicjatywy Urzędu może dojść do wszczęcia postępowania podatkowego w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania. W odniesieniu do tych 3 działek wydano takie postanowienia, bo to odbywa się postanowieniem. Wydane zostały trzy postanowienia o wszczęciu z Urzędu postępowania w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym za lata 2004-2008. Tak to zostało ujęte mimo, że ten pan żąda za okres 1995, 1996, 2000 roku. Analizując przepisy, głównie ordynację podatkową, to jest powiedziane wprost, że w wypadku decyzji ostatecznych, czyli żądanie pojawiło się powyżej tego okresu 5 letniego, jest odmowa wszczęcia postępowania. Tym się tu kierują i są wydane 3 postanowienia o wszczęciu postępowania, ale zakończy się to wydaniem decyzji.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, kiedy zostały wszczęte te postępowania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w odniesieniu do działki 139/22 w dniu 1 kwietnia, działki 139/23 w dniu 1 kwietnia a działki 139/21 to z dniem dzisiejszym. Te dwa postanowienia były wcześniejsze natomiast w odniesieniu do działki 139/21 wystąpiono w dniu 8 kwietnia z pismem, że w wyniku wstępnej analizy wniesionego wniosku w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania ustalono, że ta działka jest wyłączną własnością pana Ireneusza Prochoruka syna Andrzeja i w związku z powyższym wniosek w tej sprawie powinien wnieść pan Ireneusz.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przedtem, w 2004, czy 2002 roku była ona własnością ojca, czyli pana Andrzeja Prochoruka.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, kiedy nastąpiła zmiana własności.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o działkę 139/21 to nawet z decyzji wynikało, że na 2009 rok pan Ireneusz otrzymał decyzję, na 2008, 2007, 2006 i 2005 również pan Ireneusz otrzymywał te decyzje. Przez ten cały okres jest pokazywany ten pan. Została wniesiona uwaga, że nie ma upoważnień i jeżeli otrzymają upoważnienia od pana Ireneusza, bądź ten pan sam wniesie tę prośbę, to zostanie wszczęte postępowanie. Pan Andrzej Prochoruk przekazał od pana Ireneusza to upoważnienie i w związku z tym dopiero z tą dzisiejszą datą jest to postępowanie w sprawie tej działki.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jaka to będzie kwota.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że za działkę 139/21 pana Ireneusza Prochoruka podatek na rok 2009 wynosi 10 zł, na rok 2008 jest to 32 zł, na rok 2007 - 20 zł, na rok 2005 - 20,40 zł. i na rok 2006 - 16 zł.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że chodzi tu o małe kwoty.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił się z pytaniem, czy to jest podatek liczony jako podatek od gruntów rolnych, czy od nieruchomości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wszczęto postępowanie za okres 2004-2008 i tutaj mają doczynienia z podatkiem rolnym płaconym przez nierolników, to oznacza, że podatek rolny jest podwójnie liczony, podwójną stawką. W posiadaniu Urzędu nie było dokumentów, bo musi być dokument a nie oświadczenie, potwierdzających fakt posiadania gospodarstwa rolnego. Są te postanowienia, późniejsze i dwa wcześniejsze, ale zarazem poszło do Starostwa zapytanie, że w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania podatkowego w podatku rolnym proszą o podanie od kiedy niżej wymienione osoby posiadają gospodarstwo rolne na terenie powiatu bielskiego oprócz gruntów położonych na terenie miasta Bielsk Podlaski i o jakiej powierzchni użytków rolnych. Dotyczyło to pana Andrzeja Prochoruka wnoszącego tę skargę i napisano, na terenie której gminy posiada on grunty. Musi być dokument od kiedy ma on grunty, jaka jest ich powierzchnia, itd. Ponadto odnośnie panów Andrzeja i Ireneusza Prochoruka również napisano, gdzie posiadają oni grunty. Z chwilą kiedy otrzymają te dokumenty, to może dojść do wydania decyzji. Jeżeli będą dokumenty potwierdzające, że w okresie 2004 - 2008 roku, byli oni rolnikami a zostali obciążeni jako nierolnicy, to może dojść do zmiany tych ostatecznych decyzji za okres od 2004 do 2008 roku i podjęcia decyzji wymiarowych w nowej wielkości, ale to dopiero wykaże postępowanie, które jest prowadzone.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił się z pytaniem, czy do tej pory synowie pana Andrzeja Prochoruka nie mieli potwierdzenia odnośnie tego podatku rolnego.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy nie mają tu nic. Zwrócił uwagę, że w każdym roku obywatel otrzymuje decyzję i ma prawo, 14 dni na odwołanie się. W tym temacie mają też doczynienia z kolejną sprawą, ponieważ synowie pana Prochoruka mają działkę przy ul.Koszarowej i z tytułu tejże działki była wystawiona decyzja. W tym temacie jest postępowanie przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w stosunku do decyzji wystawionej na rok 2009, chodzi tu o działkę budowlaną, na której są zabudowania, natomiast ten pan uważa, że nie tak to powinno być. W normalnym postępowaniu odwoławczym jest bieżący rok i zobaczą co z tego wyniknie.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła się z pytaniem, czym się kierowano ustalając podatek na lata, które zostały tutaj wymienione.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że praktyka jest taka i to nie jest wymysł tegoroczny, że proszą podatników podatku rolnego o przedkładanie dokumentów potwierdzających fakt posiadania gospodarstwa rolnego, bo to potem wpływa na wymiar podatku. Tak też poszło i w tym roku. Jest to może uciążliwe, ale jeśli ktoś posiada ponad 1 ha to nie ma żadnego problemu i nie ma wątpliwości, natomiast jeśli ktoś posiada 0,5 gruntu sklasyfikowanego rolniczo to już jest temat i dlatego występują po raz kolejny. Taka była praktyka lat poprzednich i jeśli uzyskują dokumenty potwierdzające fakt, że ktoś posiada na

innym terenie grunty, bo to co jest na naszym terenie to wiedzą, a tu w tym temacie nie było dokumentów. Zwrócił uwagę, że w przedłożonej skardze nie ma sformułowania tego typu że w danym roku coś ten pan przedłożył i odwoływał się a tylko podaje on ten okres 15 lat. W tym zakresie dokumentów nie było a muszą one być i jeżeli będą je mieć to z urzędu będzie postępowanie ustalające nowy wymiar. Skutkiem tego może być nadpłata i będzie rozliczenie, ale tylko z okresu 5 lat, czyli za lata 2004-2008, ponieważ dalej zgodnie z ordynacją pójść nie można, gdyż mają doczynienia z decyzjami ostatecznymi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że ten temat w pewny stopniu został już wyjaśniony. Z uwagi na to, że nie było poświadczenia tego pana, że posiada on gospodarstwo rolne, to w związku z tym był naliczany podatek za nieruchomości trochę inaczej, wyżej jak rolnikom.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przed 2003 rokiem była zmiana przepisów, z dniem 1 stycznia 2003 i wtedy takie działki były obciążone podatkiem od nieruchomości, ale to była kwestia innych przepisów podatkowych, jednak do tego dzisiaj się nie odnoszą, bo jest to sprawa bezprzedmiotowa.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że jako Komisja muszą zająć w tej sprawie swoje stanowisko i w związku z tym chciałby uzyskać poza tą informacją, którą przedstawił Komisji pan Skarbnik, informację pisemną wyjaśniającą tę sprawę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że pan Prochoruk pisze, iż to było błędem a właściwie to on sam ten błąd popełnił.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że miał on prawo każdorazowo odwoływać się, w każdym roku.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że nie było to błędem, ponieważ nie było poświadczenia, że jest rolnikiem a ponadto ten pan nie odwoływał się od decyzji. Uważa, że pisemne wyjaśnienie w przedmiotowej sprawie będzie potrzebne, ponieważ Komisja musi zająć stanowisko w tej kwestii.

Komisja zwróciła się z prośbą o przedłożenie pisemnego wyjaśnienia odnośnie spraw podniesionych w skardze.

Następne posiedzenie ustalono na 28 kwietnia 2009 roku, po obradach sesji Rady Miasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli członkom Komisji potrzebne są dokumenty dotyczące omawianej sprawy to są one do wglądu.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że jest tu jeszcze drugi zarzut dotyczący nieterminowości odpowiedzi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że pojawił się temat nazywany skarga i przekazał to pracownicy. Sprawa ta wpłynęła 3 lutego do Urzędu, natomiast luty jest to moment wystawiania decyzji wymiarowych i tu nie dziwi się w tym momencie, ponieważ trzeba było wystawić 7 tysięcy decyzji wymiarowych, czyli dziennie po kilkaset, więc ciężko jest to wszystko zrobić. Pracownica do tego się przyznaje, że niechęć przełożyła to i potem w natłoku spraw to umknęło. Dostała reprimendę od niego, nie mówiąc już o Burmistrzu. Poinformował, że 3 lutego wpłynęło pismo a 4 lutego jest jego dekretnacja do pracownicy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że skarga wpłynęła 3 lutego a 4 lutego pan Skarbnik zadekretował to do pracownicy, która nalicza podatki, czyli w następnym dniu.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła się z pytaniem, kiedy została udzielona odpowiedź.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jej działanie nastąpiło 1 kwietnia.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że było to już po terminie, ponieważ w marcu powinna być odpowiedź.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że działanie nastąpiło dopiero wówczas, gdy wpłynęła ta skarga.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** dodał, że ta pracownica już 20 lat zajmuje się tymi sprawami i naprawdę zna się na tym.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** zwróciła uwagę, że w postępowaniu jednak liczą się terminy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że te działania, które są teraz podjęte to nie jest okres miesiąca, czy dwóch, lecz jest to działanie nadzwyczajne.

**Członek Komisji-N.Załużka** zwróciła uwagę, że to rozumieją, ale należało od razu wysłać pismo informujące, że sprawa jest w toku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że poza tymi postanowieniami, o których mówił, poszły też postanowienia, że ustala się termin załatwienia sprawy 15 maja 2009 r. To pismo poszło 2 kwietnia. Poszło prostowanie tego, co zaistniało w międzyczasie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że gdyby takie pismo poszło wcześniej, 2 marca to wszystko byłoby w porządku i byłby tylko temat rozwiązywania problemu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że to nie jest temat miesiąca, czy dwóch, bowiem wystąpiono z pismem do Starostwa i na razie nie ma odpowiedzi.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że na pewno jest to sprawa długotrwała, nie jest ona prosta i wiele organów trzeba w to włączyć.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że w tym temacie nie można pójść na skróty. Będą wystawione decyzje dla każdej działki i od tej decyzji ten pan będzie miał możliwość odwołania się. Dodał, że patrząc nawet na korespondencję z tym panem to jego już nie zadowala to, że obejmuje się okres 2004-2008 i to wyraził już on w swoim piśmie.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że formalnie sprawa została załatwiona źle natomiast teraz Urząd merytorycznie dobrze to załatwia. Formalnie zostało to nieterminowo załatwione.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że inna byłaby sytuacja, gdyby było pismo informujące, że sprawa jest w toku i że wyjaśnienie nastąpi w określonym terminie. Należy uznać, że w tym punkcie jest wina Urzędu, jeśli chodzi o nieterminowe załatwienie sprawy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że naprawdę w okresie luty - marze był ogrom pracy.

**Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk** stwierdziła, że niestety prawo jest bezduszne i tego nie uwzględnia.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że chodzi tu o tę nieterminowość. Nie jest to pierwsza tego typu sprawa. Pracownicy lekceważą swoją pracę a potem Komisja musi rozpatrywać tego rodzaju sprawy.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że terminy muszą być dotrzymywane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że mieszkańcy, jeśli nie otrzymują odpowiedzi to czują się lekceważeni.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że uznają, iż jest tu wina Urzędu w nieterminowości załatwienia sprawy natomiast kwestia naliczania podatku będzie wyjaśniana.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że pracownikom powinna zostać zwrócona uwaga odnośnie przestrzegania terminów załatwiania spraw, ponieważ ta nieterminowość potem uderza w Urząd, w Burmistrza i w nich, gdyż ludzie mówią, że ich się lekceważy. Wystarczyło tu napisać pismo, że sprawa jest w toku, że przedłużono termin o miesiąc.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że niektórych rzeczy nie da się wyjaśnić od razu, bo trzeba uruchomić inne instytucje, itd. ale trzeba było napisać pismo, że sprawa jest w toku i wówczas nikt do tego nie miałby pretensji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przygotowuje Komisji informację na piśmie wyjaśniającą tę sprawę.

**Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poprosił o przedłożenie tej informacji na posiedzenie w dniu 28 kwietnia.

## Do pkt 2

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Podpisy Komisji:*

1. Roszczenko Andrzej .....
2. Karbowski Leszek Mateusz .....
3. Grzybowski Ignacy .....
4. Simoniuk Eugeniusz .....
5. Sosna-Pawluczuk Ałła .....
6. Załuska Nadzieja .....