

**Protokół Nr 23/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 6 kwietnia 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 14.00-15.00 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk oraz Burmistrz Miasta-Eugeniusz Berezowiec (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok oraz przyjęcie wniosku w sprawie absolutorium.
2. Zajęcie stanowiska odnośnie skargi wniesionej przez pana T.Moroza oraz państwa E.J.Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że Komisja przez kilka ostatnich posiedzeń pracowała nad sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2008 roku i w wyniku tej pracy powstała opinia. Zapoznał zebranych z treścią opinii dotyczącej wykonania budżetu miasta za 2008 rok. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi, zastrzeżenia odnośnie przedstawionej treści.

Członek Komisji-N.Załuska zwróciła uwagę, że można zastanowić się nad celowością umieszczenia w tej opinii jednego ze zdań dotyczącego wyjaśnienia przyczyny zaległości, ponieważ Komisja nie rozmawiała z właścicielem, lecz tylko z przedstawicielem Urzędu i wobec tego można zapisać, że według osoby przedstawiającej informację, albo ten zapis wykreślić.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że takie wyjaśnienie jest według urzędnika, ale Komisja nie rozmawiała z tym właścicielem i nie wiadomo jak to jest. Urzędnik twierdził, że ta osoba mówiła, że to jest jego własność, ale na to nie ma potwierdzenia.

Członek Komisji-N.Załuska zwróciła uwagę, że jest zapis, iż właściciel twierdzi, że to jego własność, ale przecież tego nie mówił on Komisji, lecz tylko mówił to urzędnik udzielający wyjaśnień i informacji. Wobec tego należałoby zapisać – „według udzielającego informacji pracownika Urzędu”. Dodała, że w jednym i drugim przypadku odnośnie zaległości zasłonięto się obowiązującą tajemnicą, stosownych wyjaśnień nie udzielono i to należałoby wpisać, przede wszystkim odnośnie tej sytuacji, gdzie wyjechała osoba i coś się stało z zadłużeniem, z tą nieruchomością i przejął to ktoś inny a zadłużenie zostało. W tym przypadku zasłonięto się ochroną danych osobowych a wcale o to nie pytała się.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że wobec tego zapiszą, że sprawa ciągnie się sprzed lat wojny i według pracownika Urzędu udzielającego informacji właściciel twierdzi, że to jego własność, ale nie ma na to dokumentów.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski dodał, że słowo - właściciel powinno zostać w cudzysłowie, bo Komisja nie jest pewna, czy on jest właścicielem, czy nie, bo nie ma na to dokumentów.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że ta osoba czuje się właścicielem.

Członek Komisji-N.Załuska poinformowała, że właściwie to zespół tego nie dochodził.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że i Urząd nie da rady dojść do tego, bo ta osoba wybudowała tam dom.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że musiała ona mieć jakieś potwierdzenie.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że mają opinię dotyczącą wykonania budżetu miasta za 2008 rok i na podstawie tej opinii oraz rozważań sprawozdania, jako Komisja Rewizyjna muszą skierować wniosek do Rady Miasta w sprawie absolutorium Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

Poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionej opinii.

W wyniku głosowania (5-za, 1-przeciw) Komisja przyjęła opinię o następującej treści:

„ Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski na posiedzeniach w dniach 23, 30 i 31 marca oraz 6 kwietnia 2009 roku w składzie:

- | | | |
|----|--------------------------|---------------------------------|
| 1. | Andrzej Roszczenko | - Przewodniczący Komisji |
| 2. | Leszek Mateusz Karbowski | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |
| 3. | Ignacy Grzybowski | - Członek Komisji |
| 4. | Eugeniusz Simoniuk | - Członek Komisji |
| 5. | Ała Sosna-Pawluczuk | - Członek Komisji |
| 6. | Nadzieja Załuska | - Członek Komisji |

rozpatrzyła sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z opiniami i wnioskami przedstawionymi przez wydzielone z Komisji zespoły, przedłożonymi przez Burmistrza Miasta szczegółowymi informacjami dotyczącymi wybranych zagadnień, a także po wysłuchaniu wyjaśnień Skarbnika Miasta stwierdza, co następuje:

1. Budżet Miasta Bielsk Podlaski na rok 2008 został przyjęty uchwałą Rady Miasta Nr XX/93/08 w dniu 29 stycznia 2008 r. i opublikowany dnia 18 marca 2008 r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego Nr 72 pod poz. 670.
Regionalna Izba Obrachunkowa dnia 15 lutego 2008 r. pozytywnie zaopiniowała możliwość sfinansowania ustalonego w uchwale deficytu budżetowego na rok 2008.
Plan dochodów oszacowano na kwotę 48.255.301 zł, limit wydatków na kwotę 56.722.365 zł. Zakładany deficyt w kwocie 8.467.064 zł zaplanowano sfinansować:
 - kredytem długoterminowym w kwocie 7.966.964 zł
 - pożyczką długoterminową z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 488.100 zł
 - wolnymi środkami w kwocie 12.000 zł.
2. Plan dochodów po dokonanych zmianach oszacowano na kwotę 50.687.336 zł, a zrealizowano w kwocie 53.481.515,44 zł, co stanowi 105,51% wykonania planu rocznego.
3. Plan wydatków po zmianach określony na kwotę 53.200.211 zł został zrealizowany na kwotę 49.841.020,04 zł, co stanowi 93,69%.
4. Rada Miasta uchwałą Nr XX/93/08 z 29 stycznia 2008 r. upoważniła Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

W roku budżetowym 2008 dokonano 10 zmian w budżecie miasta na podstawie uchwał Rady Miasta i 16 zmian na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta.

Zmiany w budżecie miasta dokonano ze względu na konieczność:

- zmian części oświatowej subwencji ogólnej,
- dostosowanie zapisów uchwały do wymogów i uzgodnień związanych z ubieganiem się o dofinansowanie ze środków unijnych,
- dostosowanie zapisów do wymogów wynikających z obowiązującej klasyfikacji budżetowej,
- uwzględnienia wniosków przedkładanych przez jednostki organizacyjne,
- zwiększenia i zmniejszenia planu dotacji celowych z budżetu państwa.

Komisja wnosi zastrzeżenie co do zasadności wydania kwoty 15.317 zł. Wydatek dotyczy zasądzonych kosztów postępowania sądowego w związku z unieważnieniem przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przetargu dotyczącego sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr geod. 1280/3. Komisja Rewizyjna badając sprawę przetargu uznała, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo i nie było podstaw do jego unieważnienia, co znalazło odbicie w wyroku sądu II instancji.

5. W roku 2008 Gmina Miejska Bielsk Podlaski sprzedała 6 działek w trybie przetargowym (przetarg ustny nieograniczony) na łączną kwotę 207.900 zł. Uzyskane ceny netto wahały się w przedziale od 52,86 zł/m² do 61,57 zł/m². Średnia cena za 1 m² wynosiła 58,02 zł (netto) dla wszystkich sprzedanych działek.

W trybie bezprzetargowym na polepszenie warunków zagospodarowania działki sąsiedzkiej sprzedano jedną działkę o powierzchni 0,0476 ha za kwotę 30 000 zł. tj. 63,02 zł/m².

6. *Wpływy z opłat za najem i dzierżawę działek i nieruchomości miejskich.*

Dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości miejskich planowane na rok 2008 wynosiły 189.000 zł w wykonaniu uzyskano kwotę 253.278,50 zł co stanowi 134,01% planu rocznego.

Należności pozostałe do zapłaty dotyczące opłat z tytułu najmu i dzierżawy stanowią kwotę 18.952,89 zł i są to należności wymagalne, tworzy je 8 zalegających. Wśród osób zalegających dwie osoby stanowi 97,9%, pozostałe 2,1% stanowi to 6 zalegających na drobne kwoty. Łącznie ich zaległość wynosi 395,29 zł.

Powody zalegania:

- jedna osoba zalega na kwotę 11.797,49 zł jest to czynsz dzierżawny. W tej sprawie jest egzekucja sądowa jednak z uwagi na nieobecność w kraju osoby zalegającej egzekucja jest nieskuteczna;
- druga osoba zalega na kwotę 6760,11 zł, sprawa zakończona postępowaniem sądowym z prawomocnym nakazem wykonalności.

Zaległość dotyczy bezumownego korzystania z działki o powierzchni 1000 m², na której został pobudowany budynek mieszkalny w latach 1945-50. Sprawa ciągnie się sprzed wojny, według pracownika Urzędu udzielającego informacji „właściciel” twierdzi, że to jego własność, ale nie ma na to dokumentów.

Od 2003 roku Urząd Miasta podjął działania egzekucyjne zakończone wyrokiem w 2007 roku.

Dzierżawy stanowią:

76 umów na cele rolnicze – 40 ha

25 umów na cele nierolnicze – 2,5 ha

67 umów pod tymczasową zabudowę – garaże – 0,16 ha.

Stawki opłat dzierżawnych ustala Burmistrz Miasta zarządzeniem, są one waloryzowane co roku o wskaźnik inflacji.

Na cele rolnicze umowy zawierane są na 3 lata. Na cele nierolnicze na rok. Na okresy dłuższe umowy dzierżawy zawiera Burmistrz na podstawie uchwały Rady Miasta.

Komisja zwraca uwagę na zaniżenie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy na etapie planowania budżetu i zaleca bardziej realne ustalanie tych dochodów przy opracowaniu budżetu na lata następne.

7. *Pomoc materialna dla uczniów*

Pomoc materialna była przyznawana dla uczniów spełniających warunki, którymi były - kryteria dochodowe poniżej 351 zł. miesięcznie na osobę i inne ustalone przez Urząd Miasta – Radę Miasta lub szkołę.

Pomoc materialna miała różne formy:

- stypendia socjalne i zasiłki, na tę formę zaplanowano 375.433 zł; była to pomoc o charakterze socjalnym. Wykorzystanych zostało 268.580,39 zł. Z tej kwoty 99% stanowiły stypendia a 1% zasiłki. Decydującym wskaźnikiem było kryterium dochodowe. Stypendia (wypłacano) przyznawano na podstawie decyzji Burmistrza, których w I półroczu 2008 roku wydano 398 a w II półroczu 2008 roku – 278. Spadek ilości stypendium spowodowany został głównie wyższym wskaźnikiem dochodowym na członka rodziny oraz zmniejszeniu się ilości dzieci i młodzieży uprawnionych. Dotacja z budżetu wojewody.

- stypendia motywacyjne za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe. Wypłacono je dla 182 uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na kwotę 19.500 zł, 100% wykorzystania. Środki planowane w budżetach szkół.

- stypendia motywacyjne im.Jana Pawła II dla najlepszego ucznia szkoły, wypłacane dla najlepszego ucznia szkoły. Środki planowane w budżecie miasta. W roku 2008 wypłacono 7 stypendiów po 100 zł miesięcznie co stanowi 7000 zł.

- „wyprawki szkolne”, środki z dotacji celowej Wojewody, planowano w kwocie 16.135 zł zrealizowano w kwocie 8.443,73 zł z przeznaczeniem na zakup podręczników i pomocy szkolnych dla ucznia. Pomocą tą objęto 65 uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz realizujących obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne. Niewykorzystane środki zostały zwrócone do Urzędu Wojewódzkiego. Kryterium decydującym był wskaźnik dochodu.

Inną formą pomocy przyznawaną uczniom było dożywianie – obiady. Jest to pomoc społeczna. Decydującym kryterium - dochód na członka rodziny poniżej 351 zł miesięcznie.

Przyczyną niewykorzystania środków z dotacji na cele stypendialne było głównie przekroczenie wskaźnika dochodu (351 zł).

Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w udzielaniu pomocy materialnej uczniom.”

Bielsk Podlaski, 2009-04-

Podpisy Członków Komisji ”.

(Opinia znajduje się w załączeniu do protokołu).

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wnioski w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

W głosowaniu za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu za 2008 rok opowiedział się jeden członek Komisji, przeciwko udzieleniu absolutorium głosowało 2 członków Komisji, natomiast 3 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

W związku z powyższym Komisja wnioskuję o nieudzielenie Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi do rozpatrywanego punktu porządku obrad.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że Komisja zrobiła kolosalny błąd dotyczący kosztów sądowych i to zostanie przez niego zaznaczone w protokole oddzielnym pismem dlatego, że w 2008 roku Urząd Miasta nie poniósł żadnych kosztów tylko wystąpiły zobowiązania a to jest kolosalna różnica i dlatego głosował przeciw. Dodał, że według jego opinii dotyczącej tego punktu może podejrzewać, że jest to złośliwość ze strony Komisji. Poinformował, że ten wniosek zostanie zapisany na końcu.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma jeszcze uwagi do tego punktu.

Nie zgłoszono innych uwag.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że sprawa dotyczy skargi pana Tomasza Moroza oraz państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta związane z zamianą lokalu mieszkalnego państwa Annie i Leontijowi Simonienkom. Skarga została skierowana do Wojewody Podlaskiego a następnie przesłana do Rady Miasta w celu rozpatrzenia. Poinformował, że proponuje następujący sposób załatwienia tej sprawy - poprzednio Komisja zapoznała się z tą skargą, rozpatrzono sprawę i zostało przygotowane pismo do Przewodniczącego RM, nie mniej jednak po przypomnieniu i przejrzeniu obowiązków Komisji odnośnie sposobu rozpatrywania skarg, proponuje, aby Komisja skierowała projekt uchwały do Rady Miasta w związku z rozpatrzoną skargą wraz z uzasadnieniem, czyli załatwienie sprawy w taki sposób jak stanowi to litera prawa. Chce tu jeszcze wyjaśnić kwestię, czy to była skarga na działanie Burmistrza, czy też i Rady Miasta.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że była i na działanie Rady Miasta.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec poinformował, że na działanie Burmistrza i Rady Miasta.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę na to, czy Rada może rozpatrywać skargę na siebie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na miejscu Przewodniczącego to tego nie kierowałby do Komisji, lecz udzielił odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że w skardze skierowanej do Wojewody zostało napisane – „na postępowanie Burmistrza Miasta i Rady Miejskiej w Bielsku Podlaskim”, natomiast Wojewoda w swoim piśmie pisze, że na podst. art. 231 Kpa przekazuje skargę Tomasza Moroza oraz Eugenii i Jana Kopczuk na Burmistrza Miasta.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że powinno to być na Burmistrza, bo inaczej Wojewoda napisałby, że przesyła skargę na Burmistrza i Radę Miasta.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy pan Grzybowski ma jakieś propozycje odnośnie udzielenia odpowiedzi pismem.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja zajmowała się tą sprawą i była przygotowana propozycja odpowiedzi wynikająca z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że napisana został odpowiedź dla pana Przewodniczącego Rady Miasta, natomiast postanowił tę odpowiedź wykorzystać jako uzasadnienie do projektu uchwały. Odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem o następującej treści:

„Po rozpatrzeniu skargi pana Tomasza Moroza oraz państwa Eugenii i Jana Kopczuków na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski związane z zamianą lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom uznaje się, że:

zarzuty stawiane w w/w skardze były przedmiotem wnikliwych badań Komisji Rewizyjnej w roku 2008 i na początku 2009 roku. Wszelstronnie i dogłębnie Komisja Rewizyjna przeanalizowała wszystkie zebrane dokumenty w tej sprawie. Zasięgnięto opinii radcy prawnego, z której wynika, iż z analizy materiałów nie można dopatrzeć się uchybień i bezprawności działania w zakresie zamiany lokalu mieszkalnego rodzinie Simonienków.

Komisja poprosiła o informację z MOPS-u, Policji, dokonała dwukrotnej wizji lokalnej zajmowanego przez rodzinę Simonienków lokalu mieszkalnego.

Członkowie Komisji Rewizyjnej przeprowadzili rozmowy z mieszkańcami budynku mieszkalnego, w którym znajduje się lokal przydzielony A.i L.Simonienkom.

Przedstawione w skardze zarzuty były ponownie analizowane przez Komisję Rewizyjną w dniach 30 i 31 marca oraz 6 kwietnia 2009 roku.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej jest następujące:

1. Skargi kierowane do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski były badane, analizowane i wyjaśniane.
Burmistrz udzielał odpowiedzi osobom skarżącym.
2. Nie stwierdzono naruszenia prawa przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego państwu Annie i Leontijowi Simonienkom.
3. Sąsiedztwo mieszkańców innych lokali z rodziną Simonienków stanowi duże utrudnienie w ich życiu, ze względu na głośne zachowanie, hałasy, nieprzestrzeganie warunków sanitarnych (nieprzyjemne zapachy).

Przydzielenie lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienko w budynku mieszkalnym wielorodzinnym nie było, zdaniem Komisji Rewizyjnej decyzją w pełni trafną, a generującą na przyszłość konflikty.

Komisja Rewizyjna wniosła:

- o zwiększenie opieki ze strony MOPS nad rodziną Simonienków;
- podjęcie starań w celu umieszczenia rodziny A.i L.Simonienko w domu pomocy społecznej lub zamiany lokalu mieszkalnego na taki, który nie powodowałoby kolizji z innymi współlokatorami.”.

Zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje odnośnie uzupełnienia tej proponowanej treści.

Wobec braku uwag do przedstawionego projektu uchwały, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tomasza Moroza oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski związane z zamianą lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom – *(treść w załączeniu do protokołu)*.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zostały przedłożone dwa protokoły z posiedzeń Komisji Rewizyjnej tj. Protokół Nr 21/09 z posiedzenia Komisji w dniu 30 marca 2009 roku oraz Protokół Nr 22/09 z posiedzenia Komisji w dniu 31 marca 2009 roku. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi do treści tych protokołów.

Zebrani nie zgłosili uwag do treści protokołów.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 21/09 z posiedzenia Komisji w dniu 30 marca 2009 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw,0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 21/09 z posiedzenia w dniu 30 marca 2009 roku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 22/09 z posiedzenia Komisji w dniu 31 marca 2009 roku.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 22/09 z posiedzenia w dniu 31 marca 2009 roku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że chce usłyszeć w jakim punkcie, gdzie nie został wykonany budżet, który przyjęła Rada Miasta jako projekt w miesiącu grudniu. Rozumie polityczną stronę, bo takie tutaj ma odczucie, tylko chodzi o to, że projekt budżetu na rok 2008 przyjęła Rada, potem były zmiany i w którym punkcie, po wszystkich głosowaniach na sesjach, został niewykonany budżet.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że nie jest ekspertem od spraw budżetu, ale budżet został zmieniony i chyba takiego stwierdzenia, że budżet nie został wykonany, to nie ma.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że dzisiaj celowo zadał takie pytanie i już nie mówi o absolutorium, itd., bo nie chce zadawać pytania panu Radnemu Karbowskiemu, ani pani Radnej, tylko chodzi o to, nad czym dzisiaj się głosowało, bo tego nie wie. Przepisy, nawet ostatnia „Wspólnota” itd. wskazują jak rozpatruje się budżet itd. i rozumie, że można politycznie nie rozpatrywać, bo uwagi Komisji, że zaniżone planowanie itd. to każdy może mieć. Niedawno przyjmowano budżet na 2009 rok i też szacuje się dochody w kwocie 500 tys.zł. z tytułu planowanych sprzedaży działek i są wyszczególnione działki tylko trzeba jeszcze znaleźć chętnych do kupna, aby ten budżet zrealizować. Już tu nie wnika, czy procenty zawyżone, czy zaniżone, bo to nie zależy od nas i jeśli np. planuje się sprzedać w tym roku 10 mieszkań to nikt nie powiedział, że tyle się sprzedaje. Można sobie planować, natomiast wszystko zależy od ludzi. W przypadku dzierżaw to też jest tak samo i czy będzie to planował on, czy ktoś inny, to można sobie planować a np. 17 ha ziemi leży i nie ma na to chętnych. Dodał, że działki w mieście są droższe, bo jest doliczany podatek VAT natomiast, jeśli ktoś sprzedaje prywatnie to nie ma tego podatku. Tak więc bardzo tu się nie zaplanuje. Tutaj nie ma uwag, natomiast ma uwagę do tej kwoty 15 317 zł, ponieważ to nie jest w budżecie 2008 roku. Ten wydatek był 6 stycznia i to nie jest wydatek 2008 roku. Dodał, że zapozna się z protokołami i uwagi wniesie na sesji.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że Komisja Rewizyjna i każdy z radnych zdaje sobie doskonale sprawę, że budżet, który jest uchwalany w styczniu, na początku roku jest to plan i jest to rzecz żywa, która przez cały rok żyje swoim życiem i w związku z tym potrzebne są zmiany zarówno na podstawie uchwał jak i zarządzeń, co prawo nakazuje i nikt tego nie kwestionuje, że takie zmiany zostały dokonane. Natomiast tutaj było zastrzeżenie do tego, że plan dochodów wynikający z wynajmu lokali był oszacowany za nisko niż został zrealizowany, bowiem jeśli chodzi o wynajem to wiadomo jakie umowy są podpisane, na jakie kwoty i ewentualnie waloryzacja może wchodzić w grę, co jest znowu nie aż tak wielką kwotą przy nieoszacowaniu tej waloryzacji i tylko tutaj była taka uwaga, aby bardziej realnie szacować. Natomiast, jeśli chodzi o zobowiązanie dotyczące kwoty 15.334,34 zł to jest zarządzenie Burmistrza z dnia 31 grudnia 2008 r. właśnie dotyczące przesunięcia kwot w związku z tym zobowiązaniem, co ma swoje odzwierciedlenie na str. 89 w sprawozdaniu z realizacji budżetu za rok 2008 i Komisja tym się kierowała.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że chodzi mu o dzierżawy i on podnosił tę sprawę. Skoro wzywają kierownika i kierownik na pytanie, czy to się zmienia, mówi, że na ogół nie i można wyliczyć to co do grosza a budżet jest przekroczony w pozycji np. 196%, czy 150% to uważa, że jest tu błąd w planowaniu, bo można zaplanować co do grosza i tak powiedział nawet kierownik.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że chciałby zobaczyć tych, którzy zaplanują co do grosza.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że kierownik Sokołowski mówił to odnośnie dzierżaw i faktycznie wydawało im się, że w tych pozycjach mogą być małe różnice, ale nie 190%.

Burmistrz Miasta-E.Berezowiec stwierdził, że pan Grzybowski ma rację, bowiem u pana Sokołowskiego można to prawie wyliczyć dlatego, że jest jedna hala na targowicy oraz targowica, chyba, że ktoś zrezygnuje.

Zebrani nie zgłosili więcej uwag.

Na zakończenie posiedzenia **Przewodniczący Komisji** złożył wszystkim życzenia z okazji zbliżających się świąt. Życzenia świąteczne zebrany złożył również **Burmistrz Miasta**.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- 1. Roszczenko Andrzej*
- 2. Karbowski Leszek Mateusz*
- 3. Grzybowski Ignacy*
- 4. Simoniuk Eugeniusz*
- 5. Sosna-Pawluczuk Ałła*
- 6. Załuska Nadzieja*