

Protokół Nr 26/09
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 25 marca 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczył również Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXVII Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza i ocena działań w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.
3. Sprawy różne.

Na początku posiedzenia **Przewodniczący Komisji** zwrócił się z pytaniem do członków Komisji, czy przy rozpatrywaniu informacji z działalności jednostek organizacyjnych za 2008 rok będą potrzebni ich dyrektorzy i czy będą do nich ewentualne pytania.

Zebrani stwierdzili, że nie mają pytań do dyrektorów jednostek i uznano, że dyrektorzy nie muszą uczestniczyć w posiedzeniu Komisji.

Do pkt 1

Do przedłożonych informacji pytań i uwag nie zgłoszono.

Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w 2008 r.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Paweł Miszczuk i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Salę obrad opuścił członek Komisji-Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, jakie jest zdanie związków zawodowych na temat proponowanego regulaminu, czy są jakieś zastrzeżenia.

Członek Komisji-J.Bajena stwierdził, że jest to skutek zmian Karty Nauczyciela i nie ma do tego zastrzeżeń.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny zwrócił uwagę, że jest podana informacja, iż projekt regulaminu został uzgodniony ze związkami. Są to następstwa regulacji ustawowych.

Członek Komisji-J.Bajena poinformował, że tak. Wszystkie regulaminy uchwalone do 23 stycznia zostały unieważnione w skutek wejścia zmian w Karcie Nauczyciela.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że stąd wynika konieczność przyjęcia nowego regulaminu.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest to praktycznie ten sam regulamin, który był wcześniej przyjmowany przez Radę.

Członek Komisji-J.Bajena poinformował, że tak. W zasadzie co roku trzeba będzie przyjmować ten dokument z uwagi na to, że tabela stawek zasadniczych będzie ulegać zmianom.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia miasta Bielsk Podlaski do realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 – Priorytet IX, Działanie 9.1, Poddziałanie 9.2.1.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że te bonifikaty są związane z tym, iż lokatorzy, właściciele mieszkań chcą przekształcać mieszkania, uwłaszczać je, natomiast słyszał ostatnio, że po korzystnym dla spółdzielni wyroku Trybunału Konstytucyjnego, pewne spółdzielnie nie bardzo wyrażają zgodę na wnioski, które wpłynęły po tej dacie. Przepisy zostaną uchylone dopiero po roku czasu, jednak wprowadza się zapis, że nie zobowiązuje terminowo spółdzielni do przekształcenia. Obecnie słyszy się, że takie wnioski leżą i nie są rozpatrywane, stąd jego pytanie, bo Rada wyraża zgodę na przekształcenie a nie wiadomo, czy spółdzielnia będzie takich przekształceń dokonywała.

Na salę obrad powrócił członek Komisji Krzysztof Linka i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tu chodzi przede wszystkim o tych, którzy mają mieszkania lokatorskie własnościowe natomiast ci, którzy mają tylko i wyłącznie na prawach lokatorskich, to z rozmowy z panem Prezesem największej Spółdzielni w Bielsku wynika, że Spółdzielnia w dalszym ciągu zawiera akty notarialne w stosunku do tych lokatorów,. Nie może tu wypowiadać się za Spółdzielnię, czy w związku z orzecznictwem Trybunału przyhamowała działania w tym zakresie. Też spotkał się z informacjami prasowymi, że w związku z orzeczeniem Trybunału spółdzielnie niechętnie załatwiają wnioski spółdzielców. To zależy od indywidualnego podejścia. Prezes powiedział, że skoro już uwłaszczyli za przysłowiową złotówkę to i resztę spraw załatwią. Przedłożona uchwała dotyczy dwóch wydzielonych wspólnot dlatego, że wcześniej nie można było mimo wniosku Spółdzielni nadać bieg sprawie, ponieważ Związek Gmin Żydowskich wystąpił o zwrot tych nieruchomości. Postępowania zostały umorzone i dlatego teraz występują do Rady o załatwienie tej sprawy. Jest to jeszcze temat nie zakończony, bowiem jest jeszcze sprawa wspólnoty, obręb ul.Żeromskiego, ul.3 Maja i ul.Kościuszki. Jest tam kwestia wydzielenia dla tej wspólnoty części gruntu pasa drogowego ul.Żeromskiego, ponieważ blok jest wzdłuż tej ulicy i klatki schodowe wchodzi w pas drogowy. Decyzja podziałowa jest już chyba uprawomocniona. Uważa, że tutaj można by było zadać pytanie panu Prezesowi z tym, że nie jest to tylko ta spółdzielnia, ale są i inne mniejsze spółdzielnie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę na to, czy te uchwały, które jakiś czas temu były podejmowane, nie zostały wykonane.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że sprawa tkwi jeszcze w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Spółdzielnia i Urząd pisali wyjaśnienia, pracowali nad tym radcowie prawni, zainteresowano też tym problemem posłów i sytuacja jest taka, że według UOKiK jest to pomoc publiczna w związku z tym, że wartość przekracza 200 tysięcy euro.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy to nie będzie kolidowało w jakiś sposób z wykonaniem tej uchwały, czy to nie sumuje się.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli chodzi o tę uchwałę to nie. Poinformował, że to wszystko jest sumowane, ale w tej chwili UOKiK proponuje, żeby do tej kwoty 200 tys. euro uwłaszczać i to też będzie zależało od Spółdzielni z uwagi na to, że np. załatwi się jedną, drugą wspólnotę a pozostałe

nie, z uwagi na przekroczenie limitu pomocy publicznej. Nie ma problemu z mniejszymi spółdzielniami a tu jest problem z uwagi na zakres, bowiem jest to ponad 5,5 mln. zł.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, jak jest wyjście z tej sytuacji.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że spółdzielca może być uwłaszczony na wieczystym użytkowaniu tylko, że on potem nie skorzysta z bonifikaty i tu jest cały problem. Będzie on płacił za wieczyste użytkowanie chyba, że sam przekształci część ułamkową swojego gruntu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że możliwość tej bonifikaty jest dla spółdzielni mieszkaniowej a nie dla mieszkańca.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że prawdopodobnie posłowie podjęli pewne działania legislacyjne w tym zakresie. Nie wiadomo czym to się skończy, bowiem w tej chwili przepisy unijne są takie a nie inne i UOKiK nie wyda pozytywnej opinii chyba, że zmieni się prawo w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokali mieszkalnych.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w podziale miasta na stałe obwody głosowania.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie utworzenia dodatkowego obwodu głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że tematem, wynikającym z planu pracy Komisji jest analiza i ocena działań w zakresie ochrony zabytków i opieki nad zabytkami. Członkom Komisji została przedłożona informacja w tej sprawie. Uważa, że zawiera ona to wszystko czego oczekiwali, jest informacja na temat ratusza, informacja o dofinansowaniu z budżetu miasta oraz na temat rozstrzygniętego po raz

pierwszy konkursu na najlepiej zachowany zabytek lub obiekt budownictwa drewnianego. Zwrócił się z pytaniem, kto wchodził w skład komisji konkursowej, która oceniała zgłoszone budynki.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że radny pan Fionik, pan Prus, pan Dąbrowski oraz on.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy był przedstawiciel Konserwatora Zabytków.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że nie było.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z pytaniem, czy zdjęcia tych domów są gdzieś zamieszczone.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że są one opublikowane w czasopiśmie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że był zgłoszony dom przy ul.Kościuszki oraz przy ul.Dubicze, ciekawy drewniany dom natomiast, jeśli chodzi o trzeci obiekt to właściciel nie zgłosił się na wizję.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poprosił pana Fionika, który brał udział w pracach komisji o przedstawienie więcej informacji z prac komisji konkursowej, jakie dodatkowe wnioski wyszły po przeprowadzeniu konkursu.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że pierwsza uwaga jest taka, że konkurs był ogłoszony zbyt późno, chociaż środki były już w budżecie na samym początku, czyli ten konkurs można było ogłosić w marcu a został on ogłoszony na koniec października. Było to w okresie, kiedy mniej ludzi porusza się już po mieście i nie czytają tych ogłoszeń, tak jak w okresie lata i dlatego ta informacja nie doszła do osób zainteresowanych, stąd te 3 zgłoszenia. Październik to jest zbyt późno na ogłoszenie konkursu, natomiast komisja zbierała się w grudniu. Uważa, że taki konkurs mógł być ogłoszony w kwietniu i wtedy przy okazji Dni Bielska można to nagłośnić.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że można zmienić termin ogłoszenia konkursu.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że na razie nie ma na ten cel środków, więc dzisiaj trzeba zawnieksować, aby te środki się znalazły.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż w roku bieżącym drugiej edycji tego konkursu nie będzie.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że to powinno być. Dodał, że przy tym konkursie to też były przeróżne opinie i wnioski, że w związku z tym, iż są tylko 3 zgłoszenia a z tego tylko jeden idealny obiekt przy ul.Kościuszki. Wiele było uwag i mało brakowało, aby ten konkurs był nierozstrzygnięty i przełożony a wtedy wiadomo, że to wszystko by się rozpląnęło. Uważa, że skoro był pierwszy konkurs to powinien być i drugi.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przy następnym konkursie już nie powinno się brać pod uwagę tych budynków, które zostały nagrodzone, bo znowu mogą być zgłoszone te same.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika wniosek, że należałoby w dłuższym czasie prowadzić akcję informacyjną, bardziej rozpropagować ten konkurs, aby właściciele obiektów mogli dowiedzieć się o tym w odpowiednim czasie i przygotować się na to. W jego ocenie, jeśli można mówić o drugiej edycji to raczej widziałby to w roku przyszłym.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że konkurs byłby ogłoszony od kwietnia a rozstrzygnięcie jesienią.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski podkreślił, że sytuacja budżetowa jest bardzo napięta. Zwrócił uwagę na potrzeby placówek oświatowych. Rozumie, że potrzebne są konkursy, ale na to też trzeba odpowiednich środków. Dla szkoły 5 czy 10 tys.zł. oznacza realizację zaleceń Sanepidu, lub innych organów zewnętrznych. Dodał, że za dwa lata czeka nas przystosowanie i wydzielenie w obiektach szkolnych pomieszczeń dla 6-latków i muszą być meble z certyfikatami, łazienki muszą być przy pomieszczeniu, gdzie będą uczyły się te dzieci. Prawdopodobnie będą na to środki z budżetu, ale czy na pewno będą to nie wiadomo i spadnie to na gminę. Jest obowiązek edukacji przedszkolnej dzieci 6-letnich, na to nie mają subwencji i jeśli 6-latki przejdą, na razie w przyszłym roku fakultatywnie, ale za dwa lata trzeba to wszystko trzeba przystosować, wówczas będzie obowiązek edukacji dzieci 5-letnich a czy będzie na to subwencja skoro i tak obecna subwencja nie wystarcza. Zwrócił uwagę, że Komisja Oświaty podnosiła wiele spraw, m.in. przeznaczenie środków na zajęcia logopedyczne w placówkach oświatowych. Na wniosek Rady zwiększono o pół etatu psychologa i po pół etatu psychologa dano do Gimnazjum Nr 1, do Zespołu Szkół z DNJB oraz Zespołu Szkół im.A.Mickiewicza. Przeznaczono też środki na zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze. Przyjęto też, że klasy mają być mniej liczne i są po 21-22 a nawet poniżej 20 uczniów. Są dyspozycje, aby klasy miały po 25 uczniów, ale czy uda się tak podzielić przy ilości np. 66 dzieci. Każdy oddział rodzi skutki i w cyklu nauczania od klasy I do klasy III gimnazjum zakłada się, że jest to 800-900 tys.zł. na jeden oddział. W klasach I-III jest jeden nauczyciel, ale już w klasie IV-VI jest kilku nauczycieli a w gimnazjum jeszcze więcej. Ponadto jest indywidualne nauczanie, którym jest objętych kilkanaścioro dzieci i nauczyciel realizuje 12 godzin a to jest wydatek 45 tys.zł. w skali roku. Tego nie ma w innym organie prowadzącym jakim jest starostwo, jest tam jedynie namiastka tego. Jeśli chodzi o świetlice szkolne, to tego nie ma w starostwie a miasto na ten cel wydaje 700 – 750 tys.zł. rocznie. Rozumie wszystkie cenne inicjatywy, ale za tym wszystkim idą pieniądze. Nie jest przeciw temu, ale przychyliła się do wypowiedzi pana Przewodniczącego, że jeśli tak, to rozważyć drugą edycję na przyszły rok, ale nie w tym roku.

Salę obrad opuścił Z-ca Przewodniczącego Komisji Mirosław Kruszewski, po wcześniejszym usprawiedliwieniu się i w dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że z tego konkursu zaoszczędzono 3 tys.zł. ponieważ wydatkowano tylko 3 tys.zł, druga nagroda to było 2 tys.zł. a trzecia nagroda 1 tys.zł. Drugą sprawą jest to, że w tym roku w budżecie nie ma ani złotówki na ochronę zabytków. Przyjęto projekt budżetu i nie było wniosków, czyli nie ma żadnych wydatków, chociaż w tamtym roku wydatki były duże w sumie 150 tys.zł. W poprzednim roku też były spore wydatki i tak było przez kilka kolejnych lat, ale w tym roku nie ma i można to tłumaczyć tym, że nie było wniosków, ale czy ten rok musi być taki, że nic nas nie obchodzi zabytki.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że obchodzą i rozmawiał na ten temat osobiście z Dyrektorem Lechowskim, który jest on w komisji w Urzędzie Marszałkowskim rozpatrującej wnioski i powiedział mu, że na inne obiekty to są środki a na ratusz nie ma i nie dostrzega się naszego miasta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że radny nie może patrzeć tak wycinkowo i jak czegoś nie ma to tworzy się raban, bo wszystko musi być ujęte. Trzeba zauważyć sytuację całościową, że dzisiaj jest ponad 20 mln. zł. na inwestycje i to nie jest nic, przecież jest to 3 razy więcej jak do tej pory, a założenia roku 2010, 2011 są podobnej skali. Ta kadencja Rady zakończy się zadłużeniem samorządu o kilkanaście milionów złotych, czego w historii samorządu dotychczas nie było. Mówienie teraz, że czegoś nie ma, to są rzeczy niewymierne, nieporównywalne a sądzi, że radny powinien patrzeć na sytuację całościowo, bo to jest kwestia wyboru i albo realizuje się te tematy, na które są teraz podpisywane umowy, albo nie robi się tego i można to rozdrobnić i powiedzieć, że robi się wszystko w szkołach, przedszkolach, w zabytkach, natomiast te tematy wielkie będą mogły sobie poczekać 10 lat. Budżet jest ciągle budżetem, który musi być spięty i nie można dorzucać kolejnych wydatków. Stąd też jest takie podejście Burmistrza, że tam, gdzie się da to niestety trzeba się ograniczać. Trzeba sobie uzmysłwić, że wchodzi się w taki moment, że muszą iść do banku po kredyt, że to jest określone obciążenie, skutek tej sytuacji i to jest kwestia wyboru, który został podjęty. Ponadto trzeba mieć na uwadze to, że jest kryzys, że w przeciągu 3 miesięcy tego roku w Urzędzie Pracy odnotowano 600 osób bezrobotnych. To wszystko wpływa na otoczenie, na biedę, na słabość firm.

W tej chwili pojawiają się kolejne wnioski, jakby nie zauważała się tego co się dzieje. Jest to zdanie dodatkowe do tego co powiedział pan Burmistrz Gołębiowski a jeszcze nie wspomniał on o potrzebach Domu Kultury, Biblioteki. Ponadto w tej chwili nie ujęto hali MOSiR i nie wie co w tym zakresie będzie się działo. Ponadto sieć elektryczna w Urzędzie Miasta, budowana jeszcze w 50-tych latach nie wytrzymuje obciążenia i często są przerwy w dopływie prądu. Jest dokumentacja na remont Urzędu, ale z tej racji, że muszą być ograniczenia to tego wydatku nie ma ujętego w budżecie. W tej chwili mówi się, że to nieważne i dorzuca się kolejne tematy, a czas najwyższy przeorientować się. Dobrze, że pewne rzeczy wyszły, jest ta działalność w sferze pozasamorządowej, jest aktywność społeczna, ale niestety nie wszystko to, co by się chciało to będzie. W sferze kontaktów ze stowarzyszeniami to nie ma istotnych ograniczeń. Nie wiadomo jaka sytuacja będzie w roku 2010, czas pokaże co jeszcze przyniesie rok 2009 i postulowałby o inne podejście i inne myślenie niż było do tej pory, bo nie można w tej chwili odnośnie finansów robić w ten sposób, że jakoś to będzie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że dobrze, iż radny pan Fionik dba o zabytki, bo o to też trzeba dbać, tylko pan radny patrzy przez pryzmat zabytków, a on patrzy przez pryzmat wielu potrzeb szkół, sfery kultury, itd. Ponadto ważne są też drogi, ponieważ przychodzą mieszkańcy z ul.Zachodniej, czy z ul.Powstania Styczniowego i ich nie obchodzą szkoły ani zabytki a tylko to, że z ul.Powstania Styczniowego, gdzie jest nawierzchnia bitumiczna nie można przejechać ul.Wierzbową i mają o to pretensje a nic nie daje wyrównanie tej drogi równiarką. Na konsultacjach budżetowych też podnoszono sprawę budowy ul.Nowej, itd. Cały czas mówi się mieszkańcom, że będą ponosić koszty w postaci opłaty adiacenckiej i teraz ludzie przychodzą, piszą, jest wiele odwołań do SKO od decyzji w sprawie tej opłaty. Niektórzy mówią, że nie prosili, aby podłączać ich działek, że tam nie mieszkają, bo ona jest niezabudowana. Emeryci piszą, że nie mają pieniędzy na te opłaty. Gdyby dana osoba wystąpiła o rozłożenie na raty to rozłożyliby tylko, że wówczas byłoby zabezpieczenie hipoteką i to by było drożej. Niektórzy podnoszą, że jedna działka jest rolna a druga budowlana i jednej osobie nalicza się opłaty a drugiej nie i tego oni nie mogą zrozumieć. Odnośnie tej kwestii napisano do Ministra Infrastruktury oraz zainteresowano posłów, aby tym się zajęli. Ponadto niektóre działki były podłączone do burzówki i kiedyś miasto pozwoliło na to, aby była sieć ogólnospławna a teraz, gdy wykonano nowy kolektor to niektórzy mieszkańcy uważają, że nie powinni teraz płacić. To wszystko im się tłumaczy, ale trudno ludzi przekonać, bo patrzą oni przez pryzmat własnych spraw i potrzeb.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że pan Burmistrz podaje tu różne przykłady, jakby chodziło o naprawdę wielkie środki, ale myśli, że tu nie chodzi o pieniądze, bo nawet gdyby zawniósował o 100 zł. na ten konkurs to też byłaby dyskusja. Zwrócił uwagę, że w przedłożonej informacji nie ujęto jeszcze jednego ważnego zabytku, który jest własnością miasta a mianowicie grodzisko, Góra Zamkowa.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to zabytek archeologiczny.

Przewodniczący Komisji-J.Łażny stwierdził, że teraz pan Burmistrz jeszcze bardziej go przekonał i utwierdził w ocenie, że najwcześniej można byłoby ogłosić następną edycję konkursu w roku przyszłym. W tym roku raczej nie widziałby na to uzasadnienia. Ten pierwszy konkurs można potraktować jako coś co było po raz pierwszy, że ta informacja pójdzie do społeczeństwa, że właściciele potencjalnych budynków, którzy chcieliby wziąć udział w konkursie może wyciągną z tego jakieś wnioski. Uważa, że jeśli można mówić o następnym konkursie to nie wcześniej niż w roku 2010. Taki jest jego wniosek.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że przesunięcie, czy odroczenie na następny rok to można porównać z tym, że inicjatywa przepadnie, ponieważ takie konkursy powinny być cykliczne, robione w cyklu rocznym.

Członek Komisji-P.Miszczuk zwrócił uwagę, że konkurs może być robiony przez organizacje pozarządowe i można np. ufundować nagrody honorowe typu puchar, itp.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę na to, co to da, bowiem przykładowo jeden z laureatów tego konkursu dzięki uzyskanej nagrodzie pieniężnej będzie mógł zakupić drewno na renowację okiennic, czyli jest to wymierna rzecz.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski uważa, że kwota 100, czy 1000 zł. to właściwie nic nie da, bo jeśli ktoś chciałby odrestaurować zabytek architektury drewnianej to musi wydatkować naprawdę dużo większe pieniądze. Kwota 1 czy 2 tys.zł. nie jest aż tak bardzo mobilizującym czynnikiem. Na pewno ten laureat konkursu dziękował za tę otrzymaną nagrodę, bo jednak zakupi za to materiał, drewno. Może należałoby zrobić przegląd, lustrację ciekawych obiektów. Pan Fionik ma przecież dane odnośnie tych obiektów, które zasługują na uznanie i są odpowiednio utrzymane i przy okazji wręczyć ich właścicielom puchary, dyplomy, wyeksponować to w internecie, w prasie. Uważa, że tysiąc, czy sto złotych nie załatwi tematu i nie spowoduje, że nagle właściciele tych obiektów wezmą się za ich odrestaurowywanie. Można powołać odpowiedni zespół, zaprosić do tego zespołu przedstawiciela Konserwatora Zabytków i ocenić te obiekty i honorowo nagrodzić za ich utrzymanie. Jest to chwalebne, że te osoby utrzymują obiekty w odpowiednim stanie, ale czy dalej będą to robić, bo na to potrzebne są duże pieniądze.

Członek Komisji-D.Fionik podkreślił, że to też jest jakaś wartość moralna, wsparcie pewnej idei i dana osoba stara się, gdy widzi, że jest tym zainteresowanie. Jaka to by nie była nagroda materialna to też jest ważna.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że skoro w tym roku nie ma środków na nagrody to można przyznać puchary i dyplomy.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że na pewno ta formuła konkursu wymagałaby modyfikacji jako, że był to pierwszy konkurs i nie wszystko od razu jest doskonałe.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że szedłby w tym kierunku, aby tego nie robiło miasto, lecz raczej organizacja pozarządowa i może ona wystąpić o środki z budżetu na realizację zadania z zakresu wspierania kultury i dziedzictwa regionu. Jego zdaniem to byłoby najlepsze rozwiązanie. Można byłoby poprosić eksperta, np. od Konserwatora Zabytków, może być przedstawiciel z Urzędu Miasta, ktoś kto się zna na historii i architekturze w naszym regionie. Uważa, że tu ta forma pozarządowa jest najlepsza i jeśli uda się im pozyskać środki to będą na nagrody a jeśli nie, to w danym roku mogą być nagrody symboliczne, czyli puchary, dyplomy itd. W jakiś sposób można to nagłośnić w mediach, przy pomocy Urzędu Miasta i Muzeum. Można też w to włączyć muzeum jako patrona tych działań. W tym kierunku trzeba iść, bowiem obserwując organizacje pozarządowe, które działają w tej branży, to widać, że tym zajmują się ludzie pasjonaci natomiast poprzez dokładanie obowiązków dla urzędników to uważa, że na dłuższą metę to się nie sprawdzi.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że z tym się zgadza, ponieważ jeśli organizacja pozarządowa, stowarzyszenie, czy fundacja organizuje jakiś konkurs to jest on bardziej z duszą, natomiast inne są relacje w przypadku konkursu organizowanego przez Urząd. Poinformował, że wojewódzki konkurs na najlepiej zachowany zabytek jest organizowany w taki sposób, że Urząd Marszałkowski ogłasza konkurs ofert i jednym z priorytetów jest konkurs na najlepiej zachowany zabytek i na ogół do tego zgłasza się od samego początku tylko jeden oferent, Muzeum w Ciechanowcu i oni są organizatorem konkursu a Urząd fundatorem.

Członek Komisji-P.Miszczyk uważa, że ewentualnie przy wnioskach organizacji pozarządowych można wpisać w zadaniach z zakresu dziedzictwa kulturowego Ziemi Bielskiej organizację konkursu na najlepiej zachowany obiekt architektury drewnianej.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że nawet w tym roku można pójść na to zwłaszcza, że pewne pieniądze jeszcze zostały.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na dziedzictwo kulturowe nie ma już nic, jedynie zostały środki na zadania z zakresu sportu i profilaktyki. Dodał, że na sesji w sprawozdaniu Burmistrza Miasta radni otrzymają szeroką informację na co przeznaczono środki. Dodał, że w tym roku wpłynęło bardzo dużo różnych wniosków.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że temat został przedyskutowany. Pewien początek został zrobiony, należy pochwalić za to, natomiast co do kontynuacji tego konkursu to postawiłby wniosek, że Komisja przyjmuje, iż kontynuacja, druga edycja może być przeprowadzona nie wcześniej niż rok 2010.

Do przedstawionej propozycji nie wniesiono uwag.

Komisja uznała, że kontynuacja, II edycja konkursu na najlepiej zachowany zabytek lub obiekt budownictwa drewnianego w Bielsku Podlaskim może być przeprowadzona nie wcześniej niż w roku 2010.

Do pkt 3

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radnym została przedłożona sprawa pana Jana Stanisławiuka dotycząca rozpatrzenia kwestii związanej z ociepleniem budynku położonego przy ul. Mickiewicza 50A. Radni otrzymali wyjaśnienia w tej sprawie. Jest to wyjaśnione i jednoznaczne, ponieważ każdy współwłaściciel jest zobowiązany ponosić koszty utrzymania nieruchomości wspólnych proporcjonalnie do swego udziału, w tym również takich rzeczy jak docieplenia budynku, itp.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jest to tego samego rodzaju sprawa jak z opłatami adiacenckimi, gdzie są sytuacje, że właściciel działki rolnej nie płaci a właściciel położonej obok działki budowlanej musi ponosić tę opłatę. Niestety, tak stanowią przepisy prawa. W tej sytuacji też jest tak, że właściciel musi ponosić te opłaty.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że uchwały podejmują wspólnoty i one o tym decydują. Osoba, która jest właścicielem mieszkania musi ponosić w krótkim czasie, 2-3 lat, wyższe opłaty niż ta osoba, która płaci czynsz, bowiem jest to ujęte w czynszu i płaci on przez dłuższy okres.

Członek Komisji-K.Linka odnosząc się do kwestii opłat adiacenckich zwrócił uwagę, że jeśli działka jest wyposażona we wszystkie media to wiadomo, że jest ona więcej warta niż działka pozbawiona wody, prądu itd. natomiast właściciele nie chcą zapłacić przykładowo tysiąca złotych tej opłaty.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jeśli jest kanalizacja, asfalt itp. to jest z tego powodu, że miasto to budowało ze środków wszystkich mieszkańców, nie tylko z podatków właściciela działki i tak to trzeba tłumaczyć, że jest to wysiłek wszystkich mieszkańców. W sytuacji, gdy na danej ulicy, gdzie czasami mieszka 5 osób, została wybudowana infrastruktura to chociaż jakiś minimalny udział w tym powinni oni ponieść w związku z tą opłatą adiacencką.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jeśli jest to realizowane w ramach SKB i mieszkańcy mają w tym swój udział finansowy to wtedy tej opłaty nie ponoszą.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że przy realizacji inwestycji w ramach SKB tej opłaty nie ma. Przy SKB mieszkańcy wykładają 30% środków własnych.

Członek Komisji-P.Miszcuk poinformował, że spotyka się z opiniami mieszkańców, iż np. sąsiednia uliczka została pobudowana w ramach SKB natomiast na danej ulicy mieszkańcy nie mogli się dogadać i chcą, aby miasto wybudowało, ale tamte osoby jednak wniosły 30% wkładu własnego.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o opłatę adiacencką to jej nie ma w przypadku, jeśli ktoś udowodni fakturami, że sam pokrył koszty częściowego wykonania przykanalika.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że tak było w sytuacji, kiedy miasto nie robiło przyłączy natomiast teraz miasto robi przykanaliki do granicy działki. To dotyczyło sytuacji, kiedy mieszkańcy wykonywali i ponosili koszty związane z podłączeniem do kolektora głównego i przedstawiali na to faktury. Tak było na ul. Jana Pawła II. Dodał, że obecne rozwiązanie jest kosztowniejsze, ale obliguje mieszkańców do podłączenia do kanalizacji, bo jest to już wybudowane, natomiast potem byłby problem wyegzekwowania tego.

Komisja zapoznała się ze sprawą wniesioną przez pana Jana Stanisławiuka dot. kwestii związanej z ociepleniem budynku położonego przy ul.Mickiewicza 50A.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że radni otrzymali jeszcze uchwałę RIO oraz informację dotyczącą sprawy zasad udzielania bonifikat i zostały przedłożone wyjaśnienia na ten temat.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że prawdopodobnie w przyszłości Rada będzie mogła ustalać zasady i tryb udzielania bonifikat.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że na dzień dzisiejszy obowiązujące przepisy nie pozwalają na to. Poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 25/09 z posiedzenia Komisji w dniu 16 lutego 2009 roku.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 25/09.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 25/09.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łaźny