

Protokół Nr 25/09
z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 17 lutego 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-13.10. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej-Kazimierz Prus i Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt 1

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w mieście w 2008 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że tego rodzaju informacja jest przedkładana rokrocznie. Z podanych statystyk policyjnych wynika, że niektóre rzeczy zwiększają się a niektóre ulegają poprawie. Podano m.in. że policjanci KPP przeprowadzili łącznie 6111 interwencji, czyli więcej o 1456, w tym 3072 domowych, więcej o 1810. Z tego wynika, że albo jest taka duża ich aktywność, albo tak duży wzrost negatywnych zjawisk. W informacji podano, że za popełnione przestępstwa i wykroczenia oraz do wytrzeźwienia osadzono łącznie 511 osób o 91 więcej, z czego 207 za popełnienie przestępstwa o dwa mniej oraz zatrzymano 260 praw jazdy o 108 więcej i 79 dowodów rejestracyjnych o 358 mniej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że podano informację, iż w wyniku przestępstw dokonanych na terenie działania Komendy wyrządzone zostały szkody w mieniu o wartości 1047604 zł. tj. o 10,8% większe niż w roku ubiegłym, odzyskano mienie o wartości 147438 zł. co stanowi 14,1%. Interesuje go jakie to było mienie i o jakie głównie chodziło szkody.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że chodzi tu o tę dużą kwotę ponad 1 mln.zł. i uważa, że na sesji trzeba zapytać Komendanta Policji, czy dotyczyło to tylko mienia komunalnego, czy ogólnie mienia.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tutaj Policja wskazuje, że w 2008 roku odzyskano większe mienie o 4% w stosunku do roku ubiegłego, ale skoro było to mienie o wartości miliona złotych to odzyskano tylko 147 tys.zł. Wskaźnik skuteczności bielskiej Policji w tym zakresie wyniósł 30%. Jest to dość niski wskaźnik. Zwrócił uwagę, że miasto przeznaczyło 40300 zł. na dodatkowe patrole piesze i też na sesji można zapytać Komendanta jakie efekty dały te patrole.

Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik stwierdził, że według podanych statystyk to na pewno dały one efekt.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że interwencji Policji jest coraz więcej.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy wzrost liczby tych interwencji jest spowodowany wzrostem aktywności chuliganów, czy następuje wzrost niebezpiecznych sytuacji.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że teraz jest większe działanie profilaktyczne ze strony Policji a poprzednio interwencje były wówczas, gdy dokonano przestępstwa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2008 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z podanej informacji wynika, że Straż Pożarna jest dobrze wyposażona w sprzęt, posiada rozbudowaną bazę jak również w zawodach strażackich kadra odnosi duże sukcesy.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na terenie miasta poprawiła się sytuacja w zakresie bezpieczeństwa przeciwpożarowego i w mieście było mniej pożarów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że w mieście jest większość zakładów prywatnych w związku z tym jest większa dbałość o tego rodzaju rzeczy.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że interesuje go jaka jest struktura, jeśli chodzi o Komendę Straży Pożarnej i Ochotniczą Straż Pożarną, czy mają oni jakiś system połączeniowy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że jest tam pewna podległość, ale OSP posiada swoich prezesów. Na pewno OSP i Straż Pożarna mają system połączeniowy alarmowy, ale jest oddzielność OSP od straży zawodowych. Przy zawodowej Straży nie można przykładowo utworzyć orkiestry dętej natomiast można przy Ochotniczej Straży Pożarnej.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że poprzednio duże miasta miały te straże oraz orkiestry dęte. Strażacy są to zdrowi, wysportowani ludzie i w okresie, kiedy nie ma interwencji to swoją energię mogą wykorzystywać np. na sprawy kulturalne jak np. orkiestra.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że z pewnych powodów zostało to zakazane strażom zawodowym, natomiast pozostawiono to straży ochotniczej.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że na sesji można zapytać Komendanta na jakiej zasadzie PSP i OSP współdziałają. Zwrócił uwagę, że dużo ochotniczych straży już nie ma i teraz nie każda gmina taką straż posiada. Osoby, które dotychczas opiekowały się np. samochodami strażackimi otrzymywały za to symboliczne pieniądze a teraz to się im nie opłaca.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ma zastrzeżenia do przedłożonego sprawozdania, ponieważ nie jest to sprawozdanie, lecz zostały tu wypisane zadania Związku Miast Polskich. Brakuje tu informacji od pana Burmistrza, który uczestniczy w pracach ZMP.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w informacji jest zapis, że Związek reprezentuje interesy miast zrzeszonych i podejmuje się obrony tych interesów. Ciekawi go, jakie to są interesy i dlaczego w tym sprawozdaniu nie napisano, co zostało podjęte przez ten Związek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego materiału nic nie wynika, nie wiadomo, czy miasto ma korzyści z organizowanych spotkań, jakie są możliwości wpłynięcia na ustawy i rozporządzenia.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w informacji zapisano m.in. prowadzenie działalności wydawniczej, szkoleniowej i promocyjnej dotyczącej problematyki Związku Miasta, a interesuje go, czy w naszym mieście było jakieś działanie w tym kierunku, jak również odnośnie pracy informacyjnej, konsultacyjnej i programowej mającej na celu wspólne rozwiązywanie problemów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że w związku z tym, że jest podana problematyka jaką zajmuje się ZMP to na sesji Rady Miasta można zapytać pana Burmistrza, punkt po punkcie, co wynika z jego obecności w tym Związku. Stwierdził, że według niego ta sprawa została potraktowana trochę lekceważąco, bowiem chodziło tu o przedstawienie przez Burmistrza swojej działalności w tym Związku.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w informacji jest zapis, że miasto przekazało swoje oferty inwestycyjne dotyczące zagospodarowania terenów przy ul.Białowieskiej, ponadto miasta mogą korzystać z pomocy merytorycznej, natomiast nie wiadomo, czy nasze miasto z tego korzystało. Zapisano też, że dobrze, iż miasto należy do tego stowarzyszenia, ale nie ma nic na temat korzyści z tego wynikających. Na pewno na forum ZMP były dyskusje, wymiana doświadczeń i można byłoby pewne rozwiązania przenieść na własny grunt. Zwrócił uwagę, że podano, iż miasto korzysta z bezpłatnych opinii prawnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nic z tej informacji nie wynika. Nie wiadomo, czego te opinie prawne dotyczyły skoro miasto przegrywa sprawy sądowe. Jest zapis, że miasto przedłożyło swoją ofertę inwestycyjną dotyczącą terenów przy ul.Białowieskiej, ale nie wiadomo kiedy to było i co z tego wynikało.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na końcu informacji napisano, że z każdego uczestnictwa w Zgromadzeniu ZMP, Burmistrz przedstawia informację w sprawozdaniach międzysesyjnych i na pewno Burmistrz będzie na to powoływał się.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że tutaj chodzi o roczne sprawozdanie i przedstawienie korzyści dla miasta jakie wynikają z uczestnictwa w ZMP. W tej informacji nie ma praktycznie nic odnośnie uczestnictwa przedstawiciela miasta, pana Burmistrza a są tylko wypisane kompetencja tego Związku i nie wiadomo jakie np. zostały podjęte inicjatywy.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że dobrze by było przedstawić trochę więcej informacji na ten temat. Dobrze by było wiedzieć z jakich opinii prawnych skorzystało miasto w tamtym roku. Skoro kilka spraw sądowych miasto przegrało to w jakich momentach skorzystano z opinii tych radców prawnych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy w ogóle jest sens przynależeć do ZMP skoro nie ma o czym pisać w sprawozdaniu z uczestnictwa w tym Związku. Jego zdaniem tej informacji nie można przyjąć.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Burmistrz może powiedzieć, że każdorazowo przedstawia sprawozdania z uczestnictwa w ZMP i że teraz nie będzie tego powielał.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że tu chodzi o roczną informację, więc można było przedstawić te poszczególne sprawozdania a tu nawet tego nie zrobiono.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że skoro jest to roczne sprawozdanie to Komisja może poprosić o przedstawienie tych wszystkich zebranych sprawozdań.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że na sesję Rady Miasta, Burmistrz powinien przedstawić sprawozdanie dotyczące jego udziału w Związku Miast Polskich w takiej formie jak to wymaga sprawozdanie a nie w takim zakresie jak to zostało przedstawione przez panią Z-cę Burmistrza, która nie mogła przedstawić innej wersji, gdyż nie uczestniczy w pracach ZMP.

Komisja zwróciła uwagę, że w przedłożonym dokumencie nie ma informacji dotyczących uczestnictwa Burmistrza Miasta w pracach w Związku Miast Polskich a tylko zostały wypisane kompetencje ZMP.

Wobec powyższego na sesję Rady Miasta Burmistrz Miasta powinien przedłożyć sprawozdanie dotyczącego jego udziału w pracach ZMP, jakie m.in. w roku ubiegłym były podejmowane inicjatywy przez Związek Miast, czy miasto korzystało z pomocy merytorycznej Związku, z jakich opinii prawnych korzystano, co wynika z obecności Burmistrza w tym Związku i jakie są korzyści z tego tytułu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z przedłożonego wniosku wynika, iż przedmiotową nieruchomość aktualnie dzierżawi Przedsiębiorstwo Komunalne. W związku z tym interesuje go to, od kogo dzierżawi tę nieruchomość, czy Przedsiębiorstwo może dokonać podnajem innym podmiotom, w tym przypadku dla Agencji i na jakiej zasadzie to się odbywa. We wniosku napisano, że zawarta umowa zezwala aktualnemu dzierżawcy na przelewanie uprawnień wynikających z umowy na rzecz osób trzecich, czyli na podnajem i PK wynajmuje pomieszczenia w budynku biurowym na rzecz Agencji, natomiast nie wiadomo jaka jest aktualna cena za wynajem i czy te pieniądze wpływają na rzecz Przedsiębiorstwa.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż miasto przekazuje nieruchomość Przedsiębiorstwu Komunalnemu a Przedsiębiorstwo wydierżawia innym, ale nie wiadomo na jakich zasadach. Zastanawia go, dlaczego miasto może wydierżawiać tej nieruchomości i czy to proponowane rozwiązanie jest lepsze pod względem prawnym. Obecna umowa z Przedsiębiorstwem Komunalnym kończy się 30 marca 2009 roku i uważa, że teraz może to być przekazane na innych warunkach. We wniosku zapisano, że Agencja wystąpiła o zawarcie kolejnej umowy na 10 lat, ale nie wiadomo jaki okres czasu ona już dzierżawi. Zwrócił uwagę, że powierzchnia nieruchomości jest bardzo duża, jest to prawie pół hektara oraz biurowiec o powierzchni 539 m².

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że z przedłożonych materiałów nie wynika, czy Przedsiębiorstwo Komunalne dzierżawi przedmiotową nieruchomość dla siebie, czy innym i nie wiadomo od kogo ARiMR dzierżawi tę nieruchomość.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że są różne formy dzierżawy, może być np. forma leasingu na 10 lat. Dodał, że Agencja dzierżawi nieruchomość od Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale przecież PK nie jest właścicielem, bo właścicielem jest miasto i prawo wydierżawiania ma tylko właściciel a z tego wynika, że dzierżawca jeszcze raz to wydierżawił.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że z tego wynika, iż Przedsiębiorstwo Komunalne zarabia na tym dzierżawieniu i nawet, gdyby dzierżawiło od miasta i płaciło za to, ale poddzierżawiając miałoby siebie jeszcze dodatkowe pieniądze.

Na posiedzenie przybyli: Z-ca Burmistrza Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński powitał przybyłe osoby i poinformował, że obecnie Komisja rozpatruje projekt uchwały dot. wynajmu nieruchomości ARiMR. Zwrócił uwagę, że poprzednio dzierżawiło to PK od miasta i czy teraz oni chcą dodatkowo dzierżawić jeszcze przez 10 lat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jest to na takiej zasadzie, że w dalszym ciągu tym zarządzałoby Przedsiębiorstwo Komunalne, ale oni chcieliby to wydzierżawić na 10 lat. W sytuacji, gdy są dzierżawione obiekty to umowę w imieniu spółki podpisuje Burmistrz Miasta, bo to jest majątek miejski, czyli Burmistrz zawiera umowę. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zawierana jest umowa na okres powyżej 3 lat to zgodę musi wyrazić Rada i w związku z tym Burmistrz zwraca się teraz z prośbą do Rady o wyrażenie zgody na wydzierżawienie tych pomieszczeń.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że te pomieszczenia oni dzierżawili już wcześniej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że tak, oni tam byli cały czas, natomiast, jeśli Komisja chce mieć dokładniejsze informacje to poprosi pana Prusa, który zajmuje się tą sprawą.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że rozumie, iż to rozwiązanie jest korzystne dla miasta.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że tak. Poinformowała, że oni dotychczas płacili za tę powierzchnię 539 m2 po 9,5 zł. za m2, czyli łącznie ponad 5 tys.zł.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to jest opłata za biurowiec, a czy płacono za działkę. Zwrócił się z pytaniem, czy Przedsiębiorstwo Komunalne miało za tę dzierżawę.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prusa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że PK za bardzo nie ma za dzierżawę, ponieważ teraz wykonuje się termomodernizację obiektów i to co zyska się na dzierżawie lokali użytkowych, to wydaje się na mieszkaniówkę.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy prawnie jest taka możliwość, że miasto komuś wydzierżawia a ten podmiot wydzierżawia następnemu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że odnośnie dzierżawionych lokali zastrzega się, że osoba wydzierżawiająca nie może podnajmować lokali bez zgody miasta. Musi być na to zgoda miasta.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że może lepiej byłoby wydzierżawić tę nieruchomość w innej formie np. w formie leasingu na 10 lat.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że ta forma prowadzi do kupna.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to się zgadza, ale chodzi o to, że wówczas ten co dzierżawi będzie przez 10 lat dbał o te pomieszczenia a nie wyeksploatuje ich i odda z powrotem.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że Agencja myśli o tym, żeby wykupić tę nieruchomość, natomiast jak dojdzie do sprzedaży to będzie w drodze przetargu nieograniczonego, bo nie ma innej możliwości zgodnie z prawem. Agencja szuka możliwości finansowych, bo musi mieć stałą siedzibę i być może znajdą się środki na zakupy inwestycyjne. Uważa, że proponowane rozwiązanie jest najlepsze i im też zależy na tym, aby Agencja była w tym budynku, bowiem są świadomi tego, że gdyby Agencja tego nie wzięła to obiekt stałby pusty i popadał w ruinę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy ARiMR ma w swoim zakresie dokonywanie ewentualnych remontów, czy robi to Przedsiębiorstwo Komunalne.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że wszystkie remonty bieżące spadają na zarządcę, na Przedsiębiorstwo i jest to na podobnych zasadach jak w przypadku wszystkich lokali użytkowych. Przedsiębiorstwo ma w zarządzie i administruje wszystkimi lokalami użytkowymi zgodnie z uchwałą RM. Umowy najmu podpisuje Burmistrz. To wydzierżawienie jest dla miasta korzystne, ponieważ cała powierzchnia jest zajęta, budynek jest utrzymany i jest to korzystne dla Agencji, której zależy na tym, aby była pewna stabilizacja, czyli 10-letnia umowa.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że inaczej ująłby tę umowę, tj. w formie leasingu na 10 lat i żeby oni od razu zapłacili z góry np. za 3 lata, skoro szykują się do kupna. Uważa, że to by było korzystne dla miasta.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że na pewno można tu negocjować różne warunki, które byłyby najkorzystniejsze dla gminy, ale też zdają sobie sprawę z tego, że mogą postawić takie warunki, które zostaną zaakceptowane, bo w mieście jest wiele lokali biurowych, np. w bursie szkolnej. Poinformował, że będą negocjować warunki szczegółowe. Dodał, że chodzi tu o okres dzierżawy powyżej 3 lat, więc Rada ma wyrazić zgodę na ten 10 letni okres.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jest to duży teren, oprócz budynku jest jeszcze 3983 m2 powierzchni.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że jest to działka wydzielona, optymalna dla tego budynku. Podziały na terenie POM były robione jeszcze przez wójta gminy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że tu chodzi nie tylko o biurowiec, ale o cały ten teren, na którym trzeba utrzymać czystość i porządek, a czy robi to ARiMR we własnym zakresie, czy Przedsiębiorstwo Komunalne.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że dotychczas w dzierżawę oddano im ten grunt o powierzchni powyżej 3 tys.m2 oraz budynek i Przedsiębiorstwo Komunalne podnajęło. Zarządcą jest Przedsiębiorstwo, Przedsiębiorstwo np. wywozi śmieci, dostarcza olej opałowy, ale oni za to wszystko płacą.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy to mieści się w tej kwocie 5 tys.zł.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że na wywóz śmieci jest oddzielnie podpisana umowy jak też na olej opałowy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że chodzi mu o całość nieruchomości. Z podanych informacji wynika, że Agencja płaci 5 tys.zł., czyli jest to za całość, łącznie z tą powierzchnią 3980 tys.m2.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że rocznie wychodzi to kwota 60 tys.zł.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na to, że miasto widzi w tym korzyść.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że umowa będzie na 10 lat i to jest korzystne dla miasta jak i Agencji.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja widzi tu jeszcze pole do negocjowania jak najkorzystniejszych warunków.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że można jeszcze podjąć próbę negocjacji zwłaszcza, że jest jeszcze trochę czasu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że obecna umowa jest do końca marca i będzie zawierana nowa na 10 lat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała wszystkie czynsze są co roku waloryzowane wskaźnikiem GUS.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zgadzają się na to, aby wydzierżawić nieruchomość, ale chodzi tu o warunki dzierżawy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że Komisja zwraca uwagę na to, żeby podjąć negocjacje jak najkorzystniejszych warunków cenowych, natomiast przedstawiona propozycja jest korzystna dla miasta i ARiMR. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Komisja zwróciła uwagę, aby zostały podjęte negocjacje w zakresie uzyskania jak najkorzystniejszych warunków cenowych za wynajęcie przedmiotowej nieruchomości.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej K.Prus opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że w przedłożonym projekcie uchwały zostały podane zadania, które będą realizowane w mieście i cieszy go, że jest tu ujęta realizacja ulicy Studziwodzka na całej długości od ul.Wyszyńskiego aż do Zimowej Drogi.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że cieszy go to, że tyle projektów miasta przeszło i że te zadania będą realizowane. Uważa, że tym osobom, które nad tym pracowały należy się nagroda. Jest bardzo wdzięczny tej całej grupie osób na czele z panią Burmistrz, bowiem wiadomo jaka jest to bardzo ciężka i mozolna praca. Zwrócił uwagę, że dużo miast i gmin ma różne pretensje i dużo jest zawiedzionych, jeśli chodzi o podział środków i nie wiadomo jeszcze jak to się skończy. Miasto dostało na projekt dotyczący 11 ulic ok. 40% środków, natomiast 60% trzeba włożyć środków własnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że miasto dostało maksymalnie to co można było uzyskać, czyli 5 mln.zł.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że teraz przed miastem jest bardzo wielki wysiłek przez kilka lat, ale jest przekonany, że mogą to wykonać. Zwrócił się z pytaniem odnośnie proponowanego zwiększenia planu dochodów o kwotę 8100 tys.zł. w której są ujęte dotacje rozwojowe, planowane do pozyskania środki na realizację 11 ulic oraz ul.Dubiażyńską.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że odnośnie ul.Dubiażyńskiej to jeszcze nie mają podpisanej umowy.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy jest już podpisana umowa odnośnie 11 ulic.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że tak, Burmistrz podpisał umowę 6 lutego.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem odnośnie umowy na ul. Studziwodzką.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że ta ulica jest realizowana w ramach tzw. „schetynówki” i jeszcze umów nie podpisywano, ale w rozmowie z Urzędem Wojewódzkim powiedziano, aby już uruchomić przetarg.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, na jakie zadanie jest jeszcze podpisana umowa i kiedy odbędą się przetargi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest też podpisana umowa na zadanie pn. Integracja dróg gminnych, natomiast jeśli chodzi o przetargi to pod koniec lutego będzie przetarg dot. ul.Studziwodzkiej a w marcu dwa kolejne przetargi.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy jest zainteresowanie ze strony firm.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli chodzi o zainteresowanie to nic nie wiadomo, bo informacje o przetargu są umieszczone na stronie internetowej i każdy chętny może z tego korzystać. W dniu dzisiejszym odbył się przetarg i wpłynęło 7 ofert m.in. od firm z Białegostoku, Hajnówki, Siemiatycz i Bielska. Uważa, że zainteresowanie będzie na pewno.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że chodzi o to, że tych robót będzie dużo, bo wszystkie gminy zaczną realizację zadań i firmy będą mogły wybierać.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że starają się, żeby przynajmniej teraz otworzyć te oferty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że budżet jest teraz rekonstruowany, ponieważ budżet przyjęty w grudniu ujmował tylko środki własne, czy to w przypadku tematów unijnych, czy narodowego programu przebudowy dróg tzw. schetynówki. Odnośnie tej „schetynówki” jest jasność, bo wojewoda przyjął wniosek, minister to zatwierdził i są pisma, że już można przystępować do dalszych prac mimo pewnych jeszcze niuansów natury formalno-prawnej i w związku z tym jest wpisana ta część dotowana, czyli 3 mln.zł. na ul.Studziwodzką i o tyle zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych w tym temacie. Tak samo wpisane zostały części unijne w 3 tematach, gdzie nasze miasto zostało zakwalifikowane do dofinansowania. Są już podpisane 2 umowy, trzecia jeszcze nie, ale ujmuje się to również do budżetu i może jak coś wyjdzie to będzie rekonstrukcja. Zostały wprowadzone dotacje na rok 2009 i w ramach załącznika - wieloletni program inwestycyjny na lata 2009-11 też są już poukładane kwoty, jaka jest część środków własnych a jaka część unijnych. Budżet tworzony jest pod kątem tych zawieranych umów, bo to są zobowiązania na lata 2009-11 a poza tym jeszcze przetargi pokażą, co z tego będzie wynikało, że może jeszcze trzeba zwiększać kwoty. To wszystko stworzyło sytuację zupełnie nową, bo trzeba patrzeć na lata 2009-11 pod kątem ewentualnego zadłużenia roku 2010-2011. Z tego i z innych danych wyszła potrzeba rekonstrukcji budżetu, bo np. Fundusz Spójności przesuwają na lata 2010-12 i jak również przesuwają na dalszy okres hala sportowo-widowiskowa. Ta całościowa konstrukcja budżetu nie pozwala na to, aby wszystko co chcą tutaj ująć, bo zaraz będzie decyzja odnośnie kredytu i prognozy długu a z wyliczenia wyjdzie, że niestety miasta nie stać na takie zadłużenie w najbliższym czasie. Burmistrz na to patrzy już w tej chwili i dlatego jest rekonstrukcja budżetu. Budżet 2009 roku na starcie miał 23 mln.zł. wydatków inwestycyjnych a w tej chwili jest już 26,5 mln.zł, czyli wzrosły wydatki inwestycyjne zakładane do wykonania w roku 2009 i w latach kolejnych. Miasto czeka naprawdę olbrzymi ruch inwestycyjny. Przed panią Burmistrz stoi wiele tematów do konkretnego nadzorowania, gdzie nie może być żadnej drobnej pomyłki, bo miasto będzie cały czas kontrolowane. Jest w tej chwili obfitość tematów przyjętych do dofinansowania, ale zarazem przez to zmienia się miasto. Konkluzja jest taka, że w związku z tym niestety nie wszystko będzie można wykonać. Odnośnie ul.Dubiażyńskiej w tej chwili toczą się rozmowy i analizy na panelu ekspertów i albo dojdzie to zadanie, albo Burmistrz będzie szukał innych rozwiązań w tym temacie. Faktem jest, że na pewno ta ulica będzie miała swoją kolej do realizacji. Na pewno w pierwszej kolejności będą realizowane te duże 3 tematy i z tym wiąże się wysokie wydatki. Następuje pewien konkret w tym co się tu wydarzyło w ostatnim czasie a dalszy konkret będzie wynikał po przetargach, jakie będą za kilka dni a inne za kilka tygodni. Dzisiejsza sytuacja jest taka, że nie sposób być pewnym co wyjdzie, bo ogólna sytuacja gospodarcza różnie może oddziaływać w tym temacie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski zwrócił się z pytaniem, jaki to może mieć wpływ na budżet.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że może mieć wpływ, bowiem kryzys, jeśli dotyka firm to również i zatrudnionych w nich osób a potem to oddziałuje na wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, podatku od dochodów itd. Jest wiele niewiadomych w tym momencie. Miasto w tej chwili wchodzi w boom inwestycyjny, w olbrzymie zwiększenie wydatkowania budżetowego. Uważa, że te działania są na przeciw tego, że ogólnie w gospodarce jest problem, jest ciężko, ale w Bielsku będą chcieli nakręcać koniunkturę, bo firmy będą miały określony roboty do wykonania. Dodał, że to, co wpisano na lata 2009-2011 to są rzeczy ujęte we wniosku o dofinansowanie i nie ma tam żadnych zmian, że jedna sprawa jest teraz robiona a potem może być kolejna, bo wszystko jest ustalone tak jak powinno to wyglądać i nie ma tu dowolności.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno pani Burmistrz i cały wydział musi się sprężyć, aby to wszystko było prawidłowo realizowane, natomiast pan Skarbnik czuwa nad całością budżetu i sprawy finansowe tego roku i na lata kolejne muszą grać, bo nie wiadomo jak będzie z kredytami i czy w tym kryzysie wszystko się uda. Uważa, że pan Skarbnik ma już doświadczenie i trzeba go słuchać, jeśli chodzi o sprawy finansowe. Liczy tu na doświadczenie całego Urzędu i myśli, że uda się skorzystać z tego maksymalnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to, co jest w tej chwili przedstawione jest wynikiem wspólnych rozmów z Burmistrzem, że trzeba było zrobić taki ruch, bo np. sprawa Funduszu Spójności to z ostatniej sesji wynika, że ewentualne finansowanie może być od przyszłego roku i stąd jest ta korekta, natomiast tematu hali nie będzie w najbliższym czasie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że sprawa hali będzie w następnym roku, czyli zanim rozpoczną zadanie to będzie 2011 rok.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że nigdy nie było w Bielsku 26 mln.zł. wydatków inwestycyjnych w ciągu roku, nigdy nie było takiego rozmachu inwestycyjnego. Te roboty drogowe będą zauważalne dla wszystkich, ponieważ wówczas, gdy robiono składowisko to niewielu o tym wiedziało, tak samo z realizacją kanałów sanitarnych, natomiast teraz będzie tworzyć się coś widocznego i to jest ten nowy wymiar tego co się wydarzy.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tworzy się coś, co jest najbardziej widoczne i z czego najwięcej ludzi skorzysta. Dobrze, że powstała Pływalnia, ale nie wszyscy z niej korzystają, natomiast z drogi to każdy skorzysta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że Pływalnia była realizowana w latach 2001-03 i była to inwestycja na kwotę 12 mln.zł. natomiast teraz w ciągu jednego roku zakłada się 26 mln.zł. wydatków inwestycyjnych i w kolejnych latach też tak będzie, więc naprawdę Bielsk będzie wielkim miastem budowy.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na realizację 11 ulic jest do przerobienia 6 mln.zł. w 2009 roku a czy coś może być pozostawione na rok przyszyły, jeśli nie uda się tego zrobić w tym roku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że jest określony harmonogram i zadanie jest zgodnie z nim realizowane. Przesunięcie prac z pewnych względów na następny rok jest możliwe, ale 3 miesiące wcześniej trzeba zgłosić to na piśmie i uzyskać się na to zgodę, albo nie. Jednak to są już sprawy czysto formalne, które wynikają z procesu budowlanego.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy uda się przerobić te wszystkie pieniądze.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że podpisując umowę to każdy wiedział na co się decyduje i tu nie ma już odwrotu, i albo bierze się te pieniądze, albo nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że na pewno będzie bardzo dużo pracy z tym związanej i uważa, że jako radni powinny widzieć to i jakoś docenić ludzi pracujących w dziale inwestycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że teraz rolą Rady jest przede wszystkim to, aby tym pracownikom może nie tyle co nie przeszkadzać, ale dać im normalnie pracować, bo jeśli np. Rada nęka ten referat potrzebą przedkładania informacji a przecież oni muszą mieć możliwość normalnej pracy. Uważa, że czasem więcej da wizja w terenie niż kolejne tworzenie materiałów i przedkładanie informacji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w tym budżecie nie ma nic odnośnie remontu Skweru im.I.Branickiej i nie ma środków na to zadanie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w wydatkach niewygasających jest ujęta kwota 170 tys.zł. na ten cel.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński podkreślił, że ta inwestycji ma kosztować trochę więcej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że należy poczekać na rozstrzygnięcie przetargów przynajmniej na te 3 duże projekty, bo tu będą ogromne kwoty i jeżeli okaże się, że do zadań trzeba będzie dołożyć to trzeba zastanowić się skąd wziąć środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że w roku 2010 na inwestycje przewiduje się prawie 27 mln.zł., w roku 2011 – 26 mln.zł. a to oznacza, że czeka miasto kolejne naście milionów kredytu do zbilansowania, czyli w przeciągu 3 lat będzie to w granicach ponad 30 mln.zł. zadłużenia z tego tytułu i jeśli po przetargach okaże się, że inwestycja będzie droższa niż zakładano, to wówczas będzie zwiększenie wkładu własnego, bo miasto nie otrzyma większego dofinansowania. Zasada jest taka, że gdyby inwestycja była tańsza to wtedy dofinansowanie będzie o ten procent niższe, ale nigdy dofinansowanie nie może być wyższe. Jasność będzie dopiero po rozstrzygnięciu przetargów. Miasto czeka naprawdę mocne zadłużenie z tytułu tych inwestycji.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że w tej obecnej sytuacji można zwiększać zadłużenie po to, aby uruchomić roboty i nie dopuścić do zwalniania ludzi, albo nie zwiększać deficytu, aby nie zadłużać się. Tu jest propozycja, że można zwiększyć deficyt w budżecie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że z drugiej strony jest ta bariera, że do pewnego momentu można się zadłużyć a z wyliczeń wynika, że powoli do tej bariery mogą dojść.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, ile jeszcze brakuje do tej bariery.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w pewnym momencie zostanie przedstawiony dokument pokazujący konkretne wyliczenia.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, kiedy zakończą się przetargi.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że to też nie jest wiadome, bowiem odnośnie ul.Studziwodzkiej za kilka dni jest otwarcie ofert i jeśli nie będzie protestów to szybko sprawa się rozstrzygnie, natomiast kolejne tematy to jest cała procedura przetargowa.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o ul.Studziwodzką to zostanie zrobiona nawierzchnia i okrawężnikowanie, natomiast chodniki będą robione w przyszłym roku. Zwrócił się z pytaniem, czy środki przewidziane na to zadanie wystarczą na wykonanie chodników.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że odnośnie tego zadania było założenie takie, że składają wniosek w ramach programu i musi być to wniosek, który zakłada wykonanie zadania w ciągu roku. Maksymalne dofinansowanie dla miasta wynosi 3 mln.zł. i stąd wyszło, że ten temat, jeśli chodzi o nawierzchnię

z krawężnikami 2,5 km. tego odcinka jest do wykonania w ciągu roku i umowa będzie podpisana również na chodniki, bo taki jest przetarg, ale wykonanie w innym roku nie objęte dofinansowaniem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego wynika, iż będzie to robione z własnych środków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że na dzień dzisiejszy jest ta umowa a co dalej wyjdzie to się okaże po nowym roku, bowiem program zakłada, że co roku składane są wnioski. W 2010 roku będzie składany wniosek na to, lub na coś innego a jak nie uda się, to z własnych środków będzie to ewentualnie wykonywane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na następny rok są chodniki i zjazdy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy one na pewno będą robione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że one są ujęte w jednym przetargu. 26 lutego jest otwarcie ofert i biorąc pod uwagę ewentualne protesty to dopiero w kwietniu – maju można rozpocząć realizację zadania, położyć podbudowę, nawierzchnię i okrawężnikować. Może być tak, że w październiku nie uda się wykonać chodników i wtedy nie uzyska się efektu, czyli chodniki wykona się w następnym roku jako drugi etap i mając już zrobiony przetarg od kwietnia do września ułoży się je po obu stronach.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy będzie to z tych samych pieniędzy, które są przeznaczone na całość tej drogi, czy z innych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ujęte środki są na całość zadania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że dofinansowanie wynosi 3 mln. zł. i jest to maksymalna kwota. Samo położenie nawierzchni na tym odcinku jest to koszt 6 700 tys. zł. i jeszcze trzeba do tego doliczyć 800 tys. zł. na chodniki.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński odniósł się do sprawy remontu Skweru. Zwrócił uwagę, że za tę kwotę 173 tys. zł. niewiele się robi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zostanie ogłoszony przetarg na wykonanie parkingu, ponieważ nie można ogłosić przetargu na cały Skwer, gdyż jest za mała kwota i nie rozstrzygnie się przetargu. Może być taka sytuacja, że nie będzie możliwości dołożenia środków a zwiększenie deficytu też nie wchodzi w rachubę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, dlaczego nie bierze się tego pod uwagę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dlatego, iż RIO tego nie zatwierdzi, ponieważ i tak balansują na granicy zadłużenia.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że do tej granicy jeszcze sporo brakuje. Pan Skarbnik powiedział, że miasto jest blisko tego progu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, czy zaciągnięcie 40 mln. zł. kredytu to jest nic przy budżecie 50 mln. zł.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że skoro istnieje tak duża kwota to można dołożyć do tego 500 tys. zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że to nie o to chodzi, aby dołożyć, lecz tylko nie ma tu jasności odnośnie pozostałych tematów i jeśli wyjdzie potrzeba dołożenia do nich środków to trzeba będzie to zrobić, bo przecież jest zawarta umowa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że albo nie rozstrzygnie się przetargu i wtedy trzeba rezygnować z zadania. Uważa, że nie można od razu wprowadzać wszystkich zadań, lecz trzeba najpierw rozstrzygnąć te tematy, które są.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że tu trzeba przestawić się w tym myśleniu, że do tej pory można było wprowadzać kolejne tematy, bo było na to stać, ale niestety teraz muszą być tu ograniczenia. Do tej pory składano na wszystko wnioski, bo wiadomo było, że i tak coś z tego odpadnie a teraz kiedy miasto zostało obdarzone obfitością tych pozytywnie załatwionych spraw, to trzeba zacząć liczyć.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że zadanie dot. Skweru im.I.Branickiej kompletnie już wypadło i nie będzie realizowane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to zadanie będzie realizowane, Nie wie, w którym roku, ale są tu etapy i ten parking można zrobić w tym roku. Dodała, że jeszcze nie uzyskano pozwolenia na przebudowę tego Skweru.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że remontu Skweru nie można zrobić w etapach. Jedynie zrobi się tam parking i nic poza tym.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że teraz ogłosi się przetarg i wykona się parking a później Skwer.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że dobrze by było zrobić ten parking w tym roku, natomiast później może znajdą się środki na realizację Skweru. Być może przetargi dotyczące ulic zostaną rozstrzygnięte na niższe kwoty. W obecnej sytuacji to trudno zwiększyć deficyt, bo przecież nie zrezygnuje się z umowy. Nie jest przeciwko realizacji tego zadania tylko skoro można zrobić ten parking to dlaczego nie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie jest przeciwko realizacji parkingu, ale uważał, że tak samo w temacie Skweru coś będzie robione.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli będzie ogłoszony nabór wniosków odnośnie parków to trzeba składać wniosek i może uda się uzyskać dofinansowanie, bo teraz nie ma skąd na to wziąć środków.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, kiedy ten wniosek będzie składany.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wówczas, gdy będzie nabór, a skoro roboty są na lata 2007-13 to ostatni nabór może być w 2010 roku. Te harmonogramy, terminy naboru wniosków zmieniają się i tego nikt nie przewidzi. Złoży się wniosek i zobaczą co z tego wyniknie, bo nikt dzisiaj nie powie, że akurat na to dostanie się środki, tak samo nie ma się pewności do końca, że dostanie się pieniądze dopóki nie podpisze się umowy.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdzi, że nie kwestionuje tego a tylko mówił tu o ewentualnym zwiększeniu deficytu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że trzeba najpierw rozstrzygnąć duże przetargi i zobaczyć co z nich wyniknie. Uważa, że trzeba być trochę cierpliwym i zobaczyć co będzie się działo. Może będą ogłoszone konkursy i uda się trochę środków pozyskać z zewnątrz a nie tylko liczyć na swój budżet, czy zaciąganie kredytów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że teraz samorządom wojewódzkim bardzo zależy na tym, żeby ta procedura ogłoszenia przetargów szła maksymalnie szybko, żeby umowy były pozawierane, bo

teraz jest rywalizacja między województwami kto więcej podpisze umów, na większą kwotę, bo to będzie premiowane i może coś z tego wyniknie i potem pojawi się coś nowego do dofinansowania.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że nie mówi tu o zastopowaniu pewnych zadań a tylko o tej sprawie, która została przegłosowana i pyta się o ewentualnych możliwościach realizacji tego zadania, np. poprzez bezpieczne zwiększenie deficytu, natomiast jeśli nie można tego zrobić, to cała sprawa jakby upada. Zostanie zrobiony tylko parking a on był jakby dołączony do tej sprawy remontu Skweru.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że parking jest elementem całego zadania.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie dziwi się, iż ta sprawa jest podnoszona, ponieważ to zadanie było przyjęte w roku ubiegłym, ale rozumie też te wyjaśnienia pani Burmistrz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że na pewno będzie stale dopytywał się o tę sprawę, bo nie tylko on jest tym zainteresowany.

Wobec braku pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że na podstawie przyjętego przez Radę wniosku zostały uruchomione działania, żeby przyjąć pewne regulacje w tym zakresie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że dobrze by było przyjąć jednolite reguły odnośnie kwestii nadawania tytułu honorowego obywatela miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, czy była robiona analiza, jak przyjęty wniosek odnosi się teraz do tej przedłożonej propozycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że to trzeba wiązać z tym dalszym skierowanym pytaniem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że jest to tylko pytanie. Tu są pewne zapisy, które nie przystają do rzeczywistości, np. zapis w § 43, że tytułu Honorowego Obywatela Miasta Bielsk Podlaski może otrzymać osoba pełnoletnia jakby dyskryminuje osoby niepełnoletnie, a przecież te osoby też są obywatelami i niekiedy podejmują heroiczne czyny, a więc tutaj nie może być eliminacji tych osób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jest to propozycja i radni mogą do tego zgłaszać swoje wnioski i uwagi. Poinformowała, że z rozmowy z radcą prawnym wynikało, że honorowy obywatel miasta to powinna być bardziej osoba, która jest spoza miasta a wniosła do tego miasta jakieś szczególne zasługi, czymś przysłużyła się miastu, coś za jej przyczyną powstało, itd. Uważa, że to też wydaje się bardzo logiczne.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że przecież w tym projekcie uchwały jest taki zapis, że nawet może być to osoba z innego kraju i ten zapis to reguluje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że we wniosku chodzi o osoby, które były obywatelami naszego miasta. To co radca tłumaczył to wydawało się bardzo logiczne. Dodała, że absolutnie nie neguje tego wniosku. Te 17 dzieci, które zginęły to, czy można nazwać ich honorowymi obywatelami miasta. Na pewno należy złożyć im hołd, ale czy trzeba nadać tytuł honorowy obywatel miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że te dzieci zginęły z całymi rodzinami i im nawet nie dało się, żeby cokolwiek w swoim życiu dorosłym mogły stworzyć. Nastąpiło przerwanie ich życia i teraz 66 lat po tym wydarzeniu podchodzi się do sprawy w celu uhonorowania ich. Życie tych dzieci zostało przerwane w gwałtowny sposób i zasługą ich było to, że byli w tym mieście i być może wiele by wnieśli do tego miasta, gdyby nie zostali zamordowani.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że Burmistrz w reakcji na przyjęty wniosek zgłasza propozycje zapisów w tej materii. Uważa, że jest swoistym ewenementem, że w tej krwawej historii Bielska, czy całej Polsce, było wiele tragedii i czy ta wielka tragedia krajowa, wojewódzka, czy nawet ta bielska powinna być w taki sposób uhonorowana, bo to co mówił pan Fionik na sesji, to przecież jest to historia Bielska, a tym samym, jeśli miałby dalej iść ten wniosek pana Radnego, że tę grupę zamordowanych w ten sposób chcemy uhonorować to jest jego zdaniem kierunek, czy krok zrobiony chyba nie taki, bo można uhonorować tablicą, można w inny sposób, można co roku składać hołd. Na pewno najgorsze jest zapomnieć i nie pamiętać, czy nie uznawać tego faktu, ale w porównaniu z tym co mówił Pan Fionik to okazałoby się, że o tym zapominamy, tego nie widzimy a czy to jest kategoria jakaś inna. W połączeniu tych dwóch kwestii tutaj pokazanych, czy ten wniosek powinien dalej być dążony, bo dojdzie do tego, że w Bielsku otworzy się znowu rzecz sporną, konfliktową, która dzieli a nie łączy,

W trakcie wypowiedzi Skarbnika Miasta na salę obrad przybył Kierownik Referat Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem, dlaczego to dzieli.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że tak będzie i do tego dojdzie, bo dając honor pewnej tylko części to 600 osób pozostaje niezauważonych.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy śmierć ma dzielić. Uważa, że przecież każdy może wystąpić z takim wnioskiem.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ten kierunek jest nie do końca trafny, nie do końca właściwy, bo upierając się przy tym dojdzie do tego, że tu robi się rysę we wzajemnych relacjach w Bielsku, niepotrzebną zupełnie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że ta śmierć powinna łączyć a nie dzielić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jego zdaniem trzymanie się uparcie tego, że to musi być honorowy obywatel, dziecko i osoba dorosła, którzy zostali zamordowani to nie jest jego zdaniem ten kierunek. Myśli, że im więcej przedyskutuje się, to ta decyzja późniejsza będzie bardziej właściwa, bo trzeba zobaczyć co zaistniało na sesji, że tylko pewna grupa radnych podnosi rękę a pozostała grupa w ogóle nie głośuje. Uważa, że nie można iść w tym kierunku, aby tworzyć zarzewie, czy zaczątek czegoś co będzie to społeczeństwo dzieliło. Ta krwawa historia Bielska to jest też temat, gdzie pewna część społeczności walczyła o tablicę zamordowanych w 1946 roku i ówczesna władza była temu przeciwna i wtedy ta społeczność, która otrzymywała tę odmowę zaczęła się konsolidować, buntować i doszło do tego, że ostatecznie tablica jest, w tejże formie, która wydaje się formą rozsądną i właściwą. Jest to tablica upamiętniająca, miejsce, gdzie przychodzi rodzina, czy inni i składają hołd. Jeśli dojdzie do tego, że każda z tych 49 czy 50 osób otrzyma tytuł honorowego obywatela, to co oznacza tenże tytuł dla osoby, która została zamordowana. Wydaje mu się, że istota tego tytułu jest nieco inna. Być może nie do końca przemyślany został ten kierunek. Jest ostatnim, który nie chciałby upamiętnić, nie docenić tego faktu, bo jest to coś najgorszego zginąć z rąk oprawców i jest ostatnim, który chciałby tu coś podważyć, tylko faktem jest, że z rąk oprawców zginęło jeszcze więcej osób. To, że nie występuje społeczność w sprawie tych osób, to czy ma występować i czy potem ma dojść do tego, że w Bielsku będzie 700 honorowych obywateli, którzy zginęli z rąk oprawców. To nie o to w tym wszystkim chodzi. Być może potrzebna jest tu chwila refleksji i przemyślenia. Faktem jest, że trzeba to upamiętnić, ale może w jakiś inny sposób i też uwzględniający realia bielskie, czy realia ogólne. Nie wie, czy jest przykład z historii kraju, że w jakimś mieście kilkadziesiąt osób stało się honorowymi obywatelami miasta. Dla niego ten kierunek nie do końca

jest właściwy. Nie mówi tu nie, bo docenić należy tę wielką tragedię tych osób i ich rodzin, tę tragedię dla środowiska i dla kultury, tylko co zrobić i jak zamknąć tę kartę, aby to było właściwe dla potomnych. Dodał, że spotyka się z wypowiedziami pewnych osób i jeśli dojdzie do tego, to wzburzy środowisko Bielska a przecież nie o to chodzi.

Z-ca Przewodn. Komisji-D.Fionik poinformował, że ojciec jednej z mieszkanek, pani Marii Stepaniuk był rozstrzelany w Osuszk, nie 15 lipca, lecz innego dnia. Był on więziony tak jak większość na Hołowiesku i ten człowiek zginął niewinny, przez donos pewnej osoby. Takich nie anonimowych spraw jest wiele. Znanych jest co najmniej kilkadziesiąt nazwisk i imion oraz biografii osób rozstrzelanych w Osuszk, ale nie wszystkich z tych 600. Mówi tu o konkretnym przypadku i jak pani Maria Stepaniuk będzie się czuła wobec takiego aktu. Najlepszym sposobem na uhonorowanie tych osób jest pamięć bliskich i innych, przede wszystkim pamięć modlitewna kościelna, czy cerkiewna i w tym kierunku chyba trzeba iść, aby ta pamięć trwała w taki sposób.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że swoje zdanie wyraził we wniosku. Podkreślił, że to nie było przeciwko komuś robione a tylko dla kogoś i uważa, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby pana Stepaniuka do tego też dołączyć, bo był to mieszkaniec Bielska i jeśli pan Fionik ma jeszcze nazwiska i biografie innych osób, które zginęły w sposób niewinny to trzeba je dołączyć i uhonorować pośmiertnie. Pan Skarbnik mówił, że nie zna przypadku, aby w jakimkolwiek mieście został taki tytuł przyznany zbiorowo a przecież wcale nie muszą opierać się na innych miastach, lecz sami mogą dać przykład komuś innemu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie można nadać dla wszystkich osób jednego honorowego obywatelstwa a tylko każdemu z osobna i dziecko 2-letnie też otrzyma tytuł honorowego obywatela.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że trzeba nadać tytuł każdemu z osobna. To jest szczególny sytuacja, która obejmuje i dzieci. Być może, gdy unormuje się tę sprawę w Statucie to też będą takie przypadki, bo dzieci, osoby niepełnoletnie brały udział w różnego rodzaju akcjach wojennych, powstaniowych jak też i w czasie pokoju, gdzie wykazały się większym bohaterstwem niż dorosłe osoby i wielu uważa, że te dzieci spełniły większą rolę, miały większe zasługi swoim bohaterstwem, heroizmem i tego nie można ujmować.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że dzieci raczej nie są uznawane za honorowych obywateli i myśli, że byłby to taki ewenement w skali kraju.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że zawsze pewne sprawy składają się z ewenementów a potem one nabierają większego znaczenia i nie można mówić, że komuś nie dano i gdzieś ograniczono to nie mogą tego robić, bo wcale nie muszą opierać się na tym przykładzie. Podstawową sprawą w tym wszystkim jest to, że mija 66 lat od śmierci tych osób, które w tym mieście mieszkały, funkcjonowały, zginęły całe rodziny i po nich miało nie zostać śladu, żeby nie było dowodów pamięci, że może ktoś będzie żył z tej rodziny i będzie dopominał się sprawiedliwości. Chodziło o zastraszenie, aby uciąć w tym mieście pewne formy oporu przeciwko okupantom. Dzisiaj ten opór stawia się do rangi bardzo wysokiej cnoty i w Bielsku też były osoby, które stawiały opór. Są osoby, które modlą się za tych pomordowanych, ale jest to sprawa duchowa, natomiast chodzi o to, że zginęło wielu obywateli tego miasta i miasto powinno w jakiś sposób nawiązać do tej sprawy i po prostu wynieść tę rzecz jako pamięć historyczną przy dzisiejszych układach historycznych, gdzie zamazuje się tego rodzaju sprawy, w jakiś sposób niweluje się te rzeczy w historii, w nauce i czy teraz mają przyzwolić na to, aby następne pokolenia nie miały pamięci, żeby nie wiedziały o tych sprawach. To przecież nie jest tylko sprawa kościelna, lecz sprawa świecka, urzędu. Ta pamięć jest raz w roku, natomiast jeśli te osoby otrzymają pewny status honorowy i będzie odnotowane, że uhonorowano burmistrza i pozostałe osoby, które były w tym czasie rozstrzelane. Tu nie ma oddzielenia. Był okres oddzielenia od tych spraw, ponieważ miasto tym się nie zajmowało. Urząd Miasta nie wiedział kto tam jest pochowany i żadnej dokumentacji nie miał, jedynie były tylko kwatery, gdzie zostały pochowane po ekshumacji te osoby. Zwrócił uwagę, że przecież pani Burmistrz wystąpiła o to, aby dać dane na temat tych osób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że skoro pan Przewodniczący zgłasza wniosek i w tej uchwale mówi się o umotywowaniu wniosku o nadanie tytułu honorowego obywatela, to pan też powinien trochę tym się zająć, bo kto to ma robić, przecież wiele osób do tego trzeba byłoby zaangażować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że to ma robić Urząd. We wniosku napisał uzasadnienie i uważa, że tu wyprzedza się pewne rzeczy. Wniosek został złożony do Rady Miasta i do Burmistrza. Rada wniosek przegłosowała i Burmistrz jest organem wykonawczym, i ma do pomocy Urząd. Idąc tym tokiem myślenia, to zgłaszając wniosek o wykonanie ulicy musiałby przedstawić dokumentację.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że odnośnie nadawania tytułu honorowego obywatela było napisane w uchwale, że wniosek może zgłosić radny, grupa radnych, ale trzeba podać uzasadnienie, bo przecież Burmistrz nie musi szukać tego uzasadnienia.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że wniosek i uzasadnienie przedłożył.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że w tym wniosku napisano uzasadnienie, że wszyscy się wstydzimy a dlaczego on ma się wstydzić, skoro zawsze bierze udział w uroczystościach. Dodał, że np. Szkoła Podst. Nr 2 opiekowała się miejscem pochówku tych osób.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że w tym wniosku mówił o urzędzie i miał prawo tak napisać, bo się wstydzi, że Urząd Miasta nie ma nic na ten temat. Poprzednio na pomniku wisiała gwiazda i nie było tam krzyża. Wszystko odbywało się w Lesie Pilickim a nikt nie zachodził na cmentarz, gdzie były pochowane ofiary. Dwukrotnie stawiano tam krzyż, i dwukrotnie był on obalany, dopiero w latach 90-tych postawiono krzyże i one tam stoją. Natomiast, jeśli chodzi o sprawy pomnika na cmentarzu grzebalnym, to te osoby nie były uznawane. W Lesie Pilickim są w dużej części anonimowe groby, bo tam nawet nie ma wymienionych nazwisk. Teraz chodzi o ten jeden dzień. Nie chodzi o to, aby coś podkreślać, aby coś było przeciwko komuś. Pan Fionik, jeśli ma wiedzę na temat jeszcze innych osób, które tam zginęły to powinien dołączyć te osoby, które też są ofiarami tamtego systemu i brały udział w oporze, czy zostały niewinnie posądzone przez kogoś i są pogrzebane w innym miejscu. Ekshumacja dotyczyła tylko tego jednego miejsca, gdzie był świeży grób. Ekshumacja była na wniosek samych ludzi a nie władz miejskich. Ówczesna władza nawet starała się to hamować, natomiast ludzie zrobili to w sposób impulsywny. Można było ekshumować i inne osoby, bo były świeże groby, ale nikt tego nie zrobił. Podkreślił, że nie jest to sprawa przeciwko komuś, lecz jest to sprawa obywateli miasta. Te dzieci, gdyby żyły dzisiaj to kto wie jakie zasługi miałyby dla tego miasta, ale nie dano im takiej możliwości. Kto wie jaką wartość przedstawiałyby dla miasta te rodziny, gdyby nie zostały zabite.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że taką samą wartość co i inne rodziny i inni mieszkańcy. Skoro przez tyle lat nie nadano nikomu tytułu honorowego obywatela, to czy zdaniem pana Przewodniczącego ci wszyscy zasługiwali na ten tytuł.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że z tego co wie to nadano tytuł honorowego obywatela Wysockiemu i żołnierzowi radzieckiemu. Poinformował, że ma listę osób, które zostały zamordowane. Żyją rodziny niektórych z tych osób. Te rodziny przez wiele lat obawiały się przyznać do tego, że ich krewni zostali tam pochowani. Nie wie z jakich względów obawiali się oni przyznać do tego.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że niedawno dokonali ekshumacji żołnierza, który został zabity koło Stołowacza i leżał w bagnie. Został on pochowany na cmentarzu. Uważa, że należał mu się ten pochówek, bo był to ochrzczony młody człowiek, nie miał on rodziny i nie będzie osądzał jaki i kim on był. Natomiast, jeśli chodzi o zasługi, to nie ma większej ofiary jak ktoś oddaje swoje życie i tutaj właśnie te dzieci, całe rodziny poniosły ofiarę śmierci i to było ludobójstwo. To jest symbol ludobójstwa i kościół uznał jednego z nich, ks. Antoniego błogosławionym. Wśród tych osób zabitych był także burmistrz. Jako miasto szczególnie powinni uhonorować dzieci, które wówczas zginęły, bo one są najbardziej niewinne, bo cóż jest winne 2 czy 4 letnie dziecko. Z historii jest wiele takich przykładów jak Orleńskie, czy osoby niepełnoletnie biorące udział w Powstaniu Warszawskim. Miasto powinno zauważać te dzieci, żeby

zostało to ku pamięci przyszłych pokoleń. W czasie wojny zginęło 6 milionów Polaków, w Bielsku także mnóstwo ludzi a to będzie takim symbolem. W związku z tym uważa, że należy z projektu uchwały wykreślić treść paragrafu 43, że tytuł honorowy obywatel Miasta Bielsk Podlaski może otrzymać osoba pełnoletnia. Te dzieci zginęły, oddały życie swoje i myśli, że warto ich upamiętnić i to nie powinno dzielić, bo to, że zginął pan Stepaniuk, czy inna osoba to, czy ma mieć pretensje o to, że tu ich się nie uznaje. To był akt ludobójstwa, całe rodziny zostały zamordowane. Uważa, że ta sprawa odbija się echem dla historii, dla całego miasta, żeby już nikt więcej nie przeżywał takich czasów.

Zgłosił wniosek o wykreślenie § 43 z projektu uchwały, lub zapisać, że tytuł Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski może otrzymać osoba pełnoletnia żyjąca. Uważa, że można też zapisać, że ten tytuł może otrzymać osoba, która poniosła śmierć w wyniku ludobójstwa i wówczas te dzieci będą razem ujęte.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że cały ten zapis powinien zostać wykreślony, bo tu jest mowa o sprawie nadania tego tytułu dla obywateli.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro ma być uznane honorowe obywatelstwo dla np. ks. Opiatowskiego, czy Erdmana, to dlaczego nie uznać 4-letniego Żabowskiego i innych dzieci, przecież to były istoty najbardziej niewinne, które zupełnie bezsensownie tę śmierć poniosły i tylko dlatego, że pochodziły z określonych rodzin. Uważa, że tych 17 dzieci też musi być ujęte do nadania im tytułu honorowego obywatela. Podkreślił, że mnóstwo jest takich przykładów, gdzie ci nieletni są uznawani i pielęgnowana jest pamięć o nich i pokolenia uczą się jak dzieci oddawały życie za ojczyznę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że dziwi go ten stosunek, że po 66 latach nad grobami tych osób podchodzi się do udowadniania, czy ta śmierć była słuszna, czy nie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że nie można tak mówić, bo wiele osób co roku oddaje hołd tym ludziom.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że ta sprawa powinna być przyjęta przez aklamację. Dodał, że zaraz po wojnie, w okresie stalinizmu chciano to zatuszować. Nie da się historii zamazać a szczególnie krew niewinna woła o pomstę i wszyscy powinni o tym pamiętać i pielęgnować te sprawy, a nie wstydzić się. Tu nic nie dzieli, bo żadna ofiara życia nigdy nie dzieli i to, że zginął kilkuletni chłopiec to, czy on ma dzielić. To daje do myślenia i będzie dawać wszystkim pokoleniom.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że mówił to ogólnie, natomiast podobnie jak i na sesji wielu wzięło to do siebie, że nie pamiętają. Każdy pamięta o tym dniu, taka czy inna pamięć jest. To byli ludzie z tego miasta i gwałtownie zostało przerwane ich życie a to jeszcze wzbudza kontrowersje. Dlaczego te osoby budzą kontrowersje, dlaczego taka niechęć jest do tego, aby miasto uhonorowało swoich obywateli taką rzeczą, która im nie przynosi osobiście korzyści, a przynosi tylko korzyść symboliczną. Dlaczego jest takie konsekwentne działanie, dzielenie się i jedna strona mówi - nie i jest tu jakby opór; co jest przyczyną tego i dlaczego mówi się, że podzieli się społeczeństwo, a czy ono podzieli się przez krew i przez śmierć.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że zginął tam burmistrz, bo był patriotą i wówczas wybrano inteligencję, księży.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że najsmutniejsze w tym wszystkim jest to, że jedna strona nie chce słuchać drugiej strony i jeszcze mówi, że ma tak być i koniec. Sporo było tych wywodów i żadne z nich nie docierają.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to do niego dotarło, ale widzi, że nie dotarło do pana Skarbnika. Słucha przecież wypowiedzi pana Skarbnika, ale ma swoje argumenty

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że będzie tak jak przegłosują to radni. Uważa, że forma upamiętnienia i złożenia hołdu tym ludziom nie musi być akurat w postaci honorowego obywatelstwa lecz może być w formie pomnika, czy tablicy, lub można podjąć stosowną uchwałę z wyszczególnieniem nazwisk tych osób. Są różne formy upamiętnienia i złożenia hołdu, nie tylko poprzez nadanie tytułu

honorowego obywatelstwa. Szukając w internecie stosownej formy, jaka by pasowała do złożenia hołdu, natrafił na wiele artykułów mówiących o tym, że w każdym mieście przyznawanie tytułu honorowego obywatela budzi różne kontrowersje wśród radnych, np. tak było w Lublinie, a w innym mieście doszło do sporu i osoba, której chciano nadać ten tytuł obraziła się i nie odebrała go. Uważa, że być może ta proponowana uchwała unormuje i uporządkuje pewne rzeczy. Dodał, że obserwując ostatnią sesję Rady Miasta to uważa, że jeśli będzie w ten sam sposób nadawane honorowe obywatelstwo to dla jednej jak i drugiej strony będzie pewien dyskomfort i wcale rodziny tych osób, które otrzymały honorowe obywatelstwo nie ucieszą się, ani ci co byli przeciwko, więc może lepiej teraz się zastanowić i przedyskutować tę sprawę. Można różnymi formami upamiętnić i dlaczego akurat honorowym tytułem, skoro już na początku było widać, że zdania wśród radnych były podzielone.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że niektórzy radni nie chcieli być jakby obecni w tym momencie głosowania na sesji.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski uważa, że to radni powinni przekonać pozostałych radnych, żeby zrobić to wspólnie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wypowiedź pana Jakubowski była podobna do jego wypowiedzi i jest to kolejna osoba, która podobnie myśli, natomiast do wnioskodawców w tej chwili nie dociera to, że jest takie myślenie. Poza tym takie relacje docierają z otoczenia i w tej chwili robi się rozłam w mieście. Na pewno upamiętnić trzeba i pamięć musi być, ale nie jest to ta forma i nie o to w tym wszystkim chodzi.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poprosił pana Skarbnika, aby uzasadnił dlaczego nie jest to ta forma.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że już była przedstawiana ta argumentacja i były wypowiedzi na ten temat, ale te słowa nie docierają.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nigdy do niego nie dotrą te słowa, że to podzieli społeczeństwo, bo czy ci ludzie, którzy ponieśli śmierć mają dzielić, co można zarzucić tym ludziom. Nie zgadza się z taką wypowiedzią i nigdy się nie zgodzi.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że może należałoby ten wniosek uzupełnić o pozostałych 600 osób zamordowanych i nadać tytuł wszystkim osobom.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że przecież trzeba mieć nazwiska tych osób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że w przyjętym wniosku też nie zostały przedłożone te dane. Skoro przedkłada się wniosek to powinny być w nim podane nazwiska i uzasadnienie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że nie musi dostarczać tej dokumentacji do Urzędu. Niech Urząd trochę się postara i zbierze te dane, przecież Urząd ma swoich pracowników. W tym wniosku przedłożył uzasadnienie na ile było go stać i nie musi dokumentacji wnosić. Poinformował, że ma nazwiska tych osób, ale tak samo Urząd powinien to mieć.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro tych danych nie ma w Urzędzie to jest dowód na to, że Urząd w ogóle tym się nie zajmuje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zostało wysłane pismo i napisano również do pana Przewodniczącego i jeśli pan ma te dane to prosi je udostępnić.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że z posiadanych informacji wynika, iż niektóre nazwiska tych osób mają różną pisownię i np. w niektórych materiałach jest w nazwisku podana litera „c”

a w innych dokumentach „dz”, jest też podane imię - Anna a w innym dokumencie – Hanna, a przecież nie wypada podjąć uchwały z błędnie napisanym imieniem, czy nazwiskiem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że są to sprawy techniczne. Trzeba dotrzeć źródła i można wystąpić do IPN.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że należy zakończyć tę dyskusję, bowiem każdy wie o co chodzi. Jest wniosek, aby wykreślić z projektu uchwały zapis dot. nadawania tytułu tylko osobom pełnoletnim.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że całą treść § 43 należy wykreślić, bo to wynika z innych treści i nie można robić tu podziału. Zwrócił uwagę, że w § 13 ust.1 zapisano, że z inicjatywą podjęcia uchwały może wystąpić Burmistrz Miasta, komisje Rady, co najmniej 3 radnych, kluby radnych, Przewodniczący RM z zastrzeżeniem § 44 ust. 1, a tam zapisano, że z wnioskiem o nadanie tytułu mogą wystąpić Przewodniczący Rady, komisje Rady i Burmistrz Miasta, czyli jest tu zawężenie. Zwrócił uwagę na to, czy ten zapis § 13 ust. 1 jest jakby oddzielną sprawą i czy te zapisy nie powinny być przeniesione. Uważa, że treść tego § 44 nie musi być wpisana skoro te rzeczy są uregulowane w § 13 i jest tam szerszy zapis.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że zostało to zawężone, aby były określone konkretne osoby, które mogą występować z wnioskiem. Wyjaśnił, że zapis w § 13 dotyczy wszystkich uchwał. Dodał, że podobne uregulowania są w uchwałach innych miast.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że na początku jest mowa o inicjatywie uchwałodawczej, czyli jakie podmioty mogą zgłaszać projekt uchwały i jest to z zastrzeżeniem § 44 ust. 1, w którym mówi się, że inicjatywa uchwałodawcza w sprawie honorowego obywatelstwa jest lekko zawężona i jest to taka specyficzna inicjatywa uchwałodawcza.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że w § 44 należy zapisać szerzej, tak samo jak w § 13 tj. że z wnioskiem o nadanie tytułu honorowego obywatela mogą występować Przewodniczący Rady, komisje rady, Burmistrz Miasta, 3 radnych i klub radnych. Skoro mogą oni występować z inicjatywą podjęcia uchwały to tak samo mogą z wnioskiem o nadanie tytułu honorowego obywatela.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że jest tu odrębny tryb uchwalania tej uchwały i chodzi o to, aby konkretne osoby, Burmistrz, Przewodniczący, czy Komisje występowały z takim wnioskiem.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński uważa, że nie mogą być wyeliminowane, te osoby, które mogą występować z inicjatywą uchwałodawczą i tu nie musi być żadnego zastrzeżenia. Zwrócił się z pytaniem odnośnie przyjętego wniosku o nadanie tytułu honorowego obywatelstwa, czy teraz po przyjęciu tej uchwały zmieniającej Statut Miasta, ten wniosek przegłosowany jest ważny, czy jest potrzeba złożenia następnego wniosku, jak ten przyjęty wniosek będzie odnosił się do uchwały, która będzie obowiązywała od miesiąca marca lub kwietnia.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że w chwili podejmowania uchwały, Rada będzie stosowała się do przepisów obowiązujących w danym momencie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wniosek został przyjęty przez Radę wówczas, gdy jeszcze tej uchwały nie było. Uważa, że ten wniosek będzie nadal ważny, bo prawo nie działa wstecz.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że tutaj chodzi tylko o podjęcie uchwały, natomiast wniosek już jest. Jest to wniosek o podjęcie uchwały

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że przecież Rada przyjęła wniosek, aby Burmistrz przygotował uchwałę, więc teraz jest to wniosek Burmistrza i Burmistrz będzie stosował się do tych nowych zasad.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że drugi raz nie będą składać wniosku, bo wniosek został już przyjęty.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież nie podano nazwisk tych osób, którym ma być nadany tytuł honorowego obywatela. Skoro pan radny ma te dane to dlaczego nie chce tego przedłożyć, przecież napisała pismo z prośbą o podanie danych o każdym z tych kandydatów.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że można było z tym zwrócić się do niego a nie do Przewodniczącego Rady, bowiem dlaczego Przewodniczący ma to dać, przecież nie ma on do swojej dyspozycji urzędu, który szukałby tych rzeczy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że napisała pismo do pana Radnego poprzez Przewodniczącego Rady i uważa, że Przewodniczący nie powinien tego kierować do radnych a zażądać tego od wnioskodawcy.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że jeśli w Statucie jest zapis, że 3 radnych, Komisja, klub radnych, Burmistrz i Przewodniczący RM ma inicjatywę uchwałodawczą to dlaczego radni z tego nie korzystają.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że ten wniosek był tak samo skierowany do Burmistrza, który ma inicjatywę uchwałodawczą i Burmistrz ma prawo wystąpić z uchwałą.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że Burmistrz najpierw wystąpił o zmianę Statutu. Wniosek został przyjęty i niech teraz Burmistrz wystąpi z uchwałą.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że wszystkie wnioski przyjmowane przez Radę zobowiązują Burmistrza do tego, aby w jakiś sposób je realizować, bo on ma do tego pomoc w postaci Urzędu Miasta. Ten wniosek został przegłosowany przez radnych i teraz stał się podmiotem do rozstrzygnięcia przez Burmistrza.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że można wystąpić z uchwałą i nie trzeba tu zmiany Statutu Miasta.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że każdy wniosek jest kierowany do Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady i on poddaje wniosek pod głosowanie. Dodał, że tego wniosku nie podważył radca prawny, że wniosek jest niedobry.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że jeśli ktoś zgłasza wniosek to powinien przedstawić do niego całą argumentację. W tym wniosku nie ma uzasadnienia i nie ma wyszczególnionych osób, którym ma być nadany ten tytuł. Z opinii prawnej wynika, że nie można nadać tytułu honorowego obywatelstwa grupie, lecz można nadać każdej osobie indywidualnie.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, gdzie jest powiedziane, że nie można nadać grupie, gdzie jest taki przepis. Wobec tego prosi o opinię prawną w tej kwestii.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na sesji będzie radca prawny i to wyjaśni.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że we wniosku zostało napisane, aby nadać tytuł całej grupie i każdemu z osobna.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że sama nazwa wskazuje, że jest to honorowy obywatel, a nie grupa i dlatego powiedział na początku, że to nie jest ta ścieżka, nie ten cel, ale ciągle to nie dociera a tylko dochodzi do niepotrzebnych sporów, które nikomu nie są potrzebne.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że nie wie, dlaczego ten wniosek rozdziela się z uzasadnieniem.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jeśli jest wniosek o nadanie tytułu honorowego obywatela to powinno być napisane komu nadać ten tytuł oraz podane uzasadnienie dlaczego i według niej wniosek powinien zawierać uzasadnienie do poszczególnych osób a nie ogólnie, że te osoby zginęły.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta nigdzie nie jest napisane, że ma dołączyć uzasadnienie odrębnie do każdej osoby.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w Statucie odnośnie nadawania tytułu honorowego obywatela jest tylko jedno zdanie, ale wówczas, gdy podejmowano uchwałę dotyczącą zasad nadawania tego tytułu radni mówili, że trzeba uszczegółowić każdą osobę.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że wystarczy ten jeden zapis Statutu mówiący o tym, że do wyłącznej właściwości Rady należy nadawanie tytułu honorowego obywatela miasta Bielska Podlaskiego i tu nie ma nic na temat, że radny, który zgłasza wniosek ma dołączyć do tego jakiegokolwiek jeszcze informacje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że składając wniosek, to trzeba go merytorycznie przygotować.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że dopiero teraz te rzeczy będą wpisane do Statutu, po tym wniosku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, kiedy miało to być wprowadzone, przecież nikomu wcześniej nie nadawano tego tytułu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że trzeba było to w Statucie wcześniej przygotować, skoro poprzednia uchwała została uchylona i przez 4 lata nic nie zrobiono w tym zakresie a przecież można w każdej chwili spodziewać się czegoś takiego. W trybie uproszczonym Rada może nadać ten tytuł zgodnie ze Statutem. Nic tu nie zostało zrobione wbrew prawu, radny ma prawo składać wnioski i tu nie ma żadnej kwestii spornej. Co innego, gdyby było uregulowanie i żądało się określonych danych i dokumentów, ale na razie tego nie ma. Jest tu tylko po prostu brak woli.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że nie ma tu żadnego braku woli, lecz chodzi o to, że bardzo czasochłonne i pracochłonne jest przygotowanie oraz przedłożenie wniosku wraz z uzasadnieniem odnośnie każdej z tych 49 osób.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że sądził, iż nie będzie opisywana każda z tych osób po kolei, lecz można uzasadnić, że 15 lipca 1943 r. było to ludobójstwo i wymienić te wszystkie nazwiska. Dodał, że uważał, iż grupowo te wszystkie nazwiska zostaną wymienione a nie każda osoba oddzielnie będzie głosowana, natomiast jeśli jest to niezgodne z prawem, to rzeczywiście będzie problem.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że grupowo nie można. Wielokrotnie o tym rozmawiano i wypowiadali się na ten temat radcowie. W tej materii nie ma uregulowań poza tym, co mówi ustawa o samorządzie gminnym. Są opinie, że powinno być tyle uchwał ilu osobom nadaje się ten tytuł, albo może być jedna uchwała i w niej kolejno w paragrafach wymienianić te osoby, natomiast grupowo, że nadaje się tytuł wszystkim pomordowanym w danym dniu, to nie można tak zrobić.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tak było robione w odniesieniu do obrońców Lwowa, gdzie wymienionych było ze 100 osób i uważa, że tak samo można tu postąpić.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że każda z tych osób musi indywidualnie otrzymać tytuł honorowego obywatela i może to być 49 uchwał, albo jedna uchwała i w niej wymienione te osoby w

poszczególnych punktach, lub paragrafach, natomiast wniosek przyjęty przez Radę mówi, żeby nadać ten tytuł każdemu z osobna, ale i nadać razem, a tak nie można zrobić.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że można jedną uchwałą wymienić 49 nazwisk, natomiast razem to już nie trzeba.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że wobec tego trzeba zmodyfikować wniosek przyjęty przez Radę o podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu wszystkim osobom i każdemu z osobna, a to by oznaczało, że raz honorowe obywatelstwo otrzymują wszyscy a potem każdy z osobna, natomiast w opinii radców nie może być tak, że wszyscy razem są honorowymi obywatelami.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że kiedy nada się tytuł wszystkim z osobna to jest to zarazem ogólnie, bo wszyscy mają ten tytuł. Jeśli jest to grupa, która została w jednym dniu rozstrzelana, to dla tej całej grupy można nadać tytuł i dodatkowo jeszcze opisać każdemu z osobna. Jeśli opinia radcy prawnego będzie taka, że nie można wszystkim nadać to trzeba nadać osobno, przecież to nie jest wniosek, który precyzuje już konkretnie, lecz będzie precyzowała to uchwała. Dodał, że ten wniosek napisał w oparciu o zapisy Statutu obowiązujące na dany moment, natomiast teraz w projekcie zmian do Statutu postawione zostały pewne progi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że projekt został przygotowany, natomiast radni mogą wnieść swoje uwagi i to przecież Rada nada temu dokumentowi ostateczny kształt, jak też może go odrzucić.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jeśli ten dokument zostanie odrzucony, to wówczas będzie sprawa uproszczona jeszcze bardziej, bo w Statucie jest odpowiedni zapis tylko, że radni tego nie odrzucają.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jest tu propozycja unormowania tej kwestii nadawania tytułu honorowego obywatela i wprowadzenia określonych zasad, a jeśli nie zostanie to wprowadzone to będzie bez tego.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że wówczas każdorazowo radni będą zastanawiać się nad nadaniem tytułu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński odnosząc się do wniosku poinformował, że IPN jest w posiadaniu potrzebnych danych i można do nich wystąpić, jak również do Kurii Drohiczyńskiej i być może Kuria jeszcze wcześniej dostarczy te informacje.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wystąpili z pismem do IPN, ale nie wiadomo kiedy przyjdzie odpowiedź. Uważa, że nic się takiego nie stało, jeśli zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego o dostarczenie tych danych.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, że z tego wynika, że jeśli on nie ma tych danych to wówczas cała sprawa upadnie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zaproponował, aby w projekcie uchwały dopisać punkt mówiący o tym, że tytuł honorowego obywatela miasta Bielsk Podlaski może otrzymać grupa osób, która poniosła śmierć zbiorowo w wyniku ludobójstwa.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że w przyjętym wniosku mówi się np. o stosownej uchwale, tablicy o stosownej treści a przecież według niego może być stosowana określona treść a według radnego inna. Uważa, że zgłaszając wniosek powinno zostać zaproponowane jak to ma być zrobione i konkretnie to wskazane, natomiast Urząd to wykona.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest to droga otwarta i każdy może zaproponować treść napisu na tej tablicy i tak samo Burmistrz ma do tego prawo. Burmistrza może zwrócić się o podanie jaki ma być napis.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że właśnie dlatego przedłożyła to pismo, aby pan dał tę propozycję i wówczas zostanie to przedstawione Radzie i radni wypowiedzą się na ten temat.

Członek Komisji-I.Grzybowski zaproponował zakończyć dyskusję i przystąpić do głosowania nad uchwałą. Zaproponował wykreślić treść § 43 i w to miejsce wpisać, że tytuł honorowego obywatela miasta Bielsk Podlaski może być nadany grupie osób, które poniosły śmierć zbiorowo w wyniku ludobójstwa.

Z-ca Burmistrza-W.Szyczuk zwróciła uwagę na to, co będzie w sytuacji nadania tytułu jednej osobie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że to też można, może być to zbiorowo i każdemu z osobna.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że zbiorowo nie można nadać.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jego zdaniem jest duży opór w tym wszystkim i nie wie z jakich jest to powodów. Są tu podteksty i dziwne zabiegi po to, aby namieszać.

Członek Komisji-I.Grzybowski zaproponował przegłosować wniosek, że tytuł honorowego obywatela miasta Bielsk Podlaski może otrzymać osoba lub grupa osób, która poniosła śmierć zbiorowo w wyniku ludobójstwa.

Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik zwrócił uwagę, że to będzie dotyczyło tylko osób, lub grupy osób, które zginęły w wyniku ludobójstwa a poza tym nikt nie będzie mógł otrzymać tego tytułu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że sformułowanie, iż może być nadane zbiorowo i każdemu z osobna jest jasne i precyzyjne.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba tu wprowadzić zapis w § 43, że tytuł honorowego obywatela może otrzymać grupa osób, która poniosła śmierć w wyniku ludobójstwa, bowiem dotyczy to specyficznej grupy i odnosi się do okresu wojny.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że należy wykreślić treść § 43 i to nic nie będzie przeszkadzało, ponieważ cała regulacja jest tu ujęta. Zaproponował zapisać w § 41, że tytuł honorowego obywatela miasta Bielsk Podlaski nadaje się osobom lub grupie osób szczególnie zasłużonym dla miasta Bielsk Podlaski, także wybitnym osobistościom według zasad zawartych w niniejszym rozdziale. Ponadto zaproponował w § 44 dopisać - 3 radnych lub klub radnych, czyli z wnioskiem o nadanie tytułu honorowego obywatela mogą wystąpić Przewodniczący RM, komisje Rady, Burmistrz Miasta, 3 radnych lub klub radnych. Poinformował, że pierwszym wnioskiem jest to, aby w treści § 41 projektu uchwały po słowach - „nadaje się osobom” dopisać – „lub grupie osób”. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w treści § 41 projektu uchwały po słowach „ nadaje się osobom” dopisać – „lub grupie osób”.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że jest jeszcze kontrowersyjna sprawa odnośnie zapisów w pkt. 3 § 44 tj. że musi być pisemna zgoda osoby na nadanie tytułu honorowego obywatela i czy to jest właściwe, aby wystąpić o tę zgodę do osoby, której nadaje się ten tytuł.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że jeśli dana osoba żyje i zamierza się nadać jej ten tytuł to najpierw trzeba zapytać o to, czy on zechce to przyjąć. Według niej jest to normalna sprawa, bo być może ktoś tego nie chce, natomiast jeśli dana osoba nie żyje to zgoda rodziny nie jest wymagana.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że kolejny wniosek dotyczy wykreślenia z projektu uchwały § 43 o treści - „Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski” może otrzymać osoba pełnoletnia”. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła następujący wniosek:
- Wykreślić z projektu uchwały § 43 o treści – „Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski” może otrzymać osoba pełnoletnia”.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że następny wniosek dotyczy dopisania w projekcie uchwały w § 44 w ust. 1 pkt 4 o treści – „3 radnych” oraz pkt. 5 o treści – „klub radnych”. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w projekcie uchwały w § 44 w ust. 1 dopisać pkt 4 o treści – „ 3 radnych” oraz pkt. 5 o treści – „klub radnych”.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku innych wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta pomordowanym w dniu 15 lipca 1943 r.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że dyskusja na ten temat była również przy poprzednim temacie. Uważa, że ta sprawa została niefortunnie ujęta, jeśli chodzi o zapis w porządku dziennym sesji, ponieważ zapisano to jako rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta. Natomiast tutaj nie ma żadnego wniosku o nadanie honorowego obywatelstwa a jest tylko prośba skierowana przez panią Burmistrz do pana Przewodniczącego w związku z przyjętym przez Radę wnioskiem, o podanie danych tych osób, daty i miejsca urodzenia, miejsca zamieszkania, życiorysu, szczególnych zasług dla miasta uzasadniających wniosek o przyznanie tytułu honorowego obywatela miasta. Jest to wyprzedzająca sprawa, ponieważ nie ma jeszcze przyjętej uchwały, która została zaproponowana i takich żądań pani Burmistrz nie może stawiać, jeśli chodzi o podanie tych szczególnych zasług, bowiem dopiero teraz jest to wpisywane do projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że pisząc wniosek do Rady to trzeba wiedzieć czym dana osoba zasłużyła się dla miasta i uważa, że to co zostało napisane w tym piśmie jest dobrze napisane i to wynika z przyjętego wniosku.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że musi to być uzasadnione, bo jeśli przeczyta to osoba z zewnątrz to nie będzie wiedziała o co chodzi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w przyjętym wniosku nie ma żadnego uzasadnienia, argumentacji, jest tylko jedno zdanie, w którym pan Radny uzasadnia cały wniosek.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że wniosek został złożony do Burmistrza, który jest organem wykonawczym i ma do dyspozycji Urząd Miasta. Urząd powinien postarać się o wszelkie dane i ma opracować pewne rzeczy tak samo jak w każdej innej sprawie i znaleźć odpowiednią dokumentację.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zaczęto nad tym pracować i nadal pracują, powysyłano pisma, natomiast teraz pan mówi, że ma te wszystkie dokumenty, to dlaczego nie chce pan tego skserować i pismem oficjalnym przekazać na dziennik.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że to jest prośba i tę prośbę pan Przewodniczący mógł skierować do niego, ale nie można zapisywać tej sprawy w takiej formie jak rozpatrzenie wniosku Burmistrza o nadanie tytułu honorowego obywatela.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to nie do niej powinny być te uwagi, lecz do Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że pan Przewodniczący napisał, że w załączeniu przedkłada wniosek Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa celem rozpatrzenia i zajęcia stanowiska.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk podkreśliła, że przecież to nie ona tak sformułowała, lecz Przewodniczący tak napisał. Uważa, że to pismo, które ona podpisała, Przewodniczący powinien skierować do pana Radnego, bo pan był wnioskodawcą.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że Przewodniczący skierował to pismo do Rady i jeśli ta sprawa będzie przez Radę rozpatrzona i zostanie zajęte stanowisko, aby dostarczyć dodatkowe, szczegółowe dane to będzie nie zobowiązanie, lecz prośba. Może te dane przekazać lub nie, bo nie jest zobowiązany do niczego. Chodzi tu o ten zapis - „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa”, który jest odbierany w ten sposób, że pan Burmistrz złożył już w tej sprawie swoje stanowisko odnośnie nadania honorowego obywatelstwa pomordowanym osobom.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk podkreśliła, że przecież porządek obrad ustala Przewodniczący RM.

Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński uważa, że niefortunnie pewne sprawy zostały zrobione. Stwierdził, że zakończyli dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Komisja zapoznała się z przedłożonym pismem.

Do pkt. 2

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

E.Gawryluk-Malinowska

*Przewodniczący Komisji
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

Kazimierz Henryk Leszczzyński

