

**Protokół Nr 24/09**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 20 stycznia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-12.45. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Zastępca Burmistrza-Walentyna Szymczuk i Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – Andrzej Kiełkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2008 rok.
3. Plan pracy Komisji na 2009 rok.
4. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że pierwszym punktem w porządku obrad sesji będzie prezentacja projektu p.n. „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim” przez firmę Mott MacDonalds.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tego materiału nie ma przedłożonego w formie pisemnej. W 2007 roku w lipcu złożony został wniosek do NFOŚiGW o pomoc techniczną na projekt – „Rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska w ulicach w Bielsku Podlaskim”. Porozumienie o współfinansowaniu i przygotowaniu tej dokumentacji zostało zawarte 27 grudnia 2007 r. z Narodowym Funduszem. Narodowy Fundusz jako zamawiający wybrał w przetargu nieograniczonym firmę MacDonalds Limited, która wykonywała studium wykonalności i pisała wniosek. Wartość tego zadania była określona na 22 228 euro z czego 25 % współfinansowało miasto, czyli miasto będzie płacić 5,5 tysiąca euro. Ta firma napisała studium wykonalności i złożyła za miasto wniosek do NFOŚiGW jednak w tym rozdaniu zabrakło 2 punktów, żeby przejść dalej i teraz okazuje się, że zmieniły się kryteria naboru projektów. Na tym projekcie zyskują jeszcze 3 punkty, czyli teraz w tym rozdaniu projekt by wszedł i zamierza się złożyć ten projekt ponownie tylko zmieniając harmonogram wykonywania robót, bo w tamtym roku składając dokumenty we wrześniu, harmonogram robót zaczynał się w II kwartale 2008 roku natomiast teraz jak złoży się w lutym 2009 roku, czyli wszystkie roboty chcą przesunąć do przodu o rok.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile ulic obejmie ten projekt.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tam jest 11 ulic i są to ul.11 Listopada, Szkolna, Sadowa, ul.Słowackiego w części, Orzeszkowej, część ul.Myśliwskiej, Rejtana, Żeromskiego, 3 Maja i Kościuszki.

Nasze miasto było jako jedyne, nikt więcej nie zakwalifikował się i teraz zostały przeliczone punkty, i jest nadzieja, więc będą to składać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, kto będzie wykonawcą tego zadania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że jeśli zakwalifikują się do dofinansowania unijnego to potem będą wybierać wykonawcę, ale najpierw muszą złożyć wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i wtedy on przechodzi dalej, do Narodowego Funduszu, Komisja Europejska go zatwierdza i dostaje się dofinansowanie. Dodała, że projekty na 8 ulic są zrobione natomiast na ul.Szkolną, 3 Maja i Kościuszki trzeba przeprojektować, aby była nowa decyzja środowiskowa i nowe pozwolenie na budowę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że odnośnie tej firmy MacDonalds słyszał, iż ona prosperuje w całej Polsce i wyznacza wykonawców. Zwrócił się z pytaniem, czy to jest prawda.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie. Ta firma została wyłoniona w przetargu i ona wygrała przetarg, bo miała najniższą cenę 22 228,40 euro.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, aby firmy podlaskie nie zostały w pewien sposób wyeliminowane przez tę firmę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że to nie chodzi o wykonawstwo, lecz tylko pisanie studium wykonalności i wniosku, a tym nie zajmują się firmy z terenu Bielska. W przetargu oprócz tej firmy startowała firma ECDS z Białegostoku oraz firmy z Warszawy, z Olsztyna i z Krakowa, ponieważ był to przetarg nieograniczony na całą Polskę. Przetarg ogłaszał Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wyjaśniła, że udział miasta w tym zadaniu wynosi 25% natomiast Funduszu 75%. Ten projekt w wersji takiej, jak został przygotowany, będzie przedstawiony na sesji. Będzie ogólna charakterystyka tego projektu, co on zawiera.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy miasto nie ma żadnych zobowiązań w stosunku do tej firmy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie. Miasto nie ma tu żadnych powiązań, które by skutkowały dalszym wpływem tej firmy na realizację projektu. Na sesji będzie przedstawiciel tej firmy i przedstawi ten projekt.

Z uwagi na obecność na posiedzeniu Wiceprezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, Komisja postanowiła w pierwszej kolejności rozpatrzyć sprawę ustalenia cen za składowanie odpadów na miejskim składowisku.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych zlokalizowanych na gruntach wsi Augustowo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, dlaczego tak wysoko, bo aż o 33% wzrastają ceny za składowanie odpadów. Zwrócił uwagę, że w załączniku do projektu uchwały, w cenniku opłat jest 6 zapisów, gdzie jest podana cena 186,86 zł. Są tam inne ceny o wiele niższe od tych cen za odpady, które produkują mieszkańcy w swoich gospodarstwach domowych. Dodał, że jest to rzecz wymagająca komentarzy ze strony pana Prezesa, dlaczego w tych 6 dziedzinach te ceny tak wysoko rosną.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że w roku ubiegłym przywieziono ogółem 8827 ton odpadów i przewiduje, że w tym roku będzie 7950 ton. Są to odpady, dla których będzie stawka 100 zł. i biorąc pod uwagę tę ilość odpadów – 7950 ton, na które wzrasta opłata o 25 zł. to wychodzi ponad 220 tys.zł. i tyle więcej trzeba w tym roku zapłacić dla Marszałka niż poprzednio. W cenniku opłat trzeba było ująć wykaz tych odpadów, które można przywozić, jakie czasami tam trafiają, natomiast tak naprawdę to prawie wszystkie odpady są niesegregowane. Teraz dodatkowo Urząd Marszałkowski żąda, aby odnośnie gruzu,

który był wożony oddzielnie i opłata wynosiła po 10,24 zł, to jeśli nie jest to składowane oddzielnie, selektywnie a tylko razem, to trzeba płacić też po 100 zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy na wysypisko śmieci są przywożone tylko z terenu miasta, czy również i okolic.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** wyjaśnił, że z terenu Bielska oraz z gminy wiejskiej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ten wzrost cen będzie stanowił duże obciążenie mieszkańców.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ilość odpadów przywożonych na wysypisko maleje i wówczas, gdy robiono projekt na wysypisko to obliczano, że będzie 10,5 tys. ton rocznie odpadów a teraz jest niecałe 9 tysięcy.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że za 2007 rok było 10469 ton natomiast za 2006 rok – 10800 ton, czyli ta ilość spada. Jest to z dwóch powodów, jeden to, że ludzie starają się te odpady w jakiś sposób segregować i je oddawać. Obecnie od mieszkańców z terenu gminy wywożą odpady tylko raz w miesiącu a poprzednio odbierali dwa razy, ale widać, że w lasach tych śmieci jest coraz więcej. Ludzie mówią, że śmieci spalają.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że rośnie ilość śmieci w lasach, w rowach i w związku z tym spada ilość śmieci wywożonych na wysypisko. Im więcej będą rosły ceny za wywóz odpadów to tym więcej śmieci będzie znajdowało się w lesie, tak więc nie wie, czy to jest właściwa droga to podnoszenie cen.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że leśnicy powinni bardziej wychwytywać te osoby wywożące śmieci do lasu.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę urządzone składowiska i prawidłowo utrzymywane to w Bielsku jest najtaniej, ponieważ w Białymstoku na ten rok uchwalono 246 zł. a w Łapach jest 205 zł. również w Hajnówce cena mocno wzrosła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że ze śmieciami będzie podobnie jak kiedyś z paliwem i wówczas przedstawiano kotłownie i ciepłownie na ropę, albo na gaz i kopalnie zostały pozamykane a dzisiaj jest z tym wszystkim ogromny problem, aczkolwiek śmieci zawsze będą produkowane a tylko jest kwestia opłat i opłacalności.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że od mieszkańców opłaty są pobierane od m3 odpadów, ponieważ nie sposób tych odpadów ważyć przy odbiorze. Zwrócił uwagę, że podnoszenie przez Rząd tych cen nie jest po to, aby wyciągnąć pieniądze od ludzi, ale żeby przymusić do segregacji, bowiem przez Unię zostało nałożone i w planach to jest, że co roku określoną ilość segregowanych śmieci trzeba zbierać. Natomiast w jaki sposób przymusić ludzi do segregowania odpadów skoro to nie bardzo się opłaca. Teraz wygląda na to, że zaczną to się opłacać. W sytuacji, gdy komuś z posesji były wywożone odpady 2 razy w miesiącu, to jeśli on porówna co w nich jest i odejmując wszystkie plastikowe butelki, które zajmują dużo miejsca to wychodzi, że wystarczy odebrać odpady tylko raz w miesiącu. Przedsiębiorstwo wysłało do ludzi łącznie z powiadomieniem w jakim dniu są odbierane odpady informację, że są do zakupienia worki na butelki PET. Była wypowiedź, dlaczego w związku z tym ktoś będzie płacił mniej skoro trzeba dodatkowo worek kupić, ale przecież zamiast dwóch worków w miesiącu będzie wywieziony jeden worek ze śmieciami a drugi z butelkami PET i za ten worek Przedsiębiorstwo chce tylko zwrotu za worek i trochę za przewóz i w sumie płaci się za jeden worek. Przedsiębiorstwo kupuje worki po 45 gr. a 55 gr. będzie za odbiór worka i nie będzie to 5 czy 7 zł. jak za odbiór pojemnika. Na pewno to wychodzi taniej. Wystąpiono do ludzi z informacją, aby kupowali te worki i informowali kiedy chcą, aby od nich to odbierać i wówczas zostanie ustalona trasa przejazdu samochodu do odbioru tych worków. W tamtym roku zostało sprzedanych tylko kilka takich worków, ale nikt nie zgłosił się kiedy je odbierać. Odbierając z prywatnych

posesji muszą ustalić trasę i powiadomić wszystkich w jakim dniu będą odbierali i wówczas wysyłają śmieciarkę, tą samą, która wozi śmieci, ale wtedy jeździ pusta i zbiera butelki a następnie wysypuje je na placu Przedsiębiorstwa Komunalnego. Poinformował, że również proponowano zbiórkę makulatury, ale z tego chyba się wycofają, ponieważ nikt nie chce tej makulatury przyjmować. Na osiedlach jest ustawionych kilka pojemników na makulaturę i co pewien czas ją zabierają i wiozą bezpośrednio do punktu skupu surowców wtórnych, bowiem nie mają gdzie jej magazynować. Ostatnio za makulaturę w punkcie skupu płacono po 10 gr. za kilogram i powiedziano, żeby więcej makulatury nie przywozić. Odnośnie butelek PET to, co uzyskano z ich sprzedaży, to zwracały się koszty zbiórki. Pojemniki na butelki PET są ustawione na osiedlach i samochód zabiera te opakowania raz w tygodniu chyba, że są meldunki, iż pojemniki są już wypełnione to wcześniej przyjeżdża. Jeśli chodzi o szkło to praktycznie w tej chwili nikt go nie przyjmuje nawet huty, które do tej pory przyjmowały. Przyjmowane jest tylko szkło tzw. opakowaniowe, czyli szklanki, butelki i słoiki, a szkła płaskiego nikt nie przyjmuje i na pewno nie będzie przyjmował przez długi czas, bowiem klasyfikacja szkła na kolory odbywa się komputerowo i komputer niewłaściwie kwalifikuje szkło płaskie. Za butelki PET dotąd płacono po 40 groszy, ponieważ Przedsiębiorstwo segregowało je kolorami, natomiast Urząd Miasta nie sortował, więc zdawał po 30 gr a w tej chwili zaproponowane zostało, że będą płacili po 20 gr. a dla UM po 10 gr. Tak więc to przestało się opłacać a trzeba jeszcze dokładać do tego, bo o ile z prywatnych posesji zabierając worek z butelkami PET to pewne środki się uzyskuje, ponieważ najpierw ten worek się sprzedawało a na osiedlach spółdzielczych to nikt za to nie płaci i musi ten koszt doliczyć do wszystkiego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że z tymi butelkami PET jest problem, bo one są w różny sposób wkładane i pojemnościowo zajmują dużo miejsca. Istnieje przecież ten sposób, że w zakładach przerabia się opakowania na granulaty i potem z tego powstają nowe opakowania i czy nie byłoby racjonalne wprowadzenie czegoś takiego, bo to chyba nie jest skomplikowane, aby Przedsiębiorstwo Komunalne zajęło się tą sprawą u siebie i odsprzedało a tu ten problem rozwiązywało poprzez zbieranie i ludzie by wiedzieli, że to produkuje się u nas a ktoś kupowałby ten granulaty. Nie wie tylko, czy jest to związane z dużą inwestycją.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że rzecz polega na tym, iż w tej chwili ktoś robi granulaty i potem go się sprzedaje, ale ci wszyscy co skupowali nie chcą tego przyjmować, bowiem poobniżali ceny. Ten cały kryzys również dotknął Polskę, ale w mniejszym stopniu. Trzeba byłoby kupić prasę i te butelki prasować oraz zatrudnić ludzi, ale miejsca pracy można stworzyć pod warunkiem, że to będzie się opłacało. Robili takie rozeznanie i przez pewien czas nawet prasowano. Postawić ludzi do prasowania tych opakowań i sprzedawać to, wówczas wychodzi drożej niż sprzedawać posegregowane tylko na kolory i w workach a wówczas nie trzeba prasy i nie trzeba zatrudniać ludzi do tego. Poinformował, że poustawiane były również pojemniki na puszki aluminiowe, ale zabrali je, ponieważ zawsze były puste, gdyż ktoś wcześniej wybierał z nich puszki. Gdyby jeszcze było tak, że śmieci z innych pojemników nie są rozrzucane koło śmietnika przez osoby przeszukujące śmietniki, ale oni nie będą mieli pewności, że ludzie wszystkie puszki wrzucają do oddzielnego pojemnika, wobec tego jaka jest różnica, czy w tych śmieciach znajdują połowę tych puszek, czy wszystkie, toteż zabrali pojemniki na puszki, bo to nie ma sensu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, jaki procent z tych 33% przewidywanej podwyżki przekazuje się do Urzędu Marszałkowskiego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że opłata wzrasta z 75 na 100 zł., czyli jest to 33%.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż te 33% w pełni zabiera Urząd Marszałkowski.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że to nie jest tak, bowiem są jeszcze inne koszty, które rosną mniej. Zwrócił uwagę, że w załączniku nr 3 przedłożonym przez Przedsiębiorstwo Komunalne jest podane, że jeśli chodzi o wywóz, to jest wzrost opłat na ochronę środowiska prawie 26% w stosunku do wszystkich kosztów, natomiast przy poprzedniej podwyżce Przedsiębiorstwo wnioskowało o podniesienie ceny na 149 zł. a nie na 140 zł. Urząd Miasta sprawdzając to orzekł, że na pewno poprzedni rok był wyjątkowo mokry rok i tych odcieków, które PK przedstawiło będzie mniej w roku 2008 jednak nie wyszło ich mniej, lecz tyle

samo i wszystkie to trzeba wywieźć, ponieważ woda, która zostanie zmniejsza ilość śmieci jakie można na wysypisku zmieścić. W roku ubiegłym spadło 588 mm wody na m<sup>2</sup> i biorąc pod uwagę powierzchnię wysypiska 23 tys.m<sup>2</sup> to wychodzi, że spadło 13,5 tys.m<sup>3</sup> wody i tą ilość trzeba wywieźć, bo w innym wypadku ta woda będzie tam zalegała. Poinformował, że nie podniesienie ceny spowoduje to, że dla Marszałka będzie musiał odprowadzić ok. 227 tys.zł więcej niż to było w tym roku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, na co potem te kwoty są przeznaczane i czy to wraca w jakiejś postaci do gmin.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że te środki idą na Fundusz Ochrony Środowiska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że część tych pieniędzy wraca do miasta, ponieważ miasto zaciąga pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska lub w Wojewódzkim Funduszu i te pożyczki są na preferencyjnych warunkach i ostatnio np. 300 tys.zł. zostało umorzone. Nie wie w jakim stopniu korzystają z tego inne gminy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że nie jest to co roku umarzane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na razie miasto miało wszystkie pożyczki umarzane w większym lub mniejszym procencie. Początkowo były takie pożyczki, gdzie po spłacie 50% reszta mogła być umorzona.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że cena na wysypisku wzrasta o 33% a cena za wywóz odpadów, którą Przedsiębiorstwo Komunalne będzie stosowało wzrośnie o 22,5%, ponieważ część kosztów nie jest kosztami wysypiska. Dodał, że jeśli chodzi o inflację to zgodnie ze wskaźnikiem GUS będzie ona wynosiła 4,4%, a np. za listopad wskaźnik inflacji ogółem wynosił 4,3% natomiast za mieszkania 7,4% tak więc coś musiało potanieć i np. staniały odzież i obuwie jak również rekreacja i kultura.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem - w jakim wymiarze są zawarte umowy na wywóz śmieci z gospodarstw indywidualnych, jaki stanowi to procent mieszkańców Bielska. Poprzednio, gdy podawano te dane to było 25% nie podpisanych umów. Potem zostało to uzupełnione i wzrosła ilość umów zawartych. Zwrócił się z pytaniem, czy istnieją jeszcze gospodarstwa domowe, które nie mają podpisanych umów z firmami na wywóz śmieci.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ponad 9 tysięcy gospodarstw domowych posiada zawarte umowy i biorąc średnio nawet 3 osoby w gospodarstwie to wychodzi blisko 100%. Poprzednio podawała, że było to 98%.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że Przedsiębiorstwo ma obowiązek co miesiąc podawać informację do Urzędu Miasta lub Urzędu Gminy ile nowych umów zostało zawartych i ile wypowiedzianych. Dodał, że zmieniła się większość umów dotyczących posesji prywatnych i obecnie zamiast dwóch wywozów odpadów w ciągu miesiąca jest jeden wywóz.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że dobrze by było na przyszłość we wniosku przedkładanym radnym podawać ilość umów jakimi są objęci mieszkańcy miasta.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że Przedsiębiorstwo w swoim opracowaniu nie może tego umieścić, ponieważ te dane są w posiadaniu Urzędu Miasta. Jedynie może podać ile umów zawarło Przedsiębiorstwo Komunalne. Stwierdził, że mimo tego, iż będzie zawartych 100% umów to wcale nie ustrzeże przed tym, że niektórzy nie będą wywozili śmieci do lasu. Jeśli ktoś chce wywieźć a wie, że tego robić nie wolno, to ma zawartą umowę. Poinformował, że chciałby też przestrzec przed tym, że skoro jest duża różnica pomiędzy ceną na składowisku miejskim a cenami obowiązującymi w innych miastach, to nie może zagwarantować, że tutaj nie będą przywożone śmiecie z innych terenów. Nie są w stanie w 100% upilnować składowiska. Są dokonywane kontrole i udało się kilka samochodów nie przyjąć na wysypisko, bo to nie były odpady ani z gminy ani z Bielska. Przykładowo, gdy różnica w cenie za tonę odpadów na

składowiskach wynosi 50 zł. to samochód, który przywozi 10 ton odpadów na jednym kursie ma 5 tys.zł. Trudno ustalić skąd pochodzą odpady i wówczas trzeba byłoby udowodnić, że te śmiecie nie są z terenu Bielska. Na pewno te firmy, z którymi nie mają podpisanych umów nie przywieżą śmieci, bo ich samochody nie zostaną wpuszczone na wysypisko, ale ci z którymi mają umowy to mogą przywieźć, bo obsługują one cały powiat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że te 33%, które życzy sobie Urząd Marszałkowski jest to duży wzrost.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że to od nas nie jest zależne.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że potem od tych kosztów trzeba policzyć jeszcze VAT. W tej cenie 186 zł. to 100 zł. jest opłatą za ochronę środowiska i to stanowi 53%, podatek od nieruchomości - 15,62 zł. to jest 8,63% i 12,22 zł. czyli 6,54% to jest VAT. Prawie 70 zł. stanowią podatki i opłaty, które są od nas niezależne. Natomiast koszt wywozu odcieków jest trochę zależny od nas, ale ilość to nie. Przedsiębiorstwo samo wywozi te odcieki z wysypiska do oczyszczalni po 11 zł. natomiast usługa wywozu kosztuje 15 zł. ale trzeba wziąć pod uwagę, że w tych 11 zł. jest opłata dla ZWiK.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czym Urząd Marszałkowski uzasadniał te opłaty.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że w ten sposób chcą przymusić do segregacji odpadów, bowiem dyrektywa unijna mówi, że Polska ma zmniejszyć ilość składowania na wysypisku odpadów niesegregowanych i ulegających biodegradacji. Jednak trudno przymusić do segregacji i jak ktoś nie zechce to nie będzie segregował. Tak więc ta cena będzie taka, że to nie będzie się opłacało.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nigdy nie przymuszają w 100% do segregowania, więc te opłaty będą stale podnoszone.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że miał być podobny skok jak poprzednio, gdy z 15 zł. wzrosło na 75 zł. ale doszli do wniosku, że będzie to za dużo i ma być podobny skok raz jeszcze a docelowo ma być ok. 300 zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę na to, na kogo spada odpowiedzialność zrobienia tego systemu segregacji śmieci i ich neutralizacji. Przez te środki finansowe, podwyższanie przez Urząd Marszałkowski opłat na ochronę środowiska przymusza się przedsiębiorstwa komunalne, miasta i gminy do rozwiązania tej sprawy, bo jeśli nie będzie to rozwiązane to stale ceny będą szły w górę i to będzie przekładało się na producentów śmieci a zarazem będzie potem problem zalegających śmieci wokół miast. Uważa, że w związku z tym nie można powiedzieć, że Urząd Marszałkowski żąda tych opłat, lecz chce, aby tutaj podjęte zostały odpowiednie rozwiązania.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że szuka się tych rozwiązań. Dodatkowo w tej chwili zrobili rozeznania w sprawie możliwości powiększenia wysypiska, ponieważ istniejące wystarczy jeszcze na 4 lata. Planują zakupić kompaktor, który do 3,5 razy mocniej ugniata śmieci i więcej śmieci pomieści się na wysypisku, ale to nie rozwiązuje sprawy. Istnieje możliwość tańszego powiększenia wysypiska i w tym miejscu, gdzie jest teraz składowana ziemia do robienia warstw izolacyjnych, można jeszcze jedną jamę wykopać i zrobić tam tylko izolacje, bo pozostała infrastruktura już jest. Tak więc byłoby to tańsze rozwiązanie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że musi powstać spalarnia i muszą być rozwiązani globalnie w skali kraju, w skali województwa, bo gminy same nie poradzą sobie z tym problemem.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że z przeliczeń wynika, iż dla obszaru mającego poniżej 300 tysięcy mieszkańców nie opłaca się budować spalarni.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformował, że biorąc pod uwagę 3 powiaty to jest tylko 60 tysięcy mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że teraz są protesty mieszkańców, bo nikt nie chce mieć u siebie tej spalarni.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że nie wszystko to co piszą protestujący jest prawdą, ponieważ z miejskiego wysypiska co kwartał są pobierają próbki i badana jest woda pod wysypiskiem, i na pewno na tamtym wysypisku też będzie dużo warstw izolacyjnych.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że wówczas, gdy funkcjonowało stare wysypisko to bardzo dużo torebek foliowych zalegało okoliczne pola, natomiast teraz jest tam czysto.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że na pewno jest tam znacząca różnica.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że na pewno przedłożona propozycja wzrostu cen nie jest korzystna dla mieszkańców miasta, ale nie jest ona związana z miastem i Przedsiębiorstwem a tylko z Urzędem Marszałkowskim, który obciąża tym w dużej części mieszkańców.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że to nie Urząd Marszałkowski zdecydował i to narzucił, lecz te ceny wynikają z rozporządzenia Rady Ministrów z 14 października 2008 roku w sprawie opłat za korzystanie ze środowiska i w tym rozporządzeniu jest podany kod odpadu oraz kwota.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jest to z góry ustalone tak więc Rada do tego nic tu nie ma.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że reguluje to rozporządzenie Rady Ministrów. Marszałek tego nie ustala a tylko do niego uiszcza się te opłaty.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że muszą do nich napisać ile mają odprowadzić a oni z Białegostoku co pewien czas przyjeżdżają i to sprawdzają.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę na to, co będzie w sytuacji, gdy Rada nie zgodzi się ustalić tych nowych cen.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** wyjaśnił, że wówczas i tak będzie musiał to odprowadzić ze swoich środków i to będzie duży uszczerbek w finansach. To nie jest tak, że jeśli Rada tych proponowanych cen nie przyjmie to Przedsiębiorstwo wprowadzi te ceny za korzystanie z urządzenia miejskiego. Jest to urządzenie miejskie, wybudowane przez miasto i w związku z tym tylko i wyłącznie Rada Miasta ma prawo ustalić cenę. Rada ma prawo do tego upoważnić Burmistrza, aby sam tę cenę ustalał, ale w Bielsku Rada nie uchwaliła takiego upoważnienia. Są miasta, w których jest takie upoważnienie dla Burmistrzów.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że pan Burmistrz będąc reprezentantem w Związku Miast Polskich powinien tam podnosić te sprawy, że te obciążenia spadają na mieszkańców samorządów i nie są dodatkowo przez nich pojmowane w stosunku do burmistrzów i rad gmin.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że oczywiście tak jest, bowiem mieszkańcy mówią, że to wprowadza Przedsiębiorstwo, albo Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że ZMP też niewiele robi dlatego, że Polska dostosowuje prawo do unijnego natomiast dyrektywa unijna mówi i dążenie Unii jest do tego, aby jak najmniej składować na składowiskach i żeby jak najwięcej materiałów odzyskiwać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie będzie głosował nad tą uchwałą i proponuje, żeby wszyscy radni nie głosowali i nie wstrzymywali się od głosu a tę decyzję niech podejmie Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że przecież Burmistrz nie ma takiego prawa natomiast Przedsiębiorstwo będzie miało z tego powodu straty.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jeśli 21 radnych nie zgłoszą to będzie ewenement w skali kraju i może to odbijać się jakimś echem i inne rady tak samo postąpią.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że jeśli ta uchwała na tej sesji nie przejdzie to przedłożą tę sprawę na następną sesję, ale Przedsiębiorstwo będzie miało już jeden miesiąc strat.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jest to 33% podwyżka dla mieszkańców, którzy mają po 700 zł. emerytury. To doprowadzi do tego, że coraz więcej śmieci będzie w lasach i to nie jest wyjście podnoszenie tych cen, żeby było czyściej. Dodał, że nie ma tu pretensji do pana Prezesa i Przedsiębiorstwa.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że nie mówi, iż będzie czyściej, ale że te pieniądze musi odprowadzić do Marszałka. Nie wprowadzając tych cen pan Radny chce ukarać Przedsiębiorstwo i jego pracowników.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że to rozporządzenie i Urząd Marszałkowski jakby wymuszają na samorządach pewne rozwiązania dotyczące problemu śmieci.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że w związku z tym powinno być pytanie, czy cokolwiek robi się w tym zakresie. Otóż wprowadzają worki i proponują ludziom, że będą wywozili je po złotówce. Na obciążenie mieszkańców składają się dwie rzeczy, cena oraz ilość śmieci i jeśli będzie ich mniej to o połowę mniej będą płacić a drugi worek będzie darmowy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że teraz już się zmniejszyła ilość wywozów w miesiącu i dużo osób podpisało umowę, aby raz w miesiącu wywozić odpady i w tym się mieszczą, to wobec tego proponuje, aby raz na dwa miesiące wywozić jeden zbiornik.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że tak nie można, bo w uchwale podjętej przez Radę Miasta ustalono, że w Bielsku śmietniki trzeba wywozić najrzadziej raz w miesiącu. Jest to związane z tym, że może być epidemia, jeśli te śmieci będą długo leżały. Dodał, że z bloków śmieci wywozi się co drugi dzień.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że jeśli mieszka np. dwoje ludzi i będą oddzielnie składowane butelki PET to im wystarczy wywiezienie pojemnika śmieci raz na dwa miesiące. Wtedy płacono by drożej i wówczas byłby za tą propozycją. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego Przedsiębiorstwo nie chce wywozić raz na dwa miesiące.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że przecież jest uchwała Rady Miasta stanowiąca takie prawo.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jako Rada mogą to zmienić.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że Rada może to zmienić, ale to nie jest najlepsze wyjście, ponieważ długo zbierane śmieci mogą być powodem różnych chorób.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że sprawa szukania rozwiązań jest jakby na dole, tu w gminach i trzeba skutecznie to robić. Dodał, że nie widział, aby na posesjach były te worki, o których mówi pan Prezes.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że po te worki trzeba przyjść do Przedsiębiorstwa i taka informacja była podana w zawiadomieniach dostarczonych mieszkańcom. Natomiast ASTWA tego nie ma i nie szuka rozwiązań a jeszcze za tę firmę będzie musiał płacić, bo nie ma prawa obciążyć ich więcej niż stanowi to uchwała Rady. ASTWA płaci tyle, ile uchwałą radni, bo jest to wysypisko miejskie a nie PK.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że jeśli będą podnosili te ceny to inne podmioty jak np. ASTWA będą wozić taniej i zabiorą klientów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli te ceny zostaną uchwalone, to Przedsiębiorstwo Komunalne obciąży również i ASTWĘ i w tej firmie też pójda ceny w górę tak samo jak w PK.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** zwrócił uwagę, że ASTWA może nie podnosić cen, bo Przedsiębiorstwo Komunalne za nich zapłaci dla Marszałka i wówczas Przedsiębiorstwo zostanie zupełnie wyeliminowane z rynku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ludzi będą sami odchodzili do tych firm, gdzie jest taniej.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że nie będzie mógł obciążyć tych firm inną ceną i koszty sam poniesie. Rada podnosi tylko i wyłącznie ceny za wysypisko a nie za wożenie śmieci.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że zamyka dyskusję na ten temat. Poprosił o wyjaśnienie jaki jest procent udziału 3 podmiotów w rynku wywozu śmieci z terenu Bielska Podlaskiego.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że Przedsiębiorstwo Komunalne na 8827 ton wywiozło z tego 4515 ton i to stanowi 51 % , ASTWA - 46% a resztę, czyli 3% MPO, bowiem ta firma wozi do Wyszek, gdzie ma za darmo wysypisko.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że z tego wynikałoby, iż jest to w 100%, czyli na to wszystko są zawarte umowy.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że nie chodzi tu o wywóz z terenu Bielska a tylko ile odpadów zostało wwiezionych na wysypisko. Rada nie ustala ceny za wywóz, ale za wysypisko.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że teraz Rada ustala ceny za przyjmowanie śmieci na składowisko.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że on ma prawo obciążyć wszystkich, którzy przywiozą odpady po cenie uchwalonej przez Radę i na razie obowiązuje stara cena. Jeśli to zostanie przyjęte to będzie obowiązujące dla wszystkich a jak nie, to firmy będzie obciążał wg starej ceny a resztę dopłaci PK.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jako gospodarze powinni dbać o przedsiębiorstwa miejskie i dla innych podmiotów należałoby ustalić inną, wyższą cenę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tak nie można zrobić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że w niektórych elementach można byłoby to zrobić. Wtedy byłyby narzędzia, aby nasze przedsiębiorstwo utrzymywało się a tak to mieszkańcy będą przechodzić do ASTWY i ta firma na drugi rok będzie miała ponad 50% rynku wywozu śmieci.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z prośbą o przedłożenie informacji dotyczącej ilości umów zawartych z indywidualnymi gospodarstwami domowymi na wywóz śmieci i jaki stanowi to procent w stosunku do ogółu mieszkańców miasta.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to zostanie przygotowane i przedstawione.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (1-za, 0-przeciw, 1-wstrzym) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji podziękował panu Wiceprezesowi Przedsiębiorstwa Komunalnego za udział w posiedzeniu. Wiceprezes PK opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazu zabudowy terenów zalewowych doliny rzeki Białej, wchodzącej w skład systemu ekologicznego miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nareszcie coś w tym temacie zostało zrobione. Chodzi tu o uregulowanie pewne rzeczy, ale co z tymi sprawami, które już zaistniały i zostają przez to zalegalizowane, aczkolwiek one weszły poprzednio bez planu.

Na posiedzenie poproszono Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierza Prusa.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że ten zakaz istniejącego stanu nie narusza. W granicach tego zakazu nie ma budynków.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że są przewężenia np. przy ul.Białowieskiej i ul.Batorego, są przesunięcia na nowe podwyższone tereny.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że chodzi tu o to, że w niektórych miejscach nawieziono i to niestety będzie. Dodał, że sam pomysł tego planu jest znakomity, bowiem od 1 stycznia pozbawiono prawnej ochrony gruntów rolnych w miastach. Wydawało się, że to już w parlamencie nie przejdzie, ponieważ były protesty przeciwko temu ze strony samorządów. Uważa, że pozbawienie ochrony gruntów rolnych w miastach typu Bielsk nic dobrego nie robi a jeszcze może pogorszyć sytuację i nie pozbawiało to ochrony doliny rzeki, tych gruntów rolnych. Teraz jest znakomity czas, że z tym planem właśnie się wchodzi i będzie tu pewna ochrona.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że ta ochrona była właściwie przysłowiowa, bo na tych gruntach nie było ani wypasów, ani nic innego a tylko wszystko to zarastało i pożytku żadnego z tego nie było.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że definicja gruntu rolnego jest taka, że gruntem rolnym jest grunt, który jest ujawniony w ewidencji gruntów prowadzonych przez starostwo powiatowe.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** podkreślił, że chodzi o to, iż jest to teren w centrum miasta i tam wszystko jest pozarastane i przedstawia to niekorzystny obraz.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** uważa, że wówczas, gdy miasto wybuduje już całą infrastrukturę i będzie miało środki to powinno wykupić całą dolinę i zrobić tam ładny park, tak jak to jest robione w innych państwach. Są tam w dolinach rzek urządzone ładne parki, gdzie można pospacerować, jeździć rowerami i stanowi to doskonałe miejsce wypoczynku dla rodzin. W naszym mieście w tej dolinie jest duża przestrzeń, ale na razie nie stać miasta na jej urządzenie. Być może uda się to np. za 20 lat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w tym miejscu bardziej korzystny byłby zalew niż zlokalizowanie go w Studziwodach.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że trzeba patrzeć realnie i na pewno wszyscy pamiętają konsultacje budżetowe i ludziom chodzi przede wszystkim o budowę ulic, natomiast nie bardzo jest komu za tym obstawiać, ale w przyszłości to może tak. W tej chwili nie dopuszczając do zawężenia zabudowy tej doliny otwiera się właśnie drogę w przyszłości do takiego przeznaczenia i jeśli właściciele tych terenów uznaliby, że faktycznie nie da się tam niczego zabudować to być może bez problemu sprzedaliby to w przyszłości. Można byłoby wykupywać pewne odcinki i to urządzić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że może udałoby się na ten cel znaleźć środki pozabudżetowe. Dodał, że prawidłowość jest taka, że doliny rzek powinny być chronione, bo spełniają szereg funkcji.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że patrząc na mapę to widać jak jest z presją mieszkańców, właścicieli tych gruntów i widać, że dolina jest najbardziej zawężona w śródmieściu a rozszerza się na północy oraz południu i gdyby tego planu nie podjąć to i tam by się zmniejszyła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że i tak ta dolina jest jeszcze szeroka w śródmieściu i jest możliwa do wykorzystania w sposób zbliżony do naturalnego. Zwrócił uwagę, że od tej pory jak przyjmą ten plan, to nie będzie tam różnych inwestycji, zawężania a jedynie ewentualne kładki, przejścia itp. rzeczy.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że plan dopuszcza drogi i infrastrukturę. Jest pewne, że w 100% ten plan będzie działał, jeśli chodzi o zabudowę kubaturową, bo w starostwie powiatowym nikt pozwolenia nie dostanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem odnośnie terenu przy ul.Batorego, gdzie został urządzony dla rowerzystów skate park, czy jest on ujęty w planie zagospodarowania przestrzennego miasta, czy mieści się to w jakiś sposób, czy to jest pewna rzecz jeszcze sztuczna i jak to wygląda, jeśli chodzi o tę dolinę, czy jest już on aktualnie wpisany jako fakt zaistniały i nienaruszalny.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że ten skate park nie jest objęty zakazem zabudowy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, jaki jest stan prawny tego terenu.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że tam jest przewidziana stacja redukcyjna gazu i jest fragment na tym terenie objęty planem, ale nic z tej stacji nie będzie, bo są inne koncepcje gazyfikacji miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy nie powinno to być w takim stanie ujęte, jeśli chodzi o plan.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że jest to bez planu, ale zakaz zabudowy jest po skarpie. Poinformował, że w przyszłości ten cały teren łącznie z sąsiednią działką mógłby zostać przeznaczony na funkcje zabawową dla dzieci i młodzieży.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że stan faktyczny na dzisiaj jest taki, że ten skate park jest elementem sztucznym, tworzonym bez zabezpieczenia i korzystają z tego młodzi ludzie i może tam dojść do wypadku a jak wygląda sprawa ewentualnych odszkodowań.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** wyjaśnił, że Urząd nie ponosi odpowiedzialności. Wówczas, gdy był zakładany skate park to do Burmistrzów z młodzieżą przychodzili rodzice i rozmawiali na ten temat. Burmistrzowie zgodzili się na robienie skate parku. Została tam postawiona tablica, że miasto nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne zdarzenia, o których mówi pan Przewodniczący. Ta młodzież zgodziła się na to i trudno było domówić im kawałek tego terenu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że na pewno opracowany plan jest dobrą rzeczą.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że jest to rzecz nowatorska, bowiem nie bardzo widział, aby takie inicjatywy podejmowano w kraju.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że chodzi o to, iż właściciele nie dbają o te grunty w dolinie rzeki. Jest to teren w śródmieściu a odnosi się wrażenie jest on stale zaniedbany i ma to bardzo

niekorzystny wpływ na wizerunek miasta. Wobec tego jak można przymusić ludzi do tego, aby porządkowali swoje tereny, wykaszali je i czy miasto nie mogłoby czegoś zaproponować w tym zakresie.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że do udzielenia na to odpowiedzi byłby bardziej kompetentny Referat Gospodarki Komunalnej. Obecnie nie ma już przeglądów prywatnych posesji, ale wie, że są nieraz interwencje odnośnie utrzymania właściwego porządku. Uważa, że to jest już problem ogólnej kultury społeczeństwa.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy są fundusze europejskiej na zagospodarowanie takich dolin.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że na pewno są, ale trzeba ich poszukać i wykupywać ten teren przez miasto.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że na tym etapie to np. można byłoby pozyskać jakieś fundusze na sprzęt i na wykaszanie przez miasto na prywatnych działkach na podstawie umowy z właścicielami, natomiast właściciele, jeśli chcą to mogą uzyskiwać dopłaty do gruntów, jeśli łąka jest wykaszana chociaż raz do roku.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że to byłoby robione na cudzym terenie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że można byłoby dojść do porozumienia z tymi ludźmi, bo to byłoby na ich korzyść. Obecnie dolina sprawia niezbyt dobre wrażenie, bo nikt nie zajmuje się koszeniem swoich gruntów. Miasto kosi tylko przy brzegu, przy skarpie a na pozostałym terenie jest z tym problem.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na terenach miejskich wykonuje się koszenie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że to właściciele powinni kosić, ale tego nie robią i tereny zarasta wysoka trawa i stwarza to zagrożenie pożarowe.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że większość jest tam terenów prywatnych i czy nie udałoby się znaleźć jakiegoś rozwiązania, aby poprawić wygląd tej doliny, bo miasto pięknieje a tu jest jeszcze taka duża niegospodarność. Może coś uda się wymyślić w tym zakresie, ale na pewno jest to sprawa przyszłościowa.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że ten plan to jest dopiero początek działań w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w ślad za tą uchwałą powinny pójść stosowne inne działania. Stwierdził, że bardzo dobrze, iż ten plan został opracowany i przedłożony do uchwalenia i uważa, że potem nie będzie już chyba wyjątków wyłączenia niektórych terenów.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** stwierdził, że według zdrowego rozsądku to w tym obszarze, który jest objęty tym zakazem budować się nie powinno, ale jak ktoś się uprze i nawiezie, zrobi dobrą konstrukcję to wszędzie wybuduje, ale zmienić ten plan to nie sposób, bo jest to koszt i czas.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że niektóre domy zbudowane w pobliżu rzeki są już popękane.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** zwrócił uwagę, że jeśli w centrum miasta ten teren od rzeki nie był zabudowany przez tyle wieków to tam w tym miejscu musiało być bajoro.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że w przedłożonym planie jest zapis dotyczący zmian wysokościowego ukształtowania terenu i zmian sposobu użytkowania terenu i jeszcze raz chce tu wrócić do sprawy skate parku, jak go legalizować.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że te zapisy zaczną funkcjonować po uchwaleniu planu i wejściu jego w życie a tu jest już jakby pewna zaszłość i plan nie będzie tego regulował.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest to zaszłość, która nie ma umocowania.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** dodał, że chce jeszcze tu zwrócić uwagę, że ten plan będzie w 100% skuteczny jeśli chodzi o pozwolenia na budowę, bo nikt pozwolenia nie otrzyma. Jeśli ktoś z właścicieli nawiezie grunt to naruszy ustawę, ale konsekwencji nie będzie. Zawsze też należy wierzyć, że obywatele działają rozsądnie i jeśli będą wiedzieli, że nie wybudują to nie będą nawozić, bo po co ponosić koszty. Jak będzie pewność, że ten plan będzie przestrzegany i egzekwowany i nie ma szansy na jego obalenie, czy jakieś zmiany i jeśli będzie świadomość wszystkich, że ten plan należy chronić, to nie będą nawozić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że może być sytuacja, gdy właściciel coś zechce tam stawiać, czy poszerzyć i robi to samowolnie, i nie wystąpi do miasta o lokalizację.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że wówczas nadzór budowlany, powiatowy inspektor nadzoru wyburzy, to będzie złamanie prawa i brak możliwości legalizacji. Dodał, że przepisy w sprawie samowoli budowlanych też się zmieniały i w parlamencie cały czas jest dyskusja na ten temat, bo nieraz skrajnie do tego się podchodzi. Generalnie jest tak, że jeśli da się to zalegalizować i prawa nie narusza, to zapłaci się karę i to zalegalizuje a jak nie, to trzeba wyburzyć. Tu się zalegalizować nie da, bowiem jak ktoś robi samowolę budowlaną to będzie sprzeczne z planem. Nie będzie tu możliwości zalegalizowania.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że Burmistrz ma prawo sprzedać nieruchomość o wartości do 100 tys.zł. natomiast w tym przypadku już księgowa wartość przekracza ponad 100 tys.,zł. a według wyceny będzie dużo więcej i jest potrzebna na to zgoda Rady. Rada uchwaliła na tym terenie plan i to jest konsekwencja, aby sfinalizować do końca tę sprawę i ogłosić przetarg na sprzedaż tego gruntu. Jak plan wejdzie w życie to będą robili wycenę i ogłoszą przetarg. Podana cena księgowa to jest tylko orientacyjna, natomiast wartość nieruchomości ustalają tylko rzeczoznawcy majątkowi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w tym przypadku tylko jedna firma przystąpi do przetargu, bo jest to w jej interesie.

**Kierownik Ref.GP-K.Prus** poinformował, że w prasie centralnej będą zamieszczać ogłoszenia o przetargu, bo przy tej wartości nieruchomości są do tego zobligowani. Ta firma była jakby inicjatorem, ponieważ złożyła ofertę w tym zakresie. Na pewno jak będzie więcej chętnych do nabycia to tym lepiej.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy w tym budynku są jeszcze inne lokale sprzedane, czy jest to pierwsze takie mieszkanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jest tylko jeden budynek przy ul.3 Maja 11, gdzie wszystkie lokale są miasta a w pozostałych to wszędzie są wspólnoty.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Kierownik Referatu GP Kazimierz Prus opuścił salę obrad.

#### Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2008.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że brakuje tu podanych efektów realizowanych zadań. W sprawozdaniu zapisano, że 40 osób podjęło abstynencję, ale nie wiadomo na jak długo. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu podano, iż kościoły organizowały imprezy dzieciom, ale kościół prawosławny nie włącza się w te sprawy i czy nie ma tam kogoś, kto tym by się zajmował. Dodał, że w dalszym ciągu klub abstynentów jest jakby utajniony w swoim działaniu i nie wychodzi na zewnątrz i nie organizuje imprez.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że była zorganizowana impreza z okazji rocznicy powstania tego klubu. Uważa, że jest to też wyjście na zewnątrz i pokazanie, że anonimowi alkoholicy mogą bawić się bez alkoholu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi mu o inne sprawy i np. w roku ubiegłym spotkał się na rajdzie rowerowym klub abstynentów i klubów trzeźwościowych. Jechała bardzo duża grupa osób i oni propagują przez to pewne rzeczy a czy osoby z naszego miasta nie mogłyby się w to włączyć na pewny odcinku tego rajdu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ten klub abstynentów został opanowany głównie przez grupę anonimowych alkoholików i tych młodych ludzi nie zmusi się do tego, aby wychodzili na zewnątrz, bo obowiązuje ich anonimowość. Co tydzień oni zbierają się i są tam grupy wsparcia. To dużo daje tym ludziom. Dodał, że ten projekt jest realizowany i środki, które przekazuje się im są wykorzystywane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że dobrze by było, aby te osoby się pokazywały i brały udział np. w tego rodzaju rajdach rowerowych. Wychodzenie poza pewien krąg i propagowanie tego, to też jest dodatkowy krok do tego, aby znaleźć uznanie na zewnątrz.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że niektórzy nie wstydzą się wyjść i np. kilka osób chodziło po szkołach i przedstawiali swoje tzw. piciorysy. To było robione w Bielsku przez kilka lat.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

#### Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za II półrocze 2008 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że była podjęta uchwała w sprawie zmian Statutu Miasta Bielsk Podlaski odnośnie wprowadzenia zapisu dotyczącego głosowania imiennego, jednak był również przyjęty wniosek, aby do tekstu ślubowania radnych dołączyć zapis – „tak mi dopomóż Bóg”. Taki zapis jest zgodny z ustawą, aczkolwiek skoro jest to w ustawie to nie musi być wpisywane do Statutu, ale radni przegłosowali ten wniosek, aby to ująć w Statucie. Otrzymał odpowiedź od Burmistrza, że będzie to zrealizowane w miesiącu wrześniu ubiegłego roku jednak tego nie zrealizowano i w związku z tym ma pytanie, czy ten zapis jest, czy nie ma, bo przecież Rada przyjęła taki wniosek.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Obsługi Burmistrza.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że nie powieliła się zapisów ustawowych w statutach i w związku z tym Urząd Wojewódzki odmówił takiego zapisu dlatego, że jest to w ustawie o samorządzie gminnym i każdy radny składając przysięgę, po słowach przysięgi może powiedzieć te słowa – „tak mi dopomóż Bóg”, może, ale nie musi.

Na posiedzenie przybyła **Kierownik Referatu BR - Irena Kryńska**, która wyjaśniła, że kontaktowała się z wydziałem prawnym Urzędu Wojewódzkiego i powiedziano, że zapisów aktów wyższego rzędu nie uwzględnia się w aktach niższego rzędu. Jest to w ustawie samorządowej więc w Statucie tego nie powinno być.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że wobec tego otrzymał błędną odpowiedź, że to będzie ujęte w Statucie.

**Kierownik Ref.BR-I.Kryńska** wyjaśniła, że dlatego, iż wtedy tego nie wiedzieli.

Kierownik Referatu BR Irena Kryńska opuściła salę obrad.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za 2008 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** odczytał treść sprawozdania z działalności Komisji za 2008 rok.

Do przedstawionej treści nie wniesiono uwag.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) sprawozdanie Komisji z działalności za 2008 rok zostało przyjęte (treść w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2009 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** odczytał projekt planu pracy Komisji na 2009 r.

Do przedstawionego projektu planu pracy uwag nie zgłoszono.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na 2009 r.(treść w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na niewykonanie przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza Walentyne Szymczuk w zakresie przyjmowania skarg i wniosków.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że tym zajmowała się Komisja Rewizyjna. Pan Kowalczyk skarży, że Burmistrz nic nie zrobił w tej sprawie i nic nie wyjaśniał a to nie jest prawdą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że pan Kowalczyk powołuje się na KPA na art. 229 pkt. 3. Ten pan skarżył do Burmistrza a teraz zwraca się do Rady. KPA w art. 229 mówi, że skargi

składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia i w pkt. 3 tego artykułu zapisano – zarządu gminy rady gminy, czyli on teraz składa to do zarządu gminy i rady gminy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady skierował tę skargę do Komisji Rewizyjnej i Komisja tym się zajmowała.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wcześniej też ta sprawa i ta skarga była rozpatrywana.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że poprzednia sprawa była inna, natomiast tu już jest skarga do Rady i jest opinia Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna działająca w imieniu Rady tę sprawę jakby odrzuca, ale posługuje się opinią prawną i w tej opinii przyznaje się rację dla pani Burmistrz, czyli nie ma tutaj żadnej winy niedopełnienia, czy zaniechania pewnych rzeczy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wszystkim radnym były już wcześniej przedłożone jej wyjaśnienia i tam napisała, że wówczas powiedziała, iż do tej sprawy wróć wiosną następnego roku, ale to nie znaczy, że ma przydzielić mieszkanie, jeżeli go nie ma, co innego gdyby te mieszkania były wybudowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że w tej sprawie Komisja Rewizyjna powinna się jasno wyrazić, że nie było tu żadnej beczynności oraz zaniechania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna uznała, aby odpowiedzieć jak najzwężlej, aby nie dawać kolejnej pożywki słownej, bo to jest potem znowu temat do pisania. Pan Kowalczyk pisze, że właśnie w tym zakresie Burmistrz Miasta nie wykonał żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie skargi. Komisja Rewizyjna z tym się nie zgodziła, bowiem Burmistrz odpowiedział i to nie jest prawda, że Burmistrz tym się nie zajmował. Rada Miasta też zajmowała się tą sprawą. Ponadto jest opinia prawna w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi o to, aby Komisja Rewizyjna zajęła takie stanowisko, że tu nie było tego zaniechania w pracach ani beczynności, że pani Burmistrz podjęła działania. Trzeba jasno to określić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że ci mieszkańcy najpierw piszą, że to była rozmowa z panią Burmistrz a potem pan Kowalczyk pisze, że to była skarga. Natomiast to była rozmowa i tak to było traktowane przez Burmistrza. Później pisze się, że ta rozmowa to była skarga i że pani Burmistrz złamała prawo, bo nie zaprotokółowała, itd., bo skargę powinna zaprotokółować.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli ktoś przychodzi do niej i mówi, że ma do niej sprawę to skąd ma wiedzieć, czy to jest skarga. Skarga powinna wynikać z czegoś natomiast mieszkańcy przyszli po to, aby ona cofnęła decyzję przydziału mieszkania państwu Simonienkom. Wobec tego na kogo mieli oni w tym momencie skarżyć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna wczytała się w dokumenty i doszła do wniosku, że to nie była skarga, lecz najpierw była to tylko rozmowa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że jeśli oni przyszli do niej skarżyć się na nią to uważa, że jest to nedorzeczne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że gdyby temu panu było odpisane jednym zdaniem, że nie było beczynności i zaniechania i że pani Burmistrz podjęła wszystkie rzeczy a stało się tak jak się stało, bo nie było innych możliwości i wówczas dla niego byłoby to jasne. Tak powinna napisać Komisja Rewizyjna a nie dawać opinie radcy prawnego. Tutaj przecież chodzi o przepisy KPA.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że przeniesienie tej rodziny do bloku było nieudaną decyzją, bo jednak ci ludzie są tam uciążliwi i to był błąd Urzędu Miasta. Takie jest jego osobiste zdanie na ten temat.

Dodał, że ta rodzina potrzebuje stałej opieki, ponieważ ta pani ma ponad 80 lat a jest opiekunką swego syna a przecież ona sama potrzebuje opieki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież ta rodzina mogła w poprzednim mieszkaniu zamarznąć i wówczas dopiero byłaby to nagłośniona sprawa nie tylko w mieście, ale i w kraju. Ta rodzina została przyznana do umieszczenia w dps, tylko teraz czekają na wolne miejsca a tego też się nie przyspieszy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że przedłożona opinia radców prawnych nie odnosi się do art. 229 i w związku z tym daje dla pana Kowalczyka podstawy do dalszego pisania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że Komisja może zgłosić wniosek o dokonanie zmiany zapisu w projekcie uchwały i zaproponować określoną treść.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi o podjęcie tego, co się tyczy zaniechania itd. na co powołuje się pan Kowalczyk. Ten pan odnosi się do tego, że nastąpiło przez panią Burmistrz jakby zaniechanie w rozwiązaniu tego problemu, który on składał, tę ustną skargę, na podstawie art. 229 pkt 3.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w załączniku do przedłożonego projektu uchwały zapisano, że na podstawie przedłożonych Komisji Rewizyjnej dokumentów stwierdza się, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski przeprowadził postępowanie wyjaśniające i udzielił pismem odpowiedzi skarżącemu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że pan Kowalczyk tę skargę składa do Rady Miasta powołując się na art. 229, który mówi, że skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia, czyli skargę na panią Burmistrz składa do Rady Miasta i Rada ma się do tego ustosunkować i jemu odpowiedzieć a nie Burmistrz.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że Burmistrz nie będzie odpowiadał na to, bo jest to przecież uchwała, jest to dokument Rady.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że Rada Miasta jest pracodawcą Burmistrza i to jest jakby skarga do pracodawcy Burmistrza. Jest to konsekwencją tej skargi, którą pan Kowalczyk pisze w związku z art. 229 w pkt 3, czyli Rada powinna się odnieść do tego, że nie została naruszona zasada tej bezczynności i zaniechania. Gdyby był tu pewien zapis, że Komisja Rewizyjna stwierdza, że nie ma w tym zaniechania jakiegokolwiek ze strony pani Burmistrz i że Komisja nie dopatrzyła się tego zaniechania ani bezczynności. W art. 227 KPA jest zapis, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwy organ, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub słuszych interesów obywatela a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, czyli to jakby odnosi się do tego. Skargę składa się do organów właściwych, czyli do Rady. Uważa, że powinno to być w uchwale odpowiednio zapisane, bo przecież pani Burmistrz podjęła działania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież Komisja napisała to, że Burmistrz przeprowadził postępowanie wyjaśniające i udzielił pismem z dnia 6 listopada odpowiedzi na to skarżącemu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że pan Kowalczyk pisze skargę, że nastąpiło zaniedbanie i zaniechanie, bo on poskarżył się pani Burmistrz i ona obiecała, ale nie wykonała tego, i ten pan wychodzi z takiego założenia.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja wczytywała się w KPA i można było to wszystko napisać o wiele dłużej i powołać się na ten artykuł, ale nie musieli tego robić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że pan Kowalczyk pisze, że z tych względów zbędna jest opinia prawna w tej sprawie, bowiem kwestia ta wynika z obowiązującego prawa i reguluje ją art. 229 pkt 3. Ten artykuł mówi, że jeśli przepisy szczegółowe, bo wynikają one z art. 227 nie określają

innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, to skargi składa się do organów właściwych, czyli Rady i Rada zleciła to Komisji Rewizyjnej. Komisja powinna odpowiedzieć, że nie dopatrzyła się tej bezczynności i zaniechania wynikającego z art.227, bo pani Burmistrz podjęła działania. Pan Kowalczyk odnosi się do art. 229 pkt 3 i w dalszym ciągu dąży to i mówi, że na ten artykuł nie uzyskał dopowiedzi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że jako Komisja Rodziny mogą zgłosić swój wniosek, aby w załączniku to dopisać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że trzeba to uzgodnić pod względem prawnym. Można zapisać, że Rada rozpatrzyła według właściwości tę sprawę i nie podpatrzyła się zgodnie z art. 227 jakichkolwiek ze strony pani Burmistrz zaniechań, czy zaniedbań, czy ewentualnie nienależytego wykonania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że gdyby powołali się na ten przepis i dopisali jedno zdanie to może byłoby lepiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że Komisja może taki wniosek zgłosić i jutro przedłożyć go jeszcze prawnikowi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że można to dopracować z prawnikiem i na sesji można przyjąć inną uchwałę niż ta, którą przedłożyła Komisja Rewizyjna i można dokonać jej uzupełnienia, i wtedy będzie odpowiedź Rady, bo przecież Komisja Rewizyjna nie musi odpowiadać panu Kowalczykowi. Uważa, że ten projekt uchwały, jej uzasadnienie trzeba uzupełnić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że może to być wniosek Komisji i potem Rada Miasta, jak przegłosuje ten wniosek, to Przewodniczący dopisze to zdanie zaproponowane przez Komisję.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że skarga jest złożona do Rady Miasta i Komisja Rewizyjna jest powołana do rozpatrzenia skargi, czyli już nie jest to skarga do Burmistrza a tylko do Rady. Rada przez Komisję Rewizyjną ma wydać pismo dotyczące tej skargi, czy skarga jest zasadna, czy nie. Teraz Komisja Rodziny zwraca uwagę na art. 227, który nie został jakby przez Komisję Rewizyjną dostrzeżony a z niego wynika, że zostały dokonane wszelkie działania, które były podjęte przez panią Burmistrz, że nie było tutaj nienależytego wykonania, zaniedbania, czy bezczynności.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zaproponował zapisać, że Komisja Rodziny wnioskuję, aby uzasadnić wniosek Komisji Rewizyjnej i dopisać dalej to co mówił pan Przewodniczący donosząc się do art. 227. To zostałoby uzasadnione i Rada by przyjęła uchwałę z tym uzasadnieniem a dla pana Kowalczyka zostałaby udzielona odpowiedź.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zaproponował zapisać, że Komisja Rodziny nie dostrzega naruszenia art. 227 KPA w związku ze skargą złożoną przez pana Kowalczyka do Rady Miasta. Art. 227 mówi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub słuszych interesów obywateli a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. Pan Kowalczyk w podtekście powołuje się na to, chociaż mówi, że ten art. 229, który jest przedmiotem tej skargi nie został wykonany a przecież to nie nastąpiło. Uważa, że można zrobić w ten sposób, żeby radca prawny dopisał dodatkowo swoją opinię dotyczącą tej skargi w związku z art. 227 i na sesji zostanie to odczytane. Jako Komisja wnoszą o uzupełnienie tej opinii. Skoro pan Kowalczyk odnosi się do tego, że pani Burmistrz obiecywała a nie wykonała tego wszystkiego i w związku z tym jest naruszenie, a teraz skarga na Burmistrza jest do Rady Miasta, to ten przepis jest jak najbardziej aktualny.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna szczegółowo to zbadała, ale uznała, żeby w dopowiedzi tak szeroko tego nie opisywać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, iż opinia radców prawnych nie dotyka tego artykułu i nie dotyka meritum sprawy, czyli pan Kowalczyk dowartościowuje się tym, że nie w pełni mu odpowiada.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że prawdopodobnie ta sprawa trafi do sądu i wówczas okaże się kto złamał prawo. Ta opinia prawna daje jakby pożywkę do dalszego pisanie i drażenia sprawy, bo jest ona jakby obok. Nie jest to pierwszy raz, tak radca prawny nieraz odpowiada dla radnych i to jest takie nieściste a tak nie powinno być.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że zamiast odnieść się do całości, to tutaj wyrywa się tylko pewne rzeczy z kontekstu i nie podaje się tych istotnych kwestii.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że gdyby radca prawny od razu porządnie wziął się za tę sprawę to byłaby ona już zamknięta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że była to skarga na Burmistrza, ale jak pan Kowalczyk napisał skargę do Rady to jest już sprawa zamknięta, bo odniósł się do KPA, czyli napisał w tym przypadku właściwie. Pan Burmistrz odpowiadał z swojej pozycji a tutaj Rada odpowie i ta ostatnia skarga jest najwłaściwsza, bo skierowana do Rady, ale niewłaściwa jest opinia prawna prawników, bo według niego oni nie powołali się na to co trzeba.

*Komisja zwróciła się z prośbą o przedłożenie na sesji Rady Miasta opinii prawnej dotyczącej przedmiotowej skargi w odniesieniu do art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego.*

#### **Do pkt. 4**

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że są jeszcze dwa pisma, jedno dotyczące budowy pomnika Jana Pawła II, gdzie Burmistrz przedstawia notatkę ze spotkania z księdzem dziekanem oraz z architektem, natomiast jeśli chodzi o miejsce, na którym ma być postawiony pomnik, to decyzja będzie podjęta dopiero wówczas, gdy ten pomnik powstanie; chodzi tu o sprzedaż tego terenu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że stowarzyszenie na pewno nie może tego kupić a jeśli już to tylko parafia.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że stowarzyszenie nic do tego nie ma i tak powinien Burmistrz odpowiedzieć. Burmistrz na sesji powiedział, że nie będzie tego gruntu sprzedawał. Z jednej strony to dlaczego miałby to odstąpić dla stowarzyszenia, natomiast dla parafii to tak i niech parafia opiekuje się pomnikiem. Ważne, aby ten pomnik powstał a nieruchomość można i później przekazać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że to byłoby zarazem niezgodne, bowiem członkiem komitetu budowy pomnika jest Burmistrz i jak to odnosiłoby się do sprawy nabycia gruntów. Poinformował, że zostało również przedłożone pismo mieszkańców Dubiażyna zrzeszonych w Komitecie protestacyjnym i na podstawie tego pisma widać, że już prowadzi tę sprawę osoba znająca się na rzeczy. Uważa, że był pewien błąd, albo brak rozeznania, że te gminy zrzeszyły się i wybrały to miejsce, bo wcześniej było już mówione, że ludzie będą protestowali.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że wszędzie by protestowali niezależnie od tego, gdzie to miałyby powstać. Gdy zaczynano realizację składowiska w Augustowie to też mieszkańcy protestowali.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że na to trzeba być przygotowanym i powinny być prowadzone rozmowy. Mieszkańcy Dubiażyna piszą, że są tam grunty III klasy a przecież w naszym województwie nie ma ich tak dużo, bo przeważnie są grunty klasy IV b lub IVa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że był tutaj przecież plan Zielone Płuca Polski i czy jest to dalej aktualne, czy już nie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że np. Białowieża jest najbardziej zieloną częścią województwa i znaną na świecie a mimo wszystko śmieci z Hajnówki są wożone do Białowieży i tam składowane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że muszą znaleźć się sposoby na utylizację śmieci i muszą w tym zakresie być systemowe rozwiązania.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:*

*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

***Kazimierz Henryk Leszczyński***