

**Protokół Nr 23/08**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 11 grudnia 2008 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 10.00-14.25. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Kazimierz Henryk Leszczyński, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Dariusz Fionik i Członek Komisji-Ignacy Grzybowski oraz Burmistrz Miasta-Eugeniusz Berezowiec, Zastępca Burmistrza-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk, Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego-Halina Żmudzińska, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej- Bogdan Sokołowski i Kierownik Referatu Oświaty i Kultury-Eugeniusz Jakubowski (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Kazimierz Henryk Leszczyński**, który otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Do pkt 1**

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na zmniejszenie planu wydatków na świadczenia społeczne w zakresie dodatków mieszkaniowych o kwotę 425 tys.zł, są to środki niewykorzystane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wydatki na to się zmniejszą. Dodała, że w niektórych pozycjach pozostały środki a na niektóre zadania dokładano. Z tego względu, że w roku ubiegłym nie weszły inwestycje, które będą realizowane ze środków unijnych udało się wejść z zadaniami w takich cenach jak planowano.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że dobrze się stało, iż nie zabrakło środków, bowiem ceny wszystkich usług wzrosły i obawiał się, że nie zmieszczą się w kwotach zakładanych na początku roku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę wydatków w wysokości 710 tys.zł. na budowę odcinka nawierzchni ul.Rejonowej. Poinformował, że na jednej z sesji, kiedy była podejmowana decyzja w sprawie budowy tej drogi, co było zarazem na wniosek UNIHOUS-u, podczas głosowania wstrzymał się od głosu. Zostało przyjęte to bardzo negatywnie, że szkodzi powstającej tam inwestycji. Natomiast chodziło mu o to, że istnieją możliwości, aby część środków na budowę drogi pokrył inwestor, który zamierza tam, inwestować i przez to odciążając w pewnym stopniu budżet miasta. Może to być w zamian za odpuszczenie inwestorowi pewnych podatków.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że skoro firma nie płaciłaby podatków to w jaki sposób odciążałaby budżet a po prostu dokładałaby środki na inwestycję zamiast płacenia podatku. Poinformowała, że nie pamięta takiej sytuacji, aby zakład w mieście dokładał się do budowy drogi. W przypadku budowy nowych obiektów np. market Kaufland, czy Lidl to była z ich strony partycypacja w kosztach przebudowy, ponieważ trzeba było w jakiś sposób uregulować w tym miejscu ruch. Natomiast, jeżeli chodzi o firmę przy ul.Rejonowej to istnieje ona tam od dawna, bo kiedyś był tam BEP.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że można byłoby przyjąć takie rozwiązanie w mieście, przeanalizować jego plus oraz minusy i tam, gdzie powstają duże obiekty, gdzie jeżdżą ciężkie samochody to funkcjonujące przy danej ulicy firmy poczuwałyby się do szanowania tej drogi, ponieważ partycypowały w kosztach jej realizacji i został włożony w nią wkład własny. Dodał, że na ulicy odchodzącej od ul. Białowieskiej są dwie potężne firmy „Łuczaj” oraz „Klink” i tam ciężkie samochody rozjeżdżają drogę. Uważa, że można byłoby zaproponować tym zakładom partycypację w kosztach budowy drogi z korzyścią dla mieszkańców. Ewentualnie można zastosować firmie pewne zwolnienia w podatkach. Inne miasta stosują tego typu rozwiązania.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji, przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2008.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chodzi tu o zadania, które były rozpoczęte w roku 2007 lub wcześniej i które będą kontynuowane w roku 2009.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem odnośnie kosztorysu zadania dot. remontu Skweru im.I.Branickiej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wartość kosztorysu inwestorskiego łącznie z VAT na zagospodarowanie całego Skweru wraz z parkingiem wynosi 677 466 zł. Koszty nasadzenia, wykonania postumentu zegara, ławki, poidelko, kosze wyniosą ok. 174 tys.zł., przyłącze wodociągowe i system nawadniania - 55 tys.zł. natomiast branża drogowa - 449 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że tych środków nie ma przewidzianych na przyszły rok a jest tylko 170 tys.zł. i co będzie z realizacją.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie mają jeszcze pozwolenia. Muszą jeszcze sprawdzić dokumentację, czy wszystko jest i wystąpić o pozwolenie a uzyskanie pozwolenia to 2-3 miesiące. W tym roku zrobią tylko w takim zakresie jak zapisano w budżecie, na tę kwotę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że teraz to zadanie zostanie rozpoczęte ale nie dokończy się go i potem znowu środki będą przeznaczyc, czyli będzie to robione w cyklu 2 - 3 letnim. Uważa, że jest to najgorsza rzecz, bowiem co robi się w tej chwili za 170 tys.zł. i potem wszystko trzeba zatrzymać i pozostawić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że najpierw trzeba poszerzyć parking.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w nowym roku może być różnie z tym budżetem i może być zupełnie inna sytuacja.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że chce zapytać się o projekty dotyczące środków unijnych, które jak wiadomo są ocenione pozytywnie, ale nie wiadomo, czy znajdą one uznanie i czy będą

na to środki, natomiast w budżecie jest ujęty wkład własnych środków na te zadania. Zwrócił się z pytaniem, jakie jest zdanie pani Burmistrz na ten temat.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że radni w swoim wniosku wprowadzają dodatkowo nowe inwestycje i nie zastanawiają się nad tym a teraz pytają się jakie jej jest zdanie. We wniosku radni proponują przeznaczyć środki na ul.Szpitalną natomiast zabiera się 50 tys.zł. z oczyszczania miasta, w sytuacji, gdy są pozawierane umowy. Czy ktoś zastanowił się nad tym, że w tym budżecie zostały wprowadzone 22 ulice a więc nawet kontrolując budowę i przeznaczając na każdą ulicę po pół godziny to możliwe jest sprawdzenie tylko 16 ulic a nie 22. Nikt na to nie patrzy a wprowadza się kolejną inwestycję, którą z powodzeniem ze Starostwem można byłoby zrobić w 2010 roku. Trzeba zastanowić się nad tym skąd na to wszystko wziąć środki. Dodała, że jest za tym, aby wszystkie ulice robić w mieście.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji został przedłożony wniosek grupy radnych dotyczący projektu budżetu. Dodał, że tu nie chodzi o to, aby cokolwiek utrudnić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy nie można ul.Szpitalnej wprowadzić w 2010 roku. Najpierw trzeba zobaczyć jakie umowy zostaną podpisane, jakie środki zostaną zabezpieczone i co będą realizować a wtedy można wprowadzać inne zadania.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że Burmistrz wychodzi z tym budżetem a radni mają przyjąć ten budżet bez uwag, ewentualnie wnosząc drobne poprawki kosmetyczne a przecież radni też mają pewne spojrzenie na to i chcą mieć swój udział w tym budżecie. Zwrócił uwagę, że przecież jeszcze nie przyjmują tego budżetu, lecz dopiero jest on na wstępnym etapie i w dyskusji muszą być argumenty na tyle jasne i mocne, żeby ktoś ustąpił.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że zasadna jest tu argumentacja, żeby więcej inwestycji nie wprowadzać, natomiast po I kwartale można logicznie to przemyśleć i co zasadne wprowadzić a coś innego zdjąć. Podkreśliła, że przecież jest 19,5 mln.zł. deficytu. Inwestycjami zajmuje się nie od dzisiaj i wie na co się tu porywają i do tego budżetu podchodzi realistycznie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że na pewno będzie to korzystne dla miasta, gdyby udało się zrealizować te zadania. Spojrzenie radnych jest być może nieco odmienne w pewnych dziedzinach, ale tak samo chcą dobrze dla miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że generalnie nie wiadomo jak ten budżet będzie wyglądał w nowym roku. Wydaje mu się, że na razie jest dobrze i najlepiej byłoby, gdyby te wszystkie sprawy były później, ale radni zawsze wprowadzają pewne kosmetyczne, drobne sprawy a to co zgłosiła grupa radnych to uważa, że nie aż tak dużą zmianą budżetu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że przecież jest tu wprowadzenie nowych inwestycji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że dwa lata temu spierano się o budżet i sprawa trafiła aż do sądu a przecież nie był to wcale trudny budżet. Uważa, że teraz też nie należy z tym przesadzać, bowiem można dojść do porozumienia i spokojnie dograć te sprawy. W sytuacji, gdy już na pierwszym spotkaniu sprawa będzie tak stawiana, że radni mają przyjąć budżet w przedłożonej wersji, to znowu będą się upierać i być może znowu trafi to sądu, a to jest niepotrzebne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie mówi, iż nie można wprowadzić zmian do budżetu. Po to jest Rada, żeby nad tym się zastanowiła, ale chodzi o to, aby Rada oceniała sytuację w sposób obiektywny a na razie nie widzi takiej woli.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że tego tak nie odbiera, bowiem każdy radny reprezentuje część miasta i ma prawo wypowiadać się w imieniu swoich wyborców. Jeśli ktoś chce, żeby została realizowana ul.Szpitalna, czy inna ulica to nie jest to żadna złośliwość.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że nie jest to jedyna ulica Szpitalna, bo inni chcą realizować ul. Myśliwską, ul. Krótką, czy ul.Niecałą. To wszystko rozumie, ale prosi z rozsądkiem podchodzić do tego budżetu, gdzie są ujęte 22 ulice. Poinformowała, że wartości tych zadań wpisanych w budżecie na pewno będą wyższe, ponieważ zostaną uruchomione środki unijne a więc ruszą przetargi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież nikt nie mówi o zabieraniu środków z tych 22 ulic.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że chodzi o to, iż na te inwestycje trzeba będzie dołożyć środków a nie będzie skąd wziąć tych pieniędzy, bowiem w tej chwili gmina balansuje na granicy zadłużenia. Wprowadzając kolejną inwestycję może dojść do sytuacji, że na tę inwestycję wystarczy środków a zabraknie na inną zapisaną w budżecie i wtedy zamiast jednej ulicy wypadnie 11 ulic, albo trzeba będzie wykreślić jakieś zadanie, lub nie rozpocząć jego realizacji.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie spodziewa się tego, iż wszystkie 4 projekty zostaną przyjęte i na pewno w ten sposób do tego podchodzą niektórzy radnych, toteż chcą wprowadzić swoje zadania.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, dlaczego tego zadania nie można wprowadzić wówczas, gdy już będzie wiadomo jakie umowy zostały podpisane a jakie nie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że można podjąć do tego w ten sposób, można też wprowadzić to zadanie ul.Szpitalną i tak samo można wyprowadzić, jeśli wszystkie 4 projekty zostaną ujęte.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, kto zgodzi się z takim wnioskiem i czy wtedy radny zgłasza za wprowadzeniem tego zadania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nie poprzez tego zadania, jeśli tak nie będzie, bo wtedy rzeczywiście jest to groźba dla budżetu miasta.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że tu nie chodzi o zmianę całego budżetu, lecz tylko zbadanie, czy są możliwości wprowadzenia zadania, ponieważ radni nie mają rozeznania w tym zakresie. W dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów wyjaśniła się kwestia zapisów w budżecie powiatu odnośnie tej inwestycji, bo jest to droga powiatowa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ulica Szpitalna nie jest ujęta w budżecie powiatu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wobec tego o czym tu dyskutują. Skoro nie ma tego zadania w budżecie powiatu to po go tu wprowadzać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że sam powiat zaproponował realizację ul.Szpitalnej w roku 2009 lub 2010. Powiat do swego budżetu nie wprowadził tej ulicy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi o to, iż to miało być wprowadzone, bo były pewne uzgodnienia. Trzeba przedstawić argumenty świadczące o tym, że nie ma tych środków wprowadzonych do budżetu powiatu i te sprawy przedstawić na piśmie. Radni zaproponowali wprowadzenie tego zadania, bo wcześniej nie wiedzieli o tych sprawach.

Na posiedzenie Komisji przybył Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji pani Zwolińska mówiła, że nie ma tego zapisu w budżecie powiatu, ale mogą to wprowadzić.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, czy budżet w powiecie został już przyjęty.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeszcze nie, ale do RIO trafił projekt bez tego zadania.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że chodzi o to, iż w tym temacie następuje zwiększenie deficytu i musi być tu kolejna opinia RIO, czyli powiat nie będzie miał podstawy, gdyby doszło do zwiększenia budżetu na sesji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że ta sprawa wymaga wyjaśnienia. Na tym etapie jako radni mogą dyskutować i przedkładać swoje propozycje a to jeszcze nie zamyka i nie zmienia budżetu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież jest tu propozycja zabrania środków m.in. z oczyszczania miasta, gdzie są podpisane już umowy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież nikt z inwestycji nie zabiera środków. Uważa, że trzeba tu rozmawiać, bo każdy może mieć inne zdanie, ale trzeba wypracować budżet a nie spierać się kto ma rację.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** uważa, że gdyby radni realistycznie spojrzeli na ten budżet to na pewno takich poprawek by nie było. Dodała, że jeszcze takiego budżetu z 22 ulicami to nigdy nie było a tu proponuje się wprowadzić nowe zadanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że jest tu propozycja dotycząca tylko 171 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** podkreśliła, że po takich cenach jakie są ujęte w budżecie te inwestycje nie pójdą, lecz tylko wyżej, bowiem teraz zaczyna się przydział pieniędzy unijnych i rozpocznie się realizacja wielu inwestycji. Uważa, że można to zadanie wprowadzić w I kwartale wówczas, gdy będzie wiadomo jakie umowy zostały podpisane.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wprowadzając tak wiele ulic to nie będzie groziło 19,5 mln.zł. lecz więcej. Skoro na rynek wrzuca się wiele ofert robót to wówczas jest to rynek wykonawcy, bo mogą oni wybierać i windować ceny w górę. Są już pierwsze tego sygnały, jeśli chodzi o projektowanie. W roku 2009 roboty pójdą za wyższe ceny i to będzie skutek nie tylko 2009 roku, ale skoro są tematy wieloletnie to będzie skutek też roku 2010 i 2011. Nie wie co będzie w 2010 roku, ale mogą już mieć barierę ustawową, że nie można wejść w wyższy dług i teraz wrzucenie tego jednego, czy kilku tematów może wszystko rozłożyć. To są tego typu obawy, nie mówiąc już o tym, że każdy temat, ponieważ są to roboty unijne, musi mieć perfekcyjny nadzór oraz rozliczenie i nie może tam być żadnego błędu, gdyż wówczas mogą być zabrane pieniądze unijne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że obecnie są na etapie pewnego sporu oraz rozmowy, ale nie obalania czegośkolwiek. Jest to dopiero wstępna rzecz, propozycja radnych natomiast budżet będzie uchwalony na drugiej sesji w grudniu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że gdyby powiat miał to zadanie ujęte, lub było formalne przyrzeczenie ujęcia tego tematu, to co innego, natomiast teraz traktuje się to jako wrzucenie dodatkowej sprawy i aby wywołać tym kłótnie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że do sesji zostało jeszcze trochę czasu i można radnym przedstawić argument, że nie ma tego zapisu w budżecie a wówczas nie będą iść w coś, co jest pewnego rodzaju dokładaniem do kogoś z własnych środków.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w przypadku ul.Chmielnej miasto wydatkowało 800 tys.zł. na kanały sanitarne a powiat chce zrobić nawierzchnię oraz deszczówkę i chcą współfinansowania po połowie nie uwzględniając tych środków, które miasto włożyło w tę ulicę. Uważa, że skoro miasto ma partycypować w budowie nawierzchni to powiat tak samo powinien partycypować

w budowie kanałów sanitarnych. Rozmawiała na ten temat ze starostą i niestety powiat na takie warunki nie przystanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że to była rozmowa indywidualna a czy nie można utworzyć zespołu porozumiewawczego na szczeblu powiat - miasto w pewnych sprawach i tym argumentować a nie swoimi życzeniowymi propozycjami. Podkreślił, że nie ma żadnego wzajemnego porozumienia między Starostą a Burmistrzem o podłożu ekonomicznym, czy społecznym.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że skoro jest to droga powiatowa to kto powinien ją robić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że powinien robić to powiat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że przecież mieszkańcy nie patrzą na to, czy jest to droga powiatowa, czy miejska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że nie może być tak, że Starostwo na terenie naszego miasta nic nie robi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że w Związku Miast Polskich, w którego pracach uczestniczy Pan Burmistrz powinna być podniesiona sprawa dróg, aby ulice mieszczące się na terenie miasta były własnością samorządu miejskiego. Uważa, że taką propozycję można zgłosić, aby nastąpiły odpowiednie regulacje w tym zakresie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jaką ulicę powiat będzie robił na terenie miasta w 2009 roku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że żadną. Powiat robi drogi w Rudce, Brańsku, Boćkach a w Bielsku nic nie zrobił.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** podkreślił, że przecież miasto stanowi pół powiatu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że wszędzie m.in. w prasie zauważa się ataki na radnych miasta z prawicy, że w mieście nic się nie robi a czy oni w powiecie coś robią, czy robią coś w Bielsku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że w mieście nie ma wspólnych działań i wspólnych decyzji. Jest pewna niechęć pomiędzy Starostą a Burmistrzem i potem takie działania odbijają się na radnych i przenoszą na ludzi.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że został tu wywołany pewien klimat podobnie jak to było wcześniej z ul.Szaniawskiego i ul.Kraszewskiego, kiedy na sesje i na konsultacje przychodziło wielu mieszkańców tych ulic. To było wywoływanie tematu ale, czy ten temat był aż tak istotny z punktu widzenia miasta, czy nie było wówczas ważniejszych tematów, jednak presja spowodowała, że powstały te ulice. Tak samo w tym wypadku jest ta presja i jest wywołany temat drogi powiatowej mimo tego, że jest wiele tematów wprowadzonych do budżetu ze skutkami na następne lata. Jest przecież wiele tematów naprawdę ważnych dla miasta np. obwodnicy, żeby TIR-y nie jeździły centrum miasta, ul.Rejonowa, ul. Dubiażyńska, czy osiedle Brańska. Z tego widać, że jednak te tematy dla radnych nie są ważne a chodzi o to, żeby wprowadzić coś nowego. Uważa, że tu powinien być rozsądek i trzeba zobaczyć, czy naprawdę jest to zadanie, które musi być dzisiaj ujęte skoro powiat mówi, że może być to zadanie w 2009, albo 2010 roku a skoro może być w roku 2010 to w ciągu roku można do tego wrócić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że są na tym etapie, gdzie mają swoje pewne przemyślenia i przedstawiają propozycje mimo, że w budżecie są zanotowane ulice w takiej wielkości jak do tej pory jeszcze nigdy nie było. To nie obala czegokolwiek, ponieważ tu jest tylko propozycja z ich strony. Ponadto nie znają jeszcze budżetu powiatu i jeśli zostanie on przedstawiony i tam to zadanie jest ujęte na 2010 rok to wówczas od tego odstąpią.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tego zadania też nie ma na 2010 rok.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że zgadza się z tym, iż powiat zaniedbuje drogi w mieście, ale przecież z tych dróg korzystają mieszkańcy miasta, więc może należałoby wymusić na powiecie realizację tych dróg i współfinansowanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że powiat nie chce współfinansować po połowie we wszystkim, lecz tylko w nawierzchni i deszczówce.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że trzeba z tym do nich wystąpić a jeśli nie zechcą tego robić to trzeba sprawę nagłośnić i zrobić podobnie jak z ul.Szaniawskiego, kiedy przychodziło w tej sprawie wielu mieszkańców tej ulicy i w końcu ją zrobiono. Uważa, że tak samo trzeba zrobić nacisk na Radę Powiatu i Starostę skoro tam nie ma woli realizacji tych zadań. Miasto powinno przyjąć to zadanie, jeśli powiat by go współfinansował dlatego, że jest to korzystne dla mieszkańców. Trudno zrozumieć mu tę sprawę skoro z jednej strony nakrzykuje się o konieczności wprowadzenia tego zadania a tam nie ma w budżecie nawet tej propozycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że były wystąpienia do Starostwa i ma pisma w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że trzeba zawrzeć porozumienie w tym zakresie, ale do tego potrzebna jest wola z obu stron. Dodał, że to wszystko są sprawy jednostkowe, bo dotyczą określonej ulicy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że nie są to jednostkowe sprawy ponieważ skoro napisali do powiatu pismo, że wyrażają zgodę na przedłożoną przez PZD i Starostwo propozycję pod warunkiem pomniejszenia swojej partycypacji w części poniesionej przez miasto o nakłady na budowę kanalizacji sanitarnej, natomiast w odpowiedzi napisano, iż Zarząd rozważył możliwość wprowadzenia zadania do przyszłorocznego budżetu i biorąc pod uwagę środki finansowe powiatu postanowił, że jest to tylko możliwe na zasadach określonych przez powiat, czyli równej partycypacji w kosztach tylko robót drogowych. Tak więc 800 tys.zł. wydanych na kanalizację powiat nie interesuje i jak można tu zawrzeć porozumienie. Powiat ma tylko 2,5 mln.zł. deficytu a miasto 19,5 mln.zł. i dla miasta można jeszcze więcej dokładać zadań natomiast powiat więcej nie przyjmie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że może należałoby ustalić pewne rzeczy na szczeblu powiat - miasto i określić pewne zasady funkcjonowania dwóch jednostek samorządowych. Chodzi tu o sprawy współdziałania dwóch samorządów.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że nigdy nie było tak, że nagle można wszystko załatwić. Dzisiaj mają taką sytuację, że załatwiają dużo, ale nie wszystko, bo tych potrzeb jest zbyt wiele, żeby od razu to wszystko zrobić. Poinformował, nawiązując do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian budżetowych, że na sesję wchodzi nowy temat dotyczący zobowiązania wekslowego, ponieważ 10 grudnia otrzymali informację o umorzeniu przez NFOŚ 97 tys.zł. z zaciągniętej pożyczki i nastąpi tu skorygowanie kwot ujętych w projekcie uchwały. Temat ten musi być wprowadzany do porządku najbliższej sesji, zaraz po uchwale w sprawie zmian budżetowych. Chodzi o to, aby Burmistrz mógł podpisać umowę z NFOŚ i mają na to termin do 20 grudnia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę środków w wysokości 170 tys.zł. na remont Skweru im.I.Branickiej. Poinformował, że kosztorys robót jest na kwotę 677 tys.zł, czyli jest to niewystarczająca ilość środków, natomiast termin wydatków w kwocie 170 tys.zł jest przewidziany na 30 listopada 2009 r.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że będzie zamknięta procedura związana z dokumentacją i na pewno coś wyjdzie w roku 2009 z tych środków, które są tu ujęte a co dalej będzie robione to się okaże.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** poinformował, że ulicę można robić nawet w okresie dwóch lat, ale jeśli realizacja Skweru będzie rozłożona na 3 lata to stale będzie tam rozkopane. To musi być zrobione od początku do końca w określonym czasie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że jeśli będą mieli całą dokumentację to wtedy będzie ustalony harmonogram, co i kiedy będzie robione, biorąc pod uwagę środki. Teraz pół miliona trzeba dodatkowo na to zadanie, ale to jest kosztorys natomiast nie wiadomo co wyjdzie po przetargu. To się okaże później, bo wiadomo, że częściowe środki są i z tego coś będzie do wykonania a dalej to będzie analiza i będą zgłaszane przez Burmistrza propozycje w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** poinformował, że szukał możliwości pozyskania środków na ten cel, przynajmniej ze 100 tys.zł i rozmawiał na ten temat z posłem, który obiecał przyjrzeć się tej sprawie, bowiem są możliwości zdobycia środków z zakresu ochrony środowiska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że orientowali się w Urzędzie Marszałkowskim i jeśli zostanie ogłoszony konkurs to można uzyskać dofinansowanie 50 na 50%, ale niewiadomo dokładnie, kiedy to będzie ogłoszone, bo nie ma jeszcze harmonogramu na 2009 r. Dodała, że teraz nie ma możliwości wyasygnowania z budżetu miasta 500 tys.zł. na to zadanie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o te zadania ujęte w projekcie uchwały, to pewne rzeczy wyjdą w styczniu, pewne rzeczy są pod kątem aktualizacji dokumentacji. Na realizację programu zdrowotny przetarg został już rozstrzygnięty i są po rozmowach z wykonawcą, gdzie okazało się, że coś będzie zafakturowane w tym roku. To wszystko jest wynikiem wyliczeń, ale jedno trzeba powiedzieć, że te tematy nie giną a będą na pewno wykonane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że jeszcze nie wiadomo, jak będzie z wnioskami o dofinansowanie na realizację dróg, czy wszystkie projekty na pewno przejdą.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że te wnioski są na liście i wszystko jest teraz robione, aby zdążyć z aktualizacją dokumentacji i pozyskać środki. Ponadto wniosek dotyczący ul.Studziwodzkiej i ul.Wyszyńskiego też zakwalifikował się i jest ujęty na liście, ale pojawiły się informacje, że te tzw. schetynówki nie są zgodne z Konstytucją, ponieważ rozporządzenie wydał Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zamiast Minister Infrastruktury i jeszcze nie wiadomo co będzie. Z wypowiedzi sędziów wynika, że można zmienić tylko jedno rozporządzenie i żeby podpisał go inny minister. Uważa, że teraz tego zadania nie można wykreślić, ponieważ wniosek dostał odpowiednią liczbę punktów i jest na liście zakwalifikowanych do 3 mln.zł. dotacji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że skutkiem tego programu są zapisy w budżecie państwa i na te „schetynówki” są pieniądze. Natomiast u nas skutkiem tego byłby w 2009 roku nowy odcinek od ul.Wojska Polskiego aż do Studziwód. Ponadto jest też dalej w całej procedurze temat MOSiR i nie jest powiedziane, że to nie wyjdzie, czyli w tej chwili przed służbami Burmistrza jest wiele pracy, bo musi być dokładna i skrupulatna analiza, nie mówiąc o wysiłku finansowym, który nas czeka.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** zwrócił uwagę, że są jeszcze żądania wędkarzy, aby budować zalew.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że dobrze się stało, iż budżet miasta nie został jeszcze obciążony kredytem i wchodzi w ten rok bez kredytu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczynski** stwierdził, że tak się stało, ponieważ mało było tych rzeczy w zeszłym roku, nie w takim zakresie jak planowano.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że wcale nie mało, bowiem zrobiono 7 ulic i wykonano w takim zakresie jak planowano. Ul.Jarońskiego i ul.Wrzosowa była przewidziana jeszcze na rok 2009



natomiast skończono je w tym roku. Poinformowała, że nikt nie dostał środków unijnych na rok 2008, bowiem nie było możliwości ich pozyskania a dopiero teraz wnioski się rozstrzygają.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że ta rozpatrywana uchwała jeszcze zwiększa to co jest w budżecie, bo o tyle będzie więcej wydatków w roku 2009. To wszystko w 2009 roku jeszcze da efekt dodatkowy i uważa, że jest to propozycja, którą trzeba przyjąć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że na pewno w nowym roku będzie budżet inny a na koniec roku jeszcze inny.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że tego nikt nie wie, ale co tu może się zmienić, przecież nikt nie wyprowadzi zadania.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że cieszyłby się, gdyby te wszystkie zadania, 4 projekty weszłyby i gdyby zostały one uznane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że już te projekty zostały uznane.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że nie ma to jeszcze przełożenia na środki finansowe.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że po nowym roku może okazać się, że np. nie będzie zadania dot. ul.Studziwodzkiej i wówczas pozostanie ten wkład własnych środków 3,7 mln.zł. i wtedy można wprowadzić nowe zadanie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że to będzie wiadomo dopiero po nowym roku a już teraz radny wprowadza ulicę Szpitalną.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że jest to tylko ich propozycja, ale nie jest to propozycja obalająca budżet. Jest to tylko na fazie dyskusji a pani Burmistrz chciałaby, aby wszyscy radni głosowali za tym co tu przedłożono.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że chce, aby sprawy były rozpatrywane merytorycznie a nie emocjonalnie.

Na posiedzenie Komisji przybył Burmistrz Miasta - Eugeniusz Berezowiec.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że najlepiej byłoby przyjąć to w takiej formie jak przedłożono, ale jeśli tak nie wyjdzie a potrzeba 11 głosów na 21 radnych to trzeba szukać tych 11 głosów i może warto wprowadzić drobne zmiany np. ul.Szpitalną, czy inną i zażądać 50% współfinansowania od powiatu a jak tego nie będzie to wówczas tej ulicy nie będą robić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że teraz zaprzecza się temu co wcześniej było mówione, bo najpierw mówiono, żeby nie wprowadzić tego zadania, jeżeli Starosta nie wprowadził a teraz, że trzeba wprowadzić, bo tak wypada i trzeba.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że chodzi o uzyskanie 11 głosów popierających budżet. Jest za tym, ale jak nie będzie tych głosów to czy znowu pójdą do sądu. Uważa, że trzeba dograć tę sprawę i wystąpić do Starostwa i jeśli oni w 50% będą partycypować to trzeba tę ulicę robić. Natomiast, jeśli powiat nie ujął tej ulicy to odpowiedzą, że nie i ulica nie będzie robiona i wówczas środki zastaną. Nie można mówić, że radni robią coś złośliwe, bo przecież radni chcą dobrze.

**Przewodniczący komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że demokracja to jest spór i obecnie są na etapie pewnego sporu, ale nie chodzi o to, aby coś obalić, czy utracić, lecz o to, żeby na bazie merytorycznej dyskusji, na podstawie faktów odstąpić, albo przyjąć te propozycje. To nie są rzeczy sztywne, że mocno

przy czymś się upierają i jak tego nie będzie to sprawa znajdzie się w sądzie. Posiadają tu szcątkowe informacje dot. powiatu i ul.Szpitalnej i chodzi teraz o tę argumentację, że w tym budżecie powiatu nie ma tego zapisu i nie będzie na 2009 rok a wtedy tego zadania nie wykonywać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że w mediach, wszędzie jest nagonka na radnych miasta, na miasto i to ze strony radnych powiatu, a przecież Bielsk to jest 30 tysięczne miasto i nie robi się tu żadnych ulic powiatowych a tylko krzyczy się, że miasto nie robi i atakuje się radnych miasta za drobne sprawy. Uważa, że to my powinniśmy zaatakować Starostwo i Radę Powiatu, dlaczego nie robią ulic powiatowych i wystąpić do nich o 50% dofinansowanie ulic, ale nie tylko nawierzchni, lecz całego zadania. Wówczas, gdy powiat nie wprowadzi zadania, nie da 50% to powinniśmy naciskać, aby powiatowe ulice robili, ponieważ dotychczas nie robią a przecież z tym ulic korzystają mieszkańcy. Dodał, że też chce aby ta ulica została zrobiona i aby jak najwięcej ulic powiatowych było robionych, ale żeby powiat partycypował w 50%.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że to jest teraz oparte tylko na słowach a należy przedstawić radnym jakie środki na ten cel są w budżecie powiatu i przedstawić budżet powiatu na sesji Rady Miasta.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że panowie Radni napisali do CBA pismo.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że pierwszy raz słyszy o tej sprawie i nie wie o co tu chodzi. Zwrócił się z pytaniem, kto pisał do CBA.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że uważał, iż panowie Radni napisali, bowiem poruszali na sesji ten temat dotyczący sprzedaży nieruchomości dla firmy „Glazur” i dla pana Bagińskiego. Stwierdził, że teraz to co mówi pan Radny to wszystko do tego pasuje. Jeśli pan Leszczczyński podpisuje się pod wnioskiem, aby zabrać pieniądze np. z oczyszczania miasta to rozumie, że radni są wykonawcami poleceń pani Zwolińskiej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że tu Pan Burmistrz jest w błędzie. Jako radny miał takie prawo złożyć wniosek i nie rozumie dlaczego jest to przedmiotem jakiejś nienawiści, bo tak to odbiera.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że to nie jest nienawiść. Chodzi o to, że jeśli tutaj atakują powiatowi radni to zadaje sobie pytanie, jak można doprowadzać do brudu, czy po to, aby powiat się cieszył że w mieście jest brudno. Podkreślił, że starał się o to, aby w mieście było czysto. Natomiast ulica Mickiewicza, która jest ulica powiatową w soboty i niedziele jest brudna. Dodał, że jeśli chodzi o planowane wydatki na lokalny dukat to uważa, że niekoniecznie musi to być.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że w tym zakresie poszła pewna moda, m.in. Białystok wydał lokalną monetę i to jest taka ciekawostka.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że tu nie chodzi o modę na to, ale jeśli wkłada się 40 tys.zł. na wydanie tego dukata to te pieniądze zwrócą się. Rozmawiał na ten temat z mennicą i ma nawet wstępną umowę.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że jako radni nic na ten temat nie wiedzą i brakuje tu uzasadnienia tego wydatku.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że skoro nikt nie zadał takiego pytania a tylko zgłoszono wniosek o wykreślenie tego wydatku to przecież nikt nie tłumaczył tego. Jeśli dochodzi o sprawę zakupu urządzeń biurowych, sprzętu komputerowego do Urzędu Miasta to przecież Pan Leszczczyński był Burmistrzem, był też Pan Stepaniuk i też nie skomputeryzowali Urzędu. Skoro wprowadza się różne nowe programy to te komputery z 2003 roku już nie dają efektu. Poinformował, że byli u niego mieszkańcy w sprawie budowy ul.Szpitalnej. Dlaczego powiat nie chce wziąć całej ulicy i współfinansować razem. Powiat chce 160 tys.zł. na 200 metrów, tylko na swoją część. Są tu dwa tematy dróg powiatowych -

ul.Szpitalna i Chmielna. W ul.Chmielnej miasto zrobiło kanalizację sanitarną. Było spotkanie oraz rozmowy na temat tej ulicy, są też pisma i miasto proponowało w 50% współfinansować, ale należy odliczyć wodę i kanalizację, czyli to co miasto zrobiło. Na to powiat nie wyraził zgody. Teraz radni proponują zabrać środki z oczyszczania miasta, żeby było brudno w mieście, zabierają środki na wydanie dukata lokalnego i środki z promocji miasta a przecież wiele młodzieży przychodzi i prosi o materiały promocyjne, drobne pamiątki a nic nie będzie można im przekazać. Uważa, że skoro radni proponują 160 tys.zł. na budowę ul.Szpitalnej to trzeba zapisać części miejskiej a nie powiatowej. Trzeba zwrócić uwagę na to co powiat zrobił w mieście. Uważa, że powiat jest zazdrosny o to, że 3 wnioski miasta zostały zakwalifikowane do dofinansowania oraz dochodzi jeszcze wniosek dot. ulicy Studziwodzkiej. Stwierdził, że nie boi się nawet zaciągnąć tak dużego kredytu. Pan Aleksiejuk w piśmie do mieszkańców napisał, że PZD jest zainteresowany przebudową ul.Szpitalnej na zasadach określonych we wniosku tj. finansowanie po 50% kosztów inwestycji. PZD pisze, że mieszkańcy mają 50% w to włożyć i wówczas oni dadzą i informują, że na modernizację tej ulicy opracowany jest projekt techniczny i w przypadku szybkiego zajęcia stanowiska w tej sprawie akceptowanego przez samorząd miejski w ten sposób przeprowadzenia inwestycji jest szansa wprowadzić to zadanie do przyszłorocznego budżetu lub na rok 2010 a szacunkowy koszt robót to 325 tys.zł. To pismo zostało napisane 13 listopada 2008 roku wówczas, gdy już 12 listopada został przekazany budżet. Należy zadać pytanie - co powiat zrobił na ul.Żwirki i Wigury, na ul.Widowskiej do mostu, na ul.Mickiewicza i kto robił te ulice. Powiat nawet nie złożył wniosku na ul.Chmielną. Do niego też przychodzą mieszkańcy ul.Chmielnej i też widzi co tam się dzieje, ale to jest droga powiatowa.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy mieszkańcy Bielska rozróżniają właścicieli tych ulic i gdyby miasto nie zrobiło ulic powiatowych.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że byłaby wówczas zrobiona ulica Nowa, Kilińskiego, itd. i taka ulica to koszt miliona złotych a tej 5 mln.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że wówczas mieszkańcy ulic powiatowych przychodziliby i pytali się dlaczego tych ulic się nie robi.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ten budżet jest przygotowany dobrze i należałoby go przyjąć, ale w Radzie jest 21 radnych i trzeba, aby 11 radnych poparło ten budżet. Prawda jest, że powiat zaniedbuje Bielsk, drogi powiatowe są zaniedbane, bo Starostwo o to nie dba. Natomiast w mediach o tym się nie mówi i odbiór społeczny jest zupełnie inny. Radni powiatu zarzucają mu, że zrobił sobie ulicę Glogera a przecież nie ma prywatnych dróg. To są niepotrzebne wypowiedzi, bo nikt prywatnej drogi nie robił. Wracając do budżetu stwierdził że, trzeba wszystko zrobić, aby ten budżet przeszedł, ale jeśli są drobne niuanse to wszystko trzeba zgrać i proponowałby wystąpić o 50% dofinansowania ulicy Szpitalnej a jeśli powiat tego zadania nie wprowadzi to te pieniądze zostaną.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła się z pytaniem, dlaczego nie można wystąpić o to w miesiącu marcu.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że skoro pan radny tak dba o te ulice to niech zapisze ul.Krótką, czy ul.Niecałą.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że te ulice też trzeba robić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę na to, dlaczego miasto na robić ul.Szpitalną i dopłacać do powiatu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że chodzi o to, żeby Rada Miasta, Burmistrz w końcu wymusili, aby te drogi powiatowe zaczęto robić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę na to, czy pan rady chociaż raz powiedział na sesji, że powiatowe drogi nie są robione.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że przecież o tym mówi 10 lat.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ich interesują drogi w mieście a nie powiatowe.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że wobec tego niech radni zapiszą ul.Krótką, Niecałą, czy inną, albo Szpitalną - część miejską.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że trzeba powiatowe drogi wprowadzać, bo to obywatele miasta chodzą po tych drogach powiatowych i mają uwagi do Burmistrza, że ta droga nie jest robiona.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że rozmawiał z tymi mieszkańcami i ci ludzie dobrze wiedzą czyje to są drogi. Powiedział im, aby zwrócili się z tym do powiatu, bowiem tam są na to pieniądze i powiat musi te drogi robić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że z tego wynika jeden wniosek, że wszystkie miasta mają ten problem dróg i są niesnaski między zarządcami dróg. Czy w związku z tym nie można na Związku Miast Polskich postawić takiego wniosku, aby wszystkie ulice, które są na terenie miasta były tylko jednego zarządcy i w końcu te sprawę uregulować.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że stawiał tę sprawę, żeby wszystkie ulice w mieście oprócz krajowych były miejskie. Uważa, że starosta takiego rozwiązania nie będzie chciał, ponieważ na te drogi ma pieniądze. Miasto zrobiło ul.Żwirki i Wigury, ul.Mickiewicza, ul.Widowską, ul.Jana Pawła II a powiat dostaje pieniądze na utrzymanie tych dróg i te środki nie idą do miasta, lecz do innych miejscowości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że te sprawy powinny być uregulowane ustawą, na szczeblu parlamentarnym, bo teraz jest formalny bałagan i jest to przyczyną waśni i nieporozumień.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** podkreślił, że 22 ulice są zapisane w budżecie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że są za tym i nie są temu przeciwni.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił się z pytaniem to dlaczego pan radny jeszcze chce komuś robić ulice i dawać na to środki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że przecież to jest dla mieszkańców miasta.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że wobec tego Komisja powinna zaproponować podjęcie uchwały o wystąpieniu do starosty, żeby powiat robił tę ulicę. Tutaj radni chcą dać pieniądze na zadanie, na które powiat nie przeznaczył środków i nie ujął tego zadania w budżecie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ten budżet przedstawiony przez Pana Burmistrza jest bardzo ambitny jak na miasto Bielsk Podlaski. Jako radni też chcą mieć trochę swojego udziału w tym budżecie nawet w takim kosmetycznym, mniejszym zakresie. Podjęli takie a nie inne propozycje na bazie tego co słyszy się od mieszkańców. Mieszkańcy zgłaszają wiele potrzeb jak budowa ulic, zalewu i każdy żąda ich realizacji. Poinformował, że nie znali tej sytuacji, iż w budżecie powiatu nie ma tego zadania. Na posiedzeniu Komisji Finansów była informacja, że w budżecie powiatu na 2009 nie ma zadania dot. ul.Szpitalnej i na 2010 rok też nie ma planów odnośnie tej ulicy. Była też informacja o pismach kierowanych do powiatu, o odpowiedziach, ale to jeszcze nie jest pełen obraz i jako radni chcą zobaczyć zapisy budżetu powiatu, czego one dotyczą.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że pani Zwolińska, która jest skarbnikiem powiatu przygotowała wniosek i pan nie wiedział, że w budżecie powiatu nie ma takiego zapisu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że radni spotkali się i analizowali projekt budżetu. Pani Zwolińska tylko przygotowała pismo i mówi ona, że jeśli będą środki w mieście na ten cel to znajdują się w budżecie powiatu. Nikt nie powiedział, że ten budżet jest w RIO. Dodał, że to są propozycje radnych do projektu budżetu, ale nie zabiera się środków z inwestycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że radni wprowadzają dodatkowe inwestycje co spowoduje skutki, o których już mówiła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że to prawda, iż jest to dodatkowa inwestycja, ale sądzili, że znajdują na to środki.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że w rezerwie ogólnej jest 300 tys.zł. ale z przetargów wyjdą kwoty inwestycji i może być przekreślona jakaś jedna konkretna inwestycja miejska. Podkreślił, że przecież to jest budżet radnych, przecież to Pan Grzybowski wprowadzał ul.Glogera i tak jak zgłaszali radni to zostało przyjęte poszło. Kto wprowadzał całe osiedle do budżetu, ul.Nową, ul.Witosa, a kto zgłaszał w tamtym roku ul.Wczasową i Przechodnią, czy tylko burmistrz, tak więc niech pan Radny nie tłumaczy, że jest to tylko budżet burmistrza. To nie jest tylko jego budżet, lecz również radnych.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że przecież nie mówią, że coś tu nie jest w porządku.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** dodał, że na ilu spotkaniach byli z mieszkańcami, przykładowo w Studziwodach tam, gdzie rozbierali budynek to też miał mieszane uczucia, bo wcześniej wstawiano okna, żeby była tam świetlica tylko, że przez tyle lat, kiedy Burmistrzem był Pan Stepaniuk to nikt się nie zainteresował tym budynkiem, a potem gdy ludzie chcieli utworzyć tam sklep to mieszkańcy nie wyrazili na to zgody i powiedzieli, żeby rozebrać budynek i w tym miejscu zrobić drogę pozostawiając jedynie miejsce przy krzyżu. Jego rola i zastępców była taka, aby pozyskać środki, żeby coś zrobić i zrobili co było możliwe. Teraz nie zostawi tych ulic i nie pójdą w realizację nowych kanałów, aby tam nie zrobić asfaltu. Uważa, że wydanie lokalnego dukata na 30 lecie Dni Bielska na pewno by się przydało, ale można i bez tego się obyć. A czy dla miasta nie jest potrzebny drugi samochód ? Bardzo jest potrzebny, ale nie wstawiał tego wydatku do budżetu, bo na pewno zostałby on zdjęty. Niemile został zaskoczony tym wnioskiem o zdjęcie wydatków na zakup komputerów do Urzędu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że tu dublowały się dwa zapisy, zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji kwota 41 tys.zł. oraz wydatki inwestycyjne 46 tys.zł. Co prawda to są inne zupełnie wydatki, ale na posiedzeniu Komisji Finansów mówił, że tego typu sprawy elektroniczne muszą być bezwarunkowo, bo wszystko idzie do przodu i jest ogromne obciążenie sprzętu, ale czy nie można tego typu zakupów zaplanować długofalowo na 3, czy 4 lata, bo wiadomo, że po roku, czy po półtora te stare sprzęty muszą być zdjęte i w związku z tym trzeba zarezerwować pieniądze a nie co roku wprowadzać na to środki.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że w 2002 roku jego pierwszym celem było skomputeryzowanie szkół i we wszystkich szkołach udało się to zrobić dopiero w tamtym roku i wszyscy mają to co potrzeba na trzy lata. Powiedział wówczas, żeby na razie zostawić Urząd, bo jeszcze przetrzymają. Obecnie, gdy w Urzędzie wszedł system elektronicznego obiegu dokumentów to powstał problem np. w Referacie GP, gdzie do tej pory w pokoju wystarczył jeden komputer a dzisiaj każdy pracownik powinien mieć oddzielny. To co było możliwe to naprawiano, ale teraz trzeba zakupić sprzęt, aby można było pracować. To co proponuje Pan Przewodniczący to nie uda się tak zaplanować, bo jeśli coś się stanie i nie uda się naprawi to trzeba będzie dokupić.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że przecież można zaplanować, skoro tu podano zakup 10-11 komputerów a na przyszły rok znowu trzeba 11, czy 12 zakupić, to można Radzie przedstawić, że takie zakupy będą konieczne. Z informacji podanych na wcześniejszym posiedzeniu wynika, że wiele komputerów składa się na strychu, bez utylizacji i wykorzystuje się z nich niektóre części jako części zapasowe.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że tego sprzętu nikt nie weźmie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że powinna być to długofalowa rzecz, przedstawiona radnym jako sztywny wydatek.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież ten wydatek jest co roku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że dla wielu nasuwa się pytanie, dlaczego po roku są następne zakupy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że dlatego, iż w Urzędzie jest 80 osób a komputerów zakupuje się tylko 10, czyli wymieniane są stare komputery.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** powrócił do sprawy wydatków niewygasających i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz akceptacji wartości jednego punktu w poszczególnych jednostkach.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2009.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że najlepiej byłoby, gdyby ten budżet został przyjęty w wersji zaproponowanej przez Burmistrza i żeby było 11 głosów za tym. Natomiast widzi, że pod wnioskiem podpisanych jest 7 radnych i jeśli ta kwota 160 tys.zł. na ulicę Szpitalna ma dzielić to zastanawia się nad tym, aby nie było znowu powtórki, kiedy budżet nie przeszedł. Jest to dopiero wniosek i jest możliwość, aby ten budżet przyjąć w takiej wersji jaka została przedłożona, bo jest to budżet ambitny i należy cieszyć się z tego, że 4 projekty przeszły i gdyby udało się to zrealizować to byłoby inne miasto. Od kilkunastu lat mówi, że drogi powiatowe nie są robione w mieście i zaniedbane w stosunku do innych w powiecie. Ulice są robione w innych miejscowościach a w mieście mało, albo wcale. Wówczas, gdy zobaczył ten zapis dot. ul.Szpitalnej to nawet się ucieszył tylko, że nie znał głębiej sytuacji. Jak wymusić na powiecie, aby oni współfinansowali w 50 % i w końcu zaczęli robić drogi powiatowe, bo po tych drogach chodzą mieszkańcy miasta i oni zgłaszają te problemy radnym. Jest to droga wszystkich i trzeba wystąpić z wnioskiem do powiatu, aby ujęli to w swoim budżecie i Rada oraz radni powinni wymusić, aby wprowadzano te drogi powiatowe. Zwrócił się z pytaniem, jaki będzie koszt realizacji całej ul.Szpitalnej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że części powiatowej ul.Szpitalnej nie zrobi się za 300 tys.zł. a potrzeba na to co najmniej 600 tys.zł. Część powiatowa jest to prawie 230 metrów i z przetargów wychodzi po 2 mln.zł. kilometr, czyli koszt wyniesie 600 tys.zł.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że z tego wynika, iż na tę drogę musiałoby miasto przeznaczyć 300 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, czy Burmistrz zgodziłby się na to, żeby drogi powiatowe robił powiat i miasto współfinansując po 50%.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę na to, dlaczego ma robić prezent dla powiatu a nie zrobić np. ul.Parkowej czy innej ulicy miejskiej. Po to miasto porobiło kanalizację w ulicach powiatowych, aby powiat złożył wnioski i pozyskał pieniądze.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że za kanalizację powiat też powinien 50% płacić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że powiat nie zapłaci za kanalizację i dlatego tu powiedział, żeby zapisać iż odcinek miejski ul.Szpitalnej robi miasto.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, jakiej długości jest odcinek miejski.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że na odcinku miejskim ul.Szpitalnej jest podbudowanych 4 czy 5 domów, jest to ponad 100 metrów i dalej droga biegnie w pole i łączy się z ul.Orlańską.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że oczywiście jako miasto nie będą robić prezentów i powiat powinien robić co do nich należy, ale chodzi o to, żeby wymusić, aby te drogi były robione przez nich.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że może zadać tylko pytanie, czy ten budżet jest dobry, czy zły dla miasta i jeśli jest dobry to pan jako radny powinien za tym budżetem zagłosować a jeśli niedobry to powiedzieć, że jest niedobry i zgłosić wniosek co zdjąć i jakie ulice wprowadzić. Radni byli przecież na spotkaniu mieszkańców, gdzie radny pracownik powiatu pan Łażny zadał pytanie dlaczego Burmistrz wprowadził ulicę Wczasową a przecież to radny zabrał 200 tys.zł. z zalewu po to, aby wprowadzić tę ulicę. Nie ma o to pretensji do Rady, bo tę, czy inną ulicę będą robić, to nie ma żadnego w tym interesu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdzi, że też nie ma.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że panu Radnemu chodzi o ul.Szpitalną.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że przecież nikt nie zabiera środków z inwestycji. Mówi to do radnych, że jeżeli wejdą te wszystkie 4 projekty to te zadanie będzie mocno przeszkadzało i trzeba będzie je wykreślić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że można o ul.Szpitalnej rozmawiać w okresie późniejszym wówczas, gdy będą rozstrzygnięte przetargi, ale też tylko odnośnie swojej części. Nic nie ma do mieszkańców tej ulicy i trzeba im zrobić ulicę. Mówił o tym, żeby powiat przekazał tę ulicę dla miasta, ale oni nie bardzo mogą przekazać. Ul.Mickiewicza też nie przekaza, bo za tym idą pieniądze. Uważa, że na spotkanie można też przyprowadzić ludzi również z innej dzielnicy i zrobić tak jak pani Zwolińska, zebrać ludzi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że na spotkaniu była też duża grupa wędkarzy.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że wędkarze podkreślają, iż zalew mają Kleszczele, Brańsk i powiedział im, że też chciałby, aby to było w naszym mieście i tłumaczył, że jeśli będzie to dla rolnictwa to nie ma problemu, ale nie będzie na rekreację. Pan Fionik też dawał propozycje, żeby zrobić tam inne rozwiązania. Dodał, że przecież sam nie wymyślił tego zadania, lecz skoro ten temat został podniesiony, to orientował się jakie są możliwości jego realizacji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że zalew miałby sens, gdyby powstał w mieście między mostami tylko, że teraz praktycznie rzeka tam ginie i jest to rów.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** uważa, że jeśli spiętrzy się wodę, to woda tam będzie, natomiast jeśli miałby wybierać między drogami a zalewem to wybrałby drogi dla miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że wcale nie żałuje, iż tego zalewu nie ma. Jeśli miasto ma szanse dostać środki to należy zostawić ten zalew, bo są ważniejsze zadania.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że jednoznacznie odpowiedział odnośnie zalewu, że nie ma na to pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że nie ma problemu zalewu, chociaż może jest to problem społeczny, bowiem o to zabiegają wędkarze. Poinformował, że jest wniosek, który był konsekwencją analizy budżetu oraz pewnych potrzeb i nie było robione nic po to, aby coś obalić. Radny, ma prawo zgłaszać wnioski i ten wniosek zgłasza grupa radnych.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że nie ma nic przeciwko temu tylko wypowiada tu własne zdanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że nowe fakty dotyczące tych spraw przemawiają za tym, aby nad tym się zastanowić. Dodał, że od długiego czasu, jeszcze kiedy pan Łukaszewicz był Starostą to praktycznie nie ma żadnej współpracy między Starostą a Burmistrzem.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że z panem Łukaszewiczem można było dojść do porozumienia i zrobiono ul. Jana Pawła, potem ul. Mickiewicza, ale miasto nie wkładało środków na asfalt, natomiast tu do tego stopnia doszło i wobec tego zadaje pytanie, dlaczego miasto ma przeznaczać pieniądze w ulice powiatowe.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że są tu na etapie pewnej analizy oraz rozmowy i nie mówią o tych sprawach, że to jest konieczne.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że jeśli ta pozycja ma być sprawą podziału to może ją wprowadzić a potem nie robić.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że do tej sprawy można wrócić po pewnym czasie.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że chodzi o to, aby budżet został przyjęty.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że skoro według pana Radnego jest to zły budżet to niech pan głosuje przeciw. Zrozumiałe byłoby to, gdyby radny wnioskował o ujęcie ulicy miejskiej np. Parkowej, ale nie potrafi zrozumieć dlaczego radny chce finansować ulicę powiatową.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na to, czy nie powinno być współpracy w sprawach zasadniczych pomiędzy miastem a powiatem, żeby doprowadzić do consensusu na tyle dobrego, aby było to odczuwane, bo nie może być dwuwładzy dwóch samorządów w mieście. Ludzie to widzą i tak to odbierają.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił się z pytaniem, jak wobec pana Przewodniczącego powinna wyglądać rozmowa Burmistrza ze Starostą, żeby dojść do jakiegoś consensusu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że muszą być to spotkania, rozmowy i podpisana jakaś umowa intencyjna, jeśli chodzi o ewentualne porozumienia między Burmistrzem i Starostą. Dodał, że radni mogą wystąpić z takim wnioskiem.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że pani Zwolińska, która jest skarbnikiem powiatu wprowadza ulicę Szpitalną a tego zadania nie ma przecież w budżecie powiatu. Zwrócił się z pytaniem - dlaczego w budżecie powiatu tego nie ma.



**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że tego nie wie, ale było mówione, że jeśli będą środki w budżecie miasta to będą i w powiecie, jednak na Komisji Finansów dowiedział się, iż budżet powiatu trafił do RIO i nie ma tam już na to miejsca.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że może tylko po to, aby wprowadzić zadanie a i tak nie będzie to robione.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że skoro zadanie zostanie wprowadzone to, czy pan Radny uważa, że nie będzie ono realizowane.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, czy nie lepiej byłoby ten wniosek odrzucić i w przyszłym roku wrócić do tej sprawy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przyjęty budżet pozwoli na szybsze rozpoczęcie prac przetargowych i uzyskanie niższej ceny, natomiast jak wejdzie wiele zadań to ceny będą wyższe i wszyscy na tym stracą.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że ten dokument został wypracowany a to, że niektórzy go krytykują i starają się zamieszać to mają do tego prawo, tylko obawia się o jedno, że jak ogłosi się przetargi to nie tylko będzie jeden Bielsk. Zostaną uruchomione środki na drogi krajowe i za taką inwestycją 5, czy 10 mln.żł. będą szły te firmy, które są u nas a jeżeli przetargi ogłosi Brańsk, Boćki, Orla, Bielsk, Starostwo to powstanie problem i tego firmy nie wezmą, bo nie przerobią i tu może być problem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że przykładem jest ul.Jarońskiego, gdzie było jedno podejście do przetargu a potem drugie i wiadomo co z tego wyszło.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że podobnie było w przypadku szczepionek i nawet był skłonny dołożyć 70 tys.żł., ale dlaczego mają wzbogacać kogoś, przecież prowadzono rozmowy i okazało się, że koszt szczepionki wynosi 400 zł. i w tym jest zastrzyk, rękawiczki itd. natomiast ZOZ chciał dodatkowo po 50 zł. i dlatego powiedział, że to zaskarży. Potem okazało się, że to zadanie wyszło taniej. Pan Fionik może mieć uwagi co do proponowanej w budżecie miasta kwoty 10 tys.żł. i teraz we wniosku radni proponują dołożyć do tego 10 tys.żł. Dałby te 20 tys. zł. tylko chodzi o to, że jeśli miasto ma zaciągnąć 19 mln.żł. kredytu to trzeba było we wszystkim ograniczyć wydatki.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że przecież chodzi tu o otwarte konkursy ofert i do tego może przystąpić każdy podmiot. Dodał, że nie proponował też dla siebie konkursu na najlepiej zachowany zabytek, bo przecież jest w komisji konkursowej a zaproponował to tylko dla pewnej idei.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że Pan Fionik dla miasta zrobił bardzo dużo i ta działalność jest widoczna przez osoby przyjeżdżające z zagranicy.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że są wątpliwości, czy wejdzie projekt dot. ul.Studziwodzkiej, ponieważ prawdopodobnie jest pewna niezgodność z Konstytucją.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że Minister Infrastruktury wyda drugie rozporządzenie i wszystko będzie w porządku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy wszystkie 4 projekty wejdą to przetargi mogą pójść to do góry.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na pewno pójdą do góry, bo te wszystkie kosztorysy są ze stycznia ubiegłego roku.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że będzie to zadanie super ambitne dla miasta.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** podkreślił, że nad tym pracowało i to wprowadzało wiele osób, zastępcy Burmistrz itd. Chcą tu pokazać, że nie siedzieli za darmo i skoro pan Radny odnosił sprawę podwyżki wynagrodzenia, czy była ona słuszna, czy nie, to też chce tu pokazać, że pracowali. Dodał, że przecież powiat też mógł wystąpić z wnioskiem o pozyskanie środków na ul.Chmielną.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że cały czas jest tu podział „my – oni” a chodzi o pewien consensus, aby doprowadzić do niego w rozmowach i muszą być pewne ustępstwa.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że wystąpił odnośnie ulic miejskich natomiast nie ma nawet prawa wystąpić z wnioskiem o środki na ul.Chmielną. Gdyby mógł to na pewno sam by to zrobił.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że może jako radni wystąpią z inicjatywą o pewne porozumienie między dwoma Radami.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił się z pytaniem, na czym ma ono polegać.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że na pewnych sprawach dotyczących miasta, jego rozwoju, utrzymania, itp.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że przecież pan Przewodniczący był Burmistrzem i powinien dać sobie odpowiedź na pytanie - co starostwo robi w mieście. Powiat ma dwie ulice i nie da rady nic zrobić z nimi.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że chodzi nawet o utrzymanie czystości na ulicach powiatowych.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że przecież miasto sprząta te ulice. Dodał, że w Urzędzie są pisma zawierające propozycje w sprawie ul.Chmielnej, natomiast odnośnie ul.Szpitalnej to była rozwiązywana sprawa elektryczności.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w dniu wczorajszym na posiedzeniu Komisji Finansów przedstawiała te pisma.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że pisma można zawsze przesyłać.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że takiej współpracy jaką pan Przewodniczący tu przedstawia to nie akceptuje. Co innego, gdyby była wspólna rozmowa i przedstawiono co się zrobiło, co zamierza się zrobić, ile to będzie kosztować i wówczas odlicza się roboty, które zostały wykonane, ale powiat tego nie akceptuje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że nie może zrozumieć tej mentalności ludzkiej, że gdy proponuje się coś, co jest korzystne natomiast ktoś drugi to odrzuca. Zwrócił uwagę, że tu są tylko pisma a chodzi o osobiste konsultacje.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę, że powiat np. na Brańsk daje 50% na swoje drogi i wójt też daje 50% i tam nie robi się kanalizacji. Trzeba zobaczyć jak wyglądają te wszystkie drogi na terenie powiatu. Poinformował, że gdyby powiedziano, żeby powiat przekazał drogę i na drugi rok miasto robiłoby ul.Szpitalną, ale powiat przez 8, czy 10 lat nic nie zrobił i teraz jako Burmistrz ma jeszcze dla nich dawać pieniądze na to zadanie. Można to zrobić, ale tylko na części miejskiej, czyli na odcinku 100-200 metrów. Podkreślił, że powiat przez tyle lat bierze środki finansowe a w mieście nie zrobiono ani kawałka ulicy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że ten wniosek grupy radnych jest na etapie propozycji.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że jeśli ten wniosek zostanie przyjęty to będzie odnosił się do tego budżetu, chyba, że wniosek na sesji nie zostanie przyjęty.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że na razie nie jest to przesądzone.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że nie powiedział ani słowa o propozycji radnych dotyczącej zwiększenia planu wydatków na dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, lecz tylko odnosi się do kwestii sfinansowania w 50% ulicy powiatowej. Przez tyle lat powiat nie mógł dać 300 tys.zł. na tę ulicę. Uważa, że pan Radny nie powinien podpisać się pod tym wnioskiem, ponieważ nie jest to ulica miejska.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że powiat powinien to zrobić. Podkreślił, że w jego pojęciu jest to ulica miejska, ponieważ korzystają z niej mieszkańcy miasta, natomiast w pojęciu prawnym to nie jest ulica miejska.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że jeżeli bierze się na coś pieniądze to powinno się o to dbać. Skoro powiat bierze środki na ulice to powinien te ulice robić a co powiat zrobił w mieście ? Sami radni potwierdzili, że np. ul.Mickiewicza jest brudna a czy powiat wydał cokolwiek na oświetlenie ulicy w centrum miasta, czy oni nie poczuwają się do tego, że mają ładne miasto i szczytą się tym, gdy przyjeżdżają do nich delegacje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że powiat ma mniejszy budżet i mniejsze możliwości.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że deficyt powiat ma mniejszy, ale budżet jest podobny.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że odnośnie wykonania ulic powiatowych to można dojść do porozumienia i współfinansować po 50% we wszystkich mediach.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że przecież od dawna o tym mówią, były wystosowane pisma i takie były ustalenia, ale starostwo odpowiedziało, że wówczas będą protesty ze strony innych miejscowości, ponieważ tam na drodze powiatowej nie potrzeba budować kanalizacji, bo woda spływa do rowu. Dodał, że w końcu został wykonany chodnik na ul. 11 Listopada, ale powstał tam problem, bo nie ma odpływu wody i ludzie mają trudności z przejściem. Podobna sytuacja jest na ul.Mickiewicza, gdzie podczas roztopów mieszkańcy bloków mają problemy, że tam zalewa i też nie jest to ulica miejska, ale to zostało wprowadzone.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest na ul.Żeromskiego.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** stwierdził, że tam jest problem na ul. Kościuszki, ul. 3 Maja i na ul.Żeromskiego, ale na realizację wszystkiego nie starczy pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że ewentualnie można tę drogę przekazać dla Spółdzielni.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** zwrócił uwagę na to, czy Spółdzielnia zechce to przyjąć.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nic nie wie o sprawie, którą wcześniej poruszył pan Burmistrz mówiąc o piśmie do CBA.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że skoro radni poruszali ten temat na sesji to podejrzewał, że napisali w tej sprawie do CBA.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** podkreślił, że nic do nikogo nie pisali i pierwszy raz słyszy o tej sprawie. Dodał, że miesza ją w różne sprawy natomiast do żadnej partii nie należał i nie należy. Jeśli chodzi

o firmę „Glazur” to na ulicy, przy której ta firma się mieści panuje bałagan i uważa, że podobnie jak w przypadku „Kauflandu” firma mogłaby tę drogę poprawić, doinwestować ją i pomóc w tym dla miasta. Jeżdżą tam TIR-y i mieszkańcy się skarżą na stan drogi, którą trzeba koniecznie poprawić.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że występowali o te współfinansowanie. Była odpowiedź z ich strony, że będą drogę naprawiać, ale przecież można tam zrobić asfalt. Można opracować dokumentację a resztę niech oni zrobą.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że analizował ten projekt budżetu pod kątem oszczędności i uważa, że są w nim niektóre pozycje, gdzie następuje duży wzrost wydatków. Odniósł się do świadczeń rzeczowych wynikających z przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w kwocie 10 tys.zł. Stwierdził, że w porównaniu z poprzednimi latami jest to dość wysoka zwyczajka, bo było 6-7 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, czy te wydatki są związane z pewnymi odszkodowaniami, szkoleniami, itp. i czy nie można z tej pozycji zabrać 3 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że są to wynagrodzenia bezosobowe, nie ma tu żadnych odszkodowań a są to środki, które należą się pracownikom z tytułu BHP.

Na posiedzenie poproszono Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego Halinę Żmudzińską.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę na kolejną pozycję wydatków tj. zakup materiałów i wyposażenia w kwocie 170 tys.zł. Poprosił o wyjaśnienie, czego to dotyczy i czy ewentualnie zabranie z tej pozycji 20 tys.zł. powodowałoby duży uszczerbek. Odniósł się też do wydatków w rozdziale 75075 promocja jednostek samorządu, do kwoty 76 tys.zł. na zakup usług pozostałych. Zwrócił uwagę, że zapisano tu 20-lecie samorządu a jest to pomyłka, bo samorząd funkcjonuje od 1990 roku.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** wyjaśnił, że nie da się od razu wykonać medali z okazji 515-lecia nadania praw miejskich oraz 20-lecia samorządu. Uważa, że te medale z okazji rocznicy samorządu powinni otrzymać wszyscy radni i to trzeba przyszykować wcześniej. Medale będzie wykonywała mennica w 2009 roku i ten zapis jest prawidłowy, bo tak jest planowane. Natomiast z okazji 30-lecia Dni Bielska planuje się wykonanie statuetek, aby podziękować sponsorom.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła kwestię wydatków wynikających z przepisów dot. bezpieczeństwa i higieny informując, że są to wszystkie sprawy związane z BHP m.in. zakup okularów. W tym roku jest podwójna ilość osób, które będą miały robione badania lekarskie. Osoby pracujące przy komputerze mają gorszy wzrok natomiast ceny okularów bardzo wzrosły już w tym roku. Poza tym są tu wydatki na zakup odzieży ochronnej pracowników na stanowiskach fizycznych, pomocniczych i pranie odzieży roboczej. Na zakup materiałów i wyposażenia zaplanowano 170 tys.zł. natomiast poprzednio było 160 tys.zł. To są wszystkie materiały jakie są potrzebne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania Urzędu. Ponadto jest to wyposażenie, biurka, szafy, krzesła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy ujęcie w tej pozycji 150 tys.zł. byłoby przekreśleniem czegokolwiek.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** poinformowała, że najprawdopodobniej w pewnym okresie wystąpiliby o zwiększenie środków, ponieważ trudno, aby np. pracownik miał połamane krzesło.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, aby zaoszczędzić trochę środków i przenieść je do rezerwy ogólnej a potem ewentualnie w razie potrzeby z nich korzystać.

**Burmistrz Miasta-E.Berezowiec** poinformował, że rezerwa ogólna jest niewielka dlatego, że nie wystarczało na zadania i powiedział, aby w sytuacji, gdy wiadomo ile potrzeba np. na oświetlenie, gdzie są porobione przetargi np. na utrzymanie czystości i to zostało wycenione, to tyle wstawić do budżetu, aby potem tych kwot nie zwiększać.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że jest tu też zakup prasy, prenumerata dzienników, gdzie wydatki ograniczyli praktycznie do minimum i zakupują tylko te, które muszą być w Urzędzie. Kiedyś było po 5-6 egzemplarzy a teraz jest jeden egzemplarz. Roczna prenumerata jednej pozycji to ponad 3 tysiące zł a takich prenumerat jest 100 na prawie 40 tys.zł.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że tu znaczące kwoty są na zakup materiałów i wyposażenia 170 tys.zł. i jeszcze jest poz. 13 - zakup usług pozostałych.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że w zakupie usług jest m.in. roznoszenie korespondencji, której jest bardzo dużo i np. w roku bieżącym były rachunki w granicach 1800 - 1900 zł. a teraz normą jest 2,5 – 3 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że gdyby uszczuplono tu wydatki o 20 tys.zł. to na pewno też by zmieszczono się w pozostałej kwocie, bo zawsze jest pewien naddatek.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że nie tak bardzo, bowiem nie są pewni niektórych pozycji np. dotyczących energii i nie wiadomo co się wydarzy w ciągu roku i czy starczy zaplanowanych środków na opłaty. Odnośnie energii elektrycznej przyjęto wzrost do przewidywanego wykonania natomiast odnośnie opłat za ciepło to przyjęto kwoty na poziomie przewidywanego wykonania. Może być tu sytuacja taka, że trzeba z innych pozycji budżetowych zabrać środki, aby obowiązkowo zabezpieczyć wydatki na energię.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** poinformowała, że jeśli chodzi o zakup materiałów i wyposażenia to w Urzędzie Miasta na pewno nie ma rozrzutności, nie kupuje się rzeczy tylko po to, aby były, nie robią żadnych składów rezerw, czy zapasów. Materiały są zakupywane na bieżąco. Jeżeli cokolwiek kupują, mówi tu o znaczących wydatkach, to nie kupują u pierwszego lepszego sprzedawcy a tylko dzwonią, gdzie jest taniej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że właściwe co miesiąc są poprawki do budżetu i gdyby zaoszczędzono pieniądze i przeniosło się je do rezerwy to potem ewentualnie można byłoby z nich korzystać.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** zwróciła uwagę, że rezerwa nie jest duża i wcześniej środki z niej mogą być wykorzystane na inne cele.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że przecież te 170 tys.zł. nie jest wydatkowane przez panią Kierownik tak jak zechce, lecz wszystko podpisuje Burmistrz i nie podpisuje rzeczy, które są zbędne.

**Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska** wyjaśniła, że z tych 170 tys.zł od razu na początku roku praktycznie nie ma 10 tys.zł., ponieważ jest to pogotowie kasowe i na wydatki jest 160 tys.zł. Dodała, że w tym roku wstrzymywali się z zakupem czegokolwiek do Urzędu, jeśli chodzi o wyposażenie, ponieważ myśleli o remoncie, ale ponieważ w tym roku nie zaczęli remontu to trzeba wymienić łamiące się biurka i szafy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że wyjaśniono tu tę kwestię i podziękował pani Kierownik za udzielone wyjaśnienia.

Kierownik Referatu Organizacyjno-Gospodarczego - Halina Żmudzińska opuściła salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poprosił o wyjaśnienie odnośnie wydatków zaplanowanych na zorganizowanie wypoczynku letniego dzieciom z Mołdawii, Białorusi i Bielska Podlaskiego w ramach współpracy miast partnerskich w kwocie 70 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że w tym mieści się wyjazd dzieci z Bielska do Mołdawii i przyjęcie dzieci z Białorusi, Mołdawii i z Bielska na zgrupowaniu finansowanym przez miasto. Będzie to w Bielsku, lub w okolicach, ale to wszystko zostanie określone później. Obecnie to jest hasło, które ma wypełnić umowę. Byłyby to grupy 15-osobowe oraz ich opiekunowie. Na zgrupowaniu będą dzieci

z Bielska, Mołdawii i Białorusi. Tutaj finansuje się pobyt tych osób w Bielsku, natomiast w Mołdawii tylko pewne elementy związane z kosztami np. dojazdu.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tym dzieciom, które przyjadą do Bielska będą organizowane wycieczki i wówczas trzeba je opłacić, zakupić bilety, wynająć autokar itd. natomiast w Mołdawii też będzie tak samo, ale do Mołdawii dzieci z Bielska muszą dojechać swoim transportem.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, ile będzie tych turnusów i jak długie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że będą turnusy dwutygodniowe. W Bielsku przewidziano jeden dla dzieci z Bielska, Mołdawii i Białorusi i na podobny pojadą dzieci z Bielska i dojadą dzieci z Białorusi oraz będą dzieci z Mołdawii. Założenie jest takie, aby były to dzieci w podobnym przedziale wiekowym, 11-12 lat, ale to wszystko będzie wynikało z rozmów. Gdy zostanie przyjęty zapis w budżecie i zatwierdzone środki na ten cel, wówczas będzie to realizowane. Zwróć się do szkół o wytypowanie dzieci na taki wyjazd do Mołdawii, czy na turnus w Bielsku. Te dzieci, które wyjadą muszą mieć opiekuna natomiast dzieci będące na turnusie w Bielsku muszą też być pod opieką i musi być kierownik zgrupowania i z tym związane są koszty opiekunów, dojazdów i organizacja całości. Już były wstępne rozmowy ze szkołami na ten temat. Potem będą musiały być rozmowy międzynarodowe jakie widzi się grupy wiekowe i jaki termin pobytu. Skoro są zawarte porozumienia to powinny być jeszcze inne formy współpracy. Była już wymiana kulturalna, byli też przedstawiciele władz, radni i teraz zamierza się zorganizować te wyjazdy dzieciom.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** odniósł się do wydatków związanych z Miejską Komisją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdzie w rozdz. 85154 w pkt. 6 i 9 ujęto na imprezy promujące zdrowy styl życia - zakupy materiałów kwotę 20 500 zł. oraz na zakup usług pozostałych związanych z organizacją imprez profilaktycznych z dziedziny alkoholizmu i przemocy w rodzinie kwotę 29 tys.zł. Zwrócił uwagę, że te dwie sprawy są ujęte oddzielnie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jeśli są wydatki na zakup materiałów to muszą być ujęte w jednym miejscu budżetu natomiast organizacja i kontrolowanie imprezy to są inne wydatki.

Na posiedzenie poproszono inspektor UM Anielę Łuczaj.

Posiedzenie Komisji opuścił Dariusz Fionik i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 2 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił się z pytaniem, czy tych dwóch pozycji nie można połączyć.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że jest to rozpisane pod kątem tego jak wydatek będzie wyglądał. Tu opierają się na tej uchwale, która mówi o konstrukcji budżetu, jak to ma być zapisane. Wydatki na zakup materiałów i na usługi to co innego mimo, że tu mówi się o imprezie promująca zdrowy styl życia, ale w dwóch formach jest to finansowane tj. zakupy materiałów i finansowanie usług.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi mu o to, czy te dwie imprezy nie mogą być połączone jako jedna impreza, bo są one jakby związane ze sobą i wówczas byłby zmniejszone koszty.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że pkt. 6 dotyczy zakupów materiałów natomiast pkt. 9 dotyczy usług. To przekłada się potem na to, że faktura musi być rejestrowana w określony sposób i w określonym miejscu w budżecie.

Na posiedzenie przybyła **inspektor UM – Aniela Łuczaj**, która wyjaśniła, że nie tak bardzo da się połączyć te dwie pozycje. Na przykład w tym roku był organizowany wypoczynek letni dzieci we wszystkich kościołach i wówczas zakupywało się różne rzeczy. To ma być ujęte jako zakupy i to jest wyodrębnione. Po prostu ułatwia to pracę w księgowości.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, czy te dwie imprezy mogłyby być zrobione jako jedna impreza aczkolwiek opłacana z różnych pozycji księgowych.

Salę obrad opuścił Burmistrz Miasta Eugeniusz Berezowiec.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że z tych środków nic nie można zabrać, ponieważ tu wydatki muszą być równe dochodom. Wpływy z wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu wynoszą 440 tys.zł. a na przeciwdziałanie alkoholizmowi jest kwota 400 tys.zł. oraz 40 tys.zł. na zwalczanie narkomanii. Musi być kwota równa po stronie dochodów i wydatków i z tych środków nic nie można przenieść do rezerwy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że jemu nie chodzi o zabranie środków, lecz o przesunięcia wewnętrzne z jednej pozycji na drugą.

**Inspektor UM-A.Łuczaj** wyjaśniła, że jeśli chodzi o wewnętrzne przesunięcia to po półrocznej realizacji imprez będzie można zorientować się jak przedstawia się sytuacja, ale uważa, że teraz należy pozostawić to w takiej formie jak zaplanowano. Dodała, że mają bardzo pozytywne ubiegłoroczne doświadczenie, jeżeli chodzi o wypoczynek dzieci w mieście i można zorganizować bardzo ciekawy wypoczynek małym nakładem pracy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że wewnętrzne przesunięcia można zrobić.

**Inspektor UM-A.Łuczaj** poinformowała, że to wszystko zostało zaplanowane i skalkulowane i uważa, że powinno to tak pozostać.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że ewentualnie po półroczu, jeśli pozostaną w jakiejś pozycji środki to wówczas można dokonać zmian.

**Inspektor UM-A.Łuczaj** poinformowała, że jeśli są braki na paragrafie to w minimalnym stopniu, bowiem wszystko jest dokładnie planowane a jedynie środki mogą pozostać wówczas, gdy czegoś się nie realizuje.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poruszył sprawę środków na dofinansowania do CIS i zwrócił się z pytaniem, czy były w tym zakresie złożone wnioski, czy ta kwota jest przeniesiona z tamtego roku.

**Inspektor UM-A.Łuczaj** poinformowała, że nie było wniosków, ale zabezpiecza się środki na ten cel. W sytuacji, gdy CIS będzie miał kandydatów, którzy przebyli terapię odnośnie uzależnienia od alkoholu, czy narkomanii to zabezpiecza się na to środki. Skoro to nie było wykorzystane to te środki pozostają.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** podziękował za wyjaśnienia.

Inspektor UM Aniela Łuczaj opuściła salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że jest zapis dotyczący zadania - rozbudowa infrastruktury ochrony środowiska - roboty budowlane kwota 1 547 tys.zł. i jest to przewidziane do realizacji przy udziale środków unijnych i jeżeli to zadanie nie zostanie zakwalifikowane do dofinansowania wówczas przedsięwzięcie będzie realizowane etapowo. Poprosi o wyjaśnienie o jakie zadanie tu chodzi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że jest to zadanie wpisane w załączniku nr 3a pod pozycją 28 i dotyczy to następujących 11 ulic: ul.11 Listopada, Rejtana, Chopina, Żeromskiego, 3-Maja, Kościuszki, Wysockiego, Słowackiego, Orzeszkowej, Myśliwskiej i Sadowej. Na to zadanie uzyskano pomoc finansową i został złożony wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Ten wniosek dotyczy budowy kanałów sanitarnych i deszczowych w tych ulicach wraz z odtworzeniem nawierzchni. To zadanie było w tym roku wprowadzone do budżetu i jego cała wartość wynosi 16 mln. zł. Jest to zadanie 3-letnie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że to dotyczy pomocy technicznej i jest to wniosek do Funduszu Spójności i obecnie są na etapie dochodzenia do tej sprawy. Zwrócił uwagę, że jest to już piąte duże zadanie. Cztery tematy są załatwione i z tych dużych tematów to jest jeszcze ten oraz hala sportowa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że w tym zadaniu na razie dwóch punktów zabrakło w ocenie merytorycznej, ale jeszcze zostaną przedłożone różne warianty i będą mogli złożyć ponownie wniosek.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem jakie są tu potrzebne środki własne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że dofinansowanie ze środków unijnych byłoby ponad 60% a pozostałe to środki własne, czyli ponad 30%.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jest to zadanie na 3 lata i na rok 2009 przewidziano środki własne w wysokości 1547 tys.zł. na rok 2010 - 2141 tys.zł. natomiast na rok 2011 – 3047 tys.zł. a dofinansowanie to 2 200 tys.zł., 3050 tys.zł. i 4340 tys.zł. Jest to temat, który jest na etapie szukania tych środków i musi być zapisany, aby było dalsze wnioskowanie i określone działania.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** odniósł się do kwestii wydatków na oczyszczanie miasta. Zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy nie ma ostrej zimy to kwoty, które są przeznaczone na zimowe oczyszczanie pozostają.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że jeśli nie byłoby w ogóle zimy to zostałyby pieniądze, ale np. jeśli będzie nawet miesiąc ostrej zimy to wtedy może pójść jeszcze więcej pieniędzy. Wyjaśniła, że mechaniczne zimowe utrzymanie jest od 1 listopada do 31 marca tj. okres 4 miesięcy.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że są pewne elementy, że w sezonie letnim płaci się za czyszczenie letnie a potem za czyszczenie zimowe. To jest schemat i niezależnie od tego jaka jest zima to i tak płaci się, ponieważ miasto w ciągu całego roku musi być sprzątane, natomiast w sytuacji użycia solarki i innych rzeczy to płacą wtedy, gdy to zostanie zamówione. W przetarg rozstrzyganym musi być kwota tej zakładanej usługi i pod tą kwotę musi być zapis w budżecie. Zapis w budżecie musi być tożsamy z zawieraną umową. Elementy zimowego, czy letniego utrzymania ulic są niezależnie do tego, czy zima jest czy nie, lecz tylko inaczej to jest nazywane natomiast zmiennym elementem jest używana solarka, czy pługi. Tak nie jest, że jak nie ma zimy to środki pozostają, bo jest czas kiedy mówi się o letnim oczyszczaniu i czas kiedy o zimowym, tylko w tym zimowym dochodzą dodatkowe elementy związane z zimą, że te wydatki mogą być a czasami nie, ale skoro umowa jest zawierana to musi być zabezpieczenie środków i to wszystko jest w wyniku przetargu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, co spowoduje uszczuplenie kwoty o 50 tys.zł. na ten cel.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że wówczas będzie umowa, na którą nie ma pokrycia w budżecie, czyli jest to naruszeniem dyscypliny finansowej.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy już odbył się przetarg.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że tak. Odnośnie zimowego mechanicznego utrzymania ulic odbył się przetarg i umowa obowiązuje od 1 listopada.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że umowa jest na okres 2008 – 09, potem wchodzi się w okres zimy 2009-10 i wówczas patrzą na środki jakie zostają z roku 2009 niewydatkowane w tej części i dochodzi budżet 2010 roku. Umowa tak jest podpisywana, bo zawsze musi mieć ona pokrycie w środkach ujętych w budżecie. Są pewne rzeczy, z których niemożliwe jest zabranie środków. Skoro są podawane kwoty to za tymi kwotami kryją się konkretne rozstrzygnięcia w postaci umów. Dodał, że w przypadku zimowego utrzymania ulic z użyciem solarki to umowa jest do końca marca a potem jeszcze będzie sezon późniejszy i ewentualnie dorzucenie środków w 2010 roku, żeby to składało się w jedną całość.



**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poruszył sprawę wydatków w wysokości 60 tys.zł. na odłów bezpańskich psów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że ta kwota dotyczy tylko 60 psów. Koszty odłowu jednego psa są wysokie a nie wiadomo co będzie dalej, bowiem jest wiele z tym problemów.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że schroniska dla zwierząt są potrzebne, bowiem to rozwiąże w pewnym zakresie ten problem.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że zdarzały się pogryzienia przez bezpańskie psy i temat schroniska to jest konieczność, ponieważ na odłów psów idą olbrzymie środki.

Na posiedzenie poproszono inspektor UM Elżbietę Kondraciuk.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że w rozdział 90004 na zakup oraz nasadzenie drzew i krzewów ozdobnych poprzednio było 7 tys.zł. a teraz przewidziano 10 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, czy większe jest zapotrzebowanie, czy doszły nowe place. Ponadto na zakup paliwa i części zamiennych do kosiarek, ciągnika, uzupełnienie narzędzi i sprzętu, zakup wody do picia pracownikom robót publicznych zaplanowano 50 tys.zł. Na organizację robót publicznych poprzednio było 157 tys.zł. a teraz zaplanowano już 205 tys.zł., czyli zwiększy się zatrudnienie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że wynika to z tego, że jest dużo pracy a poza tym rosną koszty, wzrosła stawka najniższego wynagrodzenia. Wyjaśniła, że plan na 2008 rok odnośnie pielęgnacji drzew wynosił 90 tys.zł. i wykonanie było w tej wysokości, natomiast na 2009 r. wcześniej zaplanowano 100 tys.zł. ale potem zmniejszono to do 70 tys.zł., odnośnie nasadzenia kwiatów pozostało tylko 60 tys.zł. a wcześniej zaplanowano 90 tys. zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę na zapis w rozdziale 90015 dot. wymiany urządzeń elektrycznych wraz z oświetleniem na kładce nad przejazdem kolejowym przy ul.Kardynała Stefana Wyszyńskiego, na ten cel przewidziano kwotę 50 tys.zł. i poprosił o wyjaśnienie o jaką wymianę tu chodzi.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że tę kładkę miasto wcześniej przejęło od PKP i obecnie jest to środkiem trwałym miasta. Na tej kładce jest oświetlenie i została zrobiona jego ekspertyza. Tam wszystkie kable są prawie na wierzchu, bowiem rurki są w okropnym stanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że był tam robiony remont w tym roku. Widział jak w październiku lub listopadzie przyjechała ekipa białostocka z PKP i poprawiała wszystkie latarnie, uzupełniono sztyce, na których są zawieszone na latarnie. Poprzednio na tej kładce były braki w oświetleniu a teraz jest ona właściwie oświetlona. Zwrócił się z pytaniem, czy oświetlenie i konserwacja należy do miasta.

Na posiedzenie przybyła **inspektor UM - Elżbieta Kondraciuk**, która wyjaśniła, że jeśli chodzi o nasadzanie drzew to zaplanowana kwota 10 tys.zł. jest to plan minimum i jest to mniej niż w tym roku, ponieważ było 7 tys.zł. ale w trakcie roku zwiększano środki na ten cel.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdana Sokołowskiego.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że tę proponowaną kwotę należy pozostawić.

**Inspektor UM-E.Kondraciuk** poinformowała, że ujęte w projekcie budżetu pozycje wydatków są to już naprawdę minimalne kwoty, żeby odpowiednio to wszystko utrzymać i aby miało właściwy wygląd. Nie ma tu już możliwości uszczuplenia czegokolwiek w tym rozdziale. Prosiłaby nie zabierać środków, ponieważ będą problemy z nasadzeniami kwiatów, gdyż trzeba ogłaszać nowy przetarg. Poprzedni był na 3 lata

i obowiązywały stare stawki, więc wystarczało środków, natomiast teraz będzie spory wzrost cen jednostkowych. W tej sytuacji trzeba będzie zastosować jedno obsadzenie, bo zamierza się dokupić jeszcze trochę pojemników kwiatowych wiszących i stojących.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** odniósł się do wydatków na zakup donic wiszących i stojących na kwotę 30 tys.zł. Zwrócił uwagę, że w zeszłym roku donice wiszące przy ratuszu były sponsorowane.

**Inspektor UM-E.Kondraciuk** poinformowała, że donice były sponsorowane, ale po upływie okresu użyczenia należało uiścić tę kwotę. Te donice były przekazane na próbę, żeby zobaczyć jak to się sprawdza. Są to donice, które gwarantują rzadsze podlewanie i rzadszą pielęgnację, bo mają podwójne ścianki między którymi jest woda. Te donice dają duży efekt, jak również donice stojące w formie stożka i pierścieni.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że to wszystko zostawiają i podziękował za wyjaśnienia.

Na posiedzenie przybył Z-ca Przewodniczącego Komisji Dariusz Fionik i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 3 członków Komisji.

Inspektor UM Elżbieta Kondraciuk opuściła salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poruszył sprawę wydatków w wysokości 50 tys.zł. na remont kładki nad torami przy ul.Wyszyńskiego. Poinformował, że w tym roku został przeprowadzony remont latarni, ich konserwacja i uzupełnienie braków oraz spawanie. Obecnie na tej kładce jest porządek i jest ona odpowiednio oświetlona.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że też widział, iż ekipa wykonywała te prace.

**Kierownik Ref.GK.B.Sokołowski** stwierdził, że bardzo dobrze, że zostało to zrobione tylko, że nikt o tym nie powiadamiał Urzędu. Dodał, że zaraz pojedzie i zobaczy jak to wygląda, bo przecież jest to podłączone do oświetlenia miejskiego. Kładka jest na stanie miasta i nie wie jak ta ekipa mogła wejść tam z robotami. Dodał, że Urząd ma zrobioną ekspertyzę dotyczącą tej kładki i były tam popękane izolacje a głównie chodziło o instalację, która przebiega pod kładką.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że na pewno ekipa z Białegostoku to wszystko zrobiła, bo wiedział tam rusztowanie.

Salę obrad opuścił Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej B. Sokołowski w celu sprawdzenia prac wykonanych na kładce.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poruszył sprawę wydatków na pokaz sztucznych ogni, podczas imprezy sylwestrowej i Dni Bielska Podlaskiego w kwocie 19 tys.zł. Zwrócił uwagę na to, czy rzeczywiście trzeba tyle wydawać i czy nie można ograniczyć tego wydatku do 5 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że przecież dużo osób przychodzi na Sylwestra oraz Dni Bielska i jest to taki akcent kończący te imprezy.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że nie chodzi o to, aby całkowicie zlikwidować ten wydatek tylko, żeby posłużyć się mniejszą kwotą na ten cel zwłaszcza, że jest wiele komentarzy na ten temat, że wydatkuje się na to środki a jest wiele innych potrzeb. Planowana na ten cel kwota 19 tys.zł. jest większa niż w tamtym roku, bowiem było wówczas 15 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że było zaplanowane 17 tys.zł. i na taką kwotę wykonano, ale teraz ceny poszły w górę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że można tę kwotę zmniejszyć o połowę.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** zwrócił uwagę, że w 2009 roku będą XXX Dni Bielska, czyli okrągła rocznica.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** uważa, że jeśli będzie potrzebna większa kwota to wówczas można wziąć środki z rezerwy budżetowej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że z rezerwy będą dokładali środki na inwestycje jak również na opłaty za energię, ponieważ zakładany jest wzrost cen energii elektrycznej od lutego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że z tych drobnych kwot można było nabierać 100 tys.zł. poprzez pewne oszczędności i przenieść to do rezerwy ogólnej, która teraz wynosi 360 tys.zł. Uważa, że na sztuczne ognie można pozostawić 10 tys.zł. i trzeba poszukać sponsorów.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że 10 tys.zł. to jest za mała kwota. Dodała, że zawsze szukają sponsorów. Nie wie czemu proponuje się zabrać środki z tych pozycji, przecież miasto musi być czyste i schludne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że to są tylko propozycje, natomiast jak będzie na sesji to jeszcze nie wiadomo. Być może wniosek ten nie przejdzie i zostanie przyjęty budżet przedłożony przez Burmistrza. Coś trzeba zaproponować, bo nie można obojętnie przejść obok tego budżetu.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeśli chodzi o wydatek na zakup sztucznych ogni to w tym są jeszcze zobowiązania tegoroczne.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że wobec tego zostawiają ten wydatek. Następnie poruszył sprawę finansowania zespołów artystycznych, na które została zaplanowana kwota 85 407 zł. Coraz większe kwoty idą na ten cel z budżetu miasta i czy nie można stworzyć trzech zespołów - białoruski, ukraiński, pieśni narodowej natomiast pozostałe zespoły funkcjonowałyby w ramach stowarzyszenia i występowały tak jak każda inna organizacja pozarządowa o dotacje. Byłaby to czystsza forma a nie stałe powiększanie utrzymania z budżetu miasta. Stowarzyszenie mogłoby tak jak każda inna organizacja występować z projektami w ramach konkursów. Sprawą zespołu byłoby to skąd ma pieniądze i jakie. W tej chwili nie ma w tym zakresie rozeznania, ponieważ miasto daje pieniądze zespołom a czy mają one jeszcze środki z innych źródeł i jaki jest ich budżet własny to jest poza wiedzą radnych. Nie wiadomo, jak te kwoty przeznaczone z budżetu miasta mają się w stosunku do potrzeb zespołów. Czy nie można tej sprawy w końcu unormować tak, aby zespoły funkcjonowały na ogólnych zasadach stowarzyszeń i organizacji pozarządowych.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** stwierdził, że otwarte konkursy ofert są bardziej obiektywne, jeśli chodzi o ubieganie się o środki. W przypadku tych zespołów, które już są i mają określony, długi dorobek artystyczny to fakt, iż istnieją one przy Domu Kultury i z budżetu miasta są przeznaczane środki finansowe, zapewnia ich stabilność, mimo pewnych perturbacji personalnych wewnątrz, bo przecież to są zespoły amatorskie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że ma pewne obiekcje do zespołu męskiego „Kuranty”, ponieważ zespół ten prowadzi radna i czy to nie jest pewnego rodzaju konflikt moralny. Gdyby to było stowarzyszenie, to wówczas miałoby prawo przystępować do konkursu i ubiegać się o środki.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że ich stowarzyszenie prowadzi zespół Żemerwa i gdy ubiegali się o środki w ramach konkursu ofert to takie kwoty pozyskali. Dodał, że mówił tu o pewnej stabilności, która zapewnia zespołom funkcjonowanie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że te zespoły byłyby w BDK, miałyby tam swoją siedzibę, itd.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** uważa, że ten pomysł może jest dobry, ale o takiej propozycji należałoby te zespoły powiadomić wcześniej, aby dać im czas na zarejestrowanie stowarzyszenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że nie mówi, iż ma to być zrobione z dnia na dzień.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** zwrócił uwagę, że nie można nakazać komuś utworzenie stowarzyszenia.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że można zaproponować takie rozwiązanie i wówczas te zespoły same gospodarzyłyby się i gromadziły swoje budżety.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że środki przeznaczane z budżetu miasta są wydatkowane przede wszystkim na prowadzących te zespoły, natomiast członkowie śpiewają za darmo. Obawia się, czy takie podejście do sprawy nie przyczyniłoby się do likwidacji tych zespołów.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że tutaj też chodzi o to, jak podejść do tych tematów nowych, które wchodzi w tym roku jak Podlaska Oktawa Kultur i Podlaskie Spotkania. Są to dwa festiwale, organizowane są przez podmioty spoza miasta, ale przy współudziale miasta. Czy to nie powinno się znaleźć w rozdziale dot. dotacji celowych na organizacje pozarządowe i inne podmioty w dziedzinie kultury? Uważa, że wtedy byłoby to równe traktowanie wszystkich podmiotów. Stwierdził, że tutaj nie ma żadnych wniosków, lecz tylko są to jego rozważania na ten temat, ponieważ zapewnia się środki dla określonych podmiotów, natomiast inne podmioty, żeby takie środki sobie zapewnić muszą ubiegać się w konkursach ofert. Stwierdził, że dobrze, iż takie inicjatywy zaistniały i są w Bielsku, ale ma tylko wątpliwości do takiego jakby podwójnego traktowania podmiotów. Dodał, że istniejące zespoły artystyczne rozślawiają miasto, mają pewną renomę oraz dorobek. Uważa, że gdyby nie było zapewnionych tych środków dla kierowników to połowy z tych zespołów może by nie było, bo nie byłoby stabilności a na entuzjazmie można działać, ale do pewnego czasu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że gdyby te zespoły jako stowarzyszenie występowały do Urzędu Miasta z projektem w ramach konkursu ofert to otrzymałyby pieniądze takie jak teraz a tylko byłoby to z innej puli.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że musiałby być tutaj realizowany określony program i gdyby był przygotowany jakiś cykl, czy impreza i gdyby zespół przez to promował miasto, natomiast jeśli chodzi tylko o samo funkcjonowanie zespołu to trudno powiedzieć, czy można ogłosić konkurs i żeby mogły przystąpić do niego zespoły artystyczne. Poinformowała, że zaraz pan Jakubowski to wyjaśni.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że obecnie daje się środki na zespół i nie wiadomo na co zostały one wykorzystane a jeśli byłby realizowany program to konkretnie wiadomo byłoby na co i ile wydatkowano.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że nie przedstawia się budżetów tych zespołów i nie wiadomo, czy mają one jeszcze sponsoring. Uważa, że sprawa tych zespołów powinna być uregulowana, ale to jest przyszłościowa rzecz.

Na posiedzenie przybył **Kierownik Referatu GK-B.Sokołowski**. Wyjaśnił on, że na kładce nad torami została zrobiona konserwacja poszczególnych słupów. Nic tam nie wymieniano a jedynie tam, gdzie były porozrywane przewody i izolacja to wstawiono plastikowe rurki, wszystko zostało zaizolowane i zrobiono takie prowizoryczne zabezpieczenie. Wymieniono też żarówki w starych oprawach.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że wobec tego ta kwota 50 tys.zł. zapisana w projekcie budżetu na to zadanie w tym momencie jest bezcelowa.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że na pewno jeszcze coś tam będzie trzeba zrobić, ale nie w takim zakresie jak to planowano.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że robili to specjaliści i nie można mówić, że są to prowizoryczne prace. Na pewno musieli oni sprawdzać co i jak można wymienić i widocznie uznali, że tylko to jest konieczne do zrobienia a pozostałe rzeczy są odpowiednie. Wobec tego tę kwotę 50 tys.zł. można zaoszczędzić. Dodał, że skoro ta kładka jest własnością miasta to trzeba uczulić te służby, aby przed przystąpieniem do prac w przyszłości informowali o tym Urząd Miasta. Dodał, że oni te prace zrobili na własny koszt. Następnie poinformował, że zamierzał zaproponować zmniejszenie wydatków na pokaz sztucznych ogni, ponieważ w projekcie budżetu są dwa zapisy z tym związane, jeden w dziale 92109 tj. – „Pożegnanie starego i powitanie Nowego Roku - Sylwester pod gwiazdami” kwota 14 tys.zł.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Bogdan Sokołowski opuścił salę obrad.

Na salę obrad przybył **Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski**, który wyjaśnił, że w tej pozycji nie ma żadnych wydatków na sztuczne ognie i Dom Kultury nigdy sztucznych ogni nie zakupywał.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że zawsze sztucznie ognie zakupywał Urząd.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że w ramach tej imprezy sylwestrowej jest zespół, ochrona i BDK robi to od strony organizacyjno-kulturalnej, natomiast ognie sztuczne to jest sprawa Urzędu i tak zawsze było.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że na zespoły artystyczne co roku są coraz większe wydatki i czy nie należałoby zastanowić się nad takim rozwiązaniem, aby utrzymać 3 zespoły tj. ukraiński, białoruski i polski a pozostałym zespołom zaproponować zawiązanie stowarzyszenia na zasadzie ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie oraz przystępowanie do konkursów w celu uzyskania środków finansowych z budżetu miasta. Chodzi o to, aby nie było takich powiązań jak z zespołem „Kuranty”, który prowadzi radna. Uważa, że jest to w pewnym konflikcie z przyjętą formą.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że może to być różnie odebrane i powstaną pretensje dlaczego akurat ten zespół ma pozostać a nie inny. Pewne rzeczy są na stanie BDK i są one użyczane zespołom, natomiast jeśli będzie to stowarzyszenie to wówczas BDK nie musi udostępnić im pomieszczeń.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że BDK może im to użyczać.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że wtedy te zespoły musiałyby za to płacić. Ponadto jako stowarzyszenie to muszą się zarejestrować, płacić składki, wynajmować księgowego i go opłacać, prowadzić cały budżet. Dodał, że nie widział, aby któryś zespół był stowarzyszeniem.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że dla samego zespołu stowarzyszenia raczej się nie zakłada. Działalność zespołu to jest tylko jedna z form funkcjonowania stowarzyszenia.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że chodzi o to, aby było jedno stowarzyszenie i w nim kilka zespołów a nie, żeby każdy zespół zakładał oddzielne stowarzyszenie.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że właśnie o to chodzi, aby każdy zespół nie zakładał oddzielnego stowarzyszenia, lecz tylko zarejestrował się w stowarzyszeniu.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że najpierw musiałyby powstać odpowiednie stowarzyszenie np. pieśni, czy kultury.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że tu pan Przewodniczący wprowadza tu pewne zamieszanie, bowiem nie ma szans na to, aby jeden zespół funkcjonował a drugi nie. Uważa, że należy tę sprawę pozostawić, ponieważ te zespoły to pewna tradycja i dorobek kulturalny miasta.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę na to, co da takie stowarzyszenie, bowiem skoro jest sześć zespołów i jak one wejdą do stowarzyszenia to będzie potem tak samo jak teraz.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że wówczas wystąpią one z projektami, odbędą się konkursy i sprawa będzie czysta.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** stwierdził, że na pewno te zespoły odbiorą to w ten sposób, że zamierza się zabrać im środki finansowe.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że nie chcą im zabrać, lecz tylko dać pieniądze na czystych zasadach.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** podkreślił, że bardzo dużo pracy jest przy organizacji konkursów oraz z rozliczaniem udzielonych dotacji. Uważa, że wówczas bardzo skomplikuje się sprawa zespołów i obsługi tego wszystkiego. Wiadomo, że są to czynniki społeczne i zdarzają się różne sytuacje.

**Z-ca Przewodn.Komisji-D.Fionik** poinformował, że ma wątpliwość, czy nowe inicjatywy jak organizowane dwa festiwale, jeden przez WOAK i drugi przez Brański Ośrodek Kultury, nie powinny być ujęte w tym dziale, gdzie są dotacje na organizacje pozarządowe i inne podmioty.

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** wyjaśnił, że najwygodniejszą formą jest zakup usługi przez dom kultury. BDK sprowadzając imprezę do Bielska, dla mieszkańców świadczy pewne imprezy kulturalne i wówczas jest to najprostsze rozliczenie. Poprzednio jako wkład własny były opłacone np. obiady.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że na zespół męski „Kuranty” zaplanowano 21 tys.zł. Jest to duża kwota w porównaniu z innymi zespołami. Czy ten zespół ma takie potrzeby, czy ta kwota jest w przeliczeniu na członka zespołu, czy zespół ma takie duże osiągnięcia, że musi mieć taką kwotę ?

**Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski** poinformował, że to wynagrodzenie było już ustalane wcześniej i nawet podwyżki były zatwierdzane na sesji. Zespoły mają dyrygentów i akompaniatorów. Zespół „Kuranty” ma dyrygenta oraz dwóch akompaniatorów i za jednego akompaniatora trzeba płacić składki emerytalno-rentowo-wypadkowe i z tym związana jest ta różnica. Zespół „Ranok” ma kierownika artystycznego, choreografa i akompaniatora. Zespół ten chciał choreografa i otrzymał na to pozwolenie i w związku z tym była określona kwota dotacji. To przechodzi z roku na rok. Zespół „Małanka” na kierownika kapeli i akompaniatora, zespół „Wasiloczki” ma dyrygenta i akompaniatora, jest to jedna osoba pełniąca te w dwie funkcje, Chór Polskiej Pieśni Narodowej ma dyrygenta oraz akompaniatora. Ustalając wynagrodzenie dyrygentom przelicza się stawkę 33,60 zł. natomiast dla akompaniatora - 31,50 zł. przez liczbę godzin w roku i wychodzi określona kwota na zespół. W zespole „Ranok” dochodzi jeszcze opłata za zezwolenie choreografa, ponieważ jest on z zagranicy i to też się dopłaca. Jeśli wprowadza się coś nowego odnośnie zespołów to przedkłada się to do zaakceptowania Komisjom i Radzie Miasta a jeśli coś się raz zatwierdzi, to już nie wracają do tego.

**Przewodniczący Komisji** podziękował Kierownikowi Referatu Panu Jakubowskiemu za udział w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski opuścił salę obrad.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że z dokonanej analizy projektu budżetu wynika, że pozostała tylko kwota 50 tys.zł, ponieważ na kładce nad torami zostały wykonane już prace.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeszcze do projektu budżetu będzie autopoprawka Burmistrza, bowiem zgodnie z analizą przepisów prawnych okazuje się, że nie może być dotacji do przewozów MPK, lecz inna forma rekompensaty środków dla spółki. Po prostu kwota będzie ta sama, ale inny charakter tego wydatku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zaproponował kwotę 50 tys.zł. przeznaczyć na zadanie dot. Skweru im.Izabeli Branickiej, ponieważ obecnie jest na ten cel 170 tys.zł. i teraz byłoby ponad 220 tys.zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wtedy trzeba wprowadzić zadanie do budżetu, ponieważ jest to ujęte jako środki niewygasające.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** uważa, że Komisja może zgłosić wniosek i potem zobaczą jak to będzie. Stwierdził, że trzeba na to patrzeć pod kątem wykonawczym, całościowo.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że być może jeszcze pewne środków w trakcie roku się pojawią.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że nawet jak nie będzie w ciągu roku dodatkowych środków to i tak już będzie spora suma. Uważa, że jest to dobry pomysł i przeznaczając na to zadanie dodatkowo 50 tys.zł. można już cokolwiek tam zrobić np. parking.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że chodzi o to, aby poprowadzić to zadanie skoro zostało wszystko opracowane. Nie jest to duża suma, ale podwyższa tę kwotę, która już jest na ten cel.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że niejasna jest mu sprawa ul. Szpitalnej i uważa, że po części Burmistrz miał rację, bowiem skoro powiat nie wprowadza tego zadania to po co miasto ma dawać na to środki.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** stwierdził, że jest to wniosek i musi poddać go pod głosowanie a jako radni ewentualnie mogą wstrzymać się z głosowaniem do czasu wyjaśnienia sprawy ujęcia tego zadania w budżecie powiatu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że gdyby tutaj nie było tego wyjaśnienia to poparłby ujęcie tej ul.Szpitalnej, ponieważ jemu też zależy na ulicach powiatowych, ale nie chodzi o to, aby miasto finansowało te ulice. Uważa, że ul.Szpitalna może być robiona, ale w tym zakresie co należy do miasta.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że jeżeli jest porozumienie intencyjne to wtedy dalej się wprowadza zadanie a teraz opierają się tylko na tym, że miasto ma finansować pół na pół tylko nawierzchnię, natomiast pozostałe rzeczy, które są zrobione to nie wchodzą w grę.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** zwrócił uwagę, że pani Zwolińska wiedziała przecież co jest w budżecie powiatu a ta propozycja od niej wyszła.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że wszyscy radni to analizowali i nie wie, czy ta propozycja wyszła od niej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że ten wniosek przyniosła i rozdawała wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansów pani Zwolińska.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że było ustalone, że ona to przygotowuje i napisze ten wniosek. Ona tylko pisała ten wniosek, natomiast była to wcześniej ustalona rzecz wynikająca z analizy budżetu.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że może sam też podpisałby się pod tym wnioskiem, ponieważ zależy mu na ulicach powiatowych.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zgłosił wniosek, aby zdjąć z działu 900 rozdział 90015 oświetlenie ulic placów i dróg pkt. C - kwotę 50 tys.zł, która była przeznaczona na remont urządzeń elektrycznych wraz z oświetleniem na kładce nad przejazdem kolejowym przy ul.Kardynała Stefana

Wyszyńskiego w związku z tym, że to zostało wykonane, czyli sprawa jest bezprzedmiotowa i proponuje przeniesienie tej kwoty do działu 900 rozdz. 90004 § 4270 na zadanie - wykonanie remontu i poszerzenie parkingu oraz Skweru im.I.Branickiej, czyli dodanie do istniejącej kwoty 174 tys.zł.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** wyjaśnił, że to nie może być dodane do tej kwoty, ponieważ to są środki niewygasające 2008 r. Teraz na rok 2009 byłyby to środki przeznaczone na zadanie wykonanie remontu Skweru.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy teraz to zadanie trzeba przenieść do inwestycji.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że teraz Komisja powinna zgłosić wniosek o przeznaczeniu tych środków na wykonanie robót związanych z modernizacją Skweru im. I.Branickiej a potem Skarbnik zobaczy gdzie i w jaki sposób to ująć.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poddał pod głosowanie wniosek, aby z działu 900 rozdział 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg, kwotę 50 tys.zł. zaplanowaną na wymianę urządzeń elektrycznych wraz z oświetleniem na kładce nad przejazdem kolejowym przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, przeznaczyć na zadanie pn. „Wykonanie remontu, poszerzenie parkingu i zagospodarowanie Skweru im. Izabeli Branickiej” w dziale 900 rozdział 90004 § 4270 z tego względu, że wykonane zostały prace dotyczące tego tematu na kładce nad przejazdem kolejowym i zadanie zapisane w budżecie miasta na 2009 rok staje się bezprzedmiotowe.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby z działu 900 rozdział 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg, kwotę 50 tys.zł. zaplanowaną na wymianę urządzeń elektrycznych wraz z oświetleniem na kładce nad przejazdem kolejowym przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, przeznaczyć na zadanie pn. „Wykonanie remontu, poszerzenie parkingu i zagospodarowanie Skweru im. Izabeli Branickiej” w dziale 900 rozdział 90004 § 4270 z tego względu, że wykonane zostały prace dotyczące tematu na kładce nad przejazdem kolejowym i zadanie zapisane w budżecie miasta na 2009 rok stało się bezprzedmiotowe.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że jest następny wniosek zgłoszony przez grupę radnych.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że tego wniosku nie poprze, bo nie wie, czy powiat tę ulicę wprowadził do budżetu, czy nie.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** poinformował, że na pewno nie wprowadził.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że ewentualnie można poprosić o uzupełnienie wiedzy na ten temat.

**Członek Komisji-I.Grzybowski** poinformował, że Komisja może nie głosować tego wniosku, lecz zwrócić się o przedstawienie radnym zapisów, czy to zadanie jest przyjęte w projekcie budżetu powiatu. Komisja może uzależnić od tego przyjęcie wniosku.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczczyński** poinformował, że jako Komisja proszą o dostarczenie informacji dot. budżetu powiatu w sprawie ulicy Szpitalnej i uzależniają od tego przyjęcie wniosku.

**Skarbnik Miasta-J.Panasiuk** stwierdził, że Komisja uzależnia przyjęcie tego wniosku od ujęcia tego zadania w budżecie powiatu. Dodał, że tutaj przede wszystkim jest sprawa równości traktowania i finansowania 50 na 50%, bo tu jest mowa tylko o nawierzchni a przecież w ulicy były wykonane pewne roboty. Tu powinny być nowe zasady, że jeśli robią wspólnie ulicę to wszystko finansuje się po połowie.



**Członek Komisji-I.Grzybowski** stwierdził, że na pewno tak powinno być, bowiem czy miasto ma wszystko robić za swoje pieniądze.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poddał pod głosowanie wnioski w sprawie wprowadzenia nowego wydatku oraz wniosek w sprawie zwiększenia wydatku już ujętego, wskazując jednocześnie źródła finansowania tych wydatków.

- I. Wnioski dotyczące planu wydatków na łączną kwotę 171.000 zł.:
  1. wprowadzenie planu nowego zadania pn. „współfinansowanie budowy nawierzchni ulicy Szpitalnej w Bielsku Podlaskim” na kwotę 161.000 zł.
  2. zwiększenie planu wydatków w dziale 921, rozdział 92195 z przeznaczeniem na : „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przez organizacje pozarządowe i inne podmioty w dziedzinie kultury” o kwotę 10.000 zł. tj. z 10.000 zł. do 20.000 zł.
- II. Wnioski w sprawie źródeł finansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt. I, w tym:
  1. wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 171.000 zł. z tego:
    - 1) dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planowanych wydatków na oczyszczanie miasta o kwotę 50.000 zł.
    - 2) dział 921, rozdział 92116, zmniejszenie planowanych wydatków przeznaczonych na „wykonanie lokalnego dukata” o kwotę 40.000 zł.
    - 3) dział 750, rozdział 75023, zmniejszenie planowanych wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na zakup urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w Urzędzie Miasta o kwotę 46.000 zł.
    - 4) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 25.000 zł. przeznaczonych na zakup usług pozostałych ,
    - 5) dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10.000 zł.

*W wyniku głosowania (1-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek w sprawie wprowadzenia nowego wydatku oraz wniosek w sprawie zwiększenia wydatku już ujętego, wskazując jednocześnie źródła finansowania tych wydatków.*

- I. Wnioski dotyczące planu wydatków na łączną kwotę 171.000 zł.:
  1. wprowadzenie planu nowego zadania pn. „współfinansowanie budowy nawierzchni ulicy Szpitalnej w Bielsku Podlaskim” na kwotę 161.000 zł.
  2. zwiększenie planu wydatków w dziale 921, rozdział 92195 z przeznaczeniem na : „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przez organizacje pozarządowe i inne podmioty w dziedzinie kultury” o kwotę 10.000 zł. tj. z 10.000 zł. do 20.000 zł.
- II. Wnioski w sprawie źródeł finansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt. I, w tym:
  3. wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 171.000 zł. z tego:
    - 1) dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planowanych wydatków na oczyszczanie miasta o kwotę 50.000 zł.
    - 2) dział 921, rozdział 92116, zmniejszenie planowanych wydatków przeznaczonych na „wykonanie lokalnego dukata” o kwotę 40.000 zł.
    - 3) dział 750, rozdział 75023, zmniejszenie planowanych wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na zakup urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w Urzędzie Miasta o kwotę 46.000 zł.
    - 4) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 25.000 zł. przeznaczonych na zakup usług pozostałych ,
    - 5) dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10.000 zł.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji, przy 3 obecnych na posiedzeniu (jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu).

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że jest jeszcze prośba Komisji o dostarczenie informacji dotyczącej projektu budżetu powiatu na 2009 rok w sprawie zaplanowanych wydatków inwestycyjnych w tym m.in. na ulicę Szpitalną. Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

*W wyniku głosowania (1-za, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w Bielsku Podlaskim, ograniczonego ulicami: Al. J. Piłsudskiego, Żwirki i Wigury, Kleeberga i terenów PKP.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

*W wyniku głosowania (3-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2015.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wniosła poprawki do przedłożonego projektu uchwały tj. w Programie Ochrony Środowiska na str. 30 w tabeli nr 4 w poz. 1 dot. MPEC-u należy wpisać moc kotłowni 30 MW zamiast 24 MW oraz wykreślić z tabeli poz. 13. Na str. 31 w drugim akapicie zaczynającym się od słów „Na terenie miasta istnieje około....” należy wpisać – „12,5 km. sieci ciepłowniczych z czego na sieci wysokoparametrowe przypada ok. 9 km. Sieci niskoparametrowe mają długość ok. 3,5 km” oraz dopisać zdanie – „Okolo 70% sieci wykonanych jest w technologii rur preizolowanych”. Ponadto należy wpisać „rok 2007” zamiast „rok 2002” oraz dopisać - „był rokiem zamykającym 15 letni okres modernizacji rozbudowy sieci ciepłowniczej w mieście. Umożliwiło to wyłączenie z eksploatacji 22 kotłowni lokalnych (27 kominów) zlokalizowanych w centrum miasta. Wyłączenie z eksploatacji przestarzałych kotłów pozwoliło obniżyć emisję zanieczyszczeń o 48%”. Na str. 65 należy poprawić w priorytecie 1 pkt. 2 dotyczący ograniczenia emisji pyłów i tu dodać słowo – „i gazów” oraz w myślniku 4 wykreślić zapis - „ze źródeł opalanych paliwem stałym”. Na str. 72 dodać po wszystkich myślnikach, gdzie są wymienione główne zamierzenia miasta z zakresu ochrony środowiska dopisać – „likwidacja tzw. niskiej emisji”. To są uwagi, które zostały przedłożone przez MPEC a reszta pozostaje bez zmian.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że jest to ciekawy materiał, daje on podstawy do wielu inwestycji z zakresu ochrony środowiska. Dodał, że ten dokument ma opinie pozytywne wszystkich wymaganych instytucji. Poinformował, że jeszcze dokładnie nie zapoznał się z tym dokumentem i wobec tego nie będzie brał udziału w głosowaniu. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (1-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków przy 3 obecnych na posiedzeniu, jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że pod obrady sesji wchodzi dodatkowy temat dotyczący zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że była zaciągnięta pożyczka z NFOŚiGW, która teraz w 90 tys.zł. zostanie umorzona i ta kwota musi być przekazana na kolejną inwestycję wykonywaną z zakresu ochrony środowiska. Tą inwestycją będzie budowa kanału sanitarnego w ul.Chopina.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2009 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że nie zgadzają mu się tu dwie sprawy, jeśli chodzi o liczbę punktów oraz liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Ponadto brakuje podanych efektów kontroli punktów sprzedaży napojów alkoholowych i jakie były tego konsekwencje. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2009 r.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zgłosił wniosek o ujęcie do planu pracy na miesiąc kwiecień następującego tematu - Informacji Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że na kwietniowej sesji jest sprawa absolutorium i uważa, że ten proponowany temat lepiej byłoby przenieść na inny termin.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** zaproponował ująć to w miesiącu lutym. Podał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta na m-c luty następującego tematu - Informacja Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.

*W wyniku głosowania (3-za,0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie do planu pracy Rady Miasta na m-c luty następującego tematu:*

*- Informacja Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.*

W głosowaniu udział wzięło 3 członków Komisji przy 3 obecnych na posiedzeniu.

Członek Komisji Ignacy Grzybowski opuścił salę obrad za zgodą Przewodniczącego Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 2 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

*W wyniku głosowania (2-za,0-przeciw,0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

## **Do pkt. 2**

Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza Miasta z dnia 10 grudnia 2008 r. dotyczącym propozycji współorganizacji w Bielsku Podlaskim w 2009 roku startu honorowego do jednego z etapów wyścigu 66 Tour de Pologne UCI Pro Tour.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że z rozmowy z panem Piaseckim wynika, iż start honorowy byłby w Bielsku 4 sierpnia, przy ratuszu natomiast start ostry przy „Mlekovicie” i byłby to 200 kilometrowy etap do Lublina. Organizatorzy wyścigu liczą na kwotę 50 tys.zł. netto ze Starostwa oraz Urzędu Miasta. Dodała, że w tym roku miasto na ten cel przeznaczyło 10 tys.zł.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** uważa, że 50 tys.zł. na ten cel to nie jest duża suma. Podkreślił, że ten wyścig jest bardzo istotny i na naszych terenach byłby już drugi raz. W tym roku pokazał się on z gorszej strony dlatego, że nie było zapewnienia środków, bo było na to przeznaczone tylko 10 tys.zł. Obecnie radnym zostało przedłożone porozumienie intencyjne, którego poprzednio nie mieli i nikt nie wiedział o co chodzi a poszła fama, że zawodnicy się z buntowali i nie było w mieście startu natomiast chodziło o to, że nie było środków. Dodał, że przecież miasto i powiat nie musi wyklądać tej kwoty, lecz może poprosić większe firmy, zakłady pracy o sponsoring tej imprezy.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że przecież zwracają się do firm o sponsorowanie Dni Bielska Podlaskiego oraz różnych imprez i nie wie, czy firmy zechcą jeszcze to sponsorować, ale na pewno zwrócą się do nich.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** podkreślił, że ten wyścig jest notowany bardzo wysoko w Europie i na świecie. Jest to impreza, która dowartościowuje miasto. Teraz chodzi tylko o podpisanie porozumienia intencyjnego i nie jest to jeszcze uchwała, ale według niego nie można tego utracić i uważa, że porozumienie intencyjne w tej sprawie powinno być podpisane. Podał pod głosowanie wniosek o podpisanie przez Burmistrza Miasta porozumienia intencyjnego w sprawie współorganizacji w Bielsku Podlaskim w 2009 roku startu honorowego do jednego z etapów wyścigu 66 Tour de Pologne UCI Pro Tour.

*W wyniku głosowania (1-za, 1-wstrzym) Komisja opowiedziała się za podpisaniem przez Burmistrza Miasta porozumienia intencyjnego w sprawie współorganizacji w Bielsku Podlaskim w 2009 roku startu honorowego do jednego z etapów wyścigu 66 Tour de Pologne UCI Pro Tour.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że radnym została również przedłożona skarga pana Kowalczyka oraz pismo komitetu protestacyjnego w Dubiażynie, ponadto zostały przedłożone do przyjęcia trzy protokoły z posiedzeń Komisji Rodziny tj. Nr 20/08, Nr 21/08 i Nr 22/08.

Do treści protokołów uwag nie zgłoszono. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów.

*W wyniku głosowania (2-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokoły Nr 20/08, Nr 21/08 i Nr 22/09.*

W głosowaniu udział wzięło 2 członków Komisji przy 2 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:  
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

**Kazimierz Henryk Leszczyński**