

Protokół Nr 22/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 31 marca 2009 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 12.15-13.05 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.
2. Zajęcie stanowiska odnośnie skargi wniesionej przez pana T.Moroza oraz państwa E.J.Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia, w dniu dzisiejszym pan Karbowski przedstawi informację z pracy drugiego zespołu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski przedstawił informację na temat wpływów z opłat za najem i dzierżawę działek i nieruchomości miejskich tj. - dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości miejskich planowane na rok 2008 wynosiły 189.000 zł w wykonaniu uzyskano kwotę 253.278,50 zł, co stanowi 134,01% planu rocznego. Należności pozostałe do zapłaty dotyczące opłat z tytułu najmu i dzierżawy stanowią kwotę 18.952,89 zł i są to należności wymagalne, tworzy je 8 zalegających. Wśród osób zalegających dwie osoby stanowi 97,9%, pozostałe 2,1% stanowią to 6 zalegających na drobne kwoty. Łącznie ich zaległość wynosi 395,29 zł. Powody zalegania:

- jedna osoba zalega na kwotę 11.797,49 zł jest to czynsz dzierżawny. W tej sprawie jest egzekucja sądowa jednak z uwagi na nieobecność w kraju osoby zalegającej egzekucja jest nieskuteczna;

- druga osoba zalega na kwotę 6760,11 zł, sprawa zakończona postępowaniem sądowym z prawomocnym nakazem wykonalności. Zaległość dotyczy bezumownego korzystania z działki o powierzchni 1000 m², na której został pobudowany budynek mieszkalny w latach 1945-50. Sprawa ciągnie się sprzed wojny, „właściciel” twierdzi, że to jego własność, ale nie ma na to dokumentów. Od 2003 roku Urząd Miasta podjął działania egzekucyjne zakończone wyrokiem w 2007 roku.

Dzierżawy stanowią:

76 umów na cele rolnicze – 40 ha

25 umów na cele nierolnicze – 2,5 ha

67 umów pod tymczasową zabudowę – garaże – 0,16 ha.

Stawki opłat dzierżawnych ustala Burmistrz Miasta zarządzeniem, są one waloryzowane co roku o wskaźnik inflacji.

Na cele rolnicze umowy zawierane są na 3 lata. Na cele nierolnicze na rok. Na okresy dłuższe umowy dzierżawy zawiera Burmistrz na podstawie uchwały Rady Miasta.

Komisja zwraca uwagę na zaniżenie dochodów z tytułu najmu i dzierżawy na etapie planowania budżetu i zaleca bardziej realne ustalanie tych dochodów przy opracowaniu budżetu na lata następne.

Punkt drugi to pomoc materialna dla uczniów:

Pomoc materialna była przyznawana dla uczniów spełniających warunki, którymi były - kryteria dochodowe poniżej 351 zł miesięcznie na osobę i inne ustalone przez Urząd Miasta – Radę Miasta lub szkołę.

Pomoc materialna miała różne formy:

- stypendia socjalne i zasiłki, na tę formę zaplanowano 375.433 zł; była to pomoc o charakterze socjalnym. Wykorzystanych zostało 268.580,39 zł. Z tej kwoty 99% stanowiły stypendia a ok. 1% zasiłki. Decydującym wskaźnikiem było kryterium dochodowe. Stypendia (wypłacano) przyznawano na podstawie decyzji Burmistrza, których w I półroczu 2008 roku wydano 398 a w II półroczu 2008 roku – 278. Spadek ilości stypendium spowodowany został głównie wyższym wskaźnikiem dochodowym na członka rodziny oraz zmniejszeniu się ilości dzieci i młodzieży uprawnionych. Dotacja z budżetu wojewody.

- stypendia motywacyjne za wyniki w nauce i osiągnięcia sportowe. Wypłacono je dla 182 uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na kwotę 19.500 zł, 100% wykorzystania. Środki planowane w budżetach szkół.

- stypendia motywacyjne im. Jana Pawła II dla najlepszego ucznia szkoły, wypłacane dla najlepszego ucznia szkoły. Środki planowane w budżecie miasta. W roku 2008 wypłacono 7 stypendiów po 100 zł miesięcznie co stanowi 7000 zł.

- „wyprawki szkolne”, środki z dotacji celowej Wojewody, planowano w kwocie 16.135 zł zrealizowano w kwocie 8.443,73 zł z przeznaczeniem na zakup podręczników i pomocy szkolnych dla ucznia. Pomocą tą objęto 65 uczniów klas I-III szkoły podstawowej oraz realizujących obowiązkowe roczne przygotowanie przedszkolne. Niewykorzystane środki zostały zwrócone do Urzędu Wojewódzkiego. Kryterium decydującym był wskaźnik dochodu.

Inną formą pomocy przyznawaną uczniom było dożywianie – obiady. Jest to pomoc społeczna. Decydującym kryterium - dochód na członka rodziny poniżej 351 zł.

Przyczyną niewykorzystania środków z dotacji na cele stypendialne było głównie przekroczenie wskaźnika dochodu (351 zł).

Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w udzielaniu pomocy materialnej uczniom.

Zwrócił się z pytaniem, czy coś jeszcze należałoby dodać do tej informacji.

Członek Komisji-N.Załużka stwierdziła, że jest to bardzo szczegółowa informacja.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi odnośnie całości opinii z wykonania budżetu miasta.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, ile było uchwał i zarządzeń nowelizujących budżet miasta w ubiegłym roku.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko wyjaśnił, że było 10 uchwał i 16 zarządzeń.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy zespół do tych 16 zarządzeń w sprawie zmiany budżetu nie ma żadnych zastrzeżeń.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem odnośnie zapisu na str. 89 sprawozdania tj. kwoty 15 300 zł. jako zasądzone koszty postępowania sądowego. Poinformowała, że w związku z tą sprawą została złożona skarga kasacyjna, ale nie wiadomo ile kosztowało napisanie tej skargi.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy ta kwota 15 300 zł była wprowadzona zarządzeniem Burmistrza.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że tak, w dniu 31 grudnia 2008 roku.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że ta kwota była przelana na konto pana Bagińskiego i to jest z budżetu 2008 roku.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że było zarządzenie w sprawie zmian i dotyczyło budżetu 2008 roku. Jest to ujęte w tym przedłożonym sprawozdaniu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ma tu zastrzeżenia, bowiem po pierwsze, Burmistrz bezprawnie unieważnił przetarg, gdzie komisja przetargowa jednogłośnie uznała, że przetarg był ważny, potem Komisja Rewizyjna jednogłośnie również uznała, że komisja przetargowa nie złamała prawa i prawidłowo przetarg był zorganizowany. Dodał, że osobiście nawoływał Burmistrza do tego, aby przetargu nie zrywał, bo to jest zerwanie i to będzie naciągnięcie miasta na koszty. Burmistrz nie usłuchał tego i złamał według sądu własne prawo i ustawę. W związku z tym uważa, że tutaj nie mogą darować tej kwoty 15 300 zł i jego zdaniem Burmistrz powinien z własnej kieszeni to zwrócić, a jak nie to niech pomoże mu Kacejko, albo ci co wystąpili jemu o podwyżkę 2 tys.zł miesięcznie.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie ma zasadności wydawania tej kwoty. Tę kwotę trzeba jeszcze powiększyć o skargę kasacyjną, gdyż skarga kasacyjna została złożona. Zespół pytał się o to i Kierownik Prus odpowiedział, że skarga została złożona, ale nie zapytano wówczas ile to kosztuje, toteż uważa, że trzeba jeszcze o to uzupełnić.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że prawdopodobnie ta skarga kasacyjna to już dotyczy budżetu roku 2009.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że po to, aby złożyć skargę to ktoś musiał ją napisać i to też będą dodatkowe niepotrzebnie wydane pieniądze.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że osobiście został bardzo poniżony przez radcę prawnego na Komisji Rewizyjnej i na sesji wówczas, gdy upominał się w tej sprawie. Były wówczas wypowiedzi, że na tym się nie zna i prawie został nazwany oszołomem. Zwrócił uwagę, że tego typu sprawa to nie jest pierwszy raz, bo w poprzednich kadencjach też przegrywano sprawy np. odnośnie nieruchomości na rynku. Zwrócił uwagę, że komisja przetargowa zrobiła przerwę i poprosiła pana Kafejko, aby doniósł dowód wpłaty i on mógł to zrobić skoro wpłacił wadium. Podejrzewa, że jest to taka sytuacja jaka ma miejsce w całej Polsce, że zrywa się przetargi i to też było zerwanie. Tak może przypuszczać.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że sąd jednoznacznie przyznał i wyrok jest niepodważalny.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że sąd uznał, że zostało złamane prawo, własne prawo i ustawa.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, co Komisja proponuje w tym zakresie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tę kwotę 15 tys.zł wiąże nawet ze sprawą absolutorium i uważa, że Burmistrz powinien zwrócić 15 300 zł do budżetu, bowiem zostało to zapłacone z pieniędzy podatników.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała uzyskać informację ile kosztowała skarga kasacyjna.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że nie zgodzi się z takimi stwierdzeniami o nieprawidłowości odnośnie przetargu, że to zostało jednogłośnie przez Komisję stwierdzone, bo to nie jest prawdą. Nie zgodzi się też z taką wypowiedzią, że zostało naruszone, złamane prawo przez Burmistrza. Pierwsza instancja sądu wydała pozytywny dla Burmistrza wyrok, następnie zostało złożone odwołanie i z tego co wie, to ta sprawa nie skończy się tylko w instancji kasacyjnej, ale pójdzie aż do Trybunału w Strasburgu, jeżeli kasacja nie

zostanie udroźniona. Dodał, że pani Radna nie była przy rozpatrywaniu tej sprawy i nie zna jej podstaw. Trzeba było być wówczas na Komisji Rewizyjnej, bowiem Komisja to wszystko dokładnie rozpatrywana.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy chce się mieć jeszcze większe koszty.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że można tylko spytać się kto to opracowywał. Z tego co wie to prawdopodobnie kancelaria prawna Urzędu, natomiast uważa, że z wyrokami to jeszcze należy poczekać.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, po co czekać skoro jest już wyrok.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież została założona kasacja a wtedy dopiero będą to rozpatrywać za rok, dwa lub trzy. Jest jedno zasadnicze pytanie, czy pieniądze były wpłacone w kasie i człowiek został niedopuszczony do przetargu i to jest wiążąca sprawa.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że ta sprawa była badana przez Komisję Rewizyjną i Komisja wydała opinię, że ten przetarg nie powinien być odwołany. Zwrócił uwagę, że tutaj wracają do tamtej sprawy, natomiast teraz Komisja zajmuje się tworzeniem opinii w sprawie sprawozdania z realizacji budżetu za rok 2008 i w związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy są propozycje odnośnie tej opinii, czy są propozycje, żeby ta sprawa miała odzwierciedlenie, lub nie w tej opinii a jeśli tak, to jakie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że brakuje mu tu tej kwoty 15 300 zł, która została wydana jako wydatek niecelowy.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że trzeba to zaznaczyć jako niecelowy wydatek.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że z tego rozumie, iż jest propozycja, aby umieścić w opinii zapis, iż był to wydatek niecelowy.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że jako wydatek niecelowy to może nie, ponieważ ten cel był, lecz może to ująć jako niegospodarny.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy mają to zapisać, iż był to wydatek nieuzasadniony i dodać to do punktu, gdzie były ujęte zmiany budżetu.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tak, skoro zostało złamane prawo przez konkretną osobę.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że na dzień dzisiejszy wyrok jest ostateczny i on obowiązuje. Wyrok wszedł w życie i jest przecież przed zapisaniem w Księgach Wieczystych.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przecież to chodzi o pieniądze, to jest budżet.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała zapisać, że Komisja wnosi zastrzeżenia co do zasadności wydania tej kwoty.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że zwłaszcza, iż Komisja przedtem stwierdziła, że przetarg był formalnie przeprowadzony dobrze.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że komisja przetargowa prawidłowo zrobiła przetarg. Komisja Rewizyjna stwierdziła, iż było to prawidłowe i Sąd też tak stwierdził.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jest propozycja zapisu, iż Komisja wnosi zastrzeżenie co do zasadności wydania tych pieniędzy w kwocie 15 317 zł. Wydatek dotyczy zasądzonych kosztów postępowania sądowego w sprawie przetargu.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że trzeba dowiedzieć się jeszcze ile kosztowała kasacja, ponieważ nie jest ona w cenie usługi prawników, lecz jest to dodatkowo.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tu nie chodzi o żadną złośliwość, bo zawsze mówiono i Burmistrz kiedyś mówił, że radny powinien pomagać, i on naprawdę chciał pomóc. Mówił Burmistrzowi, aby tego nie robił i niech pan Kacejko podaje do sądu, a wówczas byłaby zupełnie inna sprawa, byłaby to sprawa cywilna i do tego Urząd by się nie mieszał. Sąd to odrzuciłby, w ogóle by tego nie przyjął. Zwrócił uwagę, że prawnik pan Niewiński był w 100% pewny, że Burmistrz miał rację.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jest propozycja zapisu, iż Komisja wnosi zastrzeżenie co do zasadności wydania kwoty 15.317 zł. Wydatek dotyczy zasądzonych kosztów postępowania sądowego.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała ten zapis rozszerzyć o uzasadnienie dlaczego, bowiem była zasadność wydania tej kwoty, ponieważ sąd tak nakazał.

Członek Komisji-N.Załuska zaproponowała dopisać, że było to w związku z unieważnieniem przetargu.

Członek Komisji-I.Grzybowski zaproponował dodać, że dotyczyło to przetargu prawidłowo przeprowadzonego przez komisję przetargową.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że jest propozycja, aby dopisać, iż w związku z unieważnieniem przetargu dotyczącego nieruchomości i tu zostanie podany jej numer.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała dopisać – „co znalazło odzwierciedlenie w wyroku sądu II instancji”.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że zostanie dopisane, że Komisja Rewizyjna badając sprawę przetargu uznała, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo, co znalazło swoje odbicie w wyroku sądu II instancji. Poinformował, że jest propozycją ujęcia następującego zapisu:

Komisja wnosi zastrzeżenie co do zasadności wydania kwoty 15.317 zł. Wydatek dotyczy zasądzonych kosztów postępowania sądowego w związku z unieważnieniem przetargu dotyczącego sprzedaży nieruchomości oznaczonej nr geod. Komisja Rewizyjna badając sprawę przetargu uznała, że przetarg został przeprowadzony prawidłowo, co znalazło odbicie w wyroku sądu II instancji.

Zwrócił się z pytaniem, czy może taki być zapis.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tak. Uważa, że można i więcej zapisać, bowiem Komisja Rewizyjna nie wiedziała, czy Burmistrz złamał prawo, natomiast sąd uznał, że złamał prawo.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że to jest zapisane i ten zaproponowany zapis ujęty zostanie w opinii w punkcie dotyczącym zmian w budżecie miasta. Następnie poinformował, że pan Skarbnik mówił, że jeśli zajdzie potrzeba, to potrzebnych informacji może udzielić pani Korzeniewska i wobec tego poproszą ją na posiedzenie Komisji.

Na posiedzenie przybyła główna księgowa pani Ludmiła Korzeniewska.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że są przy sprawozdaniu z realizacji budżetu za 2008 rok i rozmawiają na temat zasądzonych kosztów postępowania sądowego, które wynoszą 15 tys.zł. Pojawiło się pytanie - ile kosztowało napisanie skargi kasacyjnej.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że trzeba było zapłacić koszty związane z wyrokiem tj. 15.317 zł. panu Bagińskiemu. Taką kwotę jemu zapłacono i teraz on nabył tę nieruchomość. Poinformowała, że zostało to zapłacone w tym roku, 6 stycznia.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że zarządzenie Burmistrza w tej sprawie jest z 31 grudnia 2008 roku.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że tak, bowiem wyrok zapadł 30 bądź 31 grudnia i płacili 6 stycznia z nowych środków, ponieważ stare środki nie przechodzą. Jest to jako zobowiązania, czyli coś co zostało niezapłacone.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy podana w sprawozdaniu kwota 17,34 zł jako opłata komornicza nie dotyczy tej sprawy.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że nie. Ta kwota wynosi 15 317 zł natomiast podana poniżej kwota jest to zupełnie co innego, jest to opłata komornicza i stanowi to zupełnie inny temat.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy skarga kasacyjna została napisana i za jaką kwotę.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że Sąd Apelacyjny nakazał zawarcie umowy sprzedaży. W tej chwili pan Bagiński nabył nieruchomość.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że Urząd Miasta złożył kasację do Sądu.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tego nie rozumie, dlaczego ma być kasacja, czy tylko dla samej kasacji. Skoro nieruchomość została sprzedana to, czy ją zabiorą.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że kasacja dotyczy roku 2009.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że kasacja nie wstrzymuje wykonania wyroku i ten wyrok wykonuje się.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że jeśli kasacja zostanie uznana, to ta osoba musi wszystko spłacić z odsetkami i wszystko zwrócić.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że w związku ze złożeniem skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego został zrobiony przelew 27 marca br. na kwotę 4,5 tys.zł. Wyjaśniła, że zapłacono opłatę kasacyjną w wysokości 4500 zł.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła się z pytaniem, jaki zakres budżetu był badany w ramach kontroli 5% wydatków i kto to wykonywał.

Główna księgowa-L.Korzeniewska wyjaśniła, że były kontrole w jednostkach podległych, wykonywał to pracownik do spraw kontroli. Jest audytor oraz inspektor do spraw kontroli, pracownik w Referacie Finansowym i te dwie osoby dokonywały kontroli na podstawie oddelegowania przez pana Burmistrza, względnie Skarbnika, który też czasami wystawia na to upoważnienia.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła się z pytaniem, jaki był zakres kontroli.

Główna księgowa-L.Korzeniewska poinformowała, że były różne zakresy, były kontrolowane płace i inne poszczególne zadania w zależności od jednostki, od tematu, bowiem jeśli chodzi np. o stowarzyszenia to były badane dotacje, w jednostkach inne wydatki budżetu. Były różne przedmioty kontroli.

Nie zgłoszono więcej pytań. **Przewodniczący Komisji** podziękował pani L.Korzeniewskiej za udział w posiedzeniu. Pani L.Korzeniewska opuściła salę obrad.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że jeszcze do tej sprawy dochodzi kwota 4,5 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że Komisja stwierdziła, iż uznaje ten wydatek za niezasadny i to jest chyba wystarczające.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że chciałby zamknąć sprawę opinii na temat wykonania budżetu miasta za 2008 rok. Poinformował, że ta opinia musi zostać jeszcze przepisana, następnie przegłosowana i przegłosowany wniosek o absolutorium.

Zebrani ustalili, że przegłosowania opinii z wykonania budżetu miasta oraz wniosku w sprawie absolutorium dokonają na następnym posiedzeniu.

Termin posiedzenia ustalono na dzień 6 kwietnia 2009 r. o godzinie 14.00.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że odnośnie złożonej skargi przygotował pismo do pana Przewodniczącego RM Bielsk Podlaski o następującej treści - w odpowiedzi na pismo nr Br.0050-12/09 dotyczące skargi pana Tomasza Moroza oraz państwa Eugenii i Jana Kopczuków na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski związane z zamianą lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom informując: zarzuty stawiane w w/w skardze były przedmiotem wnikliwych badań Komisji Rewizyjnej w roku 2008 i na początku 2009 roku. Wszelkstronnie i dogłębnie Komisja Rewizyjna przeanalizowała wszystkie dokumenty zebrane w tej sprawie. Zasięgnięto informacji z Policji, MOPS, dokonano dwukrotnej wizji lokalnej zajmowanego przez rodzinę Simonienko lokalu mieszkalnego. Komisja Rewizyjna zasięgnęła opinii radcy prawnego, z której jednoznacznie wynika, że „z analizy materiałów sporządzający opinię nie dopatrywał się uchybień i bezprawności działania”. Członkowie Komisji Rewizyjnej przeprowadzili rozmowy z mieszkańcami budynku mieszkalnego, w którym zamieszkują państwo A.i L.Simonienko. Postawione zarzuty były tematem obrad Komisji Rewizyjnej w dniach 30 i 31 marca 2009 roku. Odnośnie przedstawionych zarzutów stanowisko Komisji Rewizyjnej jest następujące:

1. Skargi skierowane do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski były przedmiotem badań, wyjaśnień i analizy. Burmistrz udzielał też odpowiedzi osobom skarżącym.
2. Nie stwierdzono naruszenia prawa przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom.
3. Sąsiedztwo mieszkańców innych lokali z rodziną Simonienko stanowi duże utrudnienie w ich życiu, ze względu na głośne zachowanie się, hałasy i nieprzestrzeganie w należyтым stopniu warunków sanitarnych (nieprzyjemne zapachy).

Przydzielenie lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom w budynku mieszkalnym wielorodzinnym nie było zdaniem Komisji Rewizyjnej decyzją w pełni zasadną a generującą na przyszłość konflikty.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że zamiast słowa „zasadną” należy wpisać – „trafną”, ponieważ Komisja uznała, że to było zasadne.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że dalej jest zapis, że Komisja Rewizyjna wniosła:

- o zwiększenie bieżącej opieki ze strony MOPS nad rodziną Simonienków;
- podjęcie starań w celu umieszczenia rodziny A.i L.Simonienko w domu pomocy społecznej lub zamiany lokalu mieszkalnego na taki, który nie powodowałoby kolizji z innymi współlokatorami.

Dodał, że tak jak już mówił, ten pierwszy zarzut odnośnie skarg i ich rozpatrywania jest niejasny i nie bardzo wiedział jak odnieść się do tego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że proponował, aby tego nie pisać, lecz tylko napisać, że Komisja zajmowała się tym tematem i do tego dołączyć wszystkie wyjaśnienia Komisji i to przesłać.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że tu wzorował się na poprzednich ustaleniach oraz uzasadnieniach Komisji.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że po takim piśmie na pewno Urząd Wojewódzki zwróci się o uzupełnienie.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że Komisja wówczas będzie to uzupełniała. Dodał, że mogą jeszcze poczekać z przegłosowaniem tej sprawy.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zaproponował, aby w celu uniknięcia dalszej korespondencji, to należałoby w załączeniu przesłać materiały dotyczące poprzednich ustaleń Komisji.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że pisząc tę odpowiedź wzorował się na tych materiałach. Dodał, że na przedłożoną skargę Komisja odpowiada Przewodniczącemu RM.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że Przewodniczący wysyłając odpowiedź może dołączyć kserokopie tych dokumentów.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że proponowałby przesłać wszystkie objaśnienia dotyczące tej sprawy.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zaproponował przedmiotową sprawę przegłosować na następnym posiedzeniu.

Do powyższej propozycji zebrani nie wnieśli uwag i ustalono, że przedmiotowa sprawa zostanie dokończona na następnym posiedzeniu.

Do pkt. 3

Nie zgłoszono żadnych spraw.

Przewodniczący Komisji podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

- | | |
|-----------------------------|-------|
| 1. Roszczenko Andrzej | |
| 2. Karbowski Leszek Mateusz | |
| 3. Grzybowski Ignacy | |
| 4. Simoniuk Eugeniusz | |
| 5. Sosna-Pawluczuk Ałła | |
| 6. Załuska Nadzieja | |