

**Protokół Nr 21/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 30 marca 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 13.00-14.00 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zaproponował, aby na posiedzeniu rozpatrzyć w dalszym ciągu sprawę absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2008 rok, w tym przedstawienie informacji przez wydzielone zespoły Komisji, które pracowały nad poszczególnymi zagadnieniami w ubiegłym tygodniu a także chce, aby Komisja porozmawiała na temat skargi, która wpłynęła do Wojewody Podlaskiego na działanie Burmistrza Miasta oraz punkt - sprawy różne.

Do zaproponowanego porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok.
2. Skarga wniesiona przez pana T.Moroza oraz państwo E.J.Kopczuk na działanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że dwa zespoły Komisji pracowały nad wybranymi zagadnieniami dotyczącymi realizacji budżetu miasta za rok 2008. Pierwszy zespół w składzie pani Ałła Sosna-Pawluczuk, pan Eugeniusz Simoniuk i on, zajmował się takimi sprawami jak: zmiany w budżecie miasta w roku 2008. Poinformował, że spostrzeżenia zespołu są następujące - Rada Miasta uchwałą XX/93/08 z 29 stycznia 2008 r. upoważniła Burmistrza Miasta do dokonywania zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. W roku budżetowym 2008 dokonano 10 zmian w budżecie miasta na podstawie uchwał Rady Miasta i 16 zmian na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta. Zmiany w budżecie miasta dokonano ze względu na konieczność:

- zmian części oświatowej subwencji ogólnej,
- dostosowanie zapisów uchwały do wymogów i uzgodnień związanych z ubieganiem się o dofinansowanie ze środków unijnych,
- dostosowanie zapisów do wymogów wynikających z obowiązującej klasyfikacji budżetowej,
- uwzględnienia wniosków przedkładanych przez jednostki organizacyjne,
- zwiększenia i zmniejszenia planu dotacji celowych z budżetu państwa.

Drugą sprawą, którą przeanalizował zespół była to sprzedaż nieruchomości w roku 2008. W roku 2008 Gmina Miejska Bielsk Podlaski sprzedała 6 działek w trybie przetargowym. Był to przetarg ustny nieograniczony na łączną kwotę 207.900 zł. Uzyskane ceny netto wahały się w przedziale od 52,86 zł/m² do 61,57 zł/m². Średnia cena za 1 m² wynosiła 58,02 zł netto dla wszystkich sprzedanych działek. W trybie bezprzetargowym na polepszenie warunków zagospodarowania działki sąsiedzkiej sprzedano jedną działkę

o powierzchni 0,0476 ha za kwotę 30 000 zł tj. 63,02 zł/m². Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i zapytania odnośnie tych informacji i co ewentualnie należałoby jeszcze uzupełnić.

Zebrani nie zgłosili pytań i uwag do przedstawionej informacji.

Następnie **Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski** poinformował, że drugi zespół miał do przeanalizowania wpływy z opłat za najem i dzierżawę nieruchomości miejskich. Zgodnie z planem dochody za najem i dzierżawę nieruchomości miejskich miały wynosić 189.000 zł, uzyskano kwotę 253.278,50 zł, co stanowi 134,01%. W tym zakresie zespół nie miał większych zastrzeżeń, natomiast próbowano wyjaśnić kwestię zaległości. Stanowią one kwotę 18.952,89 zł i są tam dwie znaczące pozycje, natomiast pozostałe pozycje są to bardzo drobne kwoty, więc Komisja nie dochodziła kogo i czego one dotyczą i jakie są to różnice. Są to kilkudziesięciozłotowe, małe zaległości, które podejrzewa, że będą uregulowane w najbliższym czasie. Dwie znaczące zaległości, jedna stanowi kwotę 11.797,49 zł i jest to czynsz dzierżawny za działkę, druga zaległość to 6760,11 zł. Pierwsza zaległość jest nieściągalna z uwagi na to, że osoba, która zalega nie jest w kraju i nie można do niej w żaden sposób dotrzeć. Druga zaległość też dotyczy działki i to jest sformułowane jako samowolne zajęcie działki z tym, że sprawa ciągnie się od czasów przedwojennych i jest to już bardzo długa procedura. Urząd wszczął postępowanie w 2003 roku i są sprawy sądowe z uzyskaniem nakazu, czyli w tej sprawie Urząd podjął wszystkie możliwe działania i dalej to jest nieegzekwowane, bo nie może być, ponieważ osoba, która powinna płacić czynsz dzierżawny twierdzi, że jest to własność, natomiast na to nie ma dokumentów, które by tę własność potwierdziły a w Urzędzie nie ma żadnych wzmianek na ten temat. Dodał, że zespół zasięgał informacji z wydziału zajmującego się działkami i okazało się, że podobna sytuacja jest wyjaśniona, bowiem na mapkach jest adnotacja burmistrza jeszcze z okresu przedwojennego, że działkę urząd przekazał nieodpłatnie użytkownikowi, natomiast tu jest działka wyznaczona, ale nie ma żadnych śladów na mapce, że tam były tego typu działania. Jest wznawiana sprawa sądowa, są uzyskiwane nakazy zapłaty, ale nie ma możliwości wyegzekwowania.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem - dlaczego, przecież są pewne tryby w tym zakresie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że tak, tylko kto to ściągnie.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że może zrobić to komornik.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że komornik nie może ściągnąć, ponieważ nie ma takiej możliwości, najwyżej można wyeksmitować, ale na razie takiej decyzji sąd nie podejmował, bo nakłady poniesione przez użytkownika są prawdopodobnie większe niż wartość tej działki, więc to nie jest taka prosta sprawa.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że nie chodzi o eksmisję z tej działki tylko odzyskanie 6 tys.zł.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że takie informacje uzyskał zespół, natomiast jak już powiedział pozostałe kwoty zaległości są rzędu po kilkadziesiąt złotych i dotyczą kilkunastu osób.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła się z pytaniem, czy działka, której dotyczy druga zaległość też jest zabudowana.

Członek Komisji-N.Załużska poinformowała, że chodzi tu o budynek, lokal użytkowy i dana osoba wyjechała, lokal jest zadłużony i komuś go przekazano.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że teraz jest tam ktoś inny.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że ktoś inny nadal jest użytkownikiem, tak to zrozumiano i uważa, że jest coś niejasnego w tej sprawie.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk uważa, że jedna i druga sprawa jest niejasna.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że w sumie, jeśli chodzi o dzierżawy to jest 76 umów na cele rolne - 40 ha, 25 umów na cele nierolnicze - 2,5 ha, 67 umów pod tymczasowe zabudowy i to są głównie garaże i jest to 0,16 ha. Stawki ustala Burmistrz zarządzeniem i są one waloryzowane co roku mniej więcej o wskaźnik inflacji. Na cele rolnicze umowy są zawierane do 3 lat, natomiast na nierolnicze na rok i co roku te umowy się odnawia, natomiast na dłuższe okresy jest to na podstawie uchwał Rady Miasta. Poinformował, że zespół zastanowiło to, że wpływy z tego tytułu są duże wyższe niż planowane i ta różnica jest istotna, wpływy wykonane są dużo wyższe niż planowane.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że to świadczy o zaniżaniu przy planowaniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że tym bardziej, iż można tu planować prawie na styk, bowiem wiadomo ile tego jest i za ile.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk uważa, że tu można bardzo dokładnie zaplanować.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tu można zaplanować co do grosza, ale jeśli jest 196% przekroczone, to pytano się o to i kierownik pan Sokołowski mówił, że można dokładnie to robić, a dlaczego Skarbnik i Burmistrz tak zaplanowali, to tego nie widział. Z tego wynika, że zatem lepiej zaniżyć i żeby potem można było gospodarzyć tymi środkami.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że skoro kierownik Sokołowski mówił, że można to zrobić, to dlaczego on tego nie zrobił, przecież na podstawie jego wniosku jest to ujmowane.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że kierownik mówił, iż można to zrobić i że on podaje 100%.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że pytano o to kierownika i twierdził on, że daje tyle ile wynosi to autentycznie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że ma wątpliwości do tych dwóch spraw. Jedna sprawa jest jeszcze z okresu przedwojennego i bardzo zaciekało go to, jak osoba dostała pozwolenia na budowę i wszystkie inne zezwolenia nie na swojej działce. Jest to tak, jakby ktoś budował na działce dzierżawionej.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że przecież urząd musiał to analizować i ta osoba musiała przecież przedstawiać tytuł własności.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że pozwolenie wydaje starostwo, ale warunki zabudowy Urząd Miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że to było jeszcze przed wojną.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że domyśla się jak to mogło być, ponieważ w poprzedniej kadencji jako opozycja domagali się inwentaryzacji majątku, bo tego nie było i uważa, że jest to z tym związane.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że inwentaryzacja była robiona w 2002 roku.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że do tego czasu mogły być takie przypadki i chyba były takie sprawy w mieście, że ktoś ma działkę a Urząd tego nie wie. Ta osoba mieszkała tam jeszcze przed wojną, potem pobudowała się i ktoś jej dawał wszystkie zezwolenia i potem ona twierdzi, że jest to jej własność i ma jakiś dokument, ale formalnie przez notariusza nie jest to przepisane. Według niego jest to mętna i niewyjaśniona sprawa.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski stwierdził, że i Urząd Miasta też nie jest w stanie tego wyjaśnić.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że jeśli chodzi o kwestię nieściągalności, to by z tym polemizowała, bo przecież są środki, aby ściągnąć te zaległości.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że może cała Komisja zechce jeszcze dokładniej przeanalizować tę sprawę, można by było poprosić jeszcze kogoś i wysłuchać wyjaśnień a być może jakieś inne wnioski wyciągnie się z tego.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił się z pytaniem, czy jest potrzeba udzielenia dodatkowych informacji przez pracowników Urzędu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież zespół dokładnie tę sprawę analizował, pytał się o to i to wyjaśniał i czy teraz Komisja drugi raz ma pytać się o to samo.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała zapisać w protokole i ująć w opinii, że jest taka sytuacja.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski zaproponował ująć zapis, że zaniżanie szacunkowych kwot dochodów jest permanentne i tak jest od dłuższego czasu. Na pewno jest to wygodne z pozycji Skarbnika, bowiem jest to zabezpieczenie finansowe, gdyż wpływy będą większe niż się planuje, ale przecież można by było w to miejsce planować już inne wydatki np. inwestycyjne zwłaszcza, że nie jest to mała kwota. Uważa, że w tym zakresie jest wskazana mniejsza ostrożność.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że kierownicy referatów jakby nie mieli na to argumentów i mówili, że można to wyliczyć dokładnie.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski poinformował, że kierownicy mówili, że podają to szczegółowo.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zapewne tak jest, ponieważ oni znają te wszystkie ceny.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski poinformował, że drugą sprawą, którą zajmował się zespół, była pomoc materialna dla uczniów. Ta pomoc materialna ma kilka form. Są stypendia o charakterze socjalnym i na to była kwota 268 580,39 zł. W 99% są to stypendia a ok. 1% stanowią zasiłki. Różnica między stypendium a zasiłkiem jest taka, że stypendium jest stałą formą pomocy a zasiłek jest jednorazową formą pomocy uczniowi. O zasiłku decyduje sytuacja rodzinna ucznia, natomiast odnośnie stypendium to są przyjęte wskaźniki i na podstawie tych wskaźników od dochodowości są przyznawane stypendia i brana jest też pod uwagę sytuacja rodzinna. Stypendia i zasiłki są wypłacane tylko mieszkańcom Bielska Podlaskiego niezależnie od tego w jakie szkole uczeń się uczy. Kryterium dochodowe wynosi 351 zł. na osobę. Z analiz wynika, że zmniejszyła się ilość stypendiów w stosunku do poprzedniego roku. Po prostu wzrosła w rodzinach dochodowość, bo były niewielkie podwyżki wynagrodzeń i jeśli dochód przekroczy nawet o niewielką kwotę ustalone kryterium to już nie można stypendium przyznać. Drugą formą pomocy były stypendia motywacyjne, warunki ustalała szkoła i są to stypendia wypłacone ze środków własnych Rady Miasta, bo Rada przyznała na to środki. Trzecia forma są to stypendia motywacyjne dla najlepszego ucznia w szkole i to też jest przyjęte uchwałą. Takich stypendiów było siedem. Było też dofinansowanie wyprawek dla uczniów szkół podstawowych, klasy zero i I-III. Tutaj też był brany pod uwagę wskaźnik kryterium dochodowości 351 zł. Z tych wyprawek skorzystała następująca liczba dzieci: realizujących obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego – 13 dzieci, z klasy I – 17, z klasy II – 17, z klasy III – 18 dzieci. Planowano na ten cel kwotę 16.135 zł, natomiast wykonano 8.443,73 zł.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił się z pytaniem, czy podane kryterium jest ustawowe.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski poinformował, że jest to ustawowe i tego nie ustala Urząd, ani szkoła. Wyprawka, są to podręczniki i wyposażenie szkolne, przy czym to rodzice muszą przedłożyć

rachunek i na kwotę, na którą opiewa rachunek dostają zwrot pieniędzy, czyli za realnie wykonane wydatki. Poinformował, że nieprawidłowości, niewłaściwości w tym temacie nie zauważono.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko podziękował za przedstawioną informację i zwrócił się z pytaniem, czy Komisja chciałaby coś jeszcze uzupełnić i uzyskać dodatkowe wyjaśnienia.

Zebrani nie zgłosili uwag w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że trzeba ustalić dalszy tryb pracy Komisji odnośnie sporządzenia opinii dotyczącej wykonania budżetu miasta za 2008 rok. Poprosił pana Karbowskiego o przygotowanie przedstawionej informacji w takiej formie, aby można było ją umieścić w opinii.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że na jutro będzie w stanie to przygotować.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zaproponowała, aby następne posiedzenie Komisji ustalić w dniu jutrzejszym po obradach sesji RM.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że mogą w tym terminie odbyć posiedzenie. Poinformował, że ma przygotowaną część opinii, do której będzie można wstawić informację przygotowaną przez pana Karbowskiego i przeanalizują treść całej opinii, naniósł ewentualne poprawki i już jutro będzie można przeprowadzić nad tym głosowanie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że do tego tylko doda się jeden punkt, bowiem z przedstawionej informacji wypływał wniosek, że Komisja zwraca uwagę na zaniżenie dochodów z najmu i dzierżawy.

Komisja ustaliła, że następne posiedzenie odbędzie się 31 marca 2009 r. po obradach sesji w sali nr 36 Urzędu Miasta. Na posiedzenie zostanie przygotowany projekt opinii dotyczący wykonania budżetu miasta za 2008 roku i Komisja spotka się w celu zakończenia rozpatrywania przedmiotowej sprawy.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że w piątek tj. 27 marca br. wpłynęła do Komisji Rewizyjnej skarga i zapewne nie wszyscy członkowie Komisji mogli zapoznać się z jej treścią. Dodał, że na rozpatrzenie skargi jest 30 dni i chciałby, aby teraz Komisja przynajmniej porozmawiała w tej sprawie. Jest to skarga pana Tomasza Moroza oraz państwa Eugenii i Jana Kopczuk do Wojewody Podlaskiego na postępowanie Burmistrza Miasta i Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie bezprawnego przydziału - zamiany lokum mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom. Wojewoda skierował tę skargę do Rady Miasta w celu rozpatrzenia i załatwienia zgodnie z właściwością, natomiast Przewodniczący Rady Miasta skierował tę skargę do Komisji Rewizyjnej. W skardze są stawiane następujące zarzuty, pierwszy - że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w postępowaniu swoim naruszył procedurę dotyczącą wyjaśniania skargi jak również prawo materialne regulujące meritum sprawy. Drugi zarzut, że Burmistrz wydał bezprawną decyzję w sprawie zmiany lokalu mieszkalnego rodzinie Simonienków. Trzeci zarzut, że Burmistrz nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 11 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego, dotyczącego zaniechania wypowiedzenia stosunku prawnego rodzinie Simonienków wykraczających w sposób rażący i uporczywy przeciwko porządkowi domowemu i z tych przyczyn czyniących uciążliwym korzystanie mieszkańców z innych lokali mieszkalnych. Do postawionych zarzutów zostało podane uzasadnienie i na końcu są podpisy osób, które wniosły skargę. Zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna badała tę sprawę w roku 2008 i nawet w roku 2007, kiedy zaczęto tę sprawę rozpatrywać. Temu podobne zarzuty były też kierowane pod adresem Burmistrza, Komisja to rozpatrywała, była podjęta uchwała Rady Miasta w tej sprawie i w poprzednich skargach też przewijały się nazwiska zarówno państwa Kopczuk jak i pana Moroza i pani Moroz.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że jej zadanie w tej sprawie jest następujące – było to rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna i Rada Miasta zajęły w tej sprawie stanowisko z którego wynika, że proceduralnie wszystko było w porządku, natomiast co do meritum, czy to było rozsądne przeniesienie tej rodziny, czy oni nadają się do mieszkania samodzielnego, to jest zupełnie inna kwestia. Proceduralnie, prawnie to wszystko jest dobrze natomiast, jeśli chodzi o stronę taką ludzką to takiego aspektu w prawie nie ma.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że w tym trzecim zarzucie odnośnie ustawy o ochronie praw lokatorów, to do końca nie wiadomo o co chodzi. Może chodzi o to, że sąsiedztwo jest uciążliwe, ale to co zostało napisane jest troszeczkę zawile ujęte i za bardzo nie wiadomo o co chodzi i jak do tego się ustosunkować, chociaż sprawa jest prosta, bo wiadomo, że sąsiedztwo tych państwa jest uciążliwe.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że prawo nie przewiduje czegoś takiego jak charakter lokatorów; charakteru nikt nie opisze i prawnie tego nie ma.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zgadza się z tym co pani Radna mówi, bo jak można zapisać w paragrafie charakter człowieka, jego wady, czy zalety, przecież nie można tego zrobić.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że nie wiadomo jak odnieść się do tego zarzutu.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że ewentualnie można poprosić o opinię prawną odnośnie zapisów dotyczących ustawy o ochronie praw lokatorów.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że życie jest bardziej skomplikowane jak przepisy prawne. Dodał, że Komisja wnikliwie tę sprawę rozpatrywała i wiedzą o co chodzi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że właścicielem budynku jest miasto, Burmistrz a to kończy całą dyskusję.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że to Burmistrz przydziela mieszkania a jak komuś coś się nie podoba to niech się wyprowadzi.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że prawnie to jest w porządku. Taką sytuację należało przewidzieć wcześniej, przyznając ten lokal, że osoby te są jakie są i że będzie kłopot tam ich umieszczając.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że trochę źle tu zrobiono.

Salę obrad opuściła członek Komisji Ała Sosna-Pawluczuk po uprzednim powiadomieniu Komisji i za zgodą Przewodniczącego Komisji. W dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę na to, jakie jest poprzednie stanowisko Komisji w tej sprawie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że te wszystkie 3 zarzuty były przez Komisję rozpatrywane, wszystkie zarzuty są w dokumentach, wszystkie zostały postawione na sesję i Rada odniosła się do tego. Także odnośnie tego trzeciego punktu, sprawdzał to już i to wynika z punktu przydziału mieszkania, to jest to samo i prawnik odniósł się do tego. Dodał, że dziwi się tej zaistniałej sytuacji, że Przewodniczący Rady skierował tę skargę do Komisji Rewizyjnej a przecież ta sprawa jest znana, była rozpatrywana, została skierowana do Przewodniczącego i czy tak trudno mu było napisać odpowiedź, że Komisja Rewizyjna tym się zajmowała, podać w jakich dnia, dołączyć kserokopie dokumentów i przesłać do Wojewody a nie z powrotem kierować do Komisji, aby ona znowu nad tym pracowała. Od czego jest pan Przewodniczący, przecież tą sprawą już zajmowała się Rada Miasta i dobitnie wszystkie punkty były rozpatrzone.

Członek Komisji-I.Grzyowski uważa, że całkiem inaczej ta sprawa by się potoczyła, gdyby Burmistrz od razu odpowiedział panu Kowalczykowi i odpowiedział na każdy paragraf, który przedstawiał pan Kowalczyk. Burmistrz ma przecież prawnika i on powinien odpowiedzieć na każdy paragraf, a tak ci ludzie zadają pytania, piszą mądrze przedstawiając wiele artykułów i paragrafów, natomiast odpowiedzi otrzymali takie a nie inne i nie mają odpowiedzi prawniczej. Uważa, że tu nie powinna Komisja Rewizyjna, lecz tylko prawnik Burmistrza powinien na początku od razu odpowiedzieć, ale do tego trzeba było się przyłożyć i popracować. Tu nie jest wina Przewodniczącego, ale Burmistrza.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że nie broni tu Burmistrza, ale mówi o faktach. Jedną zasadniczą sprawą było nieterminowe udzielenie odpowiedzi przez Burmistrza i później od tego zaczęło się to pisanie do Przewodniczącego Rady Miasta. To był punkt zaczepny i cała sprawa poszła dalej.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że tutaj każdy może mieć swoje zdanie w tej sprawie nie mniej jednak skoro jest to pismo skierowane do Rady Miasta i pan Przewodniczący skierował to pismo do Komisji Rewizyjnej, to jako Komisja powinni wyrazić swoje stanowisko i odpowiedzieć na to pismo Przewodniczącemu Rady Miasta, a czy on odpowie dla Wojewody tak, czy inaczej, to już jest inna sprawa. Uważa, że Komisja Rewizyjna jako organ Rady Miasta powinna udzielić takiej informacji.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że trzeba przypomnieć pana Przewodniczącemu, że te rzeczy były i są w dokumentach.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że to pismo jest kierowane do Rady Miasta, więc tak jak powiedział pan Przewodniczący Komisji, że Komisja Rewizyjna jest organem Rady Miasta to chce, czy nie i niezależnie od tego jakie stanowisko zajmie pan Przewodniczący RM, to obowiązkiem Komisji jest wypowiedzenie się w tej sprawie. Prosiła już, aby sięgnąć do poprzedniego uzasadnienia i pokontrolnych spostrzeżeń Komisji Rewizyjnej, aby je przeanalizować, ponieważ tu są podnoszone te same kwestie, przynajmniej dwie. Poprzednio była jeszcze skarga na nieterminowość, czego nie ma w obecnej skardze i nie wydaje się jej, żeby ta uciążliwość społeczna też była jednym z argumentów, ale na pewno też pojawiała się w treści skargi. Dwa argumenty na pewno były poruszone w uzasadnieniu i myśli, że można posiłkować się treścią tamtych stanowisk.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że przejrzał poprzednie dokumenty i ma te projekty uchwał Rady Miasta oraz uzasadnienia. Zwrócił uwagę, że pierwszy zarzut skargi odnosi się do tego, że pan Burmistrz swoim postępowaniem naruszył procedurę dotyczącą wyjaśnienia skargi jak również prawo materialne. Natomiast w uzasadnieniu uchwały zostało napisane, że w części dotyczącej bezprawnego postępowania Burmistrza w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom w świetle obowiązujących przepisów nie stwierdzono naruszenia prawa i tak to wywnioskowała Komisja. To uzasadnienie może bardziej pasuje do drugiego zarzutu mówiącego o tym, że Burmistrz wydał bezprawną decyzję w sprawie zmiany lokalu mieszkalnego. Komisja po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy nie dopatrzyła się tego. W związku z zarzutami złego zachowania się, hałas i niezachowania warunków sanitarnych – feter, członkowie Komisji Rewizyjnej dokonali dwukrotnej wizji lokalnej zajmowanego przez rodzinę Simonienków lokalu mieszkalnego przy ul.Mickiewicza, Komisja wysłuchała również przedstawiciela mieszkańców klatki, na której zamieszkują wspólnie z rodziną Simonienków, pana Jana Kopczuka i w wyniku tych działań stwierdzono, że pewne fakty opisane w skargach pana Kowalczyka pokrywają się z rzeczywistością, co dla współlokatorów stanowi duże utrudnienie w życiu. Ten stan rzeczy, biorąc pod uwagę starzenie się mieszkańców a wraz z tym pogłębianie się wszystkich niekorzystnych procesów życiowych będzie narastał. W związku z tym Komisja Rewizyjna sugeruje by przy wsparciu zainteresowanych i opiekujących się stron podjąć działania zmierzające do zwiększenia bieżącej opieki ze strony MOPS nad rodziną Simonienków, ponadto podjąć działania w celu umieszczenia rodziny Simonienko w domu pomocy społecznej lub co najmniej zamiany lokalu mieszkalnego na taki, który by nie powodował kolizji z innymi współlokatorami. Komisja nie neguje prawa Burmistrza do samodzielnego podejmowania decyzji w tego typu sprawach.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę na to, co mogą tu teraz zrobić jako Komisja, czy mają zmienić swoje stanowisko, raczej nie. Komisja nie neguje, że to jest uciążliwe i przyznano rację, że

nieterminowo Burmistrz załatwił skargę. To jest jedyny argument a innych naruszeń prawnych nie było, bo Burmistrzowi przysługuje prawo na przydział mieszkania. Burmistrz przydzielił mieszkanie tej rodzinie, która w jego interpretacji wymagała zwiększonej opieki i lepszych warunków mieszkaniowych, bowiem poprzednie były zagrażające nawet życiu. Tak to było tłumaczone. W związku z tym proponowałby napisać, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała tę sprawę i w załączeniu przesyła do Wojewody poprzednie rozpatrywane dokumenty, wnioski Komisji oraz uchwałę w tej sprawie i uznaje sprawę za zamkniętą. Dodał, że propozycje Komisji, które zostały skierowane były realne. Proponowano zamianę lokalu, skierowanie tej rodziny do dps, ale ta procedura jest długotrwała.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Komisja powinna to przekazać Przewodniczącemu Rady, aby on te wszystkie dokumenty przesłał do Wojewody.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że ma jedną wątpliwość odnośnie zarzutu wymienionego w pkt. 1 tj. że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski postępowaniem swoim naruszył procedurę dotyczącą wyjaśnienia skargi jak i również prawo materialne regulujące meritum sprawy. Napisano tu „skargi”, ale nie wiadomo o którą chodzi.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że zapewne o skargę na Zastępcę Burmistrza.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że tak należy się domyślać.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że pan Kowalczyk na sesji przeprosił panią Z-cę Burmistrza.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że przecież jest wyjaśnienie Burmistrza odnośnie tej skargi, a to, że może ono nie jest takie jakby chciał uzyskać zainteresowany to już inna sprawa.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że z adnotacji do tego punktu 1 nie wynika, że to dotyczy skargi na panią Burmistrz, nigdzie nie jest to wspomniane.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że być może chodziło im o tę skargę, że nie zostało to wyjaśnione. Być może chodziło to o całość sprawy od samego początku.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że nie wiadomo o jaką skargę tu chodzi, jedynie można tego domniemywać.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że jeśli chodzi o tę skargę to Komisja Rewizyjna też ją rozpatrywała w styczniu bieżącego roku i została w tej sprawie podjęta uchwała Rady Miasta, w której uznano skargę pana Zdzisława Kowalczyka oraz państwa Eugenii i Jana Kopczyk z dnia 15 grudnia za niezasadną i w uzasadnieniu podano, że na podstawie podłożonych Komisji Rewizyjnej dokumentów stwierdza się, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski przeprowadził postępowanie wyjaśniające i udzielił odpowiedzi skarżącemu.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że jak zapewne członkowie Komisji pamiętają, to wówczas nie była to skarga.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że pani Burmistrz wyjaśniła, że najpierw było to spotkanie z zainteresowanymi i to nie była skarga. To wszystko zostało wyjaśnione.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że Burmistrz przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tym zakresie. Poinformował, że na jutrzejsze posiedzenie przygotowuje projekt pisma w tej sprawie i uwzględni w nim opinie członków Komisji i potem dokonają ewentualnych poprawek.

Do pkt. 3

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 20/09 z posiedzenia Komisji w dniu 23 marca 2009 roku.

Do treści protokołu nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 20/09 z posiedzenia w dniu 23 marca 2009 roku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

- 1. Roszczenko Andrzej*
- 2. Karbowski Leszek Mateusz*
- 3. Grzybowski Ignacy*
- 4. Simoniuk Eugeniusz*
- 5. Sosna-Pawluczuk Ałła*
- 6. Załuska Nadzieja*