

**Protokół Nr 27/09
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 18 lutego 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-15.35. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mirosław J. Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena Zwolińska, Kazimierz H. Leszczyński, Jan Lipiński i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta - Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecna: Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Z-ca Przewodniczącego Komisji – Mirosław J. Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w mieście w 2008 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2008 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Informacja Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że swoje uwagi co do przedłożonego materiału przedstawił na poprzednim posiedzeniu.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że takie uczestnictwo miasta w Związku Miast Polskich na pewno jest potrzebne, ponieważ służy uzgadnianiu wspólnych stanowisk i kierowaniu ich do organów władnych do dokonywania zmian w ustawach i w rozporządzeniach. Uważa, że na pewno Bielsk Podlaski powinien brać udział w pracach tego Związku.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że przedłożoną informację podpisała pani Z-ca Burmistrza a przecież ona nie uczestniczy w pracach Związku Miast Polskich.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zastępuje Burmistrza a skoro Burmistrz był na urlopie to trudno, aby materiały czekały na podpis do czasu jego powrotu z urlopu.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że w tej informacji zostały wypisane tylko kompetencje Związku Miast Polskich natomiast nie ma nic na temat uczestnictwa w tym Związku.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że jeśli będą pytania to Burmistrz udzieli odpowiedzi na sesji.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta pomordowanym w dniu 15 lipca 1943 r.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że w zasadzie ten wniosek powinien być skierowany nie do radnych, lecz do wnioskodawców. Chodzi tu o zajęcie stanowiska, bowiem Burmistrz zwraca się z prośbą o podanie danych o każdym z kandydatów, w tym daty, miejsca urodzenia a także ostatniego miejsca zamieszkania, życiorysu z wyszczególnieniem zasług dla miasta uzasadniających wniosek o przyznanie honorowego tytułu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że na ten temat wypowiadała się na wczorajszym posiedzeniu Komisji i w jakiś sposób usprawiedliwiłaby panią Burmistrz, bo wie, że zostały podjęte działania związane ze skierowaniem do IPN pisma z prośbą o podanie tych informacji, natomiast nietaktem było skierowanie tego pisma do pana Przewodniczącego o podanie takich danych, którymi dysponuje Urząd. Jeśli miało to taką intencję, że jest to prośba o pomoc w zbieraniu tych danych, to należałoby trochę inaczej sformułować pismo. Z wczorajszej wypowiedzi pani Burmistrz wynikało, że intencją było udzielenia pomocy ze strony radnych, żeby ci, którzy posiadają jakieś informacje je przekazali.

Członek Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę na to, jak to ma się do zapisu w porządku obrad, gdzie ten punkt został sformułowany jako rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta pomordowanym w dniu 15 lipca 1943 r. To nie jest przecież żaden wniosek Burmistrza, lecz tylko prośba do pana Przewodniczącego a pan Przewodniczący kieruje ją do radnych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ona nie ustala porządku obrad i nie ma wpływu na to, co znalazło się w porządku obrad i co podpisał pan Przewodniczący. Uważa, że to pismo pan Przewodniczący powinien skierować do pana Leszczyńskiego.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w dniu dzisiejszym był telefon z Urzędu Wojewódzkiego z pytaniem, co to jest za wniosek Burmistrza w sprawie nadania honorowego obywatelstwa pomordowanym mieszkańcom miasta i Z-ca Burmistrza pan Gołębiowski tłumaczył o co w tym wszystkim chodzi. Tak więc było zainteresowanie ze strony Urzędu Wojewódzkiego, żeby zastanowić się nad tym co tu się robi, bo wczytując się w porządek obrad to jest zapisane - rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że za równo pierwsza jak i druga strona są całkowicie niefortunne, bowiem zupełnie o co innego chodziło, ale stało się tak jak się stało. Pan Przewodniczący też jakby nie wiedział co z tym pismem zrobić, natomiast Urząd jest od tego, aby pewne sprawy wykonywać.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy pani radna myśli, że Urząd to jest IPN.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Urząd skierował pismo w tej sprawie do IPN i to wykonał.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jest to wszystko. Jaki wniosek to taka powinna być odpowiedź.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przecież nie można w ten sposób mówić.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, czy pani trochę się zastanawia nad tym, co to był za wniosek, przecież był to po prostu wniosek nie do dziejów Bielska.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przecież był to wniosek skierowany od pani Burmistrz.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że to nie był wniosek, lecz była to prośba o uzupełnienie danych.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że np. ona nie dysponuje takimi informacjami, takimi danymi natomiast w Urzędzie jest ewidencja ludności i są pewne dane.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że każdy wniosek przedłożony przez radnego powinien mieć uzasadnienie merytoryczne. Jeżeli mają współpracować to uważa, że grupa radnych, czy radny składając wniosek powinien uzasadnić go merytorycznie i wtedy zaczynają działanie, natomiast tutaj odbiera w ten sposób, że jest rzucenie hasła i róbcie sobie co chcecie.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że tu uzasadnienie zostało wskazane i dla niej osobiście to uzasadnienie wystarczyło. W tym wniosku, który został podpisany przez panią Burmistrz są ujęte dane, które nie wchodzą w zakres uzasadnienia a są to dane, którymi dysponuje Urząd, albo ewentualnie podejmuje on działania zmierzające do uzyskania takiej wiedzy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu Komisji pan Kierownik Jakubowski informował, że występują zmiany w nazwiskach osób pomordowanych i skoro na posiedzeniu

Komisji Rodziny pan Leszczyński mówił, że posiada informacje na ten temat to uważa, że pan Leszczyński powinien skserować te dane i drogą oficjalną zdać na dziennik, i to byłoby pomocne. Nie mówi, że nic nie zrobili w tym zakresie, ponieważ wystąpili do Komisji d/s Ścigania Zbrodni Hitlerowskich przy IPN, wystąpili tam gdzie mogli, ale nie wie za jaki czas to otrzymają. Jeżeli jest jakaś współpraca to dlaczego nie można tego zdać na dziennik, czy prosi tu nie wiadomo o co. Prosi tylko o uzasadnienie, bo przecież wszyscy wiedzą, że nie można nadać honorowego obywatelstwa zbiorowo a tylko dla poszczególnych osób, a więc do każdej osoby trzeba to uzasadnić, bo honorowy obywatel to jest osoba, która czymś się zasłużyła, poniosła jakieś zasługi dla tego miasta. Nie mówi, żeby nie upamiętnić tego mordu, ale czy ma to być akurat poprzez nadanie honorowego obywatelstwa, czy tylko w takiej formie. Może to być inna forma, ale jeśli ma to być tytuł honorowy obywatel, to tego nie kwestionuje, tylko prosi, aby przedstawić uzasadnienie. Jeśli jest zgłoszony wniosek to coś się takiego się stanie, jeżeli osoba, czy grupa radnych takie uzasadnienie przedłoży. Ponadto we wniosku pan Leszczyński pisze, żeby ufundować tablicę o stosowanym napisie, a przecież radni pamiętają ile było zachodu z tablicą na Pływalni, gdzie przez 3 sesje dyskutowano nad treścią tej tablicy. Skoro ma być stosowny napis to niech byłaby przedstawiona propozycja tego napisu i niech Rada przegłosowałaby taką, czy inną wersję, natomiast tu wszystko musi być od Burmistrza, więc o jakiej współpracy tu mówimy.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że Burmistrz może zwrócić się o podanie treści napisu na tablicy, każdy radny może taką propozycję złożyć i potem wybierze się z tego odpowiedni napis.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że właśnie o taką współpracę prosi.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że tu pani Burmistrz uprzedza fakty. Zwrócił uwagę, że w Statucie Miasta nie ma zapisu mówiącego o tym, żeby radny składając wniosek miał dostarczyć jeszcze informacje do tego, nie ma nawet zapisu o uzasadnieniu. Dodał, że podane we wniosku uzasadnienie jest takie, na ile było stać w tej chwili, żeby podjąć ten wniosek, czy uchwałę.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że jaki wniosek taka Rada. Stwierdził, że to co robi pan Leszczyński to nie mieści się w głowie.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że wyszydzić można wszystko a prosi wskazać, czy ten wniosek jest niemerytoryczny.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, czy jest to wniosek, bez uzasadnienia.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że przecież jest uzasadnienie i można to sprawdzić.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że tu są jakby inne intencje. Z wniosku pana Leszczyńskiego rozumiała, że tym uzasadnieniem była tragiczna śmierć tych ludzi, bo coś można powiedzieć o życiorysie osoby 3 letniej, która jeszcze nic nie dokonała w życiu a sama wymagała opieki. Uważa, że to uzasadnienie, które zostało podane jest wystarczające, bo taka wiedza była posiadana, natomiast data, miejsce urodzenia a także adres ostatniego miejsca zamieszkania, to są informacje, które są w Urzędzie, albo w jakimś archiwum, bo kto może o takich rzeczach wiedzieć, np. ona o tym nie wie i nie wie, czy wie to pan Leszczyński, bo może mieć on swoje archiwum prywatne, ale nie wszystkie te dane posiada. Uważa, że jest tu pewne niezrozumienie tematu. Poza tym strasznie ją razi taka urzędowa współpraca poprzez pisma, bo jeżeli np. został temat podniesiony, Rada tę sprawę przegłosowała, to przy spotkaniu można zwrócić się do radnych o pomoc w uzyskaniu potrzebnych informacji i wówczas to zupełnie inaczej wygląda, natomiast tutaj skierowano pisma do pana Stepaniuka, który też nie wiedział co z tym zrobić i skierował go do Rady a czy radni mają to wykonywać, przecież nie mają oni takich danych. Wobec tego uważa, że to nie jest ta droga i nie ten sposób a wiele rzeczy da się załatwić poprzez normalną rozmowę.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że pan Przewodniczący, jeżeli dostał takie pismo nie powinien kierować go do radnych i niech oni robią z tym co chcą, lecz skoro nie wiedział co z tym zrobić to powinien zwrócić się do Burmistrzów, wyjaśnić tę sprawę i dalej to kierować.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że zarówno ta pierwsza droga, ten etap od Burmistrza do Przewodniczącego i od Przewodniczącego do Rady jest niewłaściwa, bo to nie o to chodziło, ale tak się stało i trzeba z tego znaleźć wyjście. Wie, że Urząd podjął już określone działania, bo gdyby Urząd jeszcze nie podjął tych działań to można byłoby odebrać, że jest to jakaś złośliwość, ale skoro podjął to znaczy, że wszystko jest na dobrej drodze, że te informacje zostaną uzyskane a jest teraz tylko kwestia w jakim czasie i tu jest ten problem.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że jeśli chodzi o powinności statutowe radnego, to składając wniosek nie wykroczył poza Statut. Skierował ten wniosek do pana Przewodniczącego, czyli do Rady i do pana Burmistrza, czyli do Urzędu. Wniosek został przyjęty. Jest Burmistrz i ma on do swojej dyspozycji Urząd, który pomaga mu w wykonywaniu pewnych rzeczy związanych z przyjętym na sesji wnioskiem. Po to jest przecież Urząd, który jest jednostką pomocową. Natomiast idąc tą drogą rozumowania, to zgłaszając wniosek o wykonanie ulicy, czy chodnika, musiałby dostarczyć całą dokumentację, postarać się o podpisy mieszkańców, o wyrażenie zgody oraz wszystkie inne rzeczy i dopiero z tym wnioskiem przyjść do Urzędu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że jest to całkiem inna sprawa.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że tu jest wniosek i tak samo tam był wniosek, ale nie chce tu się sprzeczać. Ta sprawa została już omówiona i dziwi go to, że nad śmiercią pewnych osób po 66 latach zaczyna się tutaj „chocholi taniec”, wychodzi z tego wszystkiego ironia, jakieś zarzuty i pewne sprawy ośmieszające a komu jest to potrzebne.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem do kogo pan radny ma o to pretensje. Pan radny ma swojego Przewodniczącego, którego wybrał i z nim trzeba rozmawiać.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że tu nie chodzi o Przewodniczącego, lecz o stosunek do tej sprawy.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tam zostało zamordowanych ponad 600 osób, natomiast pan radny resztę tych osób pominął.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że niech pan da nazwiska tych osób to wówczas tak samo postąpią wobec tych osób.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że skoro pan radny tym się zajął to powinien zrobić to do końca.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że zajął się tylko tym tematem, który został zgłoszony i dotyczył mieszkańców miasta a pan może zająć się tematem dotyczącym tych 600 osób.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że pan radny chce tylko podzielić ludzi w mieście, przy pomocy niektórych jeszcze osób.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że on nie dzieli i to nie jest skierowane przeciwko komuś.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zaproponował zakończyć ten temat. Stwierdził, że skoro członkowie Komisji nie mają więcej pytań to uważa, że na tym punkcie zakończyli rozpatrywanie materiałów sesyjnych.

Komisja zapoznała się z przedłożonym wnioskiem.

Do pkt 2

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 26/09 z posiedzenia Komisji w dniu 21 stycznia 2009 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 26/09.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 26/09 z posiedzenia w dniu 21 stycznia 2009 roku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że mieszkańcy ul.Hołowieskiej zwrócili się z prośbą o dokonanie rozbiórki tam zrobionych przez bobry na rzece Białej za mostem na ul.Białowieskiej, ponieważ woda już zalewa posesje znajdujące się od strony szkoły a jak zaczną się roztopy to wszystko zostanie zalane. Chodzi tu o teren znajdujący się po prawej stronie w kierunku Zespołu Szkół, do torów. Przy samym moście są zrobione dwie tamy i w tej chwili jest ściek tylko 30 cm. którą przepływa woda i trzeba je zlikwidować, aby nie było zagrożenia zalania posesji przy zbliżających się roztopach.

Członek Komisji-J.Lipiński stwierdził, że też ma doczynienia z podobną sytuacją, ale trzeba pamiętać o tym, że bobry są pod ochroną i na zlikwidowanie tamy trzeba uzyskać zgodę.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że potrzebna jest na to zgoda konserwatora przyrody. Poinformowała, że wystosują pismo w tej sprawie.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji Porządku nie był obecny Komendant Policji i teraz też go nie ma.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że Komendant jest zapraszany na sesję, bo trudno aby na każde posiedzenie Komisji przychodzili komendanci.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że nie zapraszał Komendanta na to posiedzenie, ponieważ nie jest to komisja merytoryczna w kwestii porządku i bezpieczeństwa publicznego.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Z-ca Przewodniczącego Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Mirosław J.Kruszewski