

Protokół Nr 25/09
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 16 lutego 2009 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.40. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Jarosław Karol Łaźny, Z-ca Przewodniczącego Komisji-Mirosław Józef Kruszewski, Członkowie Komisji – Jerzy Bajena, Dariusz Fionik, Krzysztof Stanisław Linka i Paweł Miszczuk. W posiedzeniu uczestniczył również Z-ca Burmistrza Miasta-Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i zapoznał z proponowanym porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono żadnych uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Analiza spraw dot. ładu przestrzennego, estetycznego związanego z reklamami w centrum miasta a szczególnie przy ul.Mickiewicza.
3. Sprawy różne.

Do pkt 1

Informacja o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego w mieście w 2008 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja na temat stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego w 2008 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i pytań.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2009 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem jakie jest uzasadnienie zwiększenia wydatków na zadanie inwestycyjne pn. nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich. Poinformował, że w planie budżetu na rok 2009 była przewidziana na ten cel kwota 80 tys.zł. a obecnie proponuje się zwiększenie o 120 tys. zł. czyli do kwoty 200 tys.zł..

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że przyjęcie planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego w obrębie ulic Białowieska, Pogodna i Chmielna skutkuje tym, że już jedna osoba występuje o wypłacenie odszkodowania za grunty zajęte pod drogi. Jest też druga podobna sytuacja, gdzie będzie wypłacone odszkodowanie zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jest wniosek o podział gruntów i zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego trzeba zapłacić

odszkodowanie za grunty przejęte pod drogi. Dodał, że oszacowano to wstępnie i mogą być też dalsze wnioski dot. gruntów, które są objęte planami, bo może to rodzić pewne skutki w innych częściach miasta, ale na razie takich sygnałów nie ma.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to konsekwencją uchwalenia planu miejscowego. Wszelkie podziały dokonywane są zgodnie z planem, grunt wydzielony pod projektowane drogi przechodzi na własność gminy miejskiej i za to należy wypłacić odszkodowanie, po negocjacjach, czy też w ostateczności przez decyzję starosty.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że prawdopodobnie dojdzie do decyzji starosty, bowiem ludzie stawiają dosyć wygórowane stawki, z którymi nie można się zgodzić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to zwiększenie wydatków jest szacowane głównie z tego powodu. Rozumie, że jest już pewne rozpoznanie na podstawie składanych wniosków o podział i należy się liczyć z tym, że będzie wypłata odszkodowania. Na pewno łatwiejszym i prostszym rozwiązaniem byłaby wypłata odszkodowania po negocjacjach, ale w większości przypadków raczej będzie to rozstrzygnięcie w drodze decyzji.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na etapie sporządzania prowizorium był sygnał, że jedna osoba wystąpi o podział, ale nie przypuszczano, że to będzie miało aż taki szerszy zasięg i będą kolejne wnioski o podział nieruchomości. Na dzień dzisiejszy sprawę można trochę odwlec zgodnie z KPA, ale przecież nie o to chodzi.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie uniknie się tego tematu. Stwierdził, że co do pozostałych propozycji wymienionych w projekcie uchwały to jest jasna rzecz, bo jest to następstwo przydzielonych środków finansowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu ujęte zadanie dot. ul.Dubiażyńskiej pod kątem umowy z tym, że na dzień dzisiejszy umowa nie jest jeszcze podpisana i tu może się jeszcze wydarzyć ruch, natomiast na pozostałe tematy to sprawa jest finalizowana pod kątem umów.

Członek Komisji-D.Fionik zwrócił się z pytaniem, czy również dotyczy to ul.Wyszyńskiego i ul. Studziwodzkiej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że odnośnie ul.Wyszyńskiego i ul.Studziwodzkiej jest ogłoszony przetarg, bo jest to zadanie w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Otwarcie ofert nastąpi pod koniec lutego. Ponadto jest temat realizacji 11 ulic oraz obwodnicy i w najbliższych dniach zostanie ogłoszony przetarg. Rekonstrukcja budżetu jest pod tym kątem, bowiem w czasie przyjmowania budżetu był ujęty tylko wkład własny w roku 2009 i w latach kolejnych, natomiast teraz jest pełne i właściwe pokazanie finansowania zadania. Przede wszystkim przetarg pokaże co dalej z tego wynika. Dodał, że zgodnie z umowami to nawet, gdyby wartość zadania była wyższa to dofinansowanie się nie zmieni.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wówczas trzeba dołożyć środki własne. Poprosił o wyjaśnienie zapisu dot. propozycji zmniejszenia wydatków o ponad 4 mln.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że to dotyczy hali sportowo-widowiskowej. Wyjaśnił, że po ujęciu wszystkich tematów, ich pełnej wartości i biorąc pod uwagę wstępne przymiarki pod kątem dochodów i wydatków w latach 2010 – 2011 okazuje się, że wchodziłoby się już w zadłużenie przekraczające próg ustawowy. Ponadto na dzień dzisiejszy nie ma tej sprawy hali rozstrzygniętej pozytywnie i ona nie będzie w tym roku rozstrzygnięta. Podchodząc do tego realnie to na pewno nie będzie to rok 2010, bowiem trzeba patrzeć na to, że w wyniku tej obfitości pozytywnych wniosków to niestety miasto nie da rady tego wszystkiego udźwignąć. Jeśli chodzi o inny temat dot. Funduszu Spójności to z ostatniej sesji jest informacja, że może być rozpoczęcie w 2010 roku, po złożeniu już teraz wniosku.

Ta uchwała jest pod tym kątem konstruowana, żeby i ten wniosek uwzględnić, ale realizacja tematu to nie rok 2009, lecz 2010 i kolejne. Jest to przesunięcie pod kątem tego montażu finansowego, który jest do przełknięcia, bo w tym momencie wchodzi się w prognozę, która zakłada, że tego kredytu może być w granicach 30 mln. zł. w okresie 2009-2011 i tu już trzeba uważać i z wyczuciem podchodzić do sprawy. Skoro doszło do podpisania dwóch umów, to doszło do przyjęcia określonych zobowiązań na lata 2009-2011, bowiem temat dot. 11 ulic to są 3 lata realizacyjne i tak samo obwodnica, czyli są zobowiązania na ten okres.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że była ogłoszona lista rankingowa, na której znalazły się 3 projekty miasta, natomiast podpisano umowy na dwa zadania to wobec tego, czy jeden projekt został odrzucony.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy jest jeszcze temat ul. Dubiażyńskiej, gdzie nie została podpisana umowa, bowiem doszły dalsze prace i analizy więc okaże się, czy stan jest taki, że wszystko jest w porządku i można podpisywać umowę, czy pojawi się coś co będzie to dyskwalifikowało.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, kiedy można spodziewać się rozstrzygnięcia w tej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w najbliższym czasie z tym, że to zadanie dot. ul. Dubiażyńskiej jest ujęte w przedłożonym projekcie uchwały i jest to też temat 3 letni.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że z tego wynika, iż sprawa hali widowiskowo-sportowej MOSiR w tym roku nie jest możliwa do ujęcia, ale ogólnie to nie jest tak, że te projekty infrastruktury sportowej zostały przesunięte na późniejszy okres, lecz niektóre samorządy otrzymują środki i będą realizowały inwestycje. Może być też taka sytuacja, że np. w tym roku, jeżeli nie weszłaby jakaś inwestycja np. ul. Dubiażyńska, bo nie jest jeszcze podpisana umowa, to w następnym roku może być to zadanie hali MOSiR.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że jest tu kwestia wypowiedzi Burmistrza w tym temacie, jak podchodzi do tego. Poinformował, że przedłożył Burmistrzowi informację i analizę jak to wszystko wygląda i niestety miasto nie przełknie tego wszystkiego, co by się chciało, ponieważ wchodzi się w określone zadłużenie w roku 2009, 2010 i 2011 i już dzisiaj trzeba myśleć w jakiś sposób zrobić ruchy, które sytuację porządkują i tworzą realną, a przecież to rozgrywa się w momencie niepewności budżetu, niepewności dochodów.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy są sygnały z innych samorządów, że w związku z tym, iż gminy otrzymały do realizacji kilka projektów to mogą mieć problem z dotrzymaniem dyscypliny finansów. Dodał do niego informacje z prasy jak i ze spotkań z przedstawicielami gmin, że niektóre nieduże gminy składały wnioski na bardzo duże projekty i teraz okazuje się, że mogą one przerosnąć gminę i doprowadzić do sytuacji kryzysowej, bowiem gminy zadłużają się, będą budowały jeden duży obiekt a nic poza tym. Z uwagi na kryzys może okazać się, że w roku 2009, czy 2010 wpływy do budżetów tych samorządów będą mniejsze i nie będą one spełniały kryteriów kredytowych i wymaganych zabezpieczeń.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk uważa, że wnioski naszego miasta odbiegają od innych, bo takiej skali to za bardzo nie widzi, żeby coś było porównywalne, ale faktem jest też to, że przepływ pieniędzy unijnych nie jest tak prosty jak poprzednio, że ta forma dofinansowania, czy pożyczki preferencyjnej z budżetu powodowała płynny przepływ środków do wykonawcy robót, który za bardzo budżetu nie obciążał. Teraz sytuację mają zupełnie inną i muszą też widzieć tutaj dochód, że potrzebne będzie wydatkowanie własnych środków w pewnym czasie. Jest to konkretne doświadczenie w tej chwili z innych samorządów odnośnie przepływu finansowego, gdzie mają doczynienia z dofinansowaniem. Tu tworzy się pewien problem i to dostrzegają, że może być też różnie. Na dzień dzisiejszy są podpisane dwie umowy, są działania w kierunku wyłonienia wykonawcy, żeby te zadania były wykonywane. Podobna sytuacja jest z zadaniem dot. ulic Studziwodzkiej oraz Wyszyńskiego, gdzie został uruchomiony przetarg. Nie jest uruchomiona ta cała

machina w odniesieniu do ul. Dubiażyńskiej, bo być może, jest tu chwila zatrzymania a dalej są pokazane koncepcje jak postąpić w tych dużych tematach z udziałem środków zewnętrznych.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy na zadanie budowa hali sportowej też były składane wnioski o dofinansowanie z funduszy unijnych.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że wniosek aplikacyjny był składany, tylko nie uzyskał akceptacji. W tej chwili inne samorządy otrzymały dofinansowanie na tego typu obiekty i będzie ogłaszany kolejny nabór wniosków późną jesienią, albo na przełomie bieżącego i przyszłego roku. Nikt nie rezygnuje z tej inwestycji, poza tym z budżetu to zadanie nie zostało wykreślone. W tej chwili jest decyzja środowiskowa i trzeba dokonać poprawek studium wykonalności, które było wykonane przez podmiot zewnętrzny i uzyskać pozwolenie na budowę. Uważa, że jeśli wydało się prawie 300 tys.zł. na dokumentację to trudno by było z tej inwestycji zrezygnować, ale powodzenie tego przedsięwzięcia inwestycyjnego będzie zależało od sytuacji budżetowej, bo nie wiadomo jak kryzys będzie skutkował na przychody w budżecie, czy ten budżet będzie zrównoważony nawet, jeśli pozyska się pożyczki i zbliży się do tego progu, jeśli chodzi o możliwość zaciągnięcia kredytów. Dodał, że z „Interregu” jest możliwość zwrotu za dokumentację, ale w tej chwili za wcześnie o tym mówić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że z tego wynika, iż po uzupełnieniu dokumentacji, po spełnieniu wymogów przy następnym naborze wniosków będzie zgłoszony.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że tak.

Wobec braku dalszych pytań **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Salę obrad opuścił członek Komisji Dariusz Fionik i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy stawka za wynajem nieruchomości jest w jakiś sposób waloryzowana co roku.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że stawka jest waloryzowana co roku. Wszystkie umowy dzierżawy są tak skonstruowane, że stawki za wynajem, za dzierżawę są waloryzowane określonym wskaźnikiem. Poinformował, że przedłożony projekt uchwały dotyczy nieruchomości byłego biurowca POM, która w tej chwili jest wynajmowana dla Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Agencja nie zamierza tego kupować, ale chce mieć sytuację stabilną, żeby był to dłuższy okres, ponieważ wkłada ona tam własne pieniądze, jeśli chodzi o naprawę i remonty bieżące, gdyż to należy do ich obowiązków zgodnie z umową. Z uwagi na to, że wniosek dotyczy wynajmu na kolejnych 10 lat, to musi być na to zgoda Rady Miasta. Nieruchomością tą będzie zarządzać Przedsiębiorstwo Komunalne zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 27 grudnia 2006 r. Budynek zostanie przekazany w drodze protokołu zdawczo-odbiorczego i powierzone zostanie PK administrowanie tym zasobem podobnie jak to jest z pozostałymi lokalami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił się z pytaniem, czy stroną umowy jest Burmistrz.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jest to Burmistrz a nie Przedsiębiorstwo Komunalne. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o budynki i lokale użytkowe to Burmistrz zawiera umowy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jego pytanie wynika stąd, iż w treści wniosku jest sformułowanie, że Przedsiębiorstwo Komunalne wynajmuje pomieszczenia.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to niefortunne sformułowanie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że stroną umowy jest Burmistrz, natomiast do kogo bezpośrednio trafiają czynsze najmu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że do zarządcy, czyli do Przedsiębiorstwa.

Wobec braku dalszych pytań i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy uczestniczących w posiedzeniu.

Informacja Burmistrza Miasta z uczestnictwa w Związku Miast Polskich.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono pytań i uwag.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Bielsk Podlaski.

Na salę obrad powrócił członek Komisji Dariusz Fionik i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 6 członków Komisji.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony projekt uchwały w którym jest propozycja wprowadzenia rozdziału X do Statutu Miasta. Zwrócił się z pytaniem, jaka jest opinia członków Komisji co do treści proponowanego § 43 tj. że tytuł Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski może otrzymać osoba pełnoletnia. Zwrócił się z pytaniem, czy to ograniczenie może być wprowadzone i czy można postawić taki warunek.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił się z pytaniem, czy chodzi tu o stronę formalno-prawną, czy samą zasadę, bo jeśli o stronę formalno-prawną to na projekcie uchwały jest podpis mecenas.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że chodzi o zasadę, ponieważ w różny sposób bywają honorowane osoby niepełnoletnie, czy to poprzez nazwanie ulicy, czy postawienie pomnika. W związku z tym, czy można tutaj wprowadzić takie ograniczenie.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to propozycja projektu uchwały w sprawie zmian Statutu odnosząca się do sprawy zasad nadawania tytułu honorowego obywatela. Dodał, że w 2006 roku była podjęta próba uregulowania tej sprawy w trybie odrębnej uchwały i nadzór wojewody uchylił ją z uwagi na to, że jest odpowiedni zapis w Statucie i tylko w Statucie można usunąć, albo dokonać tej zmiany. Dodał, że później zaniechano tego procesu. W innych miastach, jeśli nie ma odpowiedniego zapisu w statucie to są podjęte odrębne uchwały. Wiele miast np. Szczecin ma też uregulowane to w statucie. Ten zapis, że ma to być osoba pełnoletnia po części wzięto z uchwał innych miast, gdzie zapisano, że tytuł może być przyznany tylko osobie, która spełnia wymogi pełnoletniości. Stwierdził, że ta sprawa jest otwarta a skoro w trybie nadzoru w innych województwach nie uchylono tego rodzaju zapisu, czyli może on zafunkcjonować. Dodał, że ma szereg uchwał z różnych miast, gdzie takie zapisy występują.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że przyjmuje to wyjaśnienie pana Burmistrza, że temat funkcjonowania podobnych uregulowań prawnych w Polsce był sprawdzany, ale zgłasza wniosek

o wykreślenie z projektu uchwały § 43 o treści – „Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski” może otrzymać osoba pełnoletnia”. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja przyjęła następujący wniosek:

- Wykreślić z projektu uchwały § 43 o treści – „Tytuł „Honorowy Obywatel Miasta Bielsk Podlaski” może otrzymać osoba pełnoletnia”.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Członek Komisji-K.Linka odniósł się do treści § 44. Zwrócił uwagę, że zgodnie z przedłożoną propozycją z wnioskiem o nadanie tytułu honorowego obywatela mogą występować Przewodniczący Rady Miasta, Komisje Rady, Burmistrz Miasta. Uważa, że należałoby tu jeszcze dopisać - grupa mieszkańców, gdyż może być też taka inicjatywa mieszkańców a poprzez proponowane zapisy jest to im ograniczane.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że mieszkańcy są reprezentowani poprzez swoich przedstawicieli.

Członek Komisji-K.Linka uważa, że oni do wszystkich nie dotrą a jest też grupa mieszkańców, która nie chce mieć kontaktu z radnymi i sami mogą zebrać się w 10-15 osób i wystąpić z taką inicjatywą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że byłoby to podobnie jak w przypadku wznoszenia pomników, gdzie mieszkańcy mogą wychodzić z taką inicjatywą społeczną. Przy nadawaniu nazw ulicom też pojawia się taka możliwość i uważa, że jest to słuszna uwaga a jedynie należałoby zastanowić się co do liczebności takiej reprezentacji. Dodał, że z treści proponowanego uregulowania wynika, że niezależnie od tego kto złoży wniosek o nadanie tytułu honorowego obywatela to i tak będzie to rozpatrywane przez powołaną doraźną komisję. W związku z tym można byłoby w § 44 w ust. 1 wprowadzić pkt 4 tylko należy zastanowić się co do liczebności danej grupy.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że może być to grupa 10-ciu mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że to trochę za mało.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że jego zdaniem należałoby wpisać tysiąc osób. Biorąc pod uwagę ilość mieszkańców miasta i ilość radnych to wychodzi ilość mieszkańców, którą reprezentuje jeden radny. Uważa, że ponieważ jest to ważna rzecz, to powinna być to grupa co najmniej 500 mieszkańców.

Członek Komisji-K.Linka zaproponował zapisać, że mogą występować mieszkańcy miasta Bielsk Podlaski w ilości 500 osób.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jego zdaniem nie trzeba wprowadzać takiego zapisu.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że może być taka sytuacja, że wniosek złoży jeden mieszkaniec.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że zgodnie z przedłożoną propozycją wniosek może złożyć co najmniej 3 radnych i uważa, że jest to wystarczające.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że najprościej będzie, jeśli mieszkaniec przyjdzie do Przewodniczącego Rady i Przewodniczący zgłosi wniosek i wówczas nie będzie potrzeby zbierania podpisów.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że co innego inicjatywa a co innego wniosek, bowiem inicjatywa może być obywatelska, ale wniosek do Rady przedkłada po przeanalizowaniu Burmistrz, lub Przewodniczący.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że w tym układzie to tak będzie, bowiem inicjatywa jest to już 500 mieszkańców a i tak będzie specjalna komisja powołana w tym celu i dopiero ona wnioskuje. Teoretycznie istnieje też taka możliwość, że może być inicjatywa 500 mieszkańców natomiast może być negatywne rozpatrzenie wniosku.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że nie można też wykluczyć takiego rozwiązania z tym, że będzie wówczas pewna forma presji społecznej.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że jest przeciwnikiem nadawania tego tytułu masowo. To musi być szczególne wyróżnienie dla osób zasłużonych. Nie może to być coś powszedniego, lecz tylko nadawane przy naprawdę nadzwyczajnych okazjach i musi być utrzymana ranga tego tytułu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że też ma tego rodzaju obiekcje, żeby ten tytuł honorowego obywatela w przyszłości się nie zdewaluował, bo w środowisku zróżnicowanym kulturowo, wyznaniowo i światopoglądowo może do tego dojść. Dodał, że sprawa nadawania honorowego obywatelstwa gminy nie jest przedmiotem żadnych szczegółowej regulacji prawnej i jeśli gminy podejmują tego typu działania, to zasady, tryb i skutki nadawania tytułu honorowego obywatelstwa powinny być zawarte w statucie gminy i powinna być specjalna uchwała Rady Miasta podjęta na podstawie art. 18 ustawy o samorządzie gminnym. W publikacjach przewija się jedna rzecz, że ten tytuł nadaje się najczęściej osobom fizycznym przynoszącym gminie szczególny zaszczyt, wybitnemu twórcy i gminy różnie przyjmują, urodzonemu w tej miejscowości, której się zasłużył, albo wiele gmin przyjmuje nie urodzonemu w tej miejscowości, ale zasłużonemu dla danej miejscowości. Jest to różnie unormowane w prawie miejscowym, różne są zasady i np. w Kruszwicy w sprawie nadania honorowego obywatelstwa gminy zainteresowany musi wyrazić pisemną zgodę a w razie pośmiertnego nadania tego tytułu pisemną zgodę wyraża najbliższa rodzina. Są też zapisy odnośnie tej pełnoletności. Są w posiadaniu opinii prawnej, bowiem o taką wystąpili do Serwisu Samorządowego, która stanowi, że nie można nadawać tytułu honorowego obywatelstwa zbiorowo, tylko indywidualnie, natomiast wniosek przyjęty przez Radę brzmiał – nadać tytuł zbiorowo i każdemu z osobna. Chce zwrócić tu uwagę na istotną kwestię, że honorowany powinien wyrazić na to zgodę i jest tu propozycja, aby osoba żyjąca wyrażała zgodę natomiast, jeśli jest to osoba nieżyjąca to trudno szukać spadkobierców choćby w odniesieniu do tego wniosku, który został przyjęty, bo jak można znaleźć wszystkich spadkobierców, jest to rzecz niemożliwa do uchwycenia. W tej chwili mają problem z uchwyceniem nazwisk osób pomordowanych, stąd też Burmistrz występuje z inicjatywą, aby wnioskodawca to wskazać, bo zdania są podzielone, czy było 49 czy 50 osób. Prawdopodobnie było 50, tak stwierdza ksiądz Infułat Borowski, ale również i duchowni nie są pewni, czy poza tymi 50 osobami nie było również osób innych wyznań. Nazwiska tych osób wymienia się podczas uroczystości państwowych, religijnych i szczegółowe dane posiada ksiądz infułat Borowski. Zwróć się też do Diecezji Drohiczyńskiej o te dane. Nazwisko i imię jest dobrem osobistym i jeśli przekreśli się nazwisko, czy zmieni imię to potem ktoś może mieć o to pretensje. Jest to bardzo delikatna materia. Dodał, że są tu dywagacje odnośnie inicjatywy obywatelskiej, czy ma to być 500, czy 1000 osób, otóż w poprzedniej uchwale był zapis mówiący o 500 osobach. Komisja może tu zgłosić swoje propozycje. Komisja i tak będzie brała udział w każdym etapie postępowania przy nadawaniu tytułu honorowego obywatela, bowiem będzie te sprawy opiniowała, Rada będzie przyjmowała to w trybie odrębnej uchwały i nadawała akt nadania honorowego obywatela. Obawia się tylko o to, aby ten tytuł nie zdewaluował się, żeby to nie było powszechnie nadawane i nie było przedmiotem przetargów.

Członek Komisji-D.Fionik stwierdził, że musi to być przedyskutowane.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski uważa, że sprawa tego wniosku powinna być przedyskutowana na Komisjach Rady, przemyślana, bowiem po prostu nie zdąży się tego wniosku zrealizować w wyznaczonym terminie. Są w posiadaniu nazwisk osób pomordowanych, kontaktowano się z ks. Infułatem Borowskim w tej sprawie, proszono IPN o te dane i są tutaj pewne wątpliwości co do nazwisk, gdyż są rozbieżność w brzmieniu nazwisk i imion, np. w akcie zgonu 5 letniej córki Burzyńskich wpisano imię Anna a według księdza Infułata była to Hanna. Są też inne dane diecezji odnośnie 6 letniego syna Czesława i Heleny

Bielińskich, był to Ryszard Bieliński natomiast w akcie zgonu zapisano - Osmólski Ryszard. Wymienia się 50 nazwisk natomiast wnioskodawca mówi o 49. Było 49 trumien, ponieważ Basia Moryc miała rok i 3 miesiące i została pogrzebana razem z matką Marią w jednej trumnie. Są też różnice w pisowni nazwiska - Moryc. Ponadto pojawia się nazwisko Sawicka, natomiast ks. Infulat Borowski nie słyszał o takim nazwisku. Tak więc trzeba to wszystko zweryfikować, zasięgnąć opinii prawnych, aby przygotować odpowiednie materiały. Zrobienie tego na sesję majową jest niemożliwe. Teraz oczekują na informacje z IPN i będą konsultować się z ks. Infulatem Borowskim. Poza tym zgodnie z wnioskiem przyjętym przez Radę trzeba jeszcze zrobić tablicę pamiątkową a na to jest zbyt krótki okres czasu. Dodał, że wiele problemów natury organizacyjno-technicznej było z nadaniem skwerowi imienia Izabeli Branickiej, bo to dotyczyło odległych czasów, ale w tym przypadku można było się sprężyć i poprzez kontakty z panem Romaniukiem, panią doktor z Białegostoku udało się to zrobić, natomiast tutaj jest dużo nazwisk i chodzi o to, aby potem ktoś nie miał określonych pretensji. W Urzędzie nie ma historyków i muszą polegać na opiniach innych i sami szukać, stąd też wnioskodawca też powinien sobie zadać trochę trudu.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ten problem rozumieją, ale wracając do treści projektu uchwały to jest propozycja dopisania w § 44 punktu 4 o treści - grupa mieszkańców w liczbie 500 osób.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że ewentualnie można wpisać 1000 osób, ponieważ niektórzy radni mówią, że 500 osób to za mało. W poprzedniej uchwale prawdopodobnie był zapis - 500 osób.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że poprzednio w regulaminie był zapis - Przewodniczący RM, stałe Komisje Rady Miasta, Burmistrz Miasta i co najmniej 500 mieszkańców miasta, natomiast nie było wpisane klubu radnych oraz co najmniej 3 radnych.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, czy jest sens ujmowania tego zapisu skoro z wnioskiem może wystąpić 3 radnych, to prościej będzie przekonać 3 radnych niż zebrać 500 podpisów. Uważa jednak, że ten zapis można wprowadzić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że zostawiłby dla ludzi możliwość występowania z inicjatywą. Poinformował, że jest propozycja, aby wprowadzić zapis w brzmieniu jak był poprzednio w uchwale, czyli - grupa mieszkańców w liczbie co najmniej 500 osób. Podał pod głosowanie wniosek, aby w § 44 w ust. 1 dopisać pkt 4 o treści – „grupa mieszkańców w liczbie co najmniej 500 osób”.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła wniosek, aby w § 44 w ust. 1 dopisać pkt 4 o treści – „grupa mieszkańców w liczbie co najmniej 500 osób”.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem powyższych wniosków.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania honorowego obywatelstwa mieszkańcom miasta pomordowanym w dniu 15 lipca 1943 r.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony wniosek Burmistrza dot. nadania honorowego obywatelstwa miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że ten wniosek dot. podania danych o każdym z kandydatów powinien być skierowany do wnioskodawcy a nie do Komisji, ponieważ radni nie mają takich informacji.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że przecież ten wniosek jest przyjęty przez Radę.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jest to wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Miasta. Jest tu prośba o uszczegółowienie przyjętego przez Radę wniosku. Stwierdził, że tutaj pan Burmistrz wyjaśnił problemy z tym związane w sposób nie budzący wątpliwości i rzeczywiście, zbyt pochopnie działanie nie jest tu wskazane, bo można nieświadomie wejść w problemy, z których trudno będzie znaleźć wyjście.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że jest to delikatna materia i z rozmowy z Kierownikiem Referatu Spraw Obywatelskich wynika, że zgłaszają się do niego osoby, które mówią np. że ich ojciec zginął w czasie wojny i dlaczego jego nazwiska nie wyczytuje do apelu podczas uroczystości, dlaczego jednych się wyszczególnia a innych, którzy też zginęli tragicznie nie wyszczególnia się. Kierownik Porycki mówi, żeby z tym zwracać się do Starostwa, gdzie jest zespół ds. organizacji obchodów świąt i uroczystości, ale przecież i tak wszystkich nazwisk osób poległych nie poda się.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że nie sposób wyszczególnić wszystkich osób, które zginęły podczas wojny i jest to podawane ogólnie, że polegli.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że teraz trudno zweryfikować osoby, które zginęły, jaką miały one przeszłość. W opinii prawnej napisano, że przy nadawaniu tytułu honorowego obywatela trzeba być ostrożnym.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że na pewno najlepiej nadać ten tytuł osobie, co do której nie ma żadnych wątpliwości odnośnie nieskazitelności jej charakteru.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że ten punkt porządku obrad został wyczerpany i Komisja przyjęła do wiadomości przedłożony wniosek.

Komisja zapoznała się z przedłożonym wnioskiem i przyjęła go do wiadomości.

Do pkt 2

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że członkowie Komisji otrzymali informację nt. ładu przestrzennego i estetycznego związanego z reklamami. W tym materiale podano jakie przepisy regulują przedmiotową sprawę i z tego wypływa wniosek, że np. na liternictwo, kolory, brzmienie nie ma żadnego wpływu. Nie ma tu uregulowań i nie można ich wprowadzić, bowiem kwestia zapisów w planie miejscowym dotyczy umieszczenia, natomiast nie ma możliwości np. wprowadzenia zakazu, żeby nie pojawiały się symbole, które mogłyby urazić czyjeś odczucia indywidualne.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że każdy odpowiada za treść, czy wizerunek reklamy.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jest to delikatna materia i tu przykładem może być logo Białegostoku, które niektórym osobom kojarzy z określonym symbolem i może obrazić ich światopogląd.

Członek Komisji-K.Linka stwierdził, że z tego wynika, iż tu nie można nic zrobić.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że można wiele, ale stopniowo. Tego od razu nie da się zrobić.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że cały problem polega na tym, że miasto nie jest właścicielem obiektu, nie jest zarządcą drogi, jeśli chodzi o ul.Mickiewicza i nie są w stanie nic tu zrobić.

Chyba, że dla centrum miasta, dla ul. Mickiewicza opracowany zostanie plan zagospodarowania przestrzennego, ale w zwartej zabudowie nie będą przecież wyklądać pieniądze na plan w związku z tą reklamą, ponieważ istnieje potrzeba sporządzenia tych planów tam, gdzie tworzy się nieład komunikacyjny i bałagan przestrzenny. Zastanawiano się co można zrobić w tym zakresie. Obecnie np. wisi reklama na budynku przy ul. Mickiewicza, ale właścicielem tego obiektu jest Spółdzielnia Mieszkaniowa i tam osoby użytkujące lokale mają problem, bo zasłonięto okna i występują do Spółdzielni o odszkodowanie i jest problem co z tym zrobić.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że poprzez konserwatora zabytków też nie ma możliwości wpływu na to, bo nie jest to nowy obiekt, natomiast na reklamy ustawiane, szczególnie takie podświetlane, wolnostojące to wpływ jest.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski poinformował, że tak i np. jeżeli chodzi o pylon przy „Kauflandzie”, czy przy „Lidlu” to była wydawana decyzja o warunkach zabudowy i pozwolenie na budowę. Nie jest to w strefie ochrony konserwatorskiej więc tam nie proszono o wyrażenie zgody. Dodał, że te pylony to jednak jest coś innego niż zawieszane billboardy.

Członek Komisji-D. Fionik zwrócił uwagę, że miasto oprócz ulicy Mickiewicza ma przecież inne ulice w centrum i można zacząć od Placu Ratuszowego i przyległych ulic.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski zwrócił uwagę, że przy Placu Ratuszowym są właściciele budynków i co jako miasto mogą tu zrobić a ponadto jest przecież ustawa o swobodzie działalności gospodarczej.

Członek Komisji-D. Fionik uważa, że należy dać jakieś sygnały na zewnątrz, że istnieje taki problem. Trzeba to robić stopniowo i delikatnie. Podobna sytuacja jest z konkursem na najlepiej zachowany zabytek budownictwa drewnianego. Bardzo dobrze, że ten konkurs zafunkcjonował i myśli, że dalej trzeba to kontynuować, bo ta inicjatywa ma bardzo dobry wydźwięk. Tak samo w przypadku tych reklam, można małymi krokami pójść śladem Suwałk, które też mają strefę ochrony konserwatorskiej i tam Rada Miasta uchwaliła zasady umieszczenia szyldów i reklam na terenie zabytkowego śródmieścia. Ten dokument tam funkcjonuje i można wziąć go jako podstawę do uchwalenia takich samych zasad przez nasze miasto. To już będzie sygnał dla ludzi i można dalej wdrażać pewne inicjatywy chociażby, czy są możliwości np. pozyskania środków z pewnych źródeł, napisania projektów na rewitalizację centrum miasta. Jest to już kwestia dosyć szeroka i nie tylko dotyczy reklam, ale wchodziłyby tu w grę i inne zagadnienia. Przykładowo można ogłosić konkurs na najlepsze reklamy, idąc śladem konkursu najlepiej zachowane zabytki.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski zwrócił uwagę, że wówczas dwukrotnie zwiększyłaby się ilość tych reklam.

Członek Komisji-K. Linka zwrócił uwagę, że trudno ocenić, która reklama będzie lepsza.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że tu może być pewien problem, bowiem np. przy Placu Ratuszowym najczęściej są reklamy sieciowe np. „Stokrotka”, „Awans” i chodzi o to, że to nie jest projekt danego właściciela nieruchomości, lecz firma z którą on podpisuje umowę na sprzedaż towarów wywiesza szyld i reklamy z określoną kolorystyką, itd. Firma narzuca to w umowie i albo zostaną powieszone takie reklamy, albo mogą być pewne konsekwencje, pomijając już fakt handlowy, że właściciel sam chce wieszać te reklamy, aby ludzie do niego przychodzili i kupowali towary. Są to całe sieci np. Apteka Sąsiedzka, czy Arhelan i przecież nie powie się im, aby zdejmowali te reklamy. Mogą też być zarzuty ze strony właścicieli, dlaczego ich sklep mieszczący się koło ratusza nie może się reklamować natomiast sklep konkurencji znajdujący się przy innej ulicy może wieszać duże szyldy, bo tam nie ma żadnego ograniczenia.

Członek Komisji-D. Fionik zwrócił uwagę, że miasto ma dobry instrument jakim jest strefa ochrony konserwatorskiej, są już ściśle określone granice i gdy będą uchwalać zasady to wiadomo, że to dotyczy tej strefy i już nie będzie tej dyskusji dlaczego tak to jest.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że w uchwale Suwałk mówi się m.in., że podstawową formą powinny być reklamy naklejane na szyby, że należy projektować w ciepłych pastelowych barwach i zharmonizować z elewacją budynku, niedopuszczalne jest wstawianie reklam świetlnych, montaż bankomatów w witrynach sklepowych powinien być ograniczony do siedzib banków. Zwrócił uwagę, że szyld jest to co innego niż reklama i szyld musi być, bo to jest oznaczenie miejsca prowadzenia działalności z określeniem zakresu i ten obowiązek wynika z ustawy.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski zwrócił uwagę, że przedsiębiorca wykorzysta wówczas szyld jako reklamę.

Członek Komisji-P. Miszczuk stwierdził, że potem może z tym wiązać się problem techniczny. Uważa, że będzie bardzo dużo dyskusji, jeśli wprowadzi się takie zasady w strefie ochrony konserwatorskiej, bowiem na początek wszyscy będą musieli pozmieniać szyldy.

Członek Komisji-D. Fionik uważa, że nie będą musieli tego robić.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski zwrócił uwagę na to, kto będzie sprawdzał zgodność usytuowania reklamy z przyjętą uchwałą i kto będzie to rozstrzygał.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież w mieście nie ma straży miejskiej, który by tym się zajmował.

Z-ca Burmistrza-M. Gołębiowski zwrócił uwagę na to, czy strażnik miejski jest w stanie określić kompozycję reklamy, itd. Poinformował, że np. gmina Osiecznica opracowała system identyfikacji wizualnej dla tej gminy, który składa się ze znaków gminy, standardów, ochrony znaków, identyfikacji znaków i oni proponują znak gminy, moduł logo, określenia proporcji, liternictwo itp. i jeżeli do tych standardów podmiot prowadzący działalność, czy eksponujący reklamę będzie stosował się, to wówczas za umieszczenie reklamy nie będzie płacił 100 % a tylko 50%.

Członek Komisji-P. Miszczuk uważa, że to jest dobry pomysł, bo to nie jest narzucanie a tylko zachęcanie i uważa, że to szybciej można by było zastosować.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że jest to ciekawa propozycja. Jest to forma wpływu na szyldy, na informacje i jeżeli dana osoba zastosuje się do przedstawionych wymogów, m.in. przyjmie określoną propozycję wymiarów itd., a do tego jeszcze umieści herb miasta, to wtedy będą mniejsze opłaty.

Członek Komisji-P. Miszczuk zwrócił uwagę, że te opłaty dotyczyłyby tylko reklam umieszczonych w pasie drogowym a przecież, jeśli reklamy są umieszczone na własnym budynku to właściciel nic nie płaci.

Z-ca Przewodn. Komisji-M. Kruszewski poinformował, że to dotyczyłoby tylko tych reklam wiszących np. na ul. Mickiewicza lub stojących w pasie drogowym.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że tylko chodzi o to, że ten pas drogowy nie jest miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś wnioski z tej dyskusji.

Członek Komisji-D. Fionik stwierdził, że ważną kwestią jest jednak tutaj kwestia finansowa, czyli zachęta finansowa do tego, aby reklamy były odpowiednie. Można to wprowadzić np. na zasadzie konkursu, lub na zasadzie szukania środków, albo tego co przedstawił tu pan Burmistrz, jednak to wszystko zmierza do kwestii uregulowania w formie zapisanej i czy nazwie się to zasady umieszczenia szyldów i reklam na terenie zabytkowego śródmieścia Bielska Podlaskiego, czy trochę inaczej, ale trzeba stworzyć taki dokument i wnioskuję, żeby Komisja wystąpiła do Burmistrza o przygotowanie projektu dokumentu - zasady umieszczania szyldów i reklam na terenie strefy ochrony konserwatorskiej w Bielsku Podlaskim.

Zwrócił uwagę, że ten dokument z Suwałk jest dostępny w internecie i myśli, że również są dostępne dokumenty z innych miast więc można z nimi się zapoznać. Dodał, że potem jest kwestia opisania wszystkich zasad i dokument opracowany przez nasze miasto może być o wiele doskonalszy.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że po przedyskutowaniu tego problemu jest wniosek o wystąpienie do Burmistrza o opracowanie zasad umieszczenia szyldów i reklam w strefie konserwatorskiej miasta.

Członek Komisji-D.Fionik poinformował, że zapis – „w strefie ochrony konserwatorskiej” będzie bardziej konkretny, ponieważ zapis – „na terenie zabytkowego śródmieścia” jest to określenie nieformalne.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że precyzyjniejsze będzie określenie - strefa ochrony konserwatorskiej, bo to jest już ustalone.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, kto wyrażał zgodę na umieszczenie dużych banerów reklamowych na ratuszu.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski wyjaśnił, że zgodę na to wyrażał Burmistrz i użytkownik, czyli Muzeum Podlaskie, ale Muzeum powiedziało, że będą to ograniczać, ponieważ niszczy się elewacja ratusza.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jak dojdzie do skutku ta sprawa związana z reklamami to wówczas PZD też będzie musiało zmniejszyć o 50% opłaty. Zwrócił się z pytaniem, czy w tej uchwale z Suwałkach są ujęte zapisy dot. nagród za ładne reklamy.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że na pewno w tym opracowanym dokumencie należy rozważyć jakie zastosować formy zachęty finansowej.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że np. ul.Mickiewicza jest droga powiatową i jak Urząd Miasta może to narzucić PZD. Miasto może to stosować w odniesieniu do ulic miejskich natomiast Powiatowy Zarząd Dróg kieruje się swoimi przepisami.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny uważa, że na razie można spróbować to zrobić w odniesieniu do ulic miejskich.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli zostanie podjęta uchwała w tej sprawie, to będzie prawo miejscowe i wtedy jest kwestia egzekwowania jej zapisów.

Członek Komisji-D.Fionik uważa, że wówczas powiat pójdzie śladem miasta i wtedy będzie to już w całości. To jest kwestia tylko wystąpienia z pierwszą inicjatywą.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że jest wniosek o opracowanie zasad umieszczenia reklam w strefie ochrony konserwatorskiej.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że te firmy, które mają znaki handlowe zastrzeżone, opatentowane to też mają przyjęty taki system identyfikacji wizualnej i na pewno nie zgodzą się na żadną zmianę, bowiem jest to też u nich narzucone określonymi przepisami i np. sklepy „Stokrotka” mają określony znak i nie będą dostosowywać jego do kolorów miasta.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że wówczas określone loga firm będą z tego wyłączone.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że każda firma ma swoją określoną kolorystykę.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że to byłoby uregulowane już na etapie opracowania tego dokumentu z określonym zastrzeżeniem. Dodał, że jest tu też sugestia, żeby rozważyć możliwość wprowadzenia pewnej zachęty finansowej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że tego nie można narzucić. Można wprowadzić zasady i tryb umieszczenia reklam, ale jeśli chodzi o stawki za umieszczanie reklam w pasach drogowych to przecież Rada Powiatu określa swoje a miasto ma swoje.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny stwierdził, że jako podsumowanie tego tematu pozostaje wniosek o opracowanie zasad umieszczania szyldów i reklam w strefie ochrony konserwatorskiej miasta. Podał wniosek pod głosowanie.

W wyniku głosowania (2-za wnioskiem, 3-przeciw, 1-wstrzym.) wniosek nie został przyjęty przez Komisję.

Członek Komisji-K.Linka poinformował, że miał problemy ze znalezieniem w internecie strefy ochrony konserwatorskiej, nigdzie nie ma jej określonej dokładnie, więc dobrze byłoby zamieścić to na stronie internetowej.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że przekaże tę sprawę pracownikom.

Do pkt 3

Członek Komisji-K.Linka zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji odnośnie przetargu na realizację ul.Chopina. Dodał, że prawdopodobnie jest już po przetargu i w związku z tym prosi o podanie na sesji, czy na komisji na jaką kwotę został rozstrzygnięty ten przetarg, bowiem wiadomo, że na ten cel zabezpieczono 700 tys.zł.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił się z pytaniem, czy obecnie na przetargach są ceny niższe od kosztorysowych, czy coś może da się zaoszczędzić, czy jednak przetargi są rozstrzygane po wysokich cenach.

Członek Komisji-K.Linka poinformował, że np. w Warszawie ceny są niższe o 20%.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że sytuacja jest tego rodzaju, iż opłaca się w tym momencie ogłaszać przetargi, bo obecnie przy tym kryzysie, suszy na rynku drogownictwa są bardzo niskie ceny, ponieważ firmy chcą szybko nabrać robót do wykonania. W drugiej połowie roku już te ceny mogą wzrosnąć, ponieważ nie będzie takiej presji na zdobywanie nowych robót a każdy oceni swoje możliwości i będzie chętny wziąć, ale po określonej wyższej stawce.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że jeśli chodzi o ceny na rynku nieruchomości to trudno w tej chwili określić sądząc po operatach, które są w tej chwili sporządzane, ponieważ rzeczoznawcy stosują metodę porównawczą. Może też być metoda dochodowa i taką zastosował np. rzeczoznawca z Warszawy przy sporządzeniu operatu dot. byłego kina. Przy metodzie porównawczej bierze się pod uwagę ceny poszczególnych nieruchomości z ostatnich dwóch lat więc trudno coś w tej chwili zauważyć, ale przetarg zweryfikuje, czy to co wycenił rzeczoznawca jest do zbycia według tej ceny, czy nie.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że nieruchomość jest tyle warta ile za nią chce dać kupujący, bo jeśli przy określonej cenie wywoławczej nikt nie wpłaci wadium to jest już sygnał, że zostało to przeszacowane.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski stwierdził, że to co było na rynku nieruchomości pod koniec 2007 roku i w roku 2008 to był rynek rozchwyany i niektóre ceny były bardzo wysokie.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że jednak miasto w 2008 roku sprzedało działki.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że teraz może być zwiększona podaż działek budowlanych na osiedlu Chmielna i Pogodna, po prywatnych podziałach, ponieważ na tym terenie przez pewien okres było to zablokowane z uwagi na procedurę uchwalenia planu miejscowego i teraz po utworzeniu możliwości podziału podaż się zwiększy a wówczas cena spadnie.

Członek Komisji-K.Linka zwrócił uwagę, że wówczas miasto będzie miało problem ze zbyciem działek przy ul.Szarych Szeregów.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski poinformował, że na ul.Strzelniczej i ul.Szarych Szeregów jest jeszcze 15 działek do sprzedaży. Co roku miasto sprzedaje się 4-5 działek. Działki te są uzbrojone, mają przyłącze kanalizacyjne i wodociągowe, doprowadzoną energię, ale problem polega na tym, że muszą naliczać VAT i kto nie jest VAT-owcem to tego podatku nie odliczy.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że ewentualnie, gdy jest to związane z działalnością np. usługową.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny zwrócił uwagę, że na tym terenie nie kupi się nieruchomości na działalność, ponieważ w planie jest zastrzeżenie, że nie może być tam uciążliwej działalności.

Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski zwrócił uwagę, że pewne usługi nieuciążliwe mogą być.

Przewodniczący Komisji-J.Łaźny poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 24/09 z posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2009 r.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 24/09.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 24/09.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji
Gospodarki Przestrzennej, Rozwoju
Gospodarczego i Promocji Miasta*

Jarosław Karol Łaźny