

**Protokół Nr 19/09
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 13 stycznia 2009 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15.15-16.20 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji – Ałła Sosna-Pawluczuk, Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski i Eugeniusz Simoniuk (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Andrzej Roszczenko**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych. Serdecznie powitał w składzie Komisji Rewizyjnej Panią Ałłę Sosna-Pawluczuk. Następnie zapoznał zebranych z porządkiem obrad przedstawionym w zaproszeniu na posiedzenie Komisji i zaproponował, aby w pierwszej kolejności rozpatrzyć punkty dot. sprawozdania z działalności Komisji oraz planu pracy na 2009 rok a jako pkt. 3 rozpatrzyć skargę.

Do zaproponowanej zmiany porządku obrad uwag nie wniesiono i w wyniku głosowania jednogłośnie (6-za) przyjęto następujący porządek posiedzenia:

1. Sprawozdanie z działalności Komisji w 2008 roku.
2. Plan pracy Komisji na 2009 rok.
3. Rozpatrzenie skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na postępowanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, który zdaniem skarżących w postępowaniu skargowym dotyczącym zamiany lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom nie wykonał żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie sprawy.
4. Sprawy różne.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Następnie **Przewodniczący Komisji** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 18/08 z posiedzenia Komisji w dniu 15 września 2008 roku.

Do treści protokołu nie wniesiono uwag.

W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 18/08 z posiedzenia w dniu 15 września 2008 roku.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że przygotował sprawozdanie z działalności Komisji w 2008 roku i zostało ono dostarczone wszystkim członkom Komisji.

Wobec braku uwag do treści sprawozdania, **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2008 r. (treść sprawozdania znajduje się w załączeniu do protokołu).

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował że przygotował projekt planu pracy Komisji na 2009 rok, który również został dostarczony wszystkim członkom Komisji i odczytał jego treść.

Do treści planu pracy uwag nie wniesiono.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła plan pracy Komisji na 2009 rok (treść planu pracy znajduje się w załączeniu do protokołu).

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 3

Przewodniczący Komisji-R.Roszczenko poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na postępowanie Burmistrza Miasta. Wszyscy członkowie Komisji otrzymali kserokopie dokumentów dotyczących tej sprawy. Stwierdził, że w skrócie przedstawi czego ta skarga dotyczy a następnie zastanowią się co należy dalej zrobić. Skarga dotyczy postępowania Burmistrza Miasta i chodzi o to, że 23 listopada 2007 roku grupa mieszkańców w liczbie 6 osób zgłosiła się do Pani Burmistrz Walentyny Szymczuk na rozmowę w sprawie zamiany mieszkania Państwu Simonienkom. Rozmowa ta odbyła się a po pewnym czasie, po około 12 miesiącach wpłynęła skarga do Burmistrza na postępowanie Pani Zastępcy Burmistrza, ponieważ ci mieszkańcy uważali, że w 2007 roku zgłosili skargę ustną, natomiast Pani Burmistrz potraktowała to jako rozmowę z mieszkańcami. W związku z tym Pan Zdzisław Kowalczyk i Państwo Kopczukowie napisali skargę do Pana Burmistrza w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Panią Zastępcę Burmistrza Walentynę Szymczuk. W tej skardze chodziło o to, że Pani Szymczuk nie dopełniła swoich obowiązków i że nie potraktowała tego jako skargi a tylko jako rozmowę i nic w tym zakresie się nie działo. Pan Burmistrz przeprowadził postępowanie wyjaśniające. W przedłożonych materiałach jest dołączone wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza Pani Szymczuk, z którego wynika – (cytat) „nigdy tej rozmowy nie traktowałam w kategoriach skargi, podobnie jak i mieszkańcy, którzy u mnie byli. W swoim piśmie z dnia 25 listopada 2007 roku skierowanym do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski skarżący piszą, iż stosowanie do przeprowadzonej w dniu 23 listopada 2007 roku w Urzędzie Miasta w Bielsku Podlaskim rozmowy przedstawicieli bloku przy ul.Mickiewicza 29A z Zastępcą Burmistrza dotyczącej...”. Ponadto Pani Burmistrz pisze, że (cytat) - „stwierdzenie to wskazuje jednoznacznie iż jak wyjaśniłam nie była to skarga ale rozmowa”. Kolejne pismo, które wpłynęło od Pana Kowalczyka i Państwa Kopczuk jest z 14 listopada 2008 roku i w tym piśmie na końcu w pkt. 2 jest następujący zapis – „jeżeli Burmistrz nie jest w stanie tego uczynić”, czyli chodzi tu o wyjaśnienie sprawy tej skargi, „ponieważ ma w pogardzie obowiązujące prawo – proszę o potraktowanie tego pisma jako skargi na niedopełnienie obowiązków i naruszenie prawa materialnego i procesowego przez Burmistrza przy rozpatrzeniu przedmiotowej skargi i skierowanie tego pisma na nasadzie art. 213 KPA (...) jako skargi celem rozpatrzenia przez Radę Miejską w Bielsku Podlaskim”. Pan Burmistrz odpowiedział na to pismo Panu Kowalczykowi i Państwu Kopczuk informując, że dokonał rzetelnej oceny zgromadzonych w sprawie materiałów oraz wyjaśnień Pani Walentyny Szymczuk i wszechstronna analiza dokumentów jednoznacznie wskazuje na fakt przeprowadzenia w dniu 23 listopada 2007 roku rozmowy pomiędzy Zastępcą Burmistrza a przedstawicielami mieszkańców nieruchomości przy ul.Mickiewicza 29A w sprawie przydziału lokalu rodzinie Simonienko. W dniu 15 grudnia wpłynęło kolejne pismo do Pana Burmistrza, w którym Pan Kowalczyk i Państwo Kopczuk zaznaczają, że te poprzednie pismo należy potraktować jako skargę i wówczas Pan Burmistrz skierował w dniu 17 grudnia sprawę do Przewodniczącego Rady Miasta. Jest tu również przedłożona opinia prawna w tej sprawie. Jest jeszcze pismo skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta, w którym Pan Kowalczyk wyjaśnia, że przedmiotowa skarga nie dotyczy przydziału lokalu, ponieważ Pan Przewodniczący pisał, że sprawa przydziału lokalu była rozpatrywana przez Radę Miasta i Komisję Rewizyjną. Pan Kowalczyk w tym piśmie wyjaśnia Przewodniczącemu Rady, że ta skarga nie dotyczy kwestii zamiany lokalu mieszkalnego Państwu Simonienkom a dotyczy Pani Burmistrz i Pana Burmistrza. Ta skarga dotyczy niedopełnienia obowiązków przez Panią Burmistrz. Jako Komisja powinni najpierw ustalić, czy rzeczywiście Burmistrz nie wykonał żadnych czynności w sprawie wyjaśnienia tej skargi na postępowanie

Pani Zastępcy Burmistrza. Z tych przedstawionych dokumentów wynika, że te czynności Pan Burmistrz wykonał, a że one nie satysfakcjonują i nie zadowolają skarżących to jest inna kwestia.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że wówczas w takim wypadku pozostaje droga cywilna.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że nie można powiedzieć, że Burmistrz nie wykonał żadnych czynności, bo tu padło takie stwierdzenie, lecz może były one niezadowolające. Dodał, że uważał już tę sprawę za zakończoną, bowiem Komisja Rewizyjna ją rozpatrywała i prace nad tym zakończyła. Komisja wówczas uznała, że skarga w punkcie pierwszym była słuszna, ponieważ w terminie nie udzielono odpowiedzi a dopiero po dwóch miesiącach i w punkcie drugim Komisja uznała, że skarga była niezasadna.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że teraz chodzi zupełnie o coś innego.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że mieszkańcy spotykali się z Panią Burmistrz i rozmawiali z nią. Co innego może mówić Pani Burmistrz a co innego mieszkańcy i nie ma tu jakiegoś dowodu pisemnego, przynajmniej jakaś notatka służbowa powinna być, jeżeli obywatele przyszli ze skargą, powinien być protokół, czy notatka z tego. Mieszkańcy przyszli chyba ze skargą, protestować w tej sprawie.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że oni najpierw traktowali to jako rozmowę a później jako skargę.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że z tego nie wynika jak oni to traktowali, ale jeśli przyszli ze skargą do Pani Burmistrz to na kogo i na co, bowiem z tego wynika, że skarga jest na Panią Burmistrz i oni przyszli do Pani Burmistrz a przecież, jeśli mieli przyjść ze skargą to powinni powiedzieć na kogo i tę skargę złożyć do innej osoby.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że oni przyszli ze skargą na Burmistrza.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że jeżeli przyszli ze skargą na Burmistrza to nie powinni z tym iść do Zastępcy Burmistrza.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może ich skierowano do Pani Burmistrz, ponieważ ona zajmuje się sprawami mieszkaniowymi.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że wobec tego poszli do niej na rozmowę a nie na skargę.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że Burmistrz w odpowiedzi powołuje się na pismo Pani Zastępcy, że to była rozmowa z mieszkańcami.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że w piśmie Pani Eugenii Kopczyk, Pani Anny Sikorskiej-Moroz oraz Pana Tomasza Moroz, jednoznacznie zapisano, że (cytat) „stosownie do przeprowadzonej rozmowy przedstawicieli mieszkańców bloku z panią Zastępcą Burmistrza wnosimy o spowodowanie, aby MOPS jako podmiot wnioskujący o przydział mieszkania o wyższym standardzie przedstawił opinię lekarską w zakresie aktualnego stanu zdrowia fizycznego i psychicznego Anny Simonienko” a więc była to rozmowa.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że jest to zgodne z wyjaśnieniem Pani Burmistrz, która powołuje się na to pismo mieszkańców, gdzie oni napisali, że to była rozmowa.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że mieszkańcy traktowali to jako rozmowę i tak piszą w swoim piśmie.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że trzeba tę sprawę zamknąć i proponuje, aby Komisja Rewizyjna wystąpiła z wnioskiem. Komisja Rewizyjna tę sprawę już rozpatrywała, zajmowała się nią 6 dni

i jeżeli skarżącym nie podobają się wypracowane wnioski to jedynie pozostaje sąd. Dodał, że Komisja Rewizyjna odstąpiła od obelg, które były kierowane pod adresem Pani Zastępcy Burmistrza. Każdy to widział w pismach jakie były przedkładane i uważa, że za to powinna być wytoczona sprawa sądowa. Sami prosili Panią Burmistrz, aby nie robiła tego, bo to nic nie da a tylko rozjątrzy sprawę. Natomiast, jeśli chodzi o to, czy była to rozmowa, czy skarga, to z tych dokumentów wynika, iż została przeprowadzona rozmowa. Odpowiedź została udzielona i czym teraz ma zajmować się Komisja. Pan Kowalczyk znowu skarży, że jest to niedopatrzenie.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko uważa, że chyba wszyscy członkowie Komisji mają podobne zdanie w przedmiotowej sprawie. Tu nie chodzi już o zamianę mieszkania, lecz jest skarga na Pana Burmistrza, który nie rozpatrzył ich skargi na Panią Burmistrz.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że tu nie chodzi o żadną skargę, lecz o to, że Burmistrz nie rozpatrzył pozytywnie ich prośby, bo oni przyszli z prośbą, żeby tej rodziny nie umieszczać w tym mieszkaniu.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że ta decyzja Burmistrza była bardzo niefortunna. Zupełnie niefortunne było przeniesienie tej rodziny. Nigdy by ich tam nie umiejscowił, ponieważ ci ludzie są bardzo uciążliwi i tego zdania był od początku a poza tym był też w ich mieszkaniu. Pani Simonienko jest opiekunką a sama też potrzebuje opieki. Natomiast, jeśli chodzi o traktowanie mieszkańców, to należy udzielać odpowiedzi w terminie. Uważa, że od tego to wszystko się zaczęło, bo jeśli ktoś czeka dwa miesiące na odpowiedź a mieszka w sąsiedztwie uciążliwej rodziny, to nie dziwi się mieszkańcom tego bloku.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że tu nie chodzi o pisma, ale o tych ludzi, że tam mieszkają i są uciążliwi pozostałym mieszkańcom.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że tu znowu wracają do tego co było już rozpatrywane, a przecież już tę sprawę w pewnym sensie zamknęli i teraz chodzi o wyciągnięcie wniosku co do konkretnej skargi.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że w piśmie z 24 grudnia 2008 roku Pan Kowalczyk wyraźnie zaznacza, że przedmiotowa skarga nie dotyczy kwestii zamiany lokalu mieszkalnego a tylko dotyczy przedmiotu niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem - w jakim zakresie było to niedopełnienie obowiązków.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że w tym zakresie, że Zastępcę Burmistrza Pani Szymczuk nie potraktowała tej rozmowy jako skargi.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że ci ludzie zostali przyjęci przez Panią Burmistrz Szymczuk i jeśli notatki nie ma to znaczy, że nie było skargi a tylko rozmowa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że jest tu stwierdzenie mieszkańców, iż to była rozmowa.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko zaproponował, aby jako Komisja sformułowali wniosek odnośnie złożonej skargi, ponieważ są określone terminy na jej rozpatrzenie i trzeba w najbliższych dniach odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu Rady Miasta a on poinformuje skarżących. Na rozpatrzenie skargi jest miesiąc, ale ma tu pewne wątpliwości kiedy ten termin upływa, bowiem Pan Burmistrz skierował skargę do Pana Przewodniczącego 17 grudnia 2008 r. a kolejne pismo do Przewodniczącego Rady Miasta od Pana Kowalczyka wpłynęło 24 grudnia. Uważa, że Pan Burmistrz rozpatrzył skargę Pana Kowalczyka i Państwa Kopczuk na postępowanie Pani Burmistrz oraz zażądał wyjaśnień. Rozpatrzył on skargę tak jak rozpatrzył, ale na pewno ją rozpatrzył.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zgadza się z tym twierdzeniem.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski uważa, że nie ma co więcej tu dodawać. Burmistrz rozpatrzył to zgodnie ze swoimi kompetencjami.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk uważa, że należy to krótko sformułować. Zwróciła się z pytaniem – czy zostały tu zachowane terminy.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że nie będą pisać o terminach, ponieważ zostały one zachowane i jako Komisja nie będą ustosunkowywali się do tego, czy to była rozmowa, czy nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski uważa, że jednym zdaniem należałoby zakończyć ten protokół i napisać, że Burmistrz skargę rozpatrzył, bo tu jest zarzut, że w ogóle skarga nie była rozpatrywana. Dodał, że jego zdaniem Komisja Rewizyjna nie powinna tym się zajmować.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że dziwi się, iż Przewodniczący skierował to do Komisji, bowiem powinien on krótko odpisać, że sprawa była już rozpatrzona i nie dopatruje się tutaj skargi a ewentualnie sprawę należy kierować do sądu.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko stwierdził, że członkowie Komisji wyciągnęli tutaj krótki wniosek, że Pan Burmistrz rozpatrzył tę skargę na Panią Zastępcę Burmistrza. Na podstawie zgromadzonych dokumentów Komisja stwierdza, że skarga była rozpatrzona.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że Pan Kowalczyk napisał, że - „odrębna skarga, która jest przedmiotem naszego zainteresowania dotyczy niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza Walentyne Szymczuk w zakresie wynikającym z naruszenia rozporządzenia w sprawie organizacji i przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”. To jest skarga do Przewodniczącego RM, ale Przewodniczący ma organ w postaci Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji-N.Załużka poinformowała, że skarga dotyczyła dwóch przedmiotów, jedno to jest postępowanie Pani Burmistrz w tej sprawie a zasadniczą sprawą było przydzielenie mieszkania Państwu Simonienkom.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że napisana została skarga do Burmistrza na postępowanie Pani Zastępcy Burmistrza w zakresie nie przyjęcia skargi mieszkańców. Pan Burmistrz rozpatrzył skargę, wyjaśnił sprawę i odpowiedział, że to nie była skarga a teraz jest skarga na Pana Burmistrza, że nie rozpatrzył tej skargi, która była rozmową.

Członek Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że teraz Pan Kowalczyk pisze do Pana Przewodniczącego i skarży na Panią Walentyne Szymczuk, że nie dopełniła obowiązków i to jest odrębna skarga.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to dotyczyło sprawy tej pierwszej rozmowy, która była przeprowadzona 23 listopada 2007 roku. Kilku mieszkańców przyszło do Pani Burmistrz Szymczuk i według Pana Kowalczyka to była skarga a ci ludzie przyszli na rozmowę, że nie chcą, aby rodzina Simonienków była w tym mieszkaniu. Pani Burmistrz umieściła tam tę rodzinę i stąd ta cała sprawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że to jest trochę przedstawione w skrócie. Pan Kowalczyk pisze – „, natomiast odrębna skarga (...) w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków” i dalej – „To właśnie w tym zakresie Burmistrz nie wykonał żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie skargi”, czyli rozmowy i - „tym zagadnieniem dotychczas nie zajmowała się Rada, ponieważ skarga w tej sprawie skierowana była do Burmistrza”. Te osoby nic nie uzyskały od Burmistrza więc teraz skarżą do Przewodniczącego RM.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że skarżą na Burmistrza, iż on nie rozpatrzył tego należycie i merytorycznie. Burmistrz udzielił skarżącym odpowiedzi pisząc, że – (cytat) „odpowiadając na

Państwa skargę z dnia 12 października 2008 r. w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Panią Walentynę Szymczuk po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego informuję, że podnoszone przez Państwa zarzuty są bezpodstawne i niezgodne z prawdą” i dalej w piśmie to wszystko jest opisane.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski stwierdził, że jeśli była odpowiedź a ona nie zadowalała, to jest zupełnie co innego. Uważa, że trzeba powołać się na to pismo, że Burmistrz rozpatrzył skargę i udzielił odpowiedzi zainteresowanym i podać numer oraz datę tego pisma.

Przewodniczący Komisji-A.Roszczenko poinformował, że Komisja musi opracować i przyjąć projekt uchwały w tej sprawie a następnie przedłożyć go Przewodniczącemu Rady Miasta.

Zebrali postanowili w tytule projektu uchwały zapisać – „w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na niewykonanie przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza Walentynę Szymczuk w zakresie przyjmowania skarg i wniosków”, natomiast w treści uchwały zapisać, że uznaje się skargę Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk za niezasadną a w uzasadnieniu do projektu uchwały, że w dniu 13 stycznia 2009 roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski zapoznała się z dokumentami dotyczącymi przedmiotowej sprawy. Na podstawie przedłożonych Komisji Rewizyjnej dokumentów stwierdza się, że Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski przeprowadził postępowanie wyjaśniające i udzielił pismem Nr Br 0561-5/08 z dnia 6 listopada 2008 roku odpowiedzi skarżącym.

Przewodniczący Komisji odczytał treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Podał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego projektu uchwały.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła przedstawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem (treść w załączeniu do protokołu).

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji, przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 4

Ustalono, że posiedzenia Komisji będą odbywały się w poniedziałki lub we wtorki.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Podpisy Komisji:

1. Roszczenko Andrzej
2. Karbowski Leszek Mateusz
3. Grzybowski Ignacy
4. Simoniuk Eugeniusz
5. Sosna-Pawluczuk Ałła
6. Załuska Nadzieja