

**Protokół Nr 26/09  
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 21 stycznia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00-16.30. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mirosław J.Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena Zwolińska, Kazimierz H.Leszczyński, Jan Lipiński, Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta - Walentyna Szymczuk i Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. - Andrzej Kiełkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecna: Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Z-ca Przewodniczącego Komisji – Mirosław J.Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2008 rok.
3. Plan pracy Komisji na 2009 rok.
4. Sprawy różne.

**Do pkt. 1, 2 i 3**

Z uwagi na obecność Wiceprezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego Pana Andrzeja Kiełkuckiego, Komisja postanowiła w pierwszej kolejności rozpatrzyć sprawę dotyczącą cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych zlokalizowanych na gruntach wsi Augustowo.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że nie ma co nad tym dyskutować skoro rząd ustalił 33% wzrost opłat a przecież to wszystko spadnie na wszystkich. Interesuje go to, czy ta sprawa była poruszana na Związku Miast Polskich. Zrozumiałe byłyby 5, czy 10% podwyżki, ale nie 33% i gdyby te pieniądze pozostawały tutaj.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że poprzez podnoszenie tych stawek wymusza się na gminach racjonalne przesłanki do pewnych działań, bowiem tak będzie co roku, jeśli nic nie będzie robiło się w tym temacie i stale będą płacić coraz więcej. W naszym mieście ze śmieciami jest tak samo jak chyba w całym kraju, że nie ma rozwiązań i społeczeństwo płaci za to kary co roku.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poprosiła o wyjaśnienie, co oznacza wzrost ilości wywozu odcieków.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** wyjaśnił, że odcieki to są opady, które przefiltrowują się przez śmieci i z tego wychodzą ścieki dużo gorsze niż z osiedli mieszkaniowych. Wzrost ilości odcieków jest w stosunku do tego co było zakładane. Każdy milimetr opadów to 23 m<sup>3</sup> wody w wysypisku. W tamtym roku spadło w granicach 560 mm i dwa lata temu też tyle samo. W roku ubiegłym zaproponował ustalić cenę na wysypisku w wysokości 149 zł a nie 140 zł. Wówczas był argument, że jest to dużo, natomiast nie było można udowodnić, że następnym roku nie będzie suchy. Wszystkie odcieki trzeba wywieźć, bo jeśli nie, to

o tyle mniej śmieci zmieści się na wysypisku. Dodał, że odpady wwożone na wysypisko są ważone i z wyliczeń wynika, że w ciągu ubiegłego roku przywieziono ok. 28 tys. m<sup>3</sup>, czyli prawie 13 tys. m<sup>3</sup> opadów to jest połowa tego co rocznie przywiezie się na wysypisko i o ile śmieci można zagałęć to woda jest niezagałęczalna więc o tyle będzie tego mniej, jeśli nie będzie wywoziło się odcieków. Zgodnie z przepisami należy to wywozić, ponieważ nie jest to czysta woda, którą można byłoby gdzieś wypompować. Ocieki wywozi się na oczyszczalnię i nawet są okresy, że oczyszczalnia nie chce tego przyjmować, ponieważ psuje to biologię na oczyszczalni.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** poprosił o informację – jaką kwotę trzeba odprowadzić do Urzędu Marszałkowskiego.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że przewiduje, iż to będzie 736 230 zł. Cały koszt składowiska jest przewidziany na 1309 tys. zł. a opłaty będą wynosiły 736 tys. zł.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że 60% stanowią opłaty, które trzeba odprowadzić

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił uwagę, że tym są obciążani mieszkańcy. Jest to dodatkowe coroczne obciążenie coraz większe.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że w roku ubiegłym był wzrost z 15 na 75 zł a teraz jest wzrost o 33%.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że w roku ubiegłym był wzrost 500%.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że te opłaty idą do Urzędu Marszałkowskiego i potem z tego są zasilane fundusze m.in. gminny i powiatowy. Trafia to też do Narodowego Funduszu i te pieniądze są przeznaczane na pożyczki. Generalnie środki te później są rozdysponowane na poszczególne samorządy na zadania z zakresu ochrony środowiska.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że z tych kwot potem NFOŚ i WFOŚ udziela pożyczek oprocentowanych np. 1,5%, natomiast gminnym funduszem dysponuje miasto i środki też pochodzą z tych opłat.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że z przedłożonego dokumentu wynika, iż koszt za wywóz jednego pojemnika wzrośnie do 30 zł., jest to strasznie dużo.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że jest to za kwartał. Przy założeniu wywozu jednego pojemnika raz w miesiącu kwartalna cena wzrośnie z 24 na 29,40 zł.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że należałoby sprecyzować ten zapis. W przedłożonym wniosku o podjęcie uchwały nie ma słowa - „kwartalna” a zapisano, że - „przyjmując w/w cenę wzrost miesięcznej opłaty za wywóz odpadów z indywidualnych gospodarstw domowych przy założeniu wywozu jednego pojemnika raz w miesiącu wzrośnie z 24 do 29 zł”. Powinno być zapisane – „wzrost kwartalnej opłaty”. Tu jest błąd i trzeba to poprawić.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że w piśmie skierowanym do Urzędu Miasta było zapisane - „za kwartalny odbiór odpadów z posesji prywatnych gromadzonych w pojemnikach PK do 120 l. cena wzrośnie z 24 do 29,40 zł.”. Tu chodzi o kwartalną opłatę i wzrost tej kwartalnej opłaty za wywóz odpadów z indywidualnych gospodarstw domowych przy założeniu wywozu jednego pojemnika raz w miesiącu wzrośnie z 24 na 29 zł.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poprosiła to zmienić i powiedzieć o tym na sesji przed dyskusją.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że jeszcze jest niebezpieczeństwo tego typu, że jeśli w Białymstoku opłata za tonę odpadów wynosi 246 zł. to stamtąd będą starali się wwieźć odpady na nasze wysypisko, bowiem obecnie różnica w opłatach między wysypiskiem w Bielsku a w Białymstoku wynosi 100 zł.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że wcale nie muszą tego przyjmować.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że jeżeli śmieci przywiezie ASTWA lub MPO to skąd wiadomo skąd te śmieci pochodzą. Nie zawsze da się to sprawdzić chyba, że znajdzie się jakieś dokumenty, ale też z tym różnie bywa. Nie bardzo można stwierdzić, że dane odpady w 100% są np. z Białegostoku. Udało się im kilka razy ustalić, że odpady nie były z Bielska i kierowca przyznał się do tego i odjechał, ale gdyby nie przyznał się to nie wie, czy tak łatwo można byłoby to udowodnić. To są już sprawy z sądem antymonopolowym a tam są duże kary.

Wobec braku dalszych pytań **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały nie przyniosło rozstrzygnięcia, ponieważ wszyscy członkowie Komisji wstrzymali się od głosu (0-za, 0-przeciw, 6-wstrzym.)

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że jest to miejskie urządzenie i Przedsiębiorstwo na tym nie ucierpi, lecz tylko miasto. Wszyscy będą wozili śmieci po 140 zł. i wysypisko szybko zapełni się, i nie będzie gdzie składować odpadów.

**Członek Komisji-K.Leszczzyński** zwrócił uwagę, że trzeba będzie stawiać spalarnie. Śmieci to nie tylko problem naszego miasta, ale całego województwa podlaskiego i trzeba patrzeć globalnie na cały system.

Z-ca Przewodniczącego Komisji podziękował Wiceprezesowi PK za udział w posiedzeniu. Wiceprezes PK opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazu zabudowy terenów zalewowych doliny rzeki Białej, wchodzącej w skład systemu ekologicznego miasta Bielsk Podlaski.

**Członek Komisji-K.Leszczzyński** stwierdził, że nareszcie ta sprawa została uregulowana. To powinno być już dawno zrobione. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Rodziny poruszał sprawę miejsc pomiędzy mostami na ul.Białowieskiej i ul.Batorego, sprawę zagospodarowania istniejących tam nieużytków, które latem zarastają chaszczami. To są w większości tereny prywatne. Są one w centrum miasta i jest tu kwestia koszenia, utrzymania porządku, bo trudno zmusić właścicieli do dbania o te tereny. Dolina rzeki jest to piękna rzecz, ale jest ona pozarastana różnymi samosiejkami i nieładnie to wygląda. Są to jakby opustoszałe, niezagospodarowane miejsca w śródmieściu.

Wobec braku pytań i uwag **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu Komisji ds. Inwestycji próbowała podnieść temat związany ze sprzedażą mieszkań i zamierzała zgłosić wniosek w tej sprawie. Swego czasu była podejmowana przez Radę uchwała w sprawie sprzedaży mieszkań i udzielania bonifikaty. Burmistrz wystąpił z projektem, gdzie wysokość bonifikaty była zróżnicowana w zależności od okresu zamieszkiwania w danym lokalu, potem Sąd Administracyjny m.in. w tej części unieważnił zapisy. W dniu 16 stycznia podczas dyżuru radnego przyszedł do niej pan Chiszko, który był i jest nadal zainteresowany kupnem mieszkania, w którym mieszka już ok. 40 lat. Ze względu na niskie zarobki, utrzymanie trójki dzieci wizja zakupu mieszkania temu panu oddalała się, bo nie był w stanie zbierać wymaganych środków. W 1970 roku wpłacił kaucję w wysokości 9 tys.zł. i ta kwota nie była waloryzowana, bo zmieniły się realia i te pieniądze straciły swoją wartość. Gmina miejska przejęła te mieszkania w 1990 roku. Denominacja była w 1994 roku więc na ten moment jest to 9 zł. Ten pan pokazywał też artykuły z gazet dotyczące sprzedaży mieszkań. Sama też wydrukowała artykuł na temat bonifikat stosowanych przez różne miasta i to te miasta, gdzie mieszkańcy są w lepszej sytuacji, bo tam są większe możliwości zarobkowe i sytuacja ludzi jest na pewno korzystniejsza niż w Bielsku. Te bonifikaty były różne i w miastach jak np. Olsztyn, Radom, Rzeszów, Gliwice, Gdańsk, Białystok, Częstochowa wynosiły 70, 80 i 90%. Na posiedzeniu w dniu wczorajszym jej koncepcja nie za bardzo znalazła uznanie wśród radnych i tylko mówione było o niesprawiedliwości, że niektóre osoby mogły wykupić mieszkanie przy 50% bonifikacie, a inni mogliby wykupić przy bonifikacie wyższej natomiast niektórzy kupili np. za 100%. Uważa, że z tą sprawiedliwością to jest bardzo różnie. Człowiek, który pracuje fizycznie, który ma niskie wynagrodzenie może mówić o niesprawiedliwości społecznej, bo może powiedzieć, że jest wykorzystywany przez ludzi, przez cały system i jego praca, jego wynagrodzenie nie jest na tyle godziwe, aby mógł spełnić swojej podstawowe marzenia i potrzeby, czyli np. mieć mieszkanie. Pan Chiszko odnosił się również do reklamy podawanej w końcu roku przez Poznań, że do 31 grudnia trzeba składać podania i tam miała być zastosowana bonifikata rzędu 90%. Stwierdziła, że nie chodzi już o to, aby były tak wysokie bonifikaty, ale skoro była podejmowana uchwała, której inicjatorem był Burmistrz i on zaproponował Radzie te progi i w jakiś sposób zostało zakodowane, że jest 60, 50, 40 % a potem na skutek przyczyn niezależnych ani od Burmistrza ani od Rady, Sąd unieważnia te zapisy twierdząc, że sprawa musi być rozpatrywana każdorazowo przez Radę. Skutek tego jest taki, że osoba, która jest zainteresowana wykupem mieszkania na żadnym z etapów całego procesu nie jest zorientowana ile może uzyskać bonifikaty, bo Burmistrz występuje z wnioskiem do Rady. Do tej pory mieszkania były sprzedawane z 50% bonifikatą, czyli generalnie jest odstępstwo od tej pierwotnej wersji, gdzie Burmistrz proponował gradację bonifikaty. Mówi się, że to Rada podejmuje i indywidualnie zatwierdza tę bonifikatę, ale Rada praktycznie głosuje za, albo przeciw. Na bazie sprawy podniesionej przez pana Chiszko uważa, że należałoby sprowadzić sprawę do pierwotnej wersji i przy tej konkretnej uchwale składa wniosek, aby zastosować bonifikatę 60% skoro Rada ma decydować. Natomiast, jeśli chodzi o sprawę pana Chiszko to na zakończenie posiedzenia zgłosi wniosek.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że dotychczas wszystkim bonifikaty były po 50%. Nigdzie nie jest powiedziane, że każdy musi te mieszkanie wykupić, bo przecież to nic nie zmieni. Te osoby dostały mieszkania komunalne za darmo. Mieszkania komunalne nie są dla osób dobrze sytuowanych, lecz dla osób, które muszą spełnić przynajmniej dwa warunki - mają niskie dochody i nie mają gdzie mieszkać. Czy ten pan musi wykupić to mieszkanie na własność? Jeśli przemieszkał tam 40 lat i do tej pory nie wykupił to teraz chce wykupić to mieszkanie wnukom lub prawnukom a jeśli wnukowie chcą nabyć mieszkanie to niech za to zapłacą. Dlaczego miasto ma rozdawać to co jest jego własnością. Obecnie budowany jest budynek socjalny, gdzie płaci się 4 tys.zł. za m2 natomiast tutaj wyceniając to mieszkanie na

80 tys.zł. nabywca płaci 40 tys.zł. więc nawet nie wychodzi po 1 tys.zł. za m2. Jeśli ktoś wykupi po takiej bonifikacie mieszkanie to sprzedając zarabia po 3 tys.zł. za m2, bo przecież takie są ceny na rynku.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że mieszkania komunalne otrzymywały osoby, które spełniały pewne kryteria dotyczące m.in. dochodowości.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że niekoniecznie, bo mieszkania komunalne w tamtych czasach były przydzielane osobom zasłużonym w jakiś sposób. Przykładowo w firmie budowlanej, gdy byli potrzebni inżynierowie to przydzielano im mieszkania, które firma posiadała.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że oprócz tego były mieszkania dla rodzin ubogich, borykających się z problemami rodzinnymi i były też mieszkania tzw. służbowe. Teraz każda sprawa ma być indywidualnie rozpatrywana, ale jakie to jest indywidualnie traktowanie skoro sprawa jest tylko kierowana na Radę i stosuje się taką samą bonifikatę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę na to, czy ta osoba musi wykupić to mieszkanie, żeby tam mieszkać, przecież będzie nadal tam mieszkać i nikt jej z tego mieszkania nie wyrzuci.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że ta osoba była związana z tym mieszkaniem przez 40 lat i na pewno dokonywała tam remontów.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że ten człowiek dostał za darmo to mieszkanie, natomiast inni musieli płacić normalnie chcąc nabyć mieszkanie. Obecnie sprzedano 80% mieszkań przy bonifikacie wynoszącej nawet tylko 40% i co ci ludzie powiedzą, jeśli ktoś teraz wykupi taniej.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że może kogoś na to stać a tego pana nie stać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że ta propozycja pani Zwolińskiej miałoby sens wówczas, gdyby sprawa była postawiona w ten sposób, że jeśli dana osoba nie wykupi mieszkania to musi go opuścić, natomiast on mieszka w tym mieszkaniu i nikt go stamtąd nie ruszy.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że mieszkania komunalne wykupują ci co mają dzieci i dla nich zostawiają te mieszkania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że przysłuchując się temu to proponowałby żadnego komunalnego mieszkania nie sprzedawać, bo to są zasoby miejskie dla osób najuboższych, potrzebujących natomiast za kilka lat miasto żadnym mieszkaniem nie będzie dysponowało.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że skoro sprzedawane są mieszkania to przynajmniej powinno pozyskać się trochę środków na budowę następnych lokali socjalnych. Rozumie, że ten człowiek przepracował całe życie i jest mu ciężko, ale nikt nie każe mu tego mieszkania wykupywać.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że zna sytuację tego pana oraz jego rodziny i wie, że jest w ciężkim położeniu, ale trzeba do tego podchodzić w sposób normalny i przecież dostał on na początek 50 tys.zł.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że ludzie chcą wziąć np. kredyt na hipotekę i nie mogą tego zrobić, bowiem mieszkanie nie jest ich własnością.

**Członek Komisji-J.Lipiński** zwrócił uwagę, że nie można teraz mówić, żeby dalej nie sprzedawać mieszkań, bo już wielu osobo je sprzedano.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że chodziło o to, iż trzeba byłoby zatrzymać to, ponieważ nie będzie mieszkań komunalnych a trzeba wyłożyć duże kwoty na budowę nowych. Nikt nie mówi, żeby teraz to wstrzymać.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił się z pytaniem - jaka jest teraz kolejka oczekujących na mieszkanie komunalne.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że są jeszcze osoby z listy z 2007 roku i jeszcze z 2006 roku, czyli oczekuje się 3 lata.

**Członek Komisji-J.Lipiński** zwrócił uwagę, że Urząd Miasta nie jest powołany do tego, aby dawać mieszkania.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że miasto buduje przecież mieszkania socjalne.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** podkreśliła, że w tych większych miastach, gdzie na pewno jest więcej rodzin ubogich i potrzebujących, oczekujących na mieszkania a z drugiej strony są też większe możliwości, to miasta zastosowały wysoką bonifikatę.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** zwróciła uwagę, że tam m<sup>2</sup> mieszkania został wyceniony na 10 tys.zł. natomiast w naszym mieście o wiele mniej i nie można tego przyrównywać. W naszym mieście za 40 tys.zł. można kupić mieszkanie o powierzchni 50 m<sup>2</sup>.

**Członek Komisji-J.Lipiński** uważa, że jeśli kogoś stać to niech wykupuje mieszkanie a jeśli kogoś nie stać to przecież nadal będzie tam mieszkać.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że dzieci też mogą tam mieszkać i jeśli je będzie stać to wykupią mieszkanie. Jeśli dzieci są zameldowane w danym mieszkaniu to mieszkanie na nich przechodzi a jedynie wnuki nie mogą dziedziczyć po dziadkach.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** złożyła wniosek o zastosowanie w przedłożonym projekcie uchwały bonifikaty w wysokości 60%.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę, że skoro ta osoba jest skłonna zapłacić 50% to dlaczego teraz mają stosować 60% bonifikatę.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że drugi wniosek w tej sprawie chce zgłosić w pkt. sprawy różne natomiast tu Rada powinna decydować o wysokościach bonifikaty a faktycznie jest tak, że Burmistrz przedstawia bonifikatę 50% i radni są za tym, lub przeciw. To nie jest tak dlatego, że nie mają możliwości prawnych zgłaszania wniosków, lecz po prostu do tej pory Rada to akceptowała.

**Członek Komisji-K.Leszczczyński** zwrócił się z pytaniem, czy pani Zwolińska chce wprowadzić 60% bonifikatę dla wszystkich mieszkań i od tego momentu rozpocząć stosowanie bonifikaty w tej wysokości.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że nie.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że każda sprawa musi być rozpatrywana indywidualnie.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** uważa, że skoro mieszkania były sprzedawane wszystkim z zastosowaniem 50% bonifikaty to dalej należy tak sprzedawać.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że trzyma się tej wersji, kiedy Burmistrz po raz pierwszy występując z projektem uchwały zaproponował wysokość bonifikaty uzależnioną od lat zamieszkania. Tutaj więcej żadnych innych kryteriów nie wprowadza a tylko chce, aby to zostało dotrzymane, natomiast po

unieważnieniu tych zapisów, Burmistrz każdy wniosek przedstawia w ten sposób, że proponuje dla Rady zastosowanie 50% bonifikaty. W tej sytuacji nie mówi już o 90% bonifikacie, lecz tylko o tym co najpierw było zaproponowane przez Burmistrza.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę na to, jak to będzie wyglądało teraz w stosunku do tych ludzi, którzy już kupili mieszkania.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że jest to podobnie jak z wieloma innymi sprawami i zawsze jak wchodzi coś nowego to ktoś jest stratny.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że trzeba też patrzeć na budżet miasta. Każdy chce coś zrobić a skąd wziąć na to pieniądze.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** uważa, że chcąc zdecydować się na to co proponuje pani Zwolińska to trzeba byłoby wszystko przeanalizować, rozpatrzyć jakie będą potem możliwości budżetowe.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że wszystkim zainteresowanym jest to tak mniej więcej podawane i wszyscy wiedzą, że bonifikata do tej pory wynosiła 50% i np. tej pani, która wpłaciła na rzeczoznawcę, bo już to mieszkanie zostało wycenione przez biegłego, taka kwota była przedstawiona. Skoro ktoś wyraża zgodę i chce zapłacić 50% to dziwne byłoby teraz robić upusty.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** zwróciła uwagę, że jest niewykonanie planu sprzedaży mieszkań komunalnych, bowiem ludzie wycofali się z chęci nabycia, gdyż jest to dla nich za drogo.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** zwrócił uwagę, że przecież dana osoba nie musi kupować mieszkania.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że drugim aspektem tej sprawy jest to, że niektóre miasta celowo stosują tak wielką bonifikatę po to, aby tych mieszkań się pozbyć. Nasze miasto też musiałoby się nad tym zastanowić. Skoro jest to blok 40-letni, który był budowany na 50 lat to nasuwa się pytanie, czy miasto nie powinno pozbyć się tych mieszkań i niech ich właściciele potem je utrzymują. Taki był cel, gdy sprzedawano mieszkania komunalne kilka lat temu.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** poddał pod głosowanie wniosek o zastosowanie 60% bonifikaty w przedmiotowej uchwale.

*W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty (1- za wnioskiem, 3- przeciw, 2-wstrzym.).*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2008.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła się z pytaniem jaki był budżet MKRPA na poprzedni rok.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że było to w granicach 400 tys.zł.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła się z pytaniem, czy za tę kwotę zrobiono to co podano w przedłożonym sprawozdaniu, czy na coś jeszcze zostały wydane środki.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że był jeszcze zakup komputerów a także wyposażono przychodnię terapii uzależnień. Dodała, że mogą przygotować i przedstawić informację na co wydatkowane zostały środki.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że w sprawozdaniu ogólnie to napisano natomiast 400 tys.zł. to jest duża ilość pieniędzy a nie ma specyfikacji tych wydatków.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że na samą komisję rozwiązywania problemów alkoholowych wydatkowano ze 100 tys.zł. Po kilka posiedzeń robi się w tygodniu a za jedno posiedzenie dieta wynosi 250 zł.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** zwróciła uwagę na to, czy nie można ustalić stałej diety miesięcznej.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** stwierdziła, że w tej chwili nie odpowie na to, czy jest taka możliwość.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** uważa, że trzeba byłoby to sprawdzić w ustawie.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** stwierdziła, że przede wszystkim chodzi o to, żeby był efekt końcowy, czyli zminimalizowanie patologii.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że do tej pory na te zadania, które były zaproponowane dawano środki i nigdy nie było sprzeciwu ze strony Burmistrza, czy Rady.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że ewentualnie można zadać pytanie dotyczące ustalania oraz wysokości diet i poprosić o odpowiedź na sesję.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że diety ustala Rada.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że nie było podwyżek tych diet i jest to ta sama kwota.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** poinformowała, że chodzi o to, czy może być stała dieta miesięczna a nie od posiedzenia komisji.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że stale są realizowane różne projekty w ramach miejskiego programu profilaktyki, ale chodzi o efekty tych działań.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** uważa, że powinien być monitoring tych osób, które są kierowane do komisji rozpatrującej wnioski o leczenie odwykowa, co dalej dzieje się z tymi osobami.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że to wszystko jest robione, są sporządzone protokoły, sprawdza się, czy dana osoba zrezygnowała, czy w dalszym ciągu się leczy.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że w przedłożonym sprawozdaniu napisano, że 40 osób podjęło abstynencję, ale na pewno jest to tylko na czas dozoru sądowego.

**Członek Komisji-M.Ryżyk** stwierdziła, że wobec tego prosi tylko o specyfikację wydatków na zadania realizowane w ramach miejskiego programu profilaktyki.

*Komisja zwróciła się z prośbą o przedłożenie na sesję specyfikacji wydatków na zadania realizowane w ramach Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2008 roku.*



*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za II półrocze 2008 r.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za 2008 r.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Finansów i Budżetu Miasta za 2008 rok.

Do treści sprawozdania nie zgłoszono uwag. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionego sprawozdania.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła sprawozdanie z działalności Komisji za 2008 r. (treść w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że ma tu wątpliwość, czy głosować ten projekt uchwały tylko ze sprawozdaniem Komisji Finansów, bowiem w uchwale mówi się o sprawozdaniach wszystkich Komisji.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że wszystkie sprawozdania będą przedłożone dopiero na sesji.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że na sesji sprawozdania Komisji zostaną przedłożone i wtedy będzie to głosowane.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** stwierdził, że wobec tego projektu uchwały nie będą teraz głosować, bowiem nie mają sprawozdań wszystkich Komisji.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2009 r.

**Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski** poprosił o zgłaszanie propozycji tematów do planu pracy Komisji na 2009 rok. Poinformował o tematach jakimi zajmowała się Komisja w 2008 roku. Poinformował, że w m-cu marcu Komisja rozpatrywała plan dochodów w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa natomiast w kwietniu - sprawozdanie z wykonania budżetu miasta. Uważa, że w planie pracy na 2009 rok w m-cu kwietniu należy ująć temat dot. rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok. Ponadto w 2008 roku Komisja w m-cu maju zapoznała się z informacją Burmistrza Miasta w zakresie administrowania mieszkaniowym zasobem gminy. Uważa, że na bieżący rok należy zgłębić inny temat niż gospodarka mieszkaniowa, bowiem tym Komisja już zajmowała się. Ponadto we wrześniu Komisja rozpatrzyła sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze i uważa, że w planie pracy na bieżący rok należy ująć temat – rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2009 roku. W planie pracy na 2008 r. w m-cu październiku był ujęty temat dot. informacji z realizacji inwestycji w mieście. Zaproponował w planie pracy na 2009 r. ten temat ująć w m-cu listopadzie, ponieważ w październiku jest to za wcześnie a na koniec listopada będzie wiadomo jak to wszystko się przedstawia. W grudniu proponuje zapoznać się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych. Poprosił o zgłaszanie propozycji tematów ma m-c marzec i maj. Dodała, że oprócz tego co miesiąc Komisja będzie rozpatrywała materiały sesyjne.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zaproponował, aby zapoznać się z informacją na temat projektów zgłoszonych przez miasto i uważa, że w m-cu maju to będzie już znane.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** wyjaśniła, że jeśli chodzi o ul.Studziwodzką i ul.Wyszyńskiego to sprawa na dzisiaj jest już znana i wiadomo, że to zadanie zostało zakwalifikowane a tylko nie mają jeszcze podpisaną umowę, natomiast odnośnie wniosków o środki unijne to termin jest do końca marca.

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** zaproponował ten temat ująć w miesiącu maju, czyli byłoby to zapoznanie się z informacją Burmistrza Miasta w zakresie pozyskania środków unijnych na inwestycje realizowane przez miasto w 2009 roku. Uważa, że na m-c marzec nie będą ujmować dodatkowego tematu do rozpatrzenia. Odczytał propozycję tematów do planu pracy na 2009 rok tj. w kwietniu - Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2008 rok, w maju - Zapoznanie się z informacją w zakresie dofinansowania ze środków unijnych inwestycji realizowanych przez miasto w 2009 roku, we wrześniu – Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2009 roku, w listopadzie – Informacja Burmistrza Miasta z realizacji inwestycji w mieście w 2009 roku, natomiast w grudniu – Zapoznanie się z opiniami i wnioskami mieszkańców miasta zgłoszonymi na konsultacjach budżetowych.

Do przedstawionej propozycji nie zgłoszono uwag. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt planu pracy Komisji na 2009 rok.

*W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła plan pracy na 2009 r. (treść w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na niewykonanie przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza Walentynę Szymczuk w zakresie przyjmowania skarg i wniosków.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił się z pytaniem, czy rodzina Simonienko ponosi opłaty za mieszkanie w bloku, czy te koszty pokrywa MOPS.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że płacą oni za mieszkanie, bowiem mają emeryturę w wysokości, która pozwala na ponoszenie opłat. Wyjaśniła, że jeśli te osoby przejdą do dps to miasto będzie musiało dopłacać za ich pobyt, ponieważ koszt pobyt w dps wynosi ok. 2 tys.zł. natomiast dochód tych osób jest znacznie mniejszy a poza tym nie można całej emerytury wziąć na poczet tych kosztów a tylko 75%. Skoro te osoby nie mają żadnej rodziny to gmina musi dołożyć za ich pobyt ok. 2 tys.zł. miesięcznie. Dodała, że jest decyzja sądu o umieszczeniu tej rodziny w dps.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

#### **Do pkt. 4**

**Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 25/08 z posiedzenia Komisji z 10 grudnia 2008 r. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do jego treści.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

**Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 25/08.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 25/08 z posiedzenia w dniu 10 grudnia 2008 roku.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji, przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

**Członek Komisji-J.Lipiński** zwrócił uwagę, że na sesji była poruszana sprawa nieporządku na ul.Mickiewicza w okolicy PKO, ale nadal tam samochody stoją na chodniku.

**Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk** poinformowała, że było wystosowane pismo w tej sprawie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** poinformował, że tydzień temu na tym terenie zostało nałożonych 236 mandatów. Osobiście interweniował w tej sprawie u Komendanta Policji oraz naczelnika ruchu i obiecano zająć się tą sprawą. Został postawiony znak ale nie jest on przestrzegany i np. w dniu wczorajszym stało tam wiele samochodów a nie było żadnego radiowozu.

**Członek Komisji-B.Zwolińska** poinformowała, że pan Aleksiejuk mówił, iż pierwsza czynność miała polegać na karaniu mandatami a potem miały być rozmowy ze Spółdzielnią oraz z Urzędem Miasta, ponieważ jest zdecydowanie za mało parkingów i Spółdzielnia zamierza przeorganizować puste miejsca na terenie osiedla.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** stwierdził, że nieprawdą jest to, że w centrum jest za mało parkingów, bowiem są parkingi przy ul. Jagiellońskiej, Kazimierzowskiej, Poświętnej ale wszyscy chcą podjechać samochodami pod same budynki a nie chce się im przejść 100, czy 200 metrów i wolą zapłacić mandat. Gdyby dawano wyższe mandaty to byłby tam porządek, jednak jest określona taryfa i wyższych mandatów nie można dawać.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** zwrócił uwagę, że podobna sytuacja jest przy PUP i przychodni zdrowia.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że są tam dwa potężne parkingi, ale w czwartki jest tam problem. Jest tam parking na 40-50 miejsc przy sklepie PSS oraz miejsca parkingowe przy ul. Żeromskiego.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** poinformował, że chodzi o to, aby uregulować te parkingi. Powinien być uregulowany parking w stronę Spółdzielni Mieszkaniowej. Dodał, że poprzednio składał wniosek w tej sprawie.

**Członek Komisji-E.Simoniuk** zwrócił uwagę, że Starostwo powinno zrobić parking przy Urzędzie Pracy. Nie wierzy, że sytuacja tam się poprawi, bowiem każdy jak chce stawia samochody.

**Członek Komisji-K.Leszczyński** stwierdził, że samochody są tam tak stawiane, ponieważ do przychodni są przywożone osoby chore, ludzie starsi i dzieci. Uważa, że w centrum miasta na ul.Mickiewicza powinien stać znak z informacją, gdzie znajduje się parkingi i że w razie naruszenia przepisów będą stosowane kary.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono

*Protokółowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Z-ca Przewodniczącego Komisji*  
*Finansów i Budżetu Miasta*

***Miroslaw J.Kruszewski***