

**Protokół Nr 24/09  
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,  
Sportu i Rekreacji Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 19 stycznia 2009 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 11.00-12.50. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji-Leszek M.Karbowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Andrzej Roszczenko, Członkowie Komisji - Alina Niegierewicz, Jerzy Bajena, Aleksander Bożko i Romuald Margański. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli: Z-ca Burmistrza Miasta – Mirosław Gołębiowski, podinspektor UM-Tomasz Dąbrowski i Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – Andrzej Kiełkucki (lista obecności w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Leszek Mateusz Karbowski**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawozdanie z działalności Komisji za 2008 r.
3. Plan pracy Komisji na 2009 rok.
4. Sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zakazu zabudowy terenów zalewowych doliny rzeki Białej, wchodzącej w skład systemu ekologicznego miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na sesji nie będzie obecny architekt pan Citko z uwagi na chorobę, ale będzie przedstawicielka zespołu opracowującego ten plan.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem odnośnie granic tego planu, czy zaczyna się to od Studziwód, w miejscu gdzie miał być zalew.

Na posiedzenie poproszono podinspektora UM Tomasza Dąbrowskiego.

**Przewodniczy Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że z tego wynika, iż będzie to w granicach miasta. Zwrócił uwagę, że przedłożone radnym mapki są w dużym pomniejszeniu i z tego względu są nieczytelne i nie spełniają swoich funkcji. Dobrze by było tego typu materiały drukować przynajmniej na formacie A4.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił się z pytaniem, skąd wypłynęła inicjatywa uregulowania tej sprawy.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** wyjaśnił, że 27 grudnia 2006 roku została podjęta uchwała intencyjna o przystąpieniu do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Na pewno wszystkich kwestii ten plan nie ureguluje, bowiem będzie to zakaz zabudowy, ale tutaj generalnie chodzi o zakaz zasypywania, natomiast nie ma regulacji prawnych, żeby możliwe było zakazanie podnoszenia rzednych terenu. Będzie to połowiczne załatwienie sprawy. Zwrócił uwagę, że sięgając do przeszłości to miasto również dokonało podniesienia terenu przy moście na ul.Batorego.

Następnie zwracając się do przybyłego na salę obrad podinspektora UM Tomasza Dąbrowskiego poinformował, że jest prośba ze strony Komisji, aby wyeksponować większy plan, bowiem przedłożone mapki są mało czytelne i w przyszłości tego typu rzeczy należy przedkładać radnym w większym formacie np. w A4. Ponadto jest prośba o wyjaśnienie w jakich granicach ma być zakaz zabudowy terenów doliny rzeki Białej.

**Podinspektor UM-T.Dąbrowski** poinformował, że cała dolina rzeki Białej w obrębie granic administracyjnych miasta.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy to zaczyna się od Studziwód, od mostku, bowiem normalne jest to, że musi być jeszcze trochę dalej w stronę Lewek.

**Podinspektor UM-T.Dąbrowski** wyjaśnił, że zaczyna się to zaraz przy południowej granicy miasta.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że od strony południowej mającego powstać zbiornika małej retencji i dalej do granic miasta aż za Zakład HOOP.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił się z pytaniem, czym różnią się obszary zaznaczone na mapie zielonymi pasami od miejsc zaznaczonych kolorem zielonym jednolitym.

**Podinspektor UM-T.Dąbrowski** wyjaśnił, że różnią się tym, że te obszary są typowo rolnicze natomiast ten obszar wewnątrz jest predysponowany tzn. nie projektuje się na tym obszarze obiektów np. sportowych, ale zaznacza się, że można je lokować właśnie tam.

**Członek Komisji-R.Margański** stwierdził, że z tego wynika, iż na tych miejscach zaznaczonych na mapie ciemnymi pasami można coś jeszcze budować.

**Podinspektor UM-T.Dąbrowski** stwierdził, że mógłby teraz przedłożyć mapy w większym formacie, ale musiałby je wydrukować.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że w tej chwili nie ma takiej potrzeby, ponieważ członkowie Komisji zapoznają się z tym na następnych posiedzeniach. Podziękował panu Dąbrowskiemu za udział w posiedzeniu.

Podinspektor UM Tomasz Dąbrowski opuścił salę obrad.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że od 1 stycznia weszła ustawa stanowiąca o tym, że teren w obrębie miast jest terenem budowlanym i niepotrzebny teraz jest plan.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** wyjaśnił, że dla celów budownictwa te grunty zostają odrolnione, ale one w ewidencji, która jest w starostwie pozostają dalej jako rolne. Została stworzona możliwość, że inwestor nie będzie musiał i miasto również, jeśli będzie wydawało się decyzję o warunkach zabudowy, albo sporządzało plan zagospodarowania przestrzennego, występować do odpowiednich organów wojewody bądź Ministra Rolnictwa, w zależności od klasy gruntów, o odrolnienie. W tej chwili np. na gruntach rolnych inwestor, który nie posiada gospodarstwa a w naszym mieście przeciętna powierzchnia gospodarstwa wynosi 2,93 ha, nie może pobudować budynku a teraz będzie mógł to zrobić. Z jednej strony stwarza się tym ludziom możliwość inwestowania na swoim gruncie np. pobudowanie domku jednorodzinnego a z drugiej strony będzie problem z infrastrukturą, ponieważ na tych terenach są drogi gruntowe. Obecnie sytuacja jest taka, że w ewidencji nadal pozostaje to jako grunty rolne a tylko stwarza się

możliwość dla inwestora wznoszenia inwestycji, budowli kubaturowej bez odrołnienia. Dodał, że ta sprawa do końca nie jest uregulowana i tutaj szczególnie chodzi o kwestię naliczania opłat adiacenckich.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, jak będzie w sytuacji, gdy ktoś jest właścicielem gruntu i zechce podzielić działki.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** wyjaśnił, że on nie może podzielić a jedynie tylko sobie wybudować. Natomiast, gdyby na tym terenie był plan zagospodarowania przestrzennego, to wtedy można to zrobić. Właściciel może sobie pobudować aby tylko miał zabezpieczenie w wodę, odprowadzenie ścieków oraz warunki przyłączenia z zakładu energetycznego. Obecnie zgodnie z prawem zakład energetyczny w sytuacji, gdy ktoś się buduje musi dokonać podłączenia i dać warunki, natomiast poprzednio koszty rozkładały się na tego inwestora. Odnośnie zaopatrzenia w wodę i odprowadzenia ścieków to inwestor pisze we wniosku o warunkach zabudowy, że będzie to studnia i szambo. Ponadto musi być też spełniony warunek dostępu do drogi i czy to będzie droga wewnętrzna gruntowa, czy publiczna to jest inna sprawa.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że teraz o jeden dokument zmniejsza się dokumentację, którą trzeba uzyskać.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że zmniejsza się o sprawę odrołnienia dla celów inwestycji natomiast jak będzie to wyglądało w praktyce to czas pokaże, ale jest taka regulacja prawna od 1 stycznia 2009 r.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Rejonowej.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że odnośnie tego terenu plan został już opublikowany i zaraz minie miesiąc od jego opublikowania, czyli będzie to już plan ważny. W tej chwili proszą o oferty odnośnie wyceny tej nieruchomości i zostanie ogłoszony przetarg. Na razie operatu szacunkowego nie ma, ale zakładają, że na pewno wartość nieruchomości przekracza 100 tys.zł. bowiem wartość księgowa jest już wyższa. W związku z tym jest prośba do Rady Miasta o wyrażenia zgody na sprzedaż przedmiotowej nieruchomości i będzie można ogłaszać przetarg oczywiście po dokonaniu wyceny. Dodał, że na tej nieruchomości są niewielkie nakłady tj. budynek drewniany dla potrzeb mieszkania komunalnego amortyzowany całkowicie, niewielki budynek murowany wydzierżawiany aktualnie przez jedną osobę, ale do końca stycznia zostanie ten budynek opuszczony oraz budynek, w którym znajduje się mieszkanie komunalne i mieszka tam osoba, którą trzeba przekwaterować. Dodał, że wszystkie garaże blaszaki zostały już przeniesione i teren jest czysty.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów stałych zlokalizowanych na gruntach wsi Augustowo.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że we wniosku o podjęcie uchwały nie podano roku z którego jest rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie nowych opłat na ochronę środowiska a zapisano tylko - 14 października. Zwrócił się z pytaniem, czy to musi być przedkładane Radzie Miasta.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że i tak nie zależy to od Rady i jest to jakby rzucenie tego na Radę. Podkreślił, że proponuje się tu bardzo duży wzrost tych cen.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że to musi być przedłożone Radzie.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że w ubiegłym roku przecież Rada nie przegłosowała uchwały a jednak weszły nowe stawki opłat. Uważa, że nie ma konieczności przedkładania tego Radzie i nie muszą tego przyjmować, ale skoro projekt uchwały jest to trzeba go przegłosować. Dodał, że w proponowanych opłatach na pewno chodzi o wzrost kosztów, które wszędzie ogromnie rosną.

**Członek Komisji-R.Margański** zwrócił uwagę, że może trzeba szukać gdzie indziej rezerw finansowych i dołączyć wskazanie, gdzie te rezerwy już zostały znalezione.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że jeśli Komisja ma uwagi, wnioski i pytania to powinna je przedłożyć i na sesji będzie obecny Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego i udzieli odpowiedzi.

**Członek Komisji-R.Margański** uważa, że można teraz przegłosować ten projekt uchwały, bowiem dyskusja nic tu nie wniesie.

**Członek Komisji-A.Bożko** stwierdził, że dyskusja nic nie da, bowiem i tak te ceny zostaną podniesione.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (0-za, 4-przeciw projektowi, 2-wstrzym.) Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2008.

Do treści sprawozdania nie zgłoszono pytań i uwag.

*Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem i przyjęła go do wiadomości.*

Informacja z realizacji uchwał i wniosków Rady Miasta Bielsk Podlaski za II półrocze 2008 r.

Do treści informacji nie zgłoszono uwag i wniosków.

*Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.*

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta za 2008 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Zdzisława Kowalczyka oraz Państwa Eugenii i Jana Kopczuk na niewykonanie przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski żadnych czynności mających na celu obiektywne i wszechstronne wyjaśnienie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Zastępcę Burmistrza Walentyne Szymczuk w zakresie przyjmowania skarg i wniosków.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** poinformował, że Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu stwierdziła, że Burmistrz rozpatrzył skargę i udzielił odpowiedzi tak więc przedmiotowa skarga jest niezasadna.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że jeśli chodzi o rodzinę Simonienków to oczekuje ona ma miejsce w dps. Pod uwagę brany jest dps w Brańsku, ale lepszy byłoby w Garbarach, ponieważ jest to typowy obiekt dla schizofreników z tym, że tam koszt utrzymania jest wyższy. Dodał, że ta rodzina byłaby umieszczona razem. Na wolne miejsca trzeba jeszcze trochę poczekać.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że tutaj sąd upoważnił do działania bez zgody pani Simonienko, bowiem ona nie wyrażała zgody na dps.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że chodziło o to, aby ta pani wyraziła zgodę a skoro zgody nie wyraziła, to sąd musiał rozstrzygnąć.

**Członek Komisji-A.Bożko** stwierdził, że na pewno jest to trudny problem, ale w tej rodzinie z roku na rok byłoby coraz gorzej z uwagi na wiek i stan zdrowia tych osób.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że jest nadzieja, iż ta sprawa zostanie załatwiona. Dodał, że jest wiele problemów z ludźmi bezdomnymi, rozmawiają z nimi, uświadamiają i proponuje się im pomoc, ale to nic nie daje.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** poinformował, że radnym zostało przedłożone również pismo dotyczące protestu mieszkańców przeciwko budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów we wsi Dubiażyn. Mieszkańcy w tym piśmie przedstawiają swoje argumenty. Zwrócił się z pytaniem, czy prawdziwa jest podana informacja i czy rzeczywiście ujęcie wody jest niedaleko planowanego zakładu.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że w tej chwili na to nie odpowie, ale rozmawiał z niektórymi osobami, które podpisały się pod tym pismem i oni tak twierdzą i o tym mówią. Uważa, że jest to podobna sytuacja do sprawy elektrowni atomowej w Żarnowcu z przełomu lat 80-tych i 90-tych i po prostu społeczeństwo musi się do tego przekonać, że gdzieś trzeba to sytuować mając na uwadze przyszłe pokolenia. Ten problem dotknie wszystkich, bowiem komisja europejska tak obłoży tymi opłatami na rzecz ochrony środowiska, że taki zakład będzie musiał powstać. Obecnie gmina wiejska i związek gmin są na etapie opracowań, które wskażą jakie zagrożenie będzie stanowił ten zakład. Na pewno nigdy nie będzie jednomyślności w tej sprawie. Mieszkańcy Dubiażyna zwracają uwagę na to, dlaczego odstąpiono od lokalizacji koło Klukowa, gdzie jest wyrobisko. Ponadto już pojawia się w tej sprawie podtekst narodowościowy i religijny. Dodał, że mieszkańcy byli koło Wejherowa i oglądali jak tam funkcjonuje tego typu zakład. Protestują ci mieszkańcy, którzy są właścicielami dużych gospodarstw rolnych. Ta sprawa nabiera już dużego rozmiaru i na pewno radni gminy stoją przed poważnym dylematem, bo muszą podejmować stosowne uchwały w tym zakresie.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że trzeba liczyć się z tym, że tych śmieci nie będzie gdzie składować.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że z tym problemem będą się borykać. Podobny problem jest z bezdomnymi psami, których nie ma gdzie umieścić, ponieważ schroniska są zapelnione i nie chcą przyjmować kolejnych psów.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że jako Komisja przyjmuje to pismo do wiadomości. Ponadto radnym zostało przedłożone pismo dot. Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Jana Pawła II i uważa, że jako Komisja też przyjmuje to do wiadomości.

Do przedłożonych materiałów nie zgłoszono uwag.

## Do pkt. 2

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** odczytał sprawozdanie z działalności Komisji za 2008 rok.

Do treści sprawozdania nie zgłoszono uwag.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przedstawione sprawozdanie z działalności Komisji.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw) Komisja przyjęła przedstawione sprawozdanie (treść w załączeniu do protokołu).*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

## Do pkt. 3

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** przedstawił projekt planu pracy Komisji na 2009 rok.

**Członek Komisji-J.Bajena** zaproponował ujęcie do planu pracy na m-c kwiecień następującego tematu - Funkcjonowanie Biblioteki Pedagogicznej w Bielsku Podlaskim. Poinformował, że biblioteki pedagogiczne w skali kraju są zagrożone. Być może ten temat w jakiś sposób zostanie rozwiązany legislacyjnie. Urząd Marszałkowski w ostatnich miesiącach chciał przekazać bibliotekę do prowadzenia któremuś z samorządów i na ten temat wypowiadał się powiat oraz samorządy gminne. Uważa, że najbliższe miesiące tę sprawę wyjaśnią, czy dalej Urząd Marszałkowski będzie prowadził, czy może przejmie powiat. Wydaje mu się, że jako Komisja właściwa też powinni uczestniczyć przynajmniej w pewnej dyskusji na ten temat.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że przynajmniej informacyjnie zapoznają się z tą sprawą.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie kwestionuje tego tematu. Poinformował, że wystąpili do Dyrektora MBP z pytaniem, jak on widzi przejęcie przynajmniej części księgozbioru Biblioteki Pedagogicznej. Warunkiem Urzędu Marszałkowskiego było jeszcze przejęcie przynajmniej jednego etatu. Dyrektor MPB sceptycznie do tego poszedł i powiedział, że ten księgozbiór nie zawiera nowości. Jednak tu mijał się chyba z prawdą, bo jest tam wiele rzeczy, które są przydatne. Dyrektor MBP zasugerował przekazanie części tego księgozbioru do bibliotek szkolnych, podobnie jak to było przy likwidacji filii przy ul.Obozowej i powiedział, że jeszcze zalega w jego magazynach i nie jest jeszcze przeanalizowana pod względem przydatności część księgozbioru z filii. Dodał, że słyszał, że Starosta zamierza Bibliotekę Pedagogiczną przenieść do Zespołu Szkół Specjalnych, gdzie dysponuje pomieszczeniami i oczywiście wówczas nie byłby to status biblioteki pedagogicznej, ale namiastka biblioteki powiatowej. Uważa, że warto ten temat przeanalizować. Różne są wypowiedzi na temat księgozbioru tej biblioteki i niektórzy mówią, że są tam pozycje nieprzydatne i że teraz są środki multimedialne, ale książka zawsze pozostanie książką.

Na posiedzenie przybył Wiceprezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Andrzej Kiełucki. Przeprosił on zebranych za spóźnienie.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** powitał Pana Prezesa i poinformował, że na razie dokończą rozpatrywany temat. Stwierdził, że jest propozycja ujęcia do planu pracy tematu dotyczącego funkcjonowania Biblioteki Pedagogicznej w Bielsku Podlaskim

**Członek Komisji-J.Bajena** poinformował, że w zasadzie jest to Filia Centrum Edukacji Nauczycieli, ale wszyscy nazywają biblioteką.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem z jakich względów Starosta chce przejąć tę bibliotekę.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** stwierdził, że nie wie jakie są ku temu przesłanki, ale ustawa o samorządzie powiatowym stanowi, że musi być biblioteka powiatowa.

**Członek Komisji-R.Margański** poinformował, że z mocy prawa jest obowiązek posiadania biblioteki powiatowej i problem polega na tym, że w tej chwili co możliwe to jest od Marszałka a to co możliwe idzie od Starosty, żeby to w takiej formie jak jest mogło istnieć. Skoro poszedł ruch legislacyjny to może tylko wyglądać w ten sposób, że albo nastąpi całkowita likwidacja, albo szukanie nowej formuły. Widzi, że jest tu ruch w kierunku nowej formuły, która pozwoli załatwić zaległy temat biblioteki samorządowej powiatowej, bo taki obowiązek istnieje a dotychczas połowicznie był spełniany.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że księgozbiór tej biblioteki służy przede wszystkim tym, którzy się doszkalają.

**Członek Komisji-J.Bajena** poinformował, że służy to nauczycielom, studentom i młodzieży ze szkół średnich.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że w tej chwili trudno określić, czy ten księgozbiór jest przydatny. Na pewno w tej Bibliotece beletrystyki jest stosunkowo niewiele w stosunku do pozostałych tytułów. Dodał, że dobrze by było, aby ta placówka pozostała w mieście, bo to też świadczy o poziomie kultury. Podał pod głosowanie przyjęcie do planu pracy Komisji na 2009 rok w miesiącu kwietniu tematu – Funkcjonowanie Biblioteki Pedagogicznej w Bielsku Podlaskim.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła powyższy temat do planu pracy na 2009 rok.*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych propozycji **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Komisji na 2009 rok w przedstawionej wersji.

*W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła plan pracy na 2009 r. (treść w załączeniu do protokołu)*

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

#### **Do pkt. 4**

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** zwrócił się z pytaniem, czy z uwagi na obecność Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego, Komisja chce wrócić do tematu dotyczącego cen za składowanie odpadów.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że były zadawane pytania o potrzebie podjęcia przez Radę Miasta tej uchwały.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że to jest zgodnie z ustawą o urządzeniach komunalnych i jeśli coś jest miejskie to tylko i wyłącznie miasto ma prawo ustalać ceny a skoro radni nie upoważnili Burmistrza do tego, czyli ceny za przyjmowanie śmieci na wysypisko może ustalać tylko i wyłącznie Rada. Zostały zmienione przepisy o opłatach dla Marszałka za składowanie odpadów. Obecnie ci wszyscy, którzy wożą odpady na wysypisko wożą je po starej cenie i nie ma prawa nikogo obciążyć większymi opłatami niż tymi, które zostały ustalone uchwałą Rady Miasta, natomiast dla Marszałka musi płacić według nowych stawek. Koszty podniosły się z dwóch powodów. Drugi powód to okazało się, że jednak opadów w latach poprzednich było tyle samo i trzeba to wszystko wywieźć z wysypiska, ponieważ w innym przypadku bardzo szybko wysypisko się zapełni. Pod spodem gromadzi się woda i trzeba ją wypompować oraz wywieźć. Do tej pory wywożono tego mniej, ale okazuje się, że tych opadów było dużo więcej. W tamtym roku ustalając ceny, Referat Gospodarki Komunalnej zwrócił uwagę, że rok 2007 był wyjątkowo mokry i na rok 2008 złożono mniej a okazało się, że też był tak samo mokry i te wszystkie odcieki trzeba wywieźć. Z tych dwóch powodów cena na wysypisku musi być wyższa o 33% natomiast cena za wywóz śmieci od ludności ok. 22-23%. Poinformował, że nieważne kto wozi odpady na wysypisko natomiast opłaty ponosi Przedsiębiorstwo i nie ma prawa nikogo więcej obciążyć niż ceną uchwaloną przez Radę Miasta, bo inaczej podlega to zaskarżeniu do sądu. W tej chwili odpady na wysypisko mają prawo wozić tylko i wyłącznie ci co mają pozwolenie Urzędu Miasta. Są to 3 firmy - PK, ASTWA i MPO. Oprócz tego zdarza się, że śmieci przywożą zakłady oraz ludzie prywatni i nie mówią im, że tych odpadów nie przyjmą, lecz tylko informuje się, żeby więcej nie przywozili, bo tego nie przyjmą. Kolejny raz jak przywożą to też przyjmują, aby te śmieci nie znalazły się potem w rowie. Poprzednio od tych innych jednostek było dużo odpadów a teraz jest znacznie mniej. Poinformował, że będą ponosić opłaty za firmy wożące odpady i one będą miały z tego powodu zysk natomiast PK stratę. Wyjaśnił, że to nie jest podobna sytuacja jak z ustalaniem cen za wodę, ponieważ tam ustawa mówi, że jeśli rada nie podejmie stosownej uchwały i nie zostaną wskazane błędy w wyliczeniach to ta zaproponowana cena przechodzi i zarząd przedsiębiorstwa ma prawo ją wprowadzić. Natomiast w tym wypadku tak nie jest, bo zgodnie z ustawą ceny ma prawo ustalać Rada Miasta chyba, że upoważni do tego Burmistrza, ale to wymaga specjalnego upoważnienia i Rada tego upoważnienia nie udzieliła Burmistrzowi.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że to wyjaśnienie zmienia postać rzeczy.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem - na ile lat wystarczy to wysypisko.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że miało ono być zgodnie z przepisami na 10 lat. Uważa, że wystarczy łącznie na 6 lat, ale pomiary te robił trochę wcześniej nie wiedząc, że jest tam tyle wody, bo jest ok. 6 tys. m<sup>3</sup>. Zbiornik z odciekami mieści tylko 500 m<sup>3</sup> i za każdym razem trzeba to wypompować i wywieźć, natomiast pozostałe odcieki są pod śmieciami. Dodał, że zamierzają zakupić kompaktor, czyli urządzenie ważące ok. 25 ton, które będzie dużo mocniej zginać śmieci i je dociskać. Tego urządzenia nie można było zastosować wcześniej, ponieważ na wale są umieszczone kolce i mogły one uszkodzić warstwę izolacyjną. W tej chwili muszą prowadzić monitoring i laboratorium sprawdza wodę podziemną i okazuje



się, że ta woda jest czysta, czyli nie ma żadnych przecieków. Uważa, że jeszcze to wysypisko wystarczy na 4 lata. Poinformował, że wcześniej te odcieki też wywożono do oczyszczalni, ale za mało. Za wywóz odcieków liczą wg faktycznych kosztów, bez żadnych zysków i nie muszą liczyć przy tym 7% VAT.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę, że za 3-4 lata, kiedy składowisko się zapełni to w dalszym ciągu pozostanie problem tych odcieków, które dalej tam będą.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** wyjaśnił, że w sytuacji, gdy składowisko się zapełni to projekt przewiduje przykrycie wszystkiego 2-metrową warstwą i będzie to wyżej jak jest obecne składowisko, natomiast wokół tego są rowy odprowadzające i one przechwytyją to wszystko co spływa z góry. Będzie to prawie czysta woda, ponieważ warstwę izolacyjną zrobią z gliny.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, czy nie może tam nastąpić rozszczelnienie.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że pod spodem to nie, bowiem są tam warstwy izolacyjne i jedna z tych warstw zawiera żel, który zasklepia ewentualne dziury.

**Członek Komisji-A.Bożko** stwierdził, że najważniejszą sprawą jest to, że za kilka lat trzeba szukać nowego miejsca na składowisko.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że jest jeszcze jedna możliwość, ponieważ w pobliżu obecnego wysypiska jest miejsce, gdzie znajduje się nasyp z wydobytego piasku, który służy do przesypywania warstwami odpadów. Można byłoby zrobić tam składowisko, ale o połowę mniejsze i wówczas odejście konieczność wykonania infrastruktury, bo to wszystko już jest. Trzeba byłoby wykonać tylko warstwy izolacyjne i drenaż do odprowadzania odcieków. Uważa, że koszt tego stanowiłby 1/3 kosztów poniesionych na wysypisko. Dodał, że część odcieków wchłoną w siebie śmieci i jeżeli już składowisko zostanie wypełnione to tych odcieków będzie coraz mniej się zbierało. W sytuacji, gdy jest bardzo sucho to trzeba nawet polewać te odpady, aby można było je ubić i nie polewają tego wodą, lecz odciekami i w 2008 roku ok. 300 m<sup>3</sup> odcieków zostało na to wykorzystanych.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy na wysypisku są tzw. szperacze.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że teraz nie ma. Dodał, że działania Urzędu Miasta jak i firm odbierających odpady spowodowało, że coraz mniej jest w śmieciach opakowań typu PET.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze odbiorcy na opakowania typu PET.

**Wiceprezes PK-A.Kiełkucki** poinformował, że nie bardzo chcą tego przyjmować i do tej pory Przedsiębiorstwo nie dopłacało do tego, natomiast teraz te opakowania mają być przyjmowane po 20 gr. za kilogram natomiast od Urzędu Miasta po 10 gr. Jeśli chodzi o zbiórkę makulatury to odwożono ją bezpośrednio do punktu skupu, ponieważ nie mają miejsca na jej składowanie, ale powiedziano, że już ostatni raz to przyjmują. Tej makulatury nie było dużo i niewielkie kwoty za to uzyskiwano. Żłomu nie zbierano, ponieważ jest wiele złomowisk i ludzie z nich korzystają. Wcześniej były też ustawione pojemniki na puszki po piwie i po napojach, ale zrezygnowali z tego, gdyż zawsze były one puste. Obecnie Przedsiębiorstwo rozesłało do mieszkańców pismo informujące o możliwości nabycia kolorowych worków na śmieci, w który mają być gromadzone posegregowane odpady. Żółte worki byłyby na butelki PET, drugi worek na szkło, ale tylko opakowaniowe, bowiem białego szkła żadna huta nie chce przyjmować z tego względu, że potem mają problemy z segregacją i też są sygnały, że będą ograniczenia przyjmowania i na pewno zmniejszą cenę. Informacje zostały rozesłane do mieszkańców i zobaczą ilu będzie chętnych a następnie powiadomią ich kiedy te worki będą odbierane, bowiem najpierw muszą ustalić trasę przejazdu samochodu. Samochód najpierw wywozi śmieci na wysypisko a potem zbiera opakowania PET i wozi je na plac Przedsiębiorstwa, gdzie dokonują segregacji kolorami. Za butelki posegregowane kolorami otrzymywali po 40 gr za kilogram i to się opłacało, natomiast miasto nie dokonuje tej segregacji i otrzymuje mniejszą stawkę za kilogram.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, gdzie te opakowania zbierane w pojemnikach ustawionych przez miasto są składowane, czy jest to od razu wywożone.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że były rozmowy na ten temat i miasto chce, aby Przedsiębiorstwo Komunalne zaczęło odbierać opakowania z tych pojemników, ale problem jest taki, że miasto chce, aby Przedsiębiorstwo za to płaciło. Dodał, że Przedsiębiorstwo też samo nie wozi tych opakowań, lecz podpisuje umowy z odbiorcami i oni to odbierają.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że butelki PET były składowane poprzednio w garażu przy Zespole Szkół.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** zwrócił się z pytaniem, czy firmy MPO i ASTWA zbierają i wywożą na wysypisko śmieci tylko z terenu miasta.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że co pewien czas sprawdzają to co jest przywożone na wysypisko. Czasami w śmieciach są kartki, zeszyty na podstawie, których można stwierdzić skąd te śmieci pochodzą. Na wysypisko dużo rzadziej odpady przywozi MPO, ponieważ ta firma korzysta za darmo ze składowiska w Wyszkach, ale gdy ta firma zaczęła odbierać śmieci w Orli to próbowano wwieźć na nasze wysypisko, ale kilka razy to zostało udowodnione i musieli te śmieci zabrać więc zaprzestali tutaj wozić. Taka możliwość wwiezienia śmieci z innych miejscowości istnieje z samego rana, przy pierwszym kursie samochodu, ale z rana rzadko przywożą i wtedy to jest sprawdzane. Natomiast zebranie całego samochodu śmieci z pojemników zajmuje kilka godzin i są one przywożone w południe. Samochody, które wożą kontenery są garażowane przez ASTWĘ w Bielsku. Z dokonanych wyliczeń wynika, że zarówno w ASTWIE jak i w PK ilość wywożonych śmieci się zmniejszyła. W 2007 roku było ponad 10 tysięcy ton natomiast w 2008 roku za okres 10 m-cy było 7300. Z tych powodów, które tu przedstawił cena za najczęściej wywożone odpady wzrasta o 33,2% natomiast o 22,5% za odpady zabierane od indywidualnych gospodarstw. Koszty inne też są, ale one mniej rosną. Dodał, że są wypowiedzi, iż inflacja wynosiła 2,5%, ale ten wskaźnik jest różny w odniesieniu do poszczególnych pozycji i np. w mieszkaniówce wynosi 3,8% a na inne rzeczy jest niższy i średnio wynosi 2,5%. Zmiana cen jest konieczna, bo w innym wypadku będą płacić za wszystko, bądź ewentualnie miasto ma za wszystkich dołożyć. Zdaje sobie sprawę, że w tamtym roku te ceny wzrosły o 300% i teraz znowu jest wzrost, ale jest to sposób na wymuszanie przez rząd segregowania śmieci i nie wożenia wszystkiego na wysypisko. Dodał, że na konferencji w Urzędzie Marszałkowskim powiedziano, że spalarnia opłaca się wówczas, jeśli jest to budowane na potrzeby obszaru, gdzie jest 300 tysięcy mieszkańców.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że przy tak dużej produkcji śmieci to rzeczywiście nad tym trzeba pomyśleć.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** zwrócił uwagę, że widoczne jest to, że w lasach jest dużo śmieci.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** zwrócił uwagę, że jeszcze jak podniesie się opłaty to w lasach tych śmieci będzie znacznie więcej.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że teraz mają obowiązek informowania miasta oraz każdej gminy o tym z kim mają zawarte umowy na odbiór odpadów i jeśli ktoś umowę wypowiada to też mają obowiązek o tym powiadomić. Obecnie prawie wszystkie umowy w mieście pozmieniały się a na wsi to wszystkie i teraz tylko raz w miesiącu odbiera się odpady, bowiem jest tak dopuszczone. Przedtem odbierano dwa razy w miesiącu po worku a teraz przy odbieraniu raz w miesiącu też odbiera się cały worek i tu nasuwa się pytanie, gdzie jest ten drugi worek i albo ktoś część śmieci spalił, albo wywiózł np. do lasu.

**Członek Komisji-A.Bożko** stwierdził, że to właśnie jest ten problem i jakie jest z tego wyjście.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że po prostu trzeba ludzi uświadamiać.

**Członek Komisji-A.Bożko** podkreślił, że ludzie narzekają, że w tamtym roku tak wysoko podniesiono opłaty i teraz znowu mają być podwyżki.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** stwierdził, że mówienie iż nie jest to z ich winy do nikogo to nie dociera.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że wszędzie ten problem śmieci narasta.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił uwagę, że podobna sprawa jest z eternitem.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że jeśli chodzi o eternit to Rząd przynajmniej cokolwiek próbuje robić w tym zakresie i eternit będzie przyjmowany od indywidualnych osób i otrzymają oni zwrot pieniędzy za wyjątkiem nowego przykrycia. Za przewiezienie i składowanie Rząd chce zwracać, ale na zdjęcie i położenie nowego przykrycia to trzeba wydać swoje pieniądze. Eternit ma zniknąć do 2032 roku ale do tego czasu co 5 lat trzeba robić ekspertyzę, która wskaże, czy można jeszcze z tym czekać, czy już jest konieczność przystąpienia do prac. Te ekspertyzy odnośnie budynków komunalnych muszą być robione, bowiem inaczej będą kary ze strony inspektora pracy. Dodał, że jeśli chodzi o obiekty prywatne to inspektor pracy nie ma prawa wstępu do nich a jedynie inspektor sanitarny lub z nadzoru budowlanego.

**Członek Komisji-A.Bożko** zwrócił się z pytaniem, czy garaż przy Szkole Nr 4 zostanie rozebrany.

**Z-ca Burmistrza-M.Gołębiowski** poinformował, że na to trzeba 160 tys.zł. i jest opracowana w tym zakresie dokumentacja. Dodał, że wiele tematów jest niezłatwionych. Obecnie czekają na decyzje odnośnie złożonych wniosków o dofinansowanie. Obecnie są ustalenia odnośnie remontu dachu i termomodernizacji Zespołu Szkół z BJN oraz Liceum Ogólnokształcącego, jest wyliczany koszt tego zadania i doszli do consensusu co do procentowego udziału i będzie musiało to być wprowadzone. Wyjaśnił, że jeśli chodzi o butelki PET to są one bezpośrednio z pojemników przewożone do punktu odbioru przy ul.Jana Pawła II i Wojska Polskiego i jest podpisana w tym zakresie umowa. Także z przedszkoli i szkół te opakowania są tam przewożone. Wcześniej były one magazynowane w budynkach miasta również i w Zespole Szkół im.A.Mickiewicza, ale po zakupie ciągnika i przyczepy, aby obniżyć koszty są wywożone bezpośrednio do punktu odbioru. Wcześniej płacono po 30 gr. a teraz tylko 10 gr.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poprosił o ponowne rozpatrzenie tego projektu uchwały i ewentualne jego przegłosowanie w związku z przedstawionymi wyjaśnieniami.

**Członek Komisji-A.Bożko** stwierdził, że ta sprawa będzie jeszcze rozpatrywana na następnych posiedzeniach Komisji i będzie to głosowane na sesji Rady Miasta.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** zwrócił uwagę, że na sesji zostanie przedstawione negatywne stanowisko Komisji w tej sprawie. Poprosił o ponowne rozpatrzenie tego projektu uchwały skoro przedstawił tu wyjaśnienia.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że została tu wyjaśniona sprawa, że w przypadku tych opłat nie jest tak samo jak z ustaleniem cen za wodę i te opłaty w przypadku nie podjęcia uchwały przez Radę Miasta nie są wprowadzane automatycznie zgodnie z przedstawioną kalkulacją.

**Wiceprezes PK-A.Kielkucki** poinformował, że nawet rozmawiał na ten temat z urzędem antymonopolowym i nie ma prawa wprowadzić wyższych opłat nawet, gdyby zgodzono się na taką umowę. W umowach napisano, że będzie obciążał po cenach jakie ustaliła Rada Miasta i jak nie ma uchwały to nie ma prawa zmienić cen.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia cen za składowanie odpadów komunalnych na miejskim składowisku odpadów.

W wyniku głosowania (0-za wnioskiem, 0-przeciw, 6-wstrzym.) wniosek nie uzyskał akceptacji członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji-L.Karbowski** stwierdził, że wobec tego nie będą ponownie głosowali nad projektem uchwały. Dodał, że na pewno będzie jeszcze dyskusja w tej sprawie na innych posiedzeniach Komisji i na sesji oraz walka o ustalenie innego procentu podwyżki tych cen.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Komisji** podziękował Panu Wiceprezesowi Przedsiębiorstwa Komunalnego za udzielone wyjaśnienia oraz podziękował zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokolowała:*  
*E.Gawryluk-Malinowska*

*Przewodniczący Komisji*  
*Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji*

***Leszek Mateusz Karbowski***