

Protokół Nr 25/08
z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 10 grudnia 2008 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00-16.25. W posiedzeniu uczestniczyli: Zastępca Przewodniczącego Komisji - Mirosław J.Kruszewski, Członkowie Komisji – Maria Ryżyk, Bożena Zwolińska, Kazimierz H.Leszczczyński, Jan Lipiński, Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta – Walentyna Szymczuk i Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecna: Przewodnicząca Komisji - Raisa Iwaniuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Z-ca Przewodniczącego Komisji – Mirosław J.Kruszewski**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Do pkt. 1

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że do przedłożonego projektu uchwały zostanie jeszcze wniesiona autopoprawka, ponieważ dodatkowo wprowadzany temat dot. zobowiązania wekslowego będzie skutkował zmianą pozycji rozchodów budżetu. Nastąpi zmniejszenie rozchodów o kwotę 97 tys.zł. w związku z umorzeniem pożyczki. Na wniosek z 6 października dopiero dzisiaj podejmowana jest decyzja w tym temacie i musi być ona sfinalizowana do 20 grudnia.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że ma ochotę zgłosić wniosek o przeznaczenie 6 tys.zł. na odbudowę ogrodu przy Zespole Szkół im.A.Mickiewicza w Bielsku Podlaskim, ale zgłosi to na sesji, jeśli nie pojawi się to zarządzeniem Burmistrza, czy w inny sposób nie zostanie wprowadzone przez Burmistrza do sesji. Stwierdziła, że na razie wniosku w tej sprawie nie zgłasza, ale sygnalizuje problem rekonstrukcji ogrodu przy Zespole Szkół im.A.Mickiewicza.

Wobec braku wniosków **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2008.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że chciałaby złożyć wniosek w sprawie uzupełnienia przedłożonego pisma o wyjaśnienie przyczyn ustalenia wydatków niewygasających, ponieważ te wydatki związane są z niezrealizowaniem w budżecie tego roku i musiała być jakaś przyczyna, że te zadania będą realizowane w roku następnym. Brakuje tu takiej informacji i uzupełnienia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że na bieżąco może teraz to wyjaśnić. Poinformowała, że jeśli chodzi o zadanie nr 1 tj. przebudowa istniejącej kanalizacji deszczowej, to w czerwcu ukazały się nowe wytyczne wydawania decyzji środowiskowych. Z tego też powodu opracowali dokumentację w czasie, tylko termin wydawania decyzji środowiskowej zgodnie z KPA wynosi ponad 4 m-ce i dopiero mogli

wystąpić o pozwolenie na budowę, i już niedługo będą to mieć. Środki były przeznaczone na wykonanie dokumentacji oraz na wykonanie robót a ponieważ pozwolenie dopiero teraz uzyskają to fizycznie tych robót w tym roku nie można rozpocząć więc kwota przechodzi na wykonanie robót na rok następny. Zadanie nr 2 i 3 to są zadania unijne i to jest związane z aktualizacją dokumentacji. Zadanie dot. przebudowy ul. Obozowej było w planie wieloletnim, jako 3-letnie i kwota 54 tys.zł. pozostaje z wykonania chodników i przenoszą ją na rok następny. Otrzymał się przetarg, został on rozstrzygnięty, wygrała firma MAKSBUD. Kwota przechodzi na rok następny na zakończenie zadania. Odnośnie budowy ścieżek rowerowych dopiero teraz uzyskano pozwolenie a więc nie było możliwości rozpoczęcia realizacji tego zadania. W styczniu powinni ogłosić przetarg. Kwota 20 tys.zł. została z dokumentacji i przechodzi na wykonanie robót budowlanych.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że z tego wynika, iż roboty będą łączone z wydatków niewygasających z tym co jest w budżecie, a czy nie lepiej byłoby to zmniejszyć, albo pozostawić, bo w nowym budżecie jest większość środków.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że to nie przeszkadza. Odnośnie budowy drogi dojazdowej do ul. Dubicze. Wyjaśniła, że jest tylko wykonana dokumentacja a nie ma jeszcze pozwolenia na budowę. Zadanie nr 7 i 8 dotyczy aktualizacji studium wykonalności, wykonania audytów energetycznych. W tym roku Urząd Marszałkowski nie ogłosił żadnego konkursu na termomodernizację szkół i w związku z tym nie wykonywali tych audytów oraz studium wykonalności dlatego, że one zdezaktualizowałyby się i nie byłoby sensu robić tego po raz drugi, gdy zostanie ogłoszony konkurs. Odnośnie realizacji programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy to sprawa była już na wielu sesjach omawiana i jest wszystkim znana. Jeśli chodzi o zadanie dot. rozbudowy infrastruktury ochrony środowiska to zostało wykonane studium wykonalności, został złożony wniosek i Narodowy Fundusz, który był prowadzącym to zadanie do studium wniósł szereg uwag. Termin ich poprawienia jest do 23 grudnia i w związku z tym faktura pojawi się dopiero w styczniu. Odnośnie zadania - budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w załkach mają dokumentację, ale projektant nie zdążył w terminie i wartość tej dokumentacji przenosi się na rok następny i zostanie to zapłacone. W zadaniu dot. wykonania remontu, poszerzenia parkingu i zagospodarowania skweru została wykonana dokumentacja, będą składać wniosek o pozwolenie na budowę i brakuje jeszcze kosztorysu inwestorskiego. Jeszcze nic nie płacono. Opłacą dopiero po sprawdzeniu, natomiast kwotę pozostałą z 220 tys.zł. przenoszą na wydatki niewygasające. W zadaniu pn. wykonanie dokumentacji projektowej na podniesienie Góry Zamkowej pozostaje 20% kwoty, które zostało z dokumentacji, bowiem umowa jest tak skonstruowana, że 80% płacą po dostarczeniu dokumentacji a 20% po uzyskaniu pozwolenia na budowę.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie pkt. 6 tj. budowy drogi dojazdowej od ul. Dubicze, czy rozpoczęto tam prace, czy była to tylko dokumentacja.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że zadanie było wpisane jako dokumentacja i wykonanie robót. Dokumentację zrobiono, ale nie mają jeszcze pozwolenia i z tych środków, które pozostaną rozpocznie się pewne prace.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ta kwota jest mała i nie wystarczy na wykonanie prac. Zwróciła uwagę, że konstrukcja budżetu jest taka, że część środków jest na wydatkach niewygasających a reszta jest w nowym budżecie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że w zadaniu dot. remontu i zagospodarowania Skweru im. Izabeli Branickiej termin zamknięcia wydatku przewidziano na 30.11.2009r. i jest to kwota 173 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, czy jest już kosztorys tego zadania, bo są rozbieżne informacje na ten temat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że być może na dniach został on przyniesiony, ale w piątek jeszcze go nie było. Z rozmowy z projektantem wynikało, że wartość robót wyniesie ok. 500 tys.zł., ale będzie to wiadome dopiero po przedłożeniu kosztorysu. Uważa, że do sesji będzie już mieć tą informację.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił się z pytaniem - na czym mają polegać prace związane z podniesieniem Góry Zamkowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że chodzi tu tylko o opracowanie dokumentacji. Na wykonanie tego zadania nie ma w budżecie przewidzianych środków. W tym zadaniu chodzi o podniesienie Góry Zamkowej, zrobienie schodów, ustawienie ławeczek oraz wykonanie oświetlenia. Dodała, że obecnie dokumentacja zgodnie z nowym pozwoleniem jest ważna 3 lata.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że teraz jest zawarta umowa na wykonanie dokumentacji. Dokumentacja nie została jeszcze wykonana i kwota ta wymaga rozliczenia a ponieważ nie będzie to wykonane w roku bieżącym, lecz w przyszłym, to jest obowiązek, który muszą mieć ujęty, aby można było umowę podpisaną wcześniej zrealizować.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że warto to robić, bowiem jest to akcent porządkowania tego terenu, ale trzeba będzie na tym terenie nasilić patrole policyjne.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków, przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerzegowania w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz akceptacji wartości jednego punktu w poszczególnych jednostkach.

Członek Komisji-J.Lipiński poprosił o wyjaśnienie do czego służy ustalenie tego najniższego wynagrodzenia oraz wartości punktu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że na podstawie tej uchwały w jednostkach są ustalane regulaminy płacowe, które potem są podstawą naliczenia płac. Chodzi o to, aby wynagrodzenie pracowników mieściło się w określonych widełkach. Podwyżki w bieżącym roku spowodowały sytuację, że potrzebna jest korekta, tym bardziej, że jest wniosek o kolejną podwyżkę wynagrodzenia w roku przyszłym. Dodał, że dyrektorzy jednostek po analizie sytuacji w swoich jednostkach zgłaszają wniosek o potrzebę dostosowania regulaminu do warunków płacowych.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przedstawione w projekcie uchwały kwoty są na wniosek dyrektorów, czyli one odpowiadają regulacji wynagrodzeń w poszczególnych jednostkach.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to na podstawie analizy dokonanej w jednostkach. W szkołach jest jednakowy schemat natomiast inaczej jest w pozostałych jednostkach.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że wartość punktu jest różna.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, dlaczego są te różnice.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba byłoby szczegółowo zobaczyć każdy regulamin, ale na pewno skutek tej uchwały nie jest taki, że coś przybędzie, czy ubędzie, lecz po prostu wiąże się z tym angażem pracowniczym. Inną rzeczą jest to, że dzisiaj to co wrzucają dla jednostki, ten poziom wynagrodzeń, wyższą wynagrodzeń i potem płace osoby w zakładzie, czy jednostce są w oparciu o te regulaminy wynikające z tych zasad, które Rada przyjmuje w tej chwili.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o płace np. w szkołach, przedszkolach i zespołach szkół to chyba są inne niż w Pływalni.

Protokół Nr 25/08 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 10 grudnia 2008 r.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jednostki mają swoje regulaminy wynagradzania. Przykładowo, gdyby zamierzano coś tu zmienić to nie będzie skutkowało żadną inną zwyżką, czy zniżką. Sytuacja jest tego rodzaju, że po ustaleniu budżetu, gdzie przykładowo będzie w jednostkach, czy zakładach inna płaca pracownika i jeżeli to się przyjmie to wówczas wynagrodzenie będzie mieściło się w tej samej grupie co poprzednio tylko z wyższą kwotą, bowiem zasady przyjęte dzisiaj powodują, że minimalna wynagrodzenie zasadnicze będzie to 800 zł. a nie jak poprzednio 700, czy 750 zł. i te przeliczniki na punkty dadzą określoną kategorię.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem, jaka jest płaca zasadnicza sprzątaczk w Pływalni i w szkole.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że te informacje były przedkładane i między wynagrodzeniami sprzątaczek było z 10 zł. różnicy.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że patrząc na podane w projekcie uchwały wartości jednego punktu to wydaje się, że to są duże różnice.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież każda jednostka ma inny regulamin.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie, iż ta uchwała jest przygotowaniem do 5% podwyżek w 2009 r. i trzeba to dostosować.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że również i do tego przejścia ze skutkami, które są z 2008 r. bowiem 15% to była zasadnicza różnica wynikająca z wprowadzonych podwyżek. Po analizie okazuje się, że trzeba grupę zwiększać natomiast regulacja spowoduje, że pracownik będzie w tej samej grupie tylko z wyższą stawką. Na pewno z tytułu tej uchwały nic nikomu nie przybędzie a jest tylko kwestia porządkowania.

Salę obrad opuścił Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk i w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2009.

Na salę obrad powrócił Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk i w dalszej części obrad uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wyjaśnienie odnośnie imprezy plenerowej związanej z rocznicą wejścia do Unii Europejskiej oraz obchodami 1 i 3 Maja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że byłaby to już kolejna impreza. 1 Maja jest dniem wejścia do UE i wówczas na muszli koncertowej są organizowane różne występy, koncerty. Początek tej imprezy bierze się od chwili wejścia do Unii, natomiast jeśli chodzi o uroczystości związane z obchodami 3 Maja to uważa, że wszyscy wiedzą o co chodzi.

Członek Komisji-B.Zwolińska poruszyła sprawę kwot zaplanowanych na funkcjonowanie zespołów artystycznych przy BDK. Zwróciła uwagę na duże zróżnicowanie tych kwot między poszczególnymi zespołami, np. zespół męski „Kuranty” - 21 tys.zł., CHPPN – 14 tys.zł., „Wasiloczki” – 13 tys.zł., zespół

„Małanka” - 12 tys. zł. Dodała, że poprzednio radni otrzymywali specyfikację wynagrodzenia dyrygentów i innych osób z poszczególnych zespołów.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że te kwoty zależą od ilości opiekunów, czy jest akompaniator, choreograf i np. przy zespole „Ranok” jest akompaniator, choreograf i prowadzący zespół.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że te kwoty są tylko na wynagrodzenie osób obsługujących natomiast nie ma tu żadnych wydatków bieżących.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z prośbą o przedłożenie specyfikacji tych wydatków, bowiem interesuje ją ile jest na wydatki rzeczowe a ile na wynagrodzenia

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że było to przedstawiane wcześniej, ale w ciągu roku nastąpiła zwyżka środków i poszły podwyżki osobom obsługującym zespoły. Wyjaśnił, że nie ma tu na wydatki rzeczowe, lecz tylko na wynagrodzenie osób prowadzących zespoły a jeśli jest jakiś wydatek to został on wypunktowany na jakiś cel.

Członek Komisji-B.Zwolińska zgłosiła wniosek, aby uzupełnić część objaśniającą projektu budżetu o specyfikację planowanych wydatków przeznaczonych na poszczególne zespoły funkcjonujące przy BDK. Stwierdziła, że nie są to duże kwoty, ale powinno być jakieś ich uzasadnienie. Dodała, że jeśli otrzyma taka informację na sesję to nie będzie zgłaszała wniosku, który będzie podlegał głosowaniu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie tutaj zapis z posiedzenia Komisji z prośbą o przedstawienie takiej informacji.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski uważa, że ta informacja będzie uzupełniona na sesji i wobec tego potraktują to jako prośbę a nie wniosek Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy jest dokumentacja na ulice Krótką, Małą i Niecałą.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nie ma.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy są media w tych ulicach.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nie ma i nie robili tego.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że nie ma tam mediów, ani dokumentacji natomiast na spotkaniu dot. konsultacji budżetowych mieszkaniac z ul. Krótkiej sygnalizował problem tej ulicy. Rzeczywiście jest to krótka ulica, taka nawet niewarta zauważenia i czy wobec tego te ulice będą czekały jeszcze wiele lat.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że w tym roku w inwestycjach jest ujęta masa ulic. Uważa, że nie należałoby robić dokumentacji, aby one leżały w nieskończoność, bo pozwolenie jest ważne tylko 3 lata a przecież przez jedną kadencję nie zrobi się wszystkich ulic w mieście. Nie mówi, że są to ulice niegodne zauważenia. Ta ulica ma tylko kawałek kanalizacji, która była robiona w czynie społecznym. Jest to ulica gruntowa, gdzie trzeba byłoby wymienić grunt, zrobić warstwę konstrukcyjną, asfalt i chodniki a na to trzeba opracować dokumentację.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - jaki byłby koszt tej dokumentacji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że trudno teraz na to odpowiedzieć, ale na pewno nie mniej jak 50 tys. zł. Dodała, że te ulice, które zostały ujęte w budżecie na pewno nie wyjdą z taką kwotą jak to podano, ponieważ będzie duże zapotrzebowanie na wykonywanie robót drogowych więc ceny automatycznie pójdą w górę.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w imieniu grupy radnych składa wniosek dotyczący projektu budżetu w sprawie wprowadzenia nowego wydatku oraz wniosek w sprawie zwiększenia wydatku już ujętego, wskazując jednocześnie źródła finansowania tych wydatków tj.

- I. Wnioski dotyczące planu wydatków na łączną kwotę 171.000 zł.:
 1. wprowadzenie planu nowego zadania pn. „współfinansowanie budowy nawierzchni ulicy Szpitalnej w Bielsku Podlaskim” na kwotę 161.000 zł.
 2. zwiększenie planu wydatków w dziale 921, rozdział 92195 z przeznaczeniem na : „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przez organizacje pozarządowe i inne podmioty w dziedzinie kultury” o kwotę 10.000 zł. tj. z 10.000 zł. do 20.000 zł.
- II. Wnioski w sprawie źródeł finansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt. I, w tym:
 1. wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 171.000 zł. z tego:
 - 1) dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planowanych wydatków na oczyszczanie miasta o kwotę 50.000 zł.
 - 2) dział 921, rozdział 92116, zmniejszenie planowanych wydatków przeznaczonych na „wykonanie lokalnego budżetu” o kwotę 40.000 zł.
 - 3) dział 750, rozdział 75023, zmniejszenie planowanych wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na zakup urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w Urzędzie Miasta o kwotę 46.000 zł.
 - 4) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 25.000 zł. przeznaczonych na zakup usług pozostałych ,
 - 5) dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10.000 zł.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ul.Szpitalna na pewno za kwotę 320 tys.zł tak jak tu zostało ocenione nie wyjdzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o tę ulicę to uważa, że jest to działanie od tyłu bowiem ten temat w zasadzie dotyczy drogi powiatowej.

Członek Komisji-B.Zwolińska podkreśliła, że jest to droga miejsko-powiatowa.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest tu mowa o odcinku drogi powiatowej i skoro właścicielem jest powiat to tam powinno być to ujęcie, być może z dofinansowaniem miasta, ale nie odwrotnie, czyli że jest dofinansowanie ze strony miasta a nie ma tego tematu w budżecie powiatu.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że po prostu organy wykonawcze w tej sprawie uzgodnią działania.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że we wniosku, który powiat przesłał do miasta jest wyraźnie napisane, że powiat proponuje robienie ulicy Szpitalnej albo w 2009 roku a najlepiej w 2010. Uważa, że najpierw należałoby realizować to co zostało wpisane do budżetu a na tę ulicę to będzie jeszcze czas. Zwróciła uwagę na to, że bardzo dużo ulic w tym roku zostało wprowadzonych do budżetu natomiast radni zgłaszają kolejne ulice.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to nie jest ulica miejska i bez dokumentacji zamierza się przeznaczyć środki i robić ulicę powiatową.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że można do tego podejść w sposób bardzo rzeczowy i trochę nad tym się zastanowić.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że inne samorządy też w jakiś sposób to robią.

Członek Komisji-K.Leszczynski zwrócił uwagę, że przecież tak była robiona np. ul.Jana Pawła II.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że miasto z własnych środków zrobiło ul.Mickiewicza na odcinku do ul.Widowskiej, ul.Widowską oraz ul.Żwirki i Wigury, do której powiat dołożył tylko 200 tys.zł. na ogólną wartość inwestycji ponad 2 mln.zł. Stwierdziła, że nie neguje tego zadania, bo uważa, że wszystko trzeba robić, ale trzeba patrzeć na budżet a dokładając jeszcze następne ulice, to nie wie co z tego wyjdzie. Na samo objechanie tych 20 ujętych w budżecie ulic w ciągu jednego dnia, nawet nie wgłębiając się w to co jest w nich wykonywane po prostu nie starczy czasu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba również pamiętać o tym, że olbrzymie skutki będą w 2010 i 2011 roku, bowiem nie są to jedynie zadania roczne. Na te trzy duże tematy unijne potrzebne są olbrzymie kwoty środków własnych w 2010 i 2011 roku a ponadto może jeszcze wejść do realizacji hala i wówczas w grę wchodzi niesamowite obciążenie. Na 2009 rok jest to 19 mln.zł. a w roku 2010 i 2011 kolejne kilkanaście milionów i może okazać się, że z mocy ustawy nie można zrobić tego co zamierzano a tu lekką ręką dodaje się kolejne zadania. Uważa, że jest to totalna nieodpowiedzialność, bowiem na etapie podatków radni nie wyrazili zgody na wzrost o 2-3% stawek i chciałoby się obciążyć dochody a tutaj zamierza się wywindować wydatki i, że potem jakoś to będzie, lecz to nie będzie tak jak by się chciało.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że kwoty, które są podstawione w projekcie budżetu na pewno będą większe, bo będzie mało firm a dużo zamawiających, ponieważ dopiero teraz ruszą zamówienia publiczne i zostaną uruchomione na to środki finansowe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że w powiecie jest 2 mln.zł. kredytu a to jest nic w stosunku do tego co ma miasto i tu chce się wszystko zrobić.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że obciążenie miasta jest duże, ale aktualnie miasto ma mniejsze zadłużenie niż powiat.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że na to zadanie nie ma projektu, nie ma pozwolenia na budowę, a poza tym, czy starostwo ma pieniądze na ten cel, tak więc o czym teraz tu rozmawiają. Czy wobec tego miasto będzie samo realizować to zadanie ?

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że projekt jest, ale tego zadania nie wprowadzono do budżetu powiatu.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że w tym zakresie powinni się dogadać organy wykonawcze. Podkreśliła, że jest to przecież ulica miejsko-powiatowa i zarząd powiatu w tej sprawie występował.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że nie można mówić, iż powiat występował, bowiem tak samo powiat jak i miasto ma uchwałę w sprawie dochodzenia do budżetu i tam mówi się o 30 września na zgłaszanie wniosków. Pojawia się tu pytanie, czy wiedząc o tym, powiat konstruując budżet zgłosił taką chęć i koncepcję ? To wszystko pojawiło się po przyjęciu budżetu, w listopadzie a teraz robi się wielki szum, że coś nie przyjęte, że są deklaracje i jest mowa o dokumentacji. Konstrukcja budżetu to jest sierpień i wrzesień, kiedy można się dogadywać i ujmować zadania przez miasto oraz powiat i wówczas można to realizować, ale nie można mówić o tym w listopadzie, czy na początku grudnia, że powiat jest na to przygotowany i ujmie to zadanie, jeśli miasto go wprowadzi, a przecież to jest odwrócona sprawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił się z pytaniem, czy to zadanie - ulica Szpitalna jest ujęte w budżecie powiatu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie ma.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że to jeszcze nie jest wiadome, ponieważ budżet nie został przyjęty.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie ma tego zadania w projekcie budżetu. Ten budżet trafił już do RIO z określonym deficytem i ten deficyt RIO zaopiniowała. Zwrócił się z pytaniem - czy w tej

chwili ta inwestycja, gdyby została przyjęta to zwiększałaby deficyt, jakie będzie źródło pokrycia tego zadania w powiecie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że zwiększenie deficytu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił się z pytaniem - czy powiat ma opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na wyższy deficyt. Z tego wynika, że powiat podchodziłby do podjęcia uchwały w sytuacji, gdy nie ma opinii RIO.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zaproponował pozostawić na razie ten temat i uważa, że jeśli ta droga będzie ujęta w budżecie powiatu, to wtedy miasto dołoży 50% środków i wówczas to zadanie będzie realizowane.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że wówczas w takiej sytuacji miasto dołoży się do tego zadania. Na spotkaniu z mieszkańcami powiedziano przecież, że jak powiat ujmie to zadanie to miasto dokłada 50%. Uważa, że powiat powinien zainteresować się drogami w mieście a nie robić drogi w innych miejscowościach. Na przykład w gminie Rudka nie ma drogi powiatowej o nawierzchni żwirowej a co dzieje się w Bielsku. Dziwi się temu, ponieważ większość radnych w powiecie jest z Bielska.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że powiat występuje z wnioskiem odnośnie realizacji tej ulicy a w swoim budżecie nawet nie zabezpiecza środków na ten cel.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Zarząd dwukrotnie wystąpił z propozycją dofinansowania i na to nie ma odpowiedzi. Uważa, że po to są organy wykonawcze, aby się dogadywały ze sobą i jak będzie zabezpieczona kwota w budżecie miasta to sądzi, że w budżecie powiatu również będą na to środki.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że wobec tego proponowałby zobowiązać Burmistrza Miasta, żeby doszedł do porozumienia ze Starostwem odnośnie konkretnego terminu realizacji tej drogi, czy w tym roku, czy tak, jak mówiła pani Burmistrz, że Starostwo widziałoby to zadanie w 2010 roku i jeśli starostwo zabezpieczy środki finansowe to miasto wprowadzi to zadanie. Ewentualnie można kwotę na ten cel, jeśli jest taka możliwość, zabezpieczyć w rezerwie i potem, gdy wszystko zostanie uzgodnione przenieść z rezerwy na dofinansowanie tej drogi.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że rezerwa celowa jest na zarządzanie kryzysowe, na wydatki w oświacie natomiast rezerwa ogólna jest dużo niższa niż w roku ubiegłym. W proponowanym przez grupę radnych wniosku koryguje się wydatki, pomniejsza się pewne pozycje i zamierza się te środki przeznaczyć na to zadanie. Poinformował, że jeśli chodzi o planowane kwoty na oczyszczanie miasta to są przecież zawarte umowy poprzetargowe na określone typy wydatków, na oczyszczanie, na akcję zimową. Niedawno rozstrzygnięte postępowania przetargowe uwzględniają zapisy projektu i w tej chwili radni proponują zmniejszyć tę pozycję o 50 tys.zł. i okaże się, że już zawarte umowy nie pokrywają się z tymi kwotami, które zostaną po zmniejszeniu. Umowa zawarta, która określa wartość zadania musi mieć pokrycie w planie. Teraz dochodzi do niewłaściwej sytuacji, że nie byłoby pokrycia na tę umowę. Jeśli chodzi o planowane wydatki na wykonanie dukata miejskiego, to uważa, że byłaby to swoista atrakcja i np. w innych miastach też są wydawane pieniądze, robi to mennica i jest to kapitalna sprawa ze względów numizmatycznych, czy pamiątkowych. Uważa, że warto byłoby to mieć. Nie wie, czym się uzasadnia zdjęcie całego wydatku majątkowego w Urzędzie Miasta,

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że dlatego, iż są tu dwa wydatki pokrywające się ze sobą jeden to 41 tys.zł. a drugi 46 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że nie jest to coś podobnego, bowiem tutaj jest wydatek majątkowy, czyli chodzi o zakup środków trwałych i są określone zasady z tego wynikające i nie można mówić, że w § 4750 jest coś podobnego, bowiem nie można łączyć zakupu tuszu do kserokopiarki, czy myszki z zakupem komputera, czyli środka trwałego. Tu w tej chwili jest wyrzucenie wydatku

majątkowego. Natomiast, jeśli chodzi o wydatki na promocję miasta, to w planie jest XX-lecie samorządu oraz 30 rocznica Dni Bielska.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że nie jest to dwudziestolecie samorządu, lecz dziewiętnastolecie, bo samorząd funkcjonuje od 1990 r. natomiast w 1989 była reforma ustrojowa.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że planuje się wydanie medali z okazji 515-lecia nadania praw miejskich. Zrozumiałym byłoby to, gdyby to była okrągła rocznica np. 500-lecie, czy 550-lecie, ale nie przy okazji 515-lecia. Uważa, że powinno robić się rzeczy, które mają jakiś sens i logikę.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że na pewno nie jest logiką to, że wrzuca się dzisiaj pieniądze na ulicę nie swoją a tym bardziej, kiedy powiat nie zaplanował środków na ten cel.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę, że na zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji przeznacza się 41 tys.zł. i taki wydatek pojawia się co roku a ponadto jest wydatek inwestycyjny dotyczący tego samego tematu w wysokości 46 tys.zł. Zwrócił się z pytaniem, czy co roku trzeba te sprawy ujmować i kupować komputery, a gdzie są stare komputery, komu były one przekazywane, bo chyba dużo jest tego sprzętu w magazynie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że w tej kwocie wyszczególnionej na stronie 18 wcale nie ma żadnego zakupu komputera. To jest zapis paragrafu, który dotyczy wydatków bieżących. W tej chwili jest propozycja radnych o zdjęcie wydatku inwestycyjnego, czyli 46 tys.zł. a komentuje się to w ten sposób, że to jest to samo, a przecież to nieprawda.

Na posiedzenie poproszono **Kierownik Ref.OR-Halinę Żmudzińską**, która poinformowała, że zakup akcesoriów komputerowych to są tonery, wszelkie akcesoria do komputera, pamięć i licencje.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym roku w kasie Urzędu była awaria sprzętu i skutkowało to tym, że dużo czasu trzeba było przeznaczyć na odtworzenie danych komputerowych. Okazuje się, że wieloletnie baterie w ups są już niedobre i konieczna jest ich wymiana a to stanowi określony wydatek ujęty w tej pozycji. Musi być zabezpieczenie środków na ten cel, aby ta przykra sytuacja znowu się nie powtórzyła.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że w akcesoriach są ujęte m.in. programy antywirusowe, bowiem kończy się licencja. Na same baterie trzeba 5 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk dodał, że sprzęt komputerowy wymaga obsługi, naprawy, konserwacji i wymiany.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że przy tym się nie upierają i to jest jasne, że jest taka potrzeba ale chodzi o to, że co roku pojawia się ten zapis inwestycyjny, czyli zakup komputerów a co się robi ze starymi komputerami, które są wypierane przez nowe zakupy.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że stare komputery stoją na strychu i są przeznaczone do utylizacji, bowiem nie nadają się już do pracy. Czasem informatycy wykorzystują części z tych komputerów i jeśli cokolwiek da się wykorzystać to wykorzystują, ponieważ sprzęt się psuje a mają komputery jeszcze z 2000, 2003, 2004 roku i np. w Referacie Inwestycji pilnie do wymiany są dwa komputery, w Referacie Finansów potrzebny jest komputer do obsługi podatków, poza tym psują się monitory. Już i tak ograniczyła ilość zakupu tego sprzętu, ale co trzeba to muszą zakupić.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem - zakup ilu komputerów mieści się w kwocie 40 tys.zł.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że 11 komputerów, jedna drukarka i 3 monitory.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że radni tu uważają, że jest to niepotrzebny zakup i chcą zdjąć środki zaplanowane na ten cel z budżetu.

Członek Komisji-K.Leszczczyński stwierdził, że z tego wynika, iż ten zakup jest koniecznym wymogiem, aby poprawić jakość pracy.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła się z pytaniem - ile komputerów zostało zakupionych w tamtym roku.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że 14.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym roku w Urzędzie wprowadzono elektroniczny obieg dokumentów i bez sprawnego komputera nie można tego zrobić. Jest to inna kategoria obsługi, ponieważ dokument wpływa na biuro podawcze i musi być on widziany na każdym stanowisku w komputerze. Elektroniczny obieg dokumentów i elektroniczna obsługa jest wymogiem.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił uwagę na to, czy nie ma takiej możliwości, aby na nowe zakupy komputerów przeznaczyć środki z ewentualnej sprzedaży starych komputerów.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że nikt tego sprzętu nie kupi.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że trzeba jeszcze zapłacić za utylizację tego starego sprzętu.

Kierownik Ref.Or-H.Żmudzińska poinformowała, że ten temat był podnoszony 2-3 lata temu i wówczas kontaktowała się ze szkołami, organizacjami i nikt tego sprzętu nie chce brać i trzeba było zapłacić za utylizację.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że jeżeli w Urzędzie Miasta jest serwer główny to znaczy, że te wszystkie komputery są kompatybilne i z każdego komputera można tą samą czynność wykonać. Serwer w takiej sieci kosztuje kilkakrotnie więcej jak komputer.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że obecnie dokumenty w Urzędzie Miasta są w formie elektronicznej i papierowej a docelowo będą tylko w formie elektronicznej. Na dzień dzisiejszy jest zarejestrowanych 30 tysięcy dokumentów i są to tylko pierwsze strony a w najbliższym czasie ma to być pełny skan, bo będzie tylko elektroniczny obieg a to wszystko wymaga sprawnego sprzętu. W przyszłym roku też będzie zarejestrowana podobna ilość dokumentów i to wszystko musi się gdzieś pomieścić. Musi być sprawny obieg, musi być możliwość odtworzenia, dojścia do tych dokumentów itd. a teraz część sprzętu nie działa dobrze.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że starają się zapewnić odpowiedni sprzęt na stanowiskach w księgowości, które pracują w sieci i są powiązane z innymi stanowiskami.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy nie można opracować systemu z wyprzedzeniem na przyszłość określając jakie urządzenia będą potrzebne w przeciągu 2, 3, czy 4 lat i ile na to trzeba przygotować pieniędzy.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że tego nikt nie przewidzi, bowiem za 2 - 3 lata wchodzi nowa generacja komputerów.

Członek Komisji-K.Leszczczyński uważa, że można to przewidzieć skoro co roku wypadają pewne rzeczy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że tu radni składają wniosek, że może być zdjęte 48 tys.zł. z zakupów majątkowych i nic się nie stanie, ale przecież potem przejdzie to na stanowiska pracy w Urzędzie i nie jest tu naszym wymysłem, że musi być elektronika, że wchodzi podpis elektroniczny

i mówi się o elektronicznym obiegu wewnątrz, ale będzie musiał być też kontakt na zewnątrz i na to musi być sprawny sprzęt.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że Urząd brał udział w projekcie dot. elektronicznej platformy. W ramach tego programu zakupiono komputery i na to było dofinansowanie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest ten sprzęt.

Członek Komisji-K.Leszczyński poprosił o wyjaśnienie zapisu dot. zakupu usług pozostałych.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska wyjaśniła, że są to usługi, które nie mieszczą się w żadnej z tych kategorii, m.in. jest to obsługa prawna, obsługa pocztowa, opłaty bankowe, ścieki.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił się z pytaniem - czy co roku na ten cel przeznacza się w granicach 192 tys.zł.

Kierownik Ref.OR-H.Żmudzińska poinformowała, że tak. W tym roku zostało z tej pozycji ok. 7 tys.zł.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że tę kwotę 46 tys.zł. która zostałaby zdjęta można potem wziąć z rezerwy i na pewno radni bez żadnych problemów to zaakceptują przy zmianach budżetowych.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że do tych wszystkich zaplanowanych zadań inwestycyjnych będzie trzeba dołożyć, ponieważ za te kwoty, które są w budżecie nikt nie wystartuje z przetargiem, tylko skąd na to dołożyć.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że jest też ul.Kasztanowa, ul.Kwiatowa i są to ulice miejskie. Ul.Kwiatowa jest w takim stanie, że trudno ją przejechać natomiast tu nie dba się o ulice miejskie, lecz zamierza się robić drogę powiatową. Byłoby to zrozumiałe, gdyby powiat miał to zadanie ujęte i w następnym roku to wówczas trzeba byłoby dać środki, natomiast tu za swoje pieniądze miasto będzie robiło ulicę powiatową.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że za tę kwotę tego się nie zrobi i tak samo powiat musi dołożyć.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że powiat pisze, iż będzie realizował to dopiero w 2010 roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że powiat występował dwa razy z propozycją dofinansowania a jeszcze wcześniej była propozycja przejęcia tej drogi przez miasto, ponieważ ta ulica faktycznie jest ulicą miejską a nie powiatową, gdyż biegnie w pole i nie łączy żadnych miejscowości.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że do granicy jest to droga miejska, tam gdzie nie ma żadnego budynku natomiast na odcinku zabudowanym jest to ulica powiatowa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że 6 listopada wpłynęło pismo do Rady Miasta do wiadomości Starosty, Burmistrza i Rady Powiatu, że mieszkańcy ul.Szpitalnej zwracają się z wnioskiem o wspólną budowę nawierzchni. 13 listopada już po ustaleniu budżetu, PZD działając w imieniu zarządu Powiatu Bielskiego informuje, że jest zainteresowany przebudową ul.Szpitalnej na zasadach określonych we wniosku mieszkańców tj. na finansowanie po 50% kosztów inwestycji i że na modernizację tej ulicy jest opracowany projekt techniczny a w przypadku szybkiego zajęcia stanowiska w tej sprawie akceptowanego przez samorząd miejski jest szansa wprowadzić to zadanie do przyszłorocznego budżetu lub na rok 2010, szacunkowy koszt robót budowlanych to 325,5 tys.zł. Z tego wynika, że prowadząc 161 tys.zł. to nawet nie zabezpiecza się tego co zostało ujęte w tym piśmie już nie mówiąc, że koszt zadania będzie wyższy. 19 listopada Starostowie napisali do Burmistrza Miasta, że Zarząd Powiatu Bielskiego widząc potrzebę przebudowy ulic na terenie miasta będących w ich administracji czyni w tym kierunku starania jednak

niedostateczne środki budżetowe są zasadniczym czynnikiem opóźniającym modernizację tych ulic i na potrzeby ul. Szpitalnej jest opracowany projekt techniczny a koszt budowy szacują na kwotę 325,5 tys. zł. i zapraszają do współfinansowania inwestycji natomiast, jeśli samorząd miejski zaakceptuje równy podział kosztów po 50% to zadanie ma szansę wprowadzenia do przyszłorocznego budżetu powiatu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że Pan Aleksiejuk działając w imieniu zarządu zawsze pod koniec roku kieruje pisma do wójtów i do burmistrzów z propozycją współfinansowania i takie pismo było jeszcze wcześniej skierowane tutaj, ale nie było odpowiedzi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na każde pismo odpowiedź była udzielona. Dodała, że w było pismo odnośnie ul. Chmielnej, gdzie w odpowiedzi napisali, iż wyrażają zgodę na partycypację w kosztach budowy ulicy, ale chcą, żeby ta partycypacja została pomniejszona o kanały sanitarne, które wybudowało miasto i aby powiat też partycypował w budowie kanałów sanitarnych. Koszt inwestycji wówczas byłby dzielony 50% na 50% a nie w ten sposób, że koszty kanałów poniosło miasto a pozostałe koszty są dzielone po połowie. Uważa, że jeśli wspólnie budują to wszystko jest 50% na 50%.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski uważa, że jeżeli podchodzi się do tego w ten sposób, że kanały są zadaniem miasta to nawierzchnia jest zadaniem powiatu a jeśli droga powiatowa jest na terenie miejskim to należy wyliczyć koszt całej drogi łącznie z kanałami i wówczas miasto z powiatem partycypuje po połowie i budują drogę od podstaw, a nie w ten sposób, że miasto finansuje budowę kanałów w 100%.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, dlaczego miasto nie przejmie tej ulicy. Ewentualna mogłaby być zamiana w związku z tym, że część drogi do Hryniewicz jest miejska.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że nie można tego zamienić, ponieważ został złożony wniosek o dotację unijną.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że miasto powinno przejąć ul. Szpitalną, ponieważ nie ma ona charakteru drogi powiatowej a tylko administracyjnie zostało to tak określone.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież kiedyś zostało to tak ustalone.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę na to, czy powiat powinien robić drogi w powiecie, czy w mieście. Wszędzie na terenie powiatu robi się drogi a przecież procentowo pół powiatu jest w mieście a co tu się robi.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę na to, jak można inwestować w cudzą działkę. Uważa, że najpierw trzeba dojść do porozumienia a nie robić tego odwrotnie, że najpierw przeznacza się środki.

Członek komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, kto bierze dotacje na ten cel, miasto, czy powiat.

Członek Komisji-B.Zwolińska wyjaśniła, że już dotacji nie ma na drogi.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że przecież w budżecie to jest, przecież powiat jest finansowany z budżetu państwa.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że te animozje szkodzą wspólnocie samorządowej. Jest powiat, miasto, Burmistrz, Starosta i można się dogadać, ustalić pewne rzeczy, ale trzeba mieć dobrą wolę a z tego wynika, że ani jedna ani druga strona tego nie ma.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę na to, czy to Burmistrz ma chodzić do Starosty i mówić, że mają budować drogę. Skoro jest to droga powiatowa to niech Starosta przyjdzie i porozmawia.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jeśli mówi się o 161 tys.zł. to jest ogromna kwota a jeśli o 40 tys.zł. na wykonanie dukata miejskiego to jest mało, więc prosi porównać wartość tych dwóch rzeczy.

Kierownik Ref.Or-H.Żmudzińska opuściła salę obrad.

Wobec braku dalszych pytań **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** poddał pod głosowanie wnioszek w sprawie wprowadzenia nowego wydatku oraz zwiększenia wydatku już ujętego, ze wskazaniem jednocześnie źródła finansowania tych wydatków:

- I. Wnioski dotyczące planu wydatków na łączną kwotę 171.000 zł.:
 1. wprowadzenie planu nowego zadania pn. „współfinansowanie budowy nawierzchni ulicy Szpitalnej w Bielsku Podlaskim” na kwotę 161.000 zł.
 2. zwiększenie planu wydatków w dziale 921, rozdział 92195 z przeznaczeniem na : „dotacje celowe na realizację zadań z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego przez organizacje pozarządowe i inne podmioty w dziedzinie kultury” o kwotę 10.000 zł. tj. z 10.000 zł. do 20.000 zł.
- II. Wnioski w sprawie źródeł finansowania planowanych wydatków, o których mowa w pkt. I, w tym:
 1. wnioski w sprawie zmniejszenia planowanych wydatków budżetowych na łączną kwotę 171.000 zł. z tego:
 - 1) dział 900, rozdział 90003, zmniejszenie planowanych wydatków na oczyszczanie miasta o kwotę 50.000 zł.
 - 2) dział 921, rozdział 92116, zmniejszenie planowanych wydatków przeznaczonych na „wykonanie lokalnego dukata” o kwotę 40.000 zł.
 - 3) dział 750, rozdział 75023, zmniejszenie planowanych wydatków inwestycyjnych przeznaczonych na zakup urządzeń biurowych i sprzętu komputerowego z oprogramowaniem w Urzędzie Miasta o kwotę 46.000 zł.
 - 4) dział 750, rozdział 75075, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 25.000 zł. przeznaczonych na zakup usług pozostałych ,
 - 5) dział 750, rozdział 75095, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10.000 zł.

W wyniku głosowania (3-za wnioskiem, 3-przeciw - w tym głos przewodniczącego Komisji, 0-wstrzym.) wniosek nie został przyjęty.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jest to wniosek wyważony, dotyczy tylko kwoty 171 tys.zł. i nie w nim wielkich, wymyślonych kwot.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi o to, że jest ul.Kwiatowa, która naprawdę jest w tragicznym stanie a przecież to ulica miejska natomiast tu proponuje się budowę drogi dla starosty.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że w mieście jest mnóstwo różnych ulic w takim stanie. Nie robi się tej drogi dla starosty, lecz dla mieszkańców miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że jest to droga powiatowa, ale tam mieszkają tam mieszkańcy naszego miasta.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że powiat na to zadanie nie ma zabezpieczonych środków.

Członek Komisji-M.Ryżyk podkreśliła, że przecież budżet powiatu nie jest jeszcze uchwalony i mogą być wprowadzone w nim zmiany. Tu widzi takie podejście do tej sprawy, żeby absolutnie nie robić tej ulicy, ponieważ to ulica powiatowa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że radni nie powinni wprowadzać więcej ulic oprócz tego co jest ujęte w przedłożonym budżecie.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że można tu tylko zgodzić się z tym co mówi Pani Burmistrz, że i tak dużo zostało ujętych tych ulic.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poruszył sprawę odcinka ulicy odchodzącej od ul. Białowieskiej, przy której znajduje się firma „Łuczaj” i „Klink”. Ta droga jest rozjeżdżana przez ciężki sprzęt i czy właściciel zakładu, gdy otrzymywał zgodę na utworzenie tam zakładu, nie powinien być zobowiązany do partycypacji w kosztach budowy drogi. Uważa, że taki warunek powinien zostać przyszłościowo postawiony, ponieważ samochody przyjeżdżające do tej firmy są stawiane na tej ulicy, niszczą drogę a mieszkańcy tej ulicy mają przez to ogromną uciążliwość.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że mieszkańcy mogli przyjść i przynieść pismo o wprowadzenie tej ulicy do budżetu. Uważa, że wszyscy byliby za wprowadzeniem tego zadania.

Członek Komisji-K.Leszczczyński poinformował, że ta sprawa była podnoszona przez mieszkańców na konsultacjach budżetowych. Uważa, że istniejący tam zakład powinien partycypować w kosztach budowy drogi skoro jest jej użytkownikiem, ewentualnie można byłoby zwolnić tę firmę na jakiś czas z podatku, aby umożliwić realizację tego zadania.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski uważa, że nie można tego nakazać, ale przy budowie drogi można w tym zakresie dojść do porozumienia. Wobec braku dalszych pytań i uwag poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 3-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w Bielsku Podlaskim, ograniczonego ulicami: Al. J. Piłsudskiego, Żwirki i Wigury, Kleeberga i terenów PKP.

Na posiedzenie poproszono Kierownika Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierza Prusa.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że mieszkańcy ul. Norwida skarżą się, iż wykonujący roboty drogowe robią tak, że ludzie dalej chodzą tam po kostki w błocie. Mieszkańcy proszą, aby prace były wykonywane tam inaczej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że nawieziono tam piach i nie ma takiej gliny jak przedtem.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że jest tam duży spływ z ul. Brańskiej i po opadach deszczy praktycznie co miesiąc trzeba odnawiać drogę.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił się z pytaniem, co w chwili obecnej dzieje się na tym terenie objętym planem zagospodarowania przestrzennego.

Członek Komisji-K.Leszczczyński zwrócił się z pytaniem, czy firma będzie wykorzystywała bocznice kolejową dla swoich potrzeb.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że swego czasu uchwalono plan zagospodarowania przestrzennego, który przewidywał na tym terenie garaże przy torach kolejowych, z drogą i w części były garaże blaszaki już poza tym terenem. Obecnie nie ma już tych garaży, gdyż zostały one przeniesione. Firma UNIHOUSE zwróciła się z ofertą zakupu tego terenu, ale okazało się, że plan na tym terenie przewiduje drogę wewnętrzną 10 KDD oraz garaże. Była tu kolizja z ich zamiarami inwestycyjnymi i w związku z tym trzeba było przystąpić do zmiany planu. Rada Miasta podjęła uchwałę intencyjną i został opracowany w trybie szybkim projekt zmiany planu. Firma chciała pół tego terenu, ale w trakcie

opracowywania planu złożyła wnioszek o cały teren i w związku dokonano odpowiednich zmian. Firma zamierza kupić cały ten teren. Sprzedaż nastąpi w drodze przetargu. Grunt jest budowlany, zostanie on wyceniony i wystawiony na przetarg. Ta zmiana planu jest zgodna z potrzebami inwestycyjnymi tej firmy. Z pisma, które zostało przedłożone radnym wynika, że firma zamierza tam rozbudowywać się i produkować wielkogabarytowe elementy budowlane.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że jest tam budynek mieszkalny.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że będzie to podlegało sprzedaży razem z tym budynkiem.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że ten budynek był zamieszkały.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że rodzina z tego budynku została już przeprowadzona i teraz mieszka tam jedna osoba.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że na tym terenie zostanie jeszcze jedna działka, ale liczą na to, że jak firma będzie się rozwijać to może kupić ją w przyszłości, bo teren jest bardzo dobry, przy kolei.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że z przedłożonych materiałów wynika, że jedynie uwagę do planu wniósł pan Wasilewski, czyli przyszły właściciel.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że uwaga dotyczyła tego, iż najpierw planowali oni połowę terenu a potem napisali, że chcą cały i trzeba było dokonać odpowiednich zmian. Dodał, że po uchwaleniu planu dokonają wyceny i odbędzie się przetarg nieograniczony.

Członek Komisji-J.Lipiński stwierdził, że na pewno zastrzeżenia do tego będzie miała osoba zamieszkująca budynek istniejący na tym terenie, bowiem powstanie tam zakład.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież obok buduje się budynek socjalny i ewentualnie tę osobę można tam przekwaterować. Wobec braku uwag i wniosków poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Podziękowano Kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej za udział w posiedzeniu i opuścił on salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla miasta Bielsk Podlaski na lata 2008-2011 z perspektywą na lata 2012-2015.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że po analizie tego Programu Ochrony Środowiska przez MPEC zostały wniesione dwie uwagi. Na str. 30 w tabeli nr 4, gdzie jest wykaz największych kotłowni w mieście, w pozycji 1 - MPEC moc kotłowni zamiast 24 MW należy wpisać 30 MW i wykreślić poz. 13, bowiem nie ma już tej kotłowni. Na str. 31 w drugim akapicie, że zamiast 11,8 km. wpisać - 12,5 kilometrów sieci ciepłowniczej, z czego na sieci wysokoparametrowe przypada około 9 kilometrów, sieci niskoparametrowe mają długość 3,5 kilometra. Ponadto należy dopisać, że ok. 70% sieci wykonanych jest w technologii preizolowanej oraz, że rok 2007 a nie jak podano - 2002, był rokiem zamykającym 15-letni okres modernizacji i rozbudowy sieci ciepłowniczej w mieście, umożliwiło to wyłączenie z eksploatacji 22 kotłowni lokalnych, 27 kominów zlokalizowanych w centrum miasta. Wyłączenie z eksploatacji przestarzałych kotłów pozwoliło obniżyć emisję zanieczyszczeń o 48% ogółem. Na str. 65 odnośnie priorytetu I tj. Rozwój infrastruktury ochrony środowiska, w pkt. 2 do zapisu – „ograniczenie emisji pyłów” dodać - „i gazów”. W tym samym punkcie w czwartym myślniku wykreślić zapis – „ze źródeł opalanych paliwem stałym”. Na str. 72, gdzie są podane główne zamierzenia miasta z zakresu

Protokół Nr 25/08 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 10 grudnia 2008 r.

ochrony środowiska, dopisać myślnik w ostatnim wersie tj. likwidacja tzw. niskiej emisji. Dodała, że zgodnie z ustawą o odpadach uzyskano pozytywną opinię, Starostwa Powiatowego i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz uzyskano informacje z Urzędu Marszałkowskiego, że będzie ich pozytywna opinia tylko, że zarząd zbierze się dopiero 16 grudnia i podejmie wówczas uchwałę w tym zakresie. Są to opinie trzech podmiotów, które opiniują to pozytywne.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wypowiedź na temat Dubiażyna, spalarni i protestu mieszkańców w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że odnośnie planowanej inwestycji została przyznana pomoc techniczna na opracowanie studium wykonalności i złożenie wniosku. Obecnie te sprawy są prowadzone przez Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej więc bliższe informacje na ten temat może przedłożyć w okresie późniejszym.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie roli miasta i Burmistrza w tym przedsięwzięciu.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że miasto wchodzi do tego Związku, który obejmuje 3 powiaty tj. hajnowski, siemiatycki i bielski. Wszystkie gminy z tych powiatów przystąpiły do Związku Gmin Puszczy Białowieskiej.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, dlaczego mieszkańcy tak boją się tego zakładu.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że to nie mieszkańcy się boją a tylko jedna osoba, która ma tam 40 ha dzierżawy.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że mieszkańcy w piśmie podnoszą, że są tam pszenno-buraczane ziemie, ale w którym to jest miejscu.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że jest to przecież grunt III i IV klasy. Nie rozumie dlaczego są tak bardzo za tym skoro jest to 10 km od miasta i mieszkańcy miasta będą odbiorcami wszystkich emisji, które będą pojawiały się ze spalarni.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że tam spalarni nie będzie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że jej zdaniem to aż takich emisji ze spalarni nie będzie, bo skoro np. w Wiedniu spalarnia jest w centrum miasta a przecież tam też mieszkają ludzie. Jest to takie bronienie się osób przed tymi zakładami zagospodarowania odpadów, ale w sumie to wynika z niewiedzy. Poinformowała, że monitorowano stare wysypisko na terenach wsi Augustowo i okazało się, że do warstw wody gruntowej nie przeniknęły żadne ścieki a przecież tam nie było żadnych zabezpieczeń tego typu, które są na nowym składowisku, nie było położonych warstw podkładów, lecz było to tylko zwykłe wyrobisko po starej żwirowni. Uważa, że ZZO, który byłby wybudowany zgodnie z normami i najnowszymi technologiami naprawdę niczemu by nie zagrażał.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ten problem śmieci istnieje, jest to problem dużych aglomeracji i trzeba będzie ten problem rozwiązać. Jeżeli będzie dobra technologia, nowoczesna to nic nie powinno się wydarzyć. Zwróciła się z pytaniem, czy śmieci będą przywożone tylko z tych 3 powiatów, czy również z innych terenów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że założenie było takie, iż ma to być tylko dla 3 powiatów.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, kto to wszystko skontroluje, przecież to będzie potężne wysypisko śmieci na powierzchni 80 ha. Uważa, że ten kto zapłaci to wwiezie odpady.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na obecnym wysypisku teraz też kontrolują. Jest tam jedna brama wjazdowa i nie wyobraża sobie, aby każdy wywoził tam co chciał.

Członek Komisji-E.Simoniuk poinformował, że w tym zakładzie będzie zatrudnionych 100 osób i m.in. będzie tam dokonywana segregacja odpadów. Jest przecież statut tego Związku i można zapoznać się z tym dokumentem. To będzie dotyczyło tylko i wyłącznie 3 powiatów.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że zależy od tego jak gminy do tego podejda, czy będą przyjmowały śmieci z innych powiatów, czy nie. Tak nie można powiedzieć, że każdy sobie bez skontrolowania wjedzie i wyrzuci śmieci. W tej chwili przecież też tak nie ma.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że jeśli ktoś zapłaci to wwiezie, bowiem dlaczego prowadzący wysypisko śmieci miałby sobie odmówić możliwości zdobycia pieniędzy.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że przecież on sam nie będzie o tym decydował, gdyż jest Związek Gmin i każda gmina ma głos, więc jak oni ustalą to tak będzie.

Członek Komisji-M.Ryżyk stwierdziła, że w skali kraju absurdalne jest to, żeby ziemię tej klasy brać pod wysypisko a nie brać na ten cel terenów pożywowych. Stwierdziła, że jest absolutnie temu przeciwna.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił się z pytaniem, gdzie wobec tego wysypywać śmieci.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że każda gmina powinna robić wysypiska wokół siebie i wówczas nie będzie to 80 ha a tylko 1, 2, czy 3 ha.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę na to, że przecież takiego miejsca nie znajdzie się w Bielsku.

Członek Komisji-E.Simoniuk podkreślił, że 2 ha to zbyt mało, bo już istniejące składowisko się zapełnia i za dwa lata nie będzie miejsca na składowanie odpadów.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę na to, czy z tego powodu zamierza się umieścić śmietnik w najbardziej ekologicznym miejscu i czy ktoś nie protestowałby w sytuacji, gdyby kilometr od jego domu miałyby powstać spalarnia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że podobnie jest z oczyszczalnią, na pewno nie jest to żadna przyjemność mieszkać w pobliżu, ale gdzieś to musi być zlokalizowane.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że był we Francji na terenie utylizacji śmieci, gdzie w mieście wielkości Białegostoku też z początku były wielkie protesty przeciwko budowie takiego zakładu, ale kiedy powstała spalarnia śmieci oraz oczyszczalnia, cały kompleks, i kiedy ludzie zobaczyli dobroć tej inwestycji to przestali protestować. W wyniku spalania ogromnych ilości śmieci pozostaje jedynie niewielka ilość odpadów oraz niewielka emisja wszelkich gazów, ponieważ wszystko było dokładnie filtrowane dzięki nowoczesnym urządzeniom i technologii na wysokim poziomie. Tutaj nie mówi, w którym miejscu ma być ten ZZO. Uważa, że ludzie zawsze będą protestowali, bowiem oni są nie przekonani do tego i trzeba ich przekonać. Na początku, gdy zaczęto mówić o tym przedsięwzięciu pytał się, czy to było uzgodnione z mieszkańcami i wówczas mówiono, że było uzgodnione, ale wtedy powiedział, że na pewno będą protesty i one teraz są. Ci ludzie chwytają się różnego rodzaju drastycznych rzeczy. W przedłożonym radnym piśmie są zapisy, których nie może pojąć. Jeden zapis, że - „naszym zdaniem po analizie wszelkich zebranych materiałów za i przeciw uznaliśmy, że są działania o podtekście politycznym wymierzone w białorusko-ukraińską mniejszość narodową, gdzie stanowią 98% mieszkańców wyznania prawosławnego”, a drugi zapis, że – „chcemy poinformować iż w pełni świadomi swoich działań wystąpimy w obronie mieszkańców jako mniejszości narodowych do Wojewody, Premiera RP, Sejmu, Prezydenta Republiki Białoruś i Ukrainy, Komisji ds. Mniejszości Narodowych przy Unii Europejskiej aż do skutku, nie mamy zamiaru nikogo zastraszać a jedynie poinformować o możliwych naszych dalszych działaniach”. Uważa, że jest tu

robienia z tego sprawy politycznej, religijnej, mniejszościowej. Rozumie i nawet popierałby tych ludzie, ale jeśli ubiera się to w takie słowa, to myśli, że ktoś chce z tego tytułu zrobić zadrażnienie polityczne i mieć jakieś pożytki. Takie przedstawienie tej sprawy bardzo niedobrze świadczy o tym Komitecie protestacyjnym. Z tego wynika, że na terenie kraju nie można nic robić a jeśli coś chce się zrobić to najpierw trzeba zapytać o zgodę przywódców innych państw, albo udać się na skargę. Jest za tym, aby protesty odbywały się z podaniem słusznych argumentów, ale nie należy ujmować tego w taki sposób jak tu przedstawiono. Nie jest przecież przeciwko mniejszością narodowym.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że ci ludzie napisali kilka pism, ale widocznie bez odzewu i być może jest to ich ostatnia deska ratunku. To są zwykli ludzie i oni tak piszą.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na to, jak można stawiać w takim położeniu, że ktoś jest winny wyrządzaniu krzywdy mniejszościom narodowym. Skoro ubiera się to w taki sposób się to widzi to trochę inaczej i nie wie, czy to nie jest celowo robione. Być może ktoś za tym stoi i przy okazji chce coś z tego ugrać.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że na pewno trzeba tych ludzi doinformować, wytłumaczyć im i nie można ich lekceważyć.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że nie można ich lekceważyć, ponieważ ci ludzie tam mieszkają, mają pewien dorobek pokoleniowy na tych terenach, ale tylko chodzi mu o to, że ta forma nie jest właściwa. Wracając do przedłożonego projektu uchwały stwierdził, że te sprawy są bardzo obszerne i było za mało czasu na zapoznanie się z treścią tych materiałów. Jest to pewna rzecz na przyszłość i jako radny powinien odpowiedzialnie głosować toteż proponuje te sprawę odłożyć. Zwrócił się z pytaniem, czy musi być to przyjęte na tej sesji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że dobrze by było teraz to przyjąć.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że ten dokument jest potrzebny dla miasta.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski uważa, że teraz radny może wstrzymać się w głosowaniu natomiast do sesji jest jeszcze sporo czasu i będzie możliwość dokładnego zapoznania się z tym materiałem.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdzi, że teraz nie będzie głosował w tej sprawie, bowiem nie zna dokładnie tego tematu.

Salę obrad opuścił Członek Komisji Eugeniusz Simoniuk po wcześniejszym usprawiedliwieniu się u Z-cy Przewodniczącego Komisji. W dalszej części obrad uczestniczyło 5 członków Komisji.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że ten Plan Gospodarki Odpadami i Program Ochrony Środowiska był przyjęty wcześniej przez radnych a teraz jest aktualizowany. Musi być to spójne z programem powiatowym, wojewódzkim i krajowym, tak więc można go uchwalić dopiero teraz, gdy został przyjęty program powiatowy. Przeciągnęło się to trochę w czasie, bowiem ten temat miał wejść pod obrady Rady Miasta w październiku, ale starostwo przyjęło swój dokument we wrześniu i w ciągu miesiąca nie udało się tego przygotować. Było pismo skierowane do radnych z prośbą o przeniesienie tego tematu na m-c grudzień.

Członek Komisji-M.Ryżyk nawiązując do pisma komitetu protestacyjnego poinformowała, że gminy powiatu Klukowo, Szepietowo, Piekuty, Rudka i Brańsk wyrazili sprzeciw przeciwko budowie śmietnika w Klukowie natomiast, jeśli chodzi o Dubiażyn to wyrazili na to zgodę a więc tu też jest taka ciekawostka. Dlaczego ludzie nie mieli odnieść się do tego w taki sposób, jak się odnieśli, skoro tam jest teren poźwirowy a tu jest 80 ha ziemi pszenno-buraczanej. Uważa, że ta desperacja mieszkańców jest oczywista i próbują oni łapać się wszystkich możliwości.

Członek Komisji-K.Leszczyński uważa, że w taki sposób można wiele spraw zatrzymać.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił się z pytaniem - w jakiej odległości jest to od wsi Dubiażyn.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że ludzie mają tam po jednej stronie drogi pole a po drugiej stronie ma być śmietnisko i nikt nie pyta ich o zgodę, ponieważ jest to już inna działka i w sąsiedztwie jest droga.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę na to, czy tam ma być spalarnia, czy śmietnisko.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że spalarnia i śmietnisko, bowiem na 80 ha nie będzie tylko spalarni a musi być tam najpierw składowanie odpadów.

Członek Komisji-K.Leszczyński poinformował, że przykładowo we Francji to wszystko mieściło się w środku obiektu, samochody przywoziły tam śmieci, które następnie taśmociągami kierowano do spalania.

Członek komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że obecnie zdarza się, że nawet z Niemiec śmieci są przywożone do Polski i to nie jest kontrolowane a tu mówi się, że wszystko będzie kontrolowane, tylko w jaki sposób.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że składowisko jest kontrolowane, każdy samochód jest rejestrowany skąd przyjechał i nawet teraz nie wpuszczają osób prywatnych, ponieważ każdy musi mieć odbierane śmieci poprzez MPO, ASTWE lub PK i na to są zawarte umowy.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że firmy mogą brać śmieci, gdzie indziej i tu przywozić.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski zwrócił uwagę, że przecież firma nie będzie jeździła po śmieci do Białegostoku, czy np. Warszawy.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że czasami dla zysku robi się wiele, bo to jest intratna rzecz, ale można to kontrolować i musi być monitoring. Uważa, konieczne jest spalane śmieci, ponieważ jest ich coraz więcej i one będą zalegały.

Członek Komisji-M.Ryżyk podkreśliła, że obecnie pomimo tego, iż jest miejskie wysypisko to dużo osób wywozi śmieci do pobliskich lasów dlatego, że ceny za wywóz śmieci są bardzo wysokie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk uważa, że jeśli ci ludzie zostaliby złapani na wysypywaniu tych śmieci w lesie i ukarani to więcej tego by nie robili.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że jadąc w stronę Szastał, to po obu stronach drogi w lesie są hałdy śmieci.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w roku 2009 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

Wobec braku uwag i wniosków **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 w Bielsku Podlaskim.

Wobec braku uwag i wniosków **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (3-za, 0-przeciw, 2-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej z Przedsiębiorstwem Komunalnym Sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, co wpłynęło na zmianę formy przekazania sieci. Uważa, że ta proponowana forma jest dobra i nie wpływa negatywnie na finanse.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że teraz te kanały nie były budowane ze środków unijnych. Uważa, że ta forma jest dobra.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2009 r.

Do projektu uchwały nie zgłoszono uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczącego Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (4-za, 0-przeciw, 1-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania wekslowego.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że ten temat wchodzi dodatkowo pod obrady najbliższej sesji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że 16 października Burmistrz Miasta złożył wniosek o umorzenie części pożyczki zaciągniętej w 2003 roku i dzisiaj uzyskano informację o decyzji zarządu, że ten wniosek został pozytywnie rozpatrzony i do 20 grudnia ta sprawa powinna być dopięta formalnie. Stąd m.in. jest ta uchwała do podjęcia, gdyż bez niej umorzenie nie będzie w pełni formalnie skuteczne.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk wyjaśniła, że wybudowano kanały sanitarne, na których realizację uzyskano pożyczkę z NFOŚ. Obecnie Fundusz chce umorzyć 90 tys.zł. z tej pożyczki, ale trzeba podstawić zadanie związane z ochroną środowiska, na które te środki zostaną przekazane. Nie można tej kwoty przeznaczyć na coś innego, lecz tylko na zadanie związane z budową kanałów.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że będzie to na zadanie dot. ul.Chopina.

Członek Komisji-J.Lipińska stwierdził, że bardzo dobrze, iż ta ulica będzie robiona, ponieważ jest tam fatalna sytuacja.

Protokół Nr 25/08 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 10 grudnia 2008 r.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że na to zadanie w 2004 roku była opracowana dokumentacja i teraz nastąpi jego realizacja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk dodał, że we wniosku trzeba było wskazać zadanie przygotowane, czyli na które jest projekt, pozwolenie i to było sprawdzane oraz była do tego jeszcze opinia Urzędu Wojewódzkiego o celowości tego zadania. Okazało się, że wszystkie wymogi zostały tu spełnione i jest w tym zakresie decyzja. Dodał, że już teraz jest taka sytuacja, że za bardzo nie mają na co wydać środki, jeśli chodzi o ochronę środowiska, o kanalizację sanitarną.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwrócił uwagę, że jeszcze jest trochę takich zadań do realizacji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie tak bardzo, jeśli chodzi o stronę przygotowania tych zadań a we wniosku trzeba było określić w jakim konkretnym terminie zostanie to zrealizowane.

Wobec braku uwag i wniosków. **Z-ca Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Do pkt. 2

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski poinformował, że zostało przedłożone pismo Burmistrza Miasta dotyczące współorganizacji w Bielsku Podlaskim w 2009 roku startu honorowego do jednego z etapów wyścigu 66 Tour do Pologne UCI Pro Tour.

Członek Komisji-M.Ryżyk uważa, że te miasta, które były współorganizatorami w tym roku jak Bielsk, Białystok, czy Lublin nie przystąpią do tego, ponieważ ludzie byli tym rozczarowani.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że w budżecie powiatu na ten cel zaplanowano 10 tys.zł.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że wcześniej radni nie mieli projektu umowy w tym zakresie a teraz zostało to przedłożone. Uważa, że taki projekt musiał być również wcześniej, ale to zachowano w tajemnicy.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to tylko porozumienie intencyjne, bowiem umowa powinna regulować również sprawę kar, itd.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że umowa zabezpiecza dwie strony. Uważa, że taka impreza powinna być w mieście. W tym roku mieszkańcy czuli się rozczarowani. Organizowano to na zasadzie, że powiat i miasto dali po 10 tys.zł. ale nie wiadomo na co zostało to przeznaczone.

Członek Komisji-B.Zwolińska uważa, że żaden z organów nie ponosi odpowiedzialności za grymasy gwiazd sportowych.

Członek Komisji-K.Leszczyński stwierdził, że przedstawiona propozycja współorganizacji tej imprezy sportowej jest godna rozważenia. Chodzi o to, aby propagować tę dziedzinę sportu.

Z-ca Przewodn. Komisji-M.Kruszewski stwierdził, że jest to przedstawione Komisji w formie informacji i jako Komisja przyjmują to do wiadomości, natomiast i tak będzie to jeszcze rozpatrywane w późniejszym terminie.

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Burmistrza Miasta z dnia 10 grudnia 2008 r. dotyczące w propozycji współorganizacji w Bielsku Podlaskim w 2009 roku startu honorowego do jednego z etapów wyścigu 66 Tour de Pologne UCI Pro Tour.

Protokół Nr 25/08 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 10 grudnia 2008 r.

Członek Komisji-J.Lipiński zwrócił uwagę, że w tym roku zawodnicy nawet nie pokazali się i też odebrał to niewłaściwie.

Członek Komisji-K.Leszczyński zwrócił uwagę, że na ten cel było przeznaczone 10 tys.zł. z miasta i powiatu. Oni nic nie dostali natomiast została przygotowana impreza w mieście a przecież można było wystąpić o sponsoring np. zakładów pracy.

Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski poinformował, że został przedłożony protokół z posiedzenia Komisji z 14 listopada br. i poprosił o zgłaszanie ewentualnych uwag do treści tego protokołu.

Członek Komisji-M.Ryżyk poinformowała, że nie uzyskała żadnej odpowiedzi na pytania postawione na poprzednim posiedzeniu tj. czy istnieje możliwość wykupienia przez Urząd Miasta działki sąsiadującej z Zespołem Szkół im.A.Mickiewicza.

Z-ca Przewodniczącego Komisji poddał pod głosowanie Protokół Nr 24/08 z posiedzenia Komisji w dniu 14 listopada 2008 roku.

W wyniku głosowania (5-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 24/08 z posiedzenia w dniu 14 listopada 2008 roku.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-M.Ryżyk zwróciła uwagę, że od ul.Ogrodowej na prawo, przed skrzyżowaniem z ul.Mickiewicza odchodzi uliczka prywatna, gdzie są pobudowane 3, czy 4 nowe domy. Jest tam słup energetyczny i czy nie udałoby się powiesić tam jednej lampy, żeby oświetlić tę uliczkę, ponieważ jest tam straszne błoto i mieszkańcy mają trudności z przejściem. Ponadto zwróciła uwagę, że na ul.Ogrodowej po lewej stronie, na wysokości bloków przed skrzyżowaniem z ul.Północną, obok chodnika jest nieduże wysypisko śmieci na powierzchni 2-3 m2 terenu miejskiego i obawia się, aby więcej ludzi nie zaczęło wyrzucać tam śmieci.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodn.Komisji-M.Kruszewski** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

*Z-ca Przewodniczącego Komisji
Finansów i Budżetu Miasta*

Mirosław J.Kruszewski