

Protokół Nr 21/08
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji
i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 października 2008 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 15.00–16.20. Obecni byli: Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski, Zastępca Przewodniczącego Komisji - Ałła Sosna-Pawluczuk, Członkowie Komisji-Alina Niegierewicz, Bożena Zwolińska, Jarosław K.Łażny, Leszek M.Karbowski i Paweł Miszczuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Skarbnik Miasta-Janusz Panasiuk i Kierownik Referatu Oświaty i Kultury - Eugeniusz Jakubowski (lista obecności w załączeniu do protokołu). Nieobecna: Członek Komisji - Raisa Iwaniuk.

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-Ignacy Grzybowski**, który na wstępie powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXX Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

Na początku w obradach uczestniczyło 6 członków Komisji.

Do pkt. 1

Informacja na temat funkcjonowania przedszkoli.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem odnośnie różnych kwot dotyczących remontów w poszczególnych przedszkolach, w jaki sposób to się odbywa, czy na zasadzie składania wniosków.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że kwoty były przeznaczane na określone, konkretne potrzeby np. na wymianę stolarki. Nie dawało się kwotowo, lecz gdy były wyartykułowane potrzeby uwzględniając również i zaszłość, bowiem sytuacja jest taka, że stolarkę wymieniano różnie w placówkach i chodziło o dokończenie tego tematu. Podobnie było z remontami dachów.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że w roku poprzednim był podnoszone sprawy niskich wynagrodzeń pracowników obsługi z długoletnim stażem pracy. Zwrócił się z pytaniem, czy te osoby otrzymały podwyżki i czy są z tego zadowoleni.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym roku te podwyżki poszły wszystkim i na sesji mówił, że są skutki z tego wynikające.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest pełna podziwu dla tych pań, które przygotowują posiłki, skoro np. jest jedna kucharka i jedna pomoc kuchenna a jest żywionych 50 dzieci.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zauważalne jest to, iż w naszym mieście wytworzyła się konkurencja między przedszkolami, dyrekcje starają się jedna przed drugą, aby ich

przedszkole było lepsze. Uważa, że jest to dobra, zdrowa konkurencja. Stwierdził, że skoro nie ma więcej pytań to Komisja przyjmuje przedłożoną informację.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Informacja na temat funkcjonowania szkół podstawowych i gimnazjów w mieście.

Do informacji nie zgłoszono uwag i pytań. **Przewodniczący Komisji** stwierdził, że informacja została przyjęta.

Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego”.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w tej propozycji przedłożonej przez pana Burmistrza w pkt. 3 są ujęte w jeden punkt dwie czynności, które były wcześniej przewidziane jako odrębne. Niepokoi ją podany czasokres tj. grudzień – czerwiec, ponieważ jednocześnie mieści się tu akcja oraz przeprowadzenie szczepień. Podczas wcześniejszych dyskusji na ten temat zwracali uwagę, że te szczepienia muszą być w odpowiednim czasie, bo są to trzy szczepionki. Obawia się, że po prostu na realizację tego 3 punktu jest za krótki czas. Część przygotowawcza z wiadomych względów jest bardzo wydłużona, bowiem rozpoczęła się w maju 2008 r., ogłoszenie i rozstrzygnięcie konkursu ofert przypada na listopad, czyli biorąc pod uwagę ten okres od maja do listopada to przeznacza się mniej więcej tyle samo czasu co na część merytoryczną dotyczącą akcji informacyjno-edukacyjnej i zwłaszcza tych szczepień ochronnych. Jest to po prostu nieproporcjonalne rozłożenie w czasie tych wszystkich elementów.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że tutaj wchodzi okres pół roku na szczepienia. Ewentualnie może to być grudzień – lipiec.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli to zadanie wchodzi na rok 2009 to trzeba byłby wydłużyć okres dotyczący realizacji tego 3-go punktu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że może to być okres od grudnia do grudnia przyszłego roku.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że nie ma potrzeby aż tak wydłużać tego okresu a wystarczy jedynie o miesiąc czasu, czyli grudzień – lipiec, bo jest tu półroczny okres szczepień.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że wówczas przypada to na okres wakacji.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że rzeczywiście ze względu na wakacje nie należałoby przedłużać tego na lipiec. Zwróciła się z pytaniem, kiedy zostanie ogłoszony konkurs.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że od razu po sesji w październiku.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że tutaj wchodzi jeszcze miesiąc listopad na przeprowadzenie akcji edukacyjnej.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że w listopadzie nastąpi rozstrzygnięcie konkursu. W sytuacji, gdyby nawet ten konkurs nie został rozstrzygnięty to znowu szybko ogłoszą następny i ten podany w projekcie uchwały harmonogram nie będzie kolidował, nawet ta akcja informacyjna. Natomiast jeśli wpisze się ten punkt odrębnie w grudniu a szczepienie w styczniu to firma będzie zmuszona czekać teoretycznie do stycznia a jeśli w grudniu zdążą przeprowadzić akcję i zaszczepią do końca roku to już pierwsza dawkę będą mieli wykonaną. Stwierdził, że nie należałoby przesuwając tego na okres wakacji.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że ze względu na okres wakacyjny to rzeczywiście ta sprawa jest nie do przyjęcia, ale faktem jest, że ten okres grudzień-czerwiec jest za krótki.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że widać tu dobrą wolę rozstrzygnięcia tego zadania i te proponowane zapisy mogą pozostać. Uważa, że technicznie wszyscy przyłożą się do tego, aby to zadanie wyszło, tak jak mówi pan Jakubowski.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę, że jeśli nie uda się podać pierwszej dawki szczepionki w grudniu a dopiero w styczniu to też te proponowane zapisy będą pasowały, tak samo jak w sytuacji, gdy szczepionka zostanie podana w grudniu i dlatego te dwa punkty zostały połączone razem.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jej zdaniem jest to za krótki okres.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski zwrócił uwagę na to, czy mają tu wpisać dłuży termin np. do października następnego roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że to nie o to chodzi, że można wpisać, lecz wtedy wypada okres wakacyjny.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że być może tutaj Burmistrzowi chodziło o to, że jeśli ten konkurs ofert nie dojdzie do skutku w listopadzie 2008 r. i trzeba będzie dołożyć środków to wówczas ujmą to jeszcze w nowym budżecie.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że i tak to zadanie przechodzi na 2009 r. Uważa, że w tej sytuacji nie ma już innego wyjścia. Dodała, że poprzednio mówili, iż prawidłowo te szczepionki powinny być co najmniej co dwa miesiące.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk poinformowała, że okres szczepienny jest to pół roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że wcześniej powinien być ten etap informacyjno-edukacyjny a nie razem z podawaniem szczepionek. Tutaj biorąc pod uwagę ten okres od grudnia to pozostaje tylko jeden miesiąc na promocję i edukację.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski stwierdził, że ta akcja może też być przeprowadzona przykładowo w ciągu tygodnia. Zakłada, że jeśli wszystko dobrze pójdzie to w końcu listopada podpiszą umowę i już na początku grudnia firma wejdzie do szkół i zaczną szczepić. Natomiast, jeśli wpisze się, że szczepienia mają być od stycznia to w grudniu będzie tylko akcja informacyjna. Jeśli nie uda się w grudniu przeprowadzić akcji informacyjno-szkoleniowej, to zrobią na początku stycznia i zaczną szczepić, tak więc te proponowane zapisy zawsze będą pasowały.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że tym, co będą szczepili będzie zależało, aby zrobić to sprawnie i jak najwięcej zaszczepić i zmieścić się w terminach.

Wobec braku wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Bielsk Podlaski.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że jest tu tylko jedna zmiana dotycząca zwiększenia dodatku motywacyjnego o 1%.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że przy negocjacjach w roku ubiegłym związek zawodowy poruszył sprawę podniesienia o 1 % dodatku, ale wówczas nie było wiadome jakie będą podwyżki przyznane przez Ministra i jakie będą możliwości finansowe. Ustalono, aby to uchwalić razem z budżetem i od razu podnieść o 1% i dlatego ten projekt uchwały jest przedkładany teraz a nie jak dotychczas w miesiącu styczniu, aby równolegle w budżecie zabezpieczyć środki.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - o ile w porównaniu do roku poprzedniego wzrosła subwencja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że nie ma tematu wzrostu. W tej chwili subwencja założona to 12 057 tys.zł. a teraz mają 11 900 i jest tu minimalny wzrost w sytuacji tych podwyżek jakie zafunkcjonowały.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że może będzie jeszcze korekta.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że korekta jest jeszcze do dołu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że musi to być z czymś związane.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jest to związane z liczbą uczniów i jeśli z gimnazjum odchodzi 5 oddziałów a przychodzą 3 oddziały do podstawówki to już o 100 dzieci jest mniej a jak jest mniej dzieci to przeliczają i wówczas mniej się należy.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że przykładowo, jeśli chodzi o udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych w przyszłym roku, to patrząc na tę sytuację, że w kraju poszły masowo podwyżki, ludzie otrzymali pieniądze natomiast w informacji Ministerstwa jest obniżenie i udziały mają być mniejsze niż w tym roku.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jest to plan i sądzi, że powinno być więcej.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił uwagę, że są to decyzje na forum rządowym w oparciu już o konkretne dane.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że udziały to jest szacunek i dopiero pod koniec roku widać jakie są faktyczne dochody i powinien być tu wzrost.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Bielsk Podlaski.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że w tym projekcie uchwały nie zauważyła nieprawidłowości i uważa, że jest on dobrze napisany.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zobaczą jak do tego odniesie się wojewoda i czy nie będzie miał tu zastrzeżeń.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jeśli chodzi o nadzór to pewne rzeczy idą co roku te same, ale jak pojawi się orzecznictwo w kraju to wtedy następuje zmiana i przykładowo widać jakie uchwały do pewnej daty przechodziły a po tej dacie były już zastrzeżenia.

Wobec braku uwag i wniosków **Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (6-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Bielsk Podlaski.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że te zarzuty nadzoru prawnego to jakby nie wynikały z wniosków zgłaszanych przez Komisję, lecz tylko z nowego trendu wynikającego z orzecznictwa i trzeba to było dostosować.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że te uchwały, które były przez miasto przyjęte one funkcjonowały, natomiast jak podjęto nową to pojawiły się zastrzeżenia, m.in. że nie można różnicować opłat za przedszkola, ponieważ są to przedszkola publiczne i jest orzecznictwo w tym zakresie. Do przedszkola w naszym mieście uczęszcza tylko jedno dziecko z innej gminy. W sytuacji, gdy nie będzie miejsc w przedszkolu to po prostu dziecko z innej gminy nie zostanie przyjęte a jak będą miejsca to rodzice zapłacą zgodnie z ustaloną opłatą.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w § 4 ust. 2 w pkt 2 zostały łącznie napisane wyrazy „przedszkola” oraz „nie przekracza” i trzeba między nimi zrobić spację. Poprosiła o wyjaśnienie dotyczące zapisu w § 5, który jej zdaniem jest dość kontrowersyjny, że opłata określona w wysokości 60, 36, 120 zł. nie obejmuje kosztów wyżywienia, które są naliczane odrębnym trybem, o jakie tu koszty może chodzić, czy generalnie koszty są naliczane odrębnym trybem a to jest opłata za samą naukę.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że za wyżywienie rodzice płacą oddzielnie według stawek przyjętych w przedszkolu. Opłata jest za pobyt i opiekę nad dzieckiem poza tą 5-tą godziną natomiast, jeśli dziecko chodzi na obiady to rodzice ponoszą opłatę za wyżywienie. Stawki za wyżywienie ustalają w porozumieniu z radami rodziców dyrektorzy i jeśli rodzice chcą, aby ich dzieci miały lepsze wyżywienie to podnoszą te opłaty.

Na posiedzenie przybył członek Komisji Paweł Miszczuk i w obradach uczestniczyło 7 członków Komisji.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy w ramach nawet danego przedszkola są zróżnicowane te stawki, czy są one jednolite.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski wyjaśnił, że w przedszkolu te stawki są jednakowe natomiast między przedszkolami są prawdopodobnie pewne różnice.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem - jakiego rzędu są to kwoty.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że jest to 2,60 zł, 2,80 zł. za całodienne wyżywienie w przedszkolu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wyjaśnienie - ile rodzice dopłacają miesięcznie za wyżywienie dziecka w przedszkolu.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że trzeba tę stawkę pomnożyć przez 20 dni w miesiącu i wyjdzie wówczas ta kwota.

Członek Komisji-J.Łaźny poinformował, że w sumie miesięczna opłata za przedszkole wynosi niecałe 200 zł. Jest to opłata stała plus opłata za wyżywienie.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że ten projekt uchwały został skonsultowany z nadzorem prawnym i powiedziano, że w § 4 należy usunąć ust. 5, bo są to już zasady natomiast Rada nie powinna ustalać zasad a tylko ustalić opłaty. Mówił o tym już na wcześniejszych posiedzeniach Komisji i Komisja Oświaty zgłosiła wniosek, aby ten zapis wykreślić.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na to, że nadzór traktuje to jako zasadę a kto wobec tego powinien to ustalić, czy każde przedszkole osobno.

Członek Komisji-L.Karbowski poinformował, że to jest ustalone ogólnie i przedszkole to realizuje.

Kierownik Ref.OK-E.Jakubowski poinformował, że po prostu za daleko tutaj się poszło, ponieważ zaczęto określać w jaki sposób rodzice mają przedłożyć deklaracje o dochodach, itd. natomiast ustawa mówi, że rada ustala tylko opłaty. Dyrektorzy przy pomocy Urzędu będą to interpretowali. Uważa, że dyrektor opracuje druk wniosku dotyczący dochodów rodziców i prawdopodobnie będzie to przedkładane raz w roku a nie dwa razy. Rodzic złoży taką deklarację w sierpniu i zobowiąże się powiadomić o sytuacji, gdy uzyska większe dochody w następnych miesiącach. Ta deklaracja będzie ważna do końca roku szkolnego.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie z tego, iż będą pewne wytyczne z Urzędu Miasta. Uważa, że dobrze by było, gdyby został opracowany jednolity wzór.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej na 2009 r. dla zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że z przedstawionych danych wynika, iż dziennie z Pływalni korzysta 300 osób i jest to dość duża liczba.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że w sumie wysokość dotacji do Pływalni wynosi 43,88%.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że jest to wskaźnik dotacji do wydatków ogółem, wydatków stanowiących koszty.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy ciepłownia miejska nalicza i pobiera takie same opłaty za ciepło jak w przypadku wszystkich innych odbiorców. Jego zdaniem te opłaty mogły by być trochę dla Pływalni obniżone, ponieważ Pływalnia pobiera dużo ciepła, ale jest to już kwestia do ustalenia między dyrekcjami.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym zakresie zasady są jednakowe. Proponowana zmiana jednostkowej stawki dotacji wynika z tego, że doprowadzono do pewnego porządkowania wiedzy o liczbie korzystających z Pływalni, ponieważ do tej pory nie można było konkretnie sprecyzować tej ilości. Funkcjonujący tam system finansowo-księgowy do tej pory nie pozwalał na określenie tego a dopiero w tym roku udało się wprowadzić przy udziale autorów programu zmianę i już od lutego, czy od marca są liczone te osobogodziny, godziny wejść na Pływalnię i to pozwoli od tego momentu już określić

precyzyjnie a nie na zasadzie szacunku - średnia cena i kwoty uzyskiwane. Teraz już konkretnie ta liczba będzie określona. Ten rok jest rokiem przejściowym, bo do tej pory do projektu robiono szacunek półrocza pierwszego, brano to razy dwa i było to na cały rok. Teraz, ponieważ nie mieli możliwości innego porównania to zrobiono ten okres 6 miesięcy, czyli od marca do sierpnia, ale w środku roku wzięto pod uwagę tym wskaźnikiem 2,5%, bo to jest ten moment, gdzie już liczono te wejścia. To nie jest w zasadzie, że jest to razy dwa i 2,5%, ale to nie jest coś co daje ten właściwy jeszcze w 100% obraz, ponieważ w tym czasie jest przerwa technologiczna w okresie czerwiec – lipiec. Wzięto coś co było od początku, czyli to liczenie z tym wskaźnikiem. W przyszłym roku będzie to na zasadzie od stycznia do czerwca i będą mieli dane z końca roku. Z tej całej analizy, która jest przeprowadzana rodzi się inna zakładana cena biletu i pokazano tę wartość netto, czyli do tego trzeba jeszcze dodać podatek VAT. Praktycznie, gdyby nie było dotowania to cena biletu powinna być w granicach 14 zł. Dotacja też może być do pewnego progu. Dzisiejsza dotacja to jest ta stawka jednostkowa brutto, czyli 7,175095 za godzinę i inna niż w roku ubiegłym, bo urealniona została ilość wejść. W tamtym roku według szacunku to było w granicach 113 tysięcy. Trzeba też wiedzieć o tym, że w kolejny rok wchodzi przede wszystkim z tymi 15% podwyżkami pracowniczymi a wiadomo, że płaca to jest zasadniczy element kosztów zakładu, ale mimo tego to jednak ten wskaźnik dotacji do wydatków jest w granicach 44% i to jeszcze nie jest tak tragicznie i jest ten element marginesu na przyszłe okresy. Jest to trochę inne podejście, ale wynikające z sytuacji, że analizowano sprawę i były działania, aby zaangażować autorów programu i mają teraz trochę inną sytuację. Ma nadzieję, że będą pewniejsi tego i da się to w tej chwili rozliczyć. Ta zakładana ilość wejść pomnożona przez stawkę daje tę dotację, a gdy nie będzie uzyskanych zakładanych ilości wejść to nie będzie dotacji. Tutaj chyba nadal są prekursorami w tej materii, bo nie jest tak, że korzystają z doświadczeń innych, lecz ciągle szukają i robią wyliczenia. W związku z tym, że nie było wzorców i nie podobało się im to liczenie, które od pewnego czasu stosowano, to teraz weszło się na właściwą ścieżkę i będą pewniejsi tego rozliczania.

Członek Komisji-L.Karbowski stwierdził, że z tego wynika, że dotacja będzie konkretnie do osobogodziny.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że ona była z tym, że ta wcześniejsza osobogodzina to był szacunek, ale z tym marginesem błędu. Teraz już w szacunku unika się tego, ale potem w przeliczeniu to już będą mieli pewność, bo normalnie w roku 2009 będą mieli konkretną liczbę tych wejść.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że zawsze i tak jest to prognoza, bo przecież do końca nie wiadomo, ile będzie osób i ile tych osobogodzin.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że ta prognoza pomnożona przez stawkę daje dotację a nie uzyskanie tej ilości wejść to nie uzyskanie dotacji.

Członek Komisji-P.Miszczyk zwrócił uwagę, że w sytuacji, gdy będzie 80 tysięcy a nie jak zakładano 100 tysięcy to wówczas będzie stosunkowo mniejsza dotacja.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że tak.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że jest to dobre rozwiązanie. Zwrócił uwagę na to co będzie w sytuacji większej ilości wejść.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że przecież niektóre koszty są sztywne, stałe.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji, że na podstawie tej stawki ustala się dotację i do uchwały podstawiana jest jej wielkość. W sytuacji, gdy wykonanie będzie większe to jest już dalsze działanie Rady, czy dadzą więcej, czy nie. Nie muszą wcale dawać więcej, bo jest dokument, który stanowi podstawę do ustalenia wielkości i tego nikt nie podważy. W sytuacji, gdy nie zostanie wykonana zakładana ilość wejść to już obowiązkowo nie można tyle dać.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że z tego co widzi, to coraz więcej osób korzysta z Pływalni i np. dużo osób przyjeżdża z Hajnówki. Uważa, że miasto w dobrym momencie pobudowało tę Pływalnię a teraz np.Hajnówka ma problemy z realizacją takiego obiektu.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że na pewno zaproponowane rozwiązanie jest to w jakiś sposób ograniczenie, jeśli chodzi o nie wykonanie, natomiast nie ma tu górnego ograniczenia i w przypadku, gdy będzie więcej osobogodzin to z uchwały nie wynika ograniczenie do jakiej wysokości, więc tutaj będzie to szło tak jak ta uchwała stanowi.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk zwróciła uwagę, że jest to mobilizujące dla kierownictwa, aby postarać się o to. Dodała, że są uwagi osób przyjeżdżających z innych miast, iż rozwiązania na Pływalni nie są najnowsze, jeśli chodzi o samo zarządzanie, np. zatrudnianie pracowników do obsługi kas w sytuacji, gdy w większości są stosowane karty chipowe, które są bardzo tanie.

Członek Komisji-P.Miszczyk poinformował, że te karty chipowe są na Pływalni stosowane natomiast pracownik w kasie jest po to, że nie wszyscy korzystają z kart i część ludzi przychodzi jednorazowo i wtedy nie weźliby bez karty na Pływalnię.

Z-ca Przewodn.Komisji-A.Sosna-Pawluczuk stwierdziła, że tu nie chodzi o tego rodzaju sytuacje.

Członek Komisji-A.Niegierewicz poinformowała, że zapewne chodzi o to, iż są tam dwie panie i jedna z nich jest przy wejściu głównym natomiast druga przy saunie i przy solarium, bo przecież solarium nie może zostawić bez obsługi i podejrzewa, że właśnie dlatego jest ten drugi pracownik.

Członek Komisji-P.Miszczyk stwierdził, że gdyby nie było tam tego pracownika, to robiłby się bałagan. Pracownik pilnuje, czy są tam osoby, które zapłaciły, czy jest tam porządek, bowiem zdarza się, że młodzież czasami zaczyna tam rozrabiać i starsi muszą ich uspokajać. Pracownik ten i ratownicy pilnują porządku a jeśli chodzi o solarium to musi być tam osoba obsługująca.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk stwierdził, że ciągle widzi ten obiekt Pływalni jakby wczoraj został oddany do użytku. Jest tam ład i porządek, nie widać żadnych dewastacji, czy zauważalnych śladów świadczących o tym, że coś ma już kilka lat. Ciągle utrzymanie stanu tego obiektu jest na wysokim poziomie i to się chwali. Dodał, że też miał styczność z osobami z innych miast i oni podziwiają, że u nas jest obiekt takiej klasy.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że mają tam konserwatora i wszelkie usterki są usuwane na bieżąco. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2008 r.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że są to formalne sprawy i jak co roku jest tu korygowanie pewnych pozycji.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że przedłożony wniosek został podpisany 15 października natomiast po kilku dniach wpłynęło zwiększenie dotacji na wydatki na pracowników socjalnych. Temat dodatków pracownikom socjalnym był wprowadzony przy konstrukcji budżetu na 2008 rok i ten wydatek był finansowany środkami własnymi. Teraz te kwoty wprowadza się po stronie dochodów i w związku z tą dotacją zwiększającą będzie musiała być tutaj autopoprawka. Jest teraz wpisana kwota 15 500 zł. i jest to dotacja na wydatki bieżące, na wypłatę dodatków w wysokości 250 zł. miesięcznie na pracownika socjalnego zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy i po wprowadzeniu zmiany będzie to już kwota

17 tys.zł. Wpłynęła też druga dotacja na pomoc państwa w zakresie dożywiania w kwocie 24 tys.zł. Nie ma jeszcze decyzji Burmistrza Miasta, czy zostanie to wprowadzone autopoprawką do uchwały, czy potem zarządzeniem. Te dwa tematy pojawiły się w międzyczasie i informuje o tym, że może być jeszcze autopoprawka do projektu uchwały.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus natomiast salę obrad opuścił Kierownik Referatu Oświaty i Kultury Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że w Przedszkolu Nr 9 jest zwiększenie zatrudnienia o 4,08 etatu natomiast odnośnie nauczycieli o 2,08 etatu. Zwrócił się z pytaniem - skąd wynika te 0,08 etatu.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to wynika z przelicznika. Poinformował, że zawsze żądają z końcem roku szkolnego, czyli z końcem sierpnia rozliczenia planu wydatków w szkołach i przedszkolach oraz żądają prognozowanych wydatków do końca roku, ale z uwzględnieniem już nowej struktury organizacyjnej, bowiem strukturę ustala się z dniem 1 września. Środki na to są w rezerwie celowej i nie uruchamia się ich wcześniej lecz biorąc pod uwagę wykonanie, bo czasami są oszczędności i realnie wtedy te środki są. Dzięki temu korzysta się na wydatkach z rezerwy celowej przez to, że jest to po prostu kwota, która jest należna dla placówki, ale uwzględniająca aktualny stan sytuacji. Taka jest zasada i ona się sprawdziła. Tutaj pokazuje się to, co wynika po przeliczeniach, że tyle środków poszczególne przedszkola powinny otrzymać.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę na załącznik dotyczący przychodów i rozchodów, gdzie podano kwotę wolnych środków. Zwróciła się z pytaniem – skąd powstały te środki.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że to jest wynik rozliczenia roku ubiegłego.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że rozumie, iż w tym roku miasto nie będzie zaciągało kredytu. Zwróciła uwagę, że deficyt jest finansowany kredytem w wysokości 1611 tys.zł.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w załączniku nr 1 w pełnej kwocie są podstawione wolne środki na finansowanie deficytu i rozchodów. Jest tu kwota 3.030 tys.zł. i to jest ta wielkość wolnych środków wynikających z rozliczenia a pozostałe źródło finansowania to pożyczka z Narodowego Funduszu i kredyt.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła się z pytaniem, czy ten kredyt jest już zaciągnięty i jest podpisana umowa, czy kredytu nie będzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że w tym momencie nie mają. Patrząc na stan finansów miasta to podejrzewa, że unikną kredytu w tym roku i podejrzewa, że tak zamknie się ten rok natomiast co do skutków tego roku w roku przyszłym to widzi to wszystko czarno.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na tabelę przedstawiającą przychody i rozchody, gdzie jest podana kwota wolnych środków 3 030 tys.zł. i według niego przedstawione liczby nie zgadzają się.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że te wolne środki finansują rozchody podane pod spodem, czyli 854 tys.zł. i to się zgadza, bo te wolne środki finansują spłatę pożyczek i deficyt.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Bielsku Podlaskim bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że obawia się o pewne sprawy związane z tym, że gminy żydowskie występują o zwrot pewnych nieruchomości i poprosił, aby kierownik pan Prus wyjaśnił co dzieje się w tej sprawie.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że na podstawie tych uchwał, które Rada podjęła na poprzedniej sesji możliwe jest uwłaszczenie Spółdzielni Mieszkaniowej i udzielenie bonifikaty, przy czym nie dotyczy to całej Spółdzielni Mieszkaniowej, ponieważ część wspólnot jest wyłączona ze względu na to, iż są różnego rodzaju przeszkody. Są przeszkody związane z postępowaniem prowadzonym przez komisję regulacji do spraw zwrotu majątku gminom wyznaniowym żydowskim w Warszawie. Na ostatnim posiedzeniu sprawy dotyczące terenów, na których chcą się uwłaszczyć dwie wspólnoty zostały umorzone, ale nie mają jeszcze decyzji komisji na piśmie. Jedna wspólnota obejmuje teren przy ul.Kazimierzowskiej z tyłu za budynkiem b. PEWEX-u. Było prowadzone postępowanie w sprawie zwrotu gruntu, który miał jakoby służyć rzeźni rytualnej. Z dokumentów, które przedłożyła gmina wyznaniowa wynika, że na mapie jest zaznaczony budynek z napisem „Jatki” i była tam sprzedaż mięsa. Oni podciągali to jako rzeźnię rytualną służącą celom kultu religijnego, czyli jak gdyby kwalifikująca się do zwrotu. Innych dokumentów gmina nie przedłożyła. Te dokumenty były za słabe i w związku z tym postępowanie zostało umorzone. Drugie postępowanie zostało też umorzone dot. terenu związanego ze Spółdzielnią Mieszkaniową i zostało umorzone postępowanie co do terenu przed Pływalnią Miejską. Z tych dokumentów, które przedkładała gmina wyznaniowa żydowska wynika, że był tam przed wojną budynek synagogi, przy czym te dokumenty nie były kompletne, ponieważ przedkładali oni także dokumenty dotyczące projektu budowy tej synagogi, rysunku synagogi i ten wniosek też został umorzony. Odłożona została sprawa gruntu z prawej strony Pływalni i to dotyczy wspólnoty mieszkaniowej Spółdzielni. Z wyjaśnień przewodniczącego wynikało, że sprawa została tylko raz odłożona, bo pełnomocnik gminy zobowiązał się, że jeszcze coś znajdzie i dostarczy, aby uwiarygodnić ten wniosek, że tam znajdował się budynek szkoły wyznaniowej. Z dokumentów wynika, że był to budynek mieszkalny z częścią gospodarczą. W innych dokumentach jest mowa o szkole, ale nie są to jednoznaczne dokumenty stwierdzające, że ten budynek, czy ta nieruchomość służyła celom kultu religijnego. Prawdopodobnie ta sprawa też zostanie umorzona, ale to rozstrzygnie się na następnym posiedzeniu. Jedna sprawa została już wcześniej umorzona, teraz dwie i pozostaje jeszcze 7 wniosków.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę na to, czy nie będzie takiej sytuacji, że po prostu te dokumenty zostaną dostosowane.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że on reprezentuje Burmistrza podczas rozpatrywania tych spraw przez komisję regulacji natomiast radny pan Jarosław Łażny reprezentuje powiat, Starostę i też jest w tych sprawach doskonale zorientowany.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że obawia się tego, iż może dojść do takiej sytuacji, że niektórzy jako pierwsi się uwłaszczą a potem ci co się nie uwłaszczą będą zarzucali niesprawiedliwość.

Członek Komisji-B.Zwolińska poprosiła o wyjaśnienie jaka sytuacja jest z budynkiem przy ul.Kazimierzowskiej po byłym przedszkolu.

Kierownik Ref.GP-K.Prus wyjaśnił, że ten budynek został już wiele lat temu sprzedany. Zostały wydane warunki zabudowy. Na razie właściciel nic tam nie zrobił, ale zamierza robić coś z adaptacją tego budynku.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że wcześniej pan kierownik mówił, że jest to na 50 lat a po 50 latach muszą od nowa zacząć tę procedurę.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że uwłaszczenie Spółdzielni Mieszkaniowej polega na tym, że gmina wyzbywa się własności, likwidowane jest wieczyste użytkowanie, Spółdzielnia otrzymuje własność i na podstawie tej własności są uwłaszczeni członkowie Spółdzielni. Jest możliwość, że Spółdzielnia może uwłaszczać na wieczystym użytkowaniu, czyli przekazać członkom udziały w wieczystym użytkowaniu. Ma to przede wszystkim ten negatywny aspekt, że najstarsze budynki w mieście mają już ok. 50 lat natomiast wieczyste użytkowanie jest na 99 lat, czyli jeśli Spółdzielnia uwłaszczałaby się na wieczystym to po 99 latach grunt wraca do właściciela, czyli do gminy miejskiej a budynki stanowią własność Spółdzielni, czyli tych osób, które się uwłaszczały w odpowiednich udziałach. Powstanie wówczas dylemat co dalej robić bowiem, albo grunt wraca do właściciela, albo ponownie płacić za ten grunt gminy miejskiej i w związku z tymi opłatami to wydaje się, że to uwłaszczenie jest korzystne w tej chwili dla spółdzielni i jej członków.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że członkowie spółdzielni powinni to wymusić na zarządach spółdzielni, bo oni mają tam chyba inny interes.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że jeśli ktoś ma samodzielną własność lokalu, posiada akt notarialny, założoną księgę wieczystą i nie interesuje go czyj jest grunt, bo płaci podatek od nieruchomości.

Kierownik Ref.GP-K.Prus stwierdził, że to niezupełnie tak jest, bo można mieć lokal, budynek i jeśli to wieczyste skończyłoby się po 99 latach a np. członkowie nie chcieli nic robić, bo mają budynek i grunt ich nie obchodzi, to są instrumenty prawne ku temu, żeby coś zrobić. Można obciążać za bezumowne korzystanie, można proponować dzierżawę. Prawo przewiduje różne rzeczy, aby ten stosunek między właścicielem gruntu a właścicielem nakładów uregulować.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że chodzi o to, iż jeśli była założona księga wieczysta dla lokalu i jest to samodzielny lokal, czyli tytuł współwłasności wywodzi się z ustawy o własności lokali i ten lokal może być zbudowany na wieczystym użytkowaniu, może być zbudowany na własności, ale i tak dla właściciela przysługuje prawo własności lokalu i wtedy jedyna zmiana jaka nastąpi to jest to, że właściciel będzie musiał płacić podatek od nieruchomości, bo nie ma żadnych środków prawnych, aby pozbawić go własności lokalu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że lokalu nie, ale chodzi o ziemię.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę, że tej osobie ziemia jest niepotrzebna, bo podatek płaci.

Kierownik Ref.GP-K.Prus zwrócił uwagę, że przecież budynek nie może stać bez gruntu.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że tutaj upraszcza tę sprawę, ale jeśli grunt jest własnością gminy to co gmina może zrobić.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że po 99 latach może obciążyć np. za bezumowne korzystanie z gruntów i to ustala sąd.

Członek Komisji-P.Miszcuk zwrócił uwagę na to, jak może tu być bezumowne korzystanie z gruntów skoro przez 99 lat płacono za wieczyste. Jego zdaniem jest to wątpliwa sprawa, ale jeszcze jest dużo czasu, jednak może zdarzyć się taka sytuacja i wróci to do Skarbu Państwa, albo do gminy.

Kierownik Ref.GP-K.Prus poinformował, że wieczyste jest instytucją prawną i prawo przewidziało na 99 lat. To stanowi własność gminy, czyli już do Skarbu Państwa nie wróci.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej Kazimierz Prus opuścił salę obrad.

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia pisma pana Zdzisława Kowalczyka z dnia 14 października 2008 r.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że pan Kowalczyk w pewnym zakresie ma rację i jest pełna podziwu dla tych rozważań zawartych w jego piśmie, ale sądzi, że nikt nie zastanawia się nad tym co on pisze, bo trzeba byłoby wnikać w całą procedurę.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w związku z tym pismem, chce zgłosić wniosek, ponieważ pan Kowalczyk zarzuca, że Komisja Rewizyjna nieprawnie postąpiła, również pani Burmistrz i Rada. Pan Kowalczyk zarzuca też, że osoba obsługująca sesję od strony prawnej podczas swojego wystąpienia stwierdziła, iż przepisy KPA nie mają zastosowania w postępowaniu skargowym i zarzuca, że obsługa prawna Rady była niewłaściwa, że pani radczyni wprowadziła Radę w błąd. W związku z tym wnioskuje, aby uzyskać opinię prawną. Rada powinna wystąpić z wnioskiem o opinię kancelarii prawnej. Chodzi o to, aby uzyskać jeszcze drugą opinię, żeby wydał ją inny prawnik, bo nic innego nie mogą tu zrobić.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk zwrócił się z pytaniem, czy chodzi o kancelarię prawną, która obsługuje Urząd Miasta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że może być nawet ta kancelaria. Ma to być drugi prawnik, nie ten który był na sesji, nie pani Kamieńska a tylko kancelaria prawna.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że z tym będą wiązały się dodatkowe koszty.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że za to nie trzeba płacić i nie będzie tu kosztów dodatkowych.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba zobaczyć co mówi umowa z kancelarią prawną na świadczenie usług, czy nie będzie trzeba za tę opinię zapłacić.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jednak byłyby to koszty, bo nikt nie robi tego za darmo.

Członek Komisji-A.Niegierewicz zwróciła uwagę, że tu chodzi o innego radcę prawnego, ale z Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że to ma być nasz prawnik, ale nie ten co był na sesji. Zwróci się z pytaniem - ilu prawników jest w Urzędzie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk wyjaśnił, że na pół etatu pracuje pani Jolanta Niewińska a ponadto Urząd Miasta obsługuje kancelaria prawna.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że pan Kowalczyk przedstawia zarzuty konkretnej osobie, że wprowadziła ona radnych w błąd. Uważa, że w tej sprawie powinien wypowiedzieć się drugi radca prawny, pan Bogdan Niewiński a najlepiej, aby wypowiedziała się kancelaria prawna, bez kosztów dodatkowych. Pan Kowalczyk zarzuca, że pani Kamieńska całą Radę wprowadziła w błąd.

Członek Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że pan Niewiński reprezentuje kancelarię prawną i współpracuje z panią Kamieńską.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że zarzuty są tylko odnośnie pani Kamieńskiej.

Członek Komisji-L.Karbowski stwierdził, że dlatego iż pani Kamińska wypowiadała się na sesji.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski zgłosił wniosek, aby drugi prawnik wypowiedział się, czy radczyni prawna wprowadziła radnych w błąd, czy nie, bo według niego to nie. Niech np. pan Niewiński napisze opinię odnośnie tych zarzutów konkretnie, bowiem jest to potrzebne zarówno dla radnych jak i Burmistrza.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że chodzi o to, żeby było to w ramach tej samej kancelarii.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że pani Kamińska jest pracownikiem kancelarii prawnej w której pracuje też pan Niewiński natomiast pani Jolanta Niewińska pracuje w UM na pół etatu i ona jest poza tą kancelarią.

Członek Komisji-A.Niegierewicz stwierdziła, że właśnie o to chodzi, aby wypowiedziała się ta pani.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że ma to być inna osoba niż ta co była na sesji, bowiem do niej są tu przedstawione zarzuty. Osobiście nie jest prawnikiem i nie wie, czy pan Kowalczyk ma rację, czy nie. Wydaje mu się, że pan Kowalczyk nie ma racji, ale chciałby mieć to potwierdzenie w opinii drugiego prawnika.

Członek Komisji-A.Niegierewicz uważa, że ten wniosek powinien dotyczyć nie kancelarii prawnej, lecz drugiego radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie Miasta i za którego poradę nie trzeba dodatkowo płacić.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że skoro ta sama kancelaria obsługuje Urząd to dodatkowych kosztów nie będzie i niech kancelaria wypowie się w tej sprawie.

Skarbnik Miasta-J.Panasiuk poinformował, że trzeba tu patrzeć na zawartą umowę, czy akurat taka czynność będzie dodatkowo opłacana.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że to powinna być opinia nie kancelarii, lecz tylko drugiego prawnika zatrudnionego w Urzędzie, czyli pani Niewińskiej.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że zgadza się z tym, aby był to inny prawnik. Dodał, że radni muszą podjąć w tej sprawie decyzję, muszą głosować a przecież nie wszyscy są prawnikami. Podał pod głosowanie wniosek, aby w związku z tym, iż pan Kowalczyk w swoim piśmie przedstawia zarzuty odnośnie radczyni prawnej obsługującej sesję w miesiącu wrześniu, jak również zarzuty odnośnie Komisji Rewizyjnej i Burmistrza Miasta, aby inny radca prawny zatrudniony w Urzędzie Miasta wydał opinię prawną dotyczącą spraw poniesionych w przedłożonym piśmie.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła następujący wniosek:

- W związku z tym, iż pan Kowalczyk w swoim piśmie przedstawia zarzuty odnośnie radczyni prawnej obsługującej sesję w miesiącu wrześniu, jak również zarzuty odnośnie Komisji Rewizyjnej i Burmistrza Miasta, Komisja wnioskuje, aby inny radca prawny zatrudniony w Urzędzie Miasta wydał opinię prawną dotyczącą spraw poniesionych w przedłożonym piśmie.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że w związku z tym teraz nie będą głosować nad projektem uchwały a dopiero na sesji jak zostanie dostarczona radnym opinia prawna, to członkowie Komisji zajmą stanowisko.

Komisja nie zajęła stanowiska odnośnie projektu uchwały. Członkowie Komisji zajmą stanowisko na sesji po otrzymaniu opinii prawnej.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 20/08 z 23 września 2008 r.

Do treści protokołu nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie Protokół Nr 20/08.

W wyniku głosowania (7-za, 0-przeciw, 0-wstrzym.) Komisja przyjęła Protokół Nr 20/08 z 23 września 2008 roku.

W głosowaniu udział wzięło 7 członków Komisji przy 7 uczestniczących w posiedzeniu.

Członek Komisji-B.Zwolińska poruszyła sprawę znaków drogowych na ulicy Glogera. Poinformowała, że w tej sprawie otrzymała odpowiedź, ale jeszcze raz wystąpi na piśmie o powołanie komisji i ponowne przeanalizowanie oznakowania. Uważa, że nie powinno tam być ścieżki rowerowej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk zwróciła uwagę, że projekt był opracowany przez biuro projektów, specjalista zrobił organizację ruchu, zatwierdzało to Starostwo oraz Policja, więc co tu można do tego mieć.

Członek Komisji-B.Zwolińska poinformowała, że rozmawiała z panem Niewińskim na ten temat i on jest skłonny ku temu, ale musi tylko napisać pismo, aby taką komisję powołać, w której jest przedstawiciel PZD, wydziału komunikacji, Urzędu Miasta i naprawę trzeba to dostosować do potrzeb mieszkańców, do życia.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że ta ulica Glogera wraz z tym całym zestawem ulic, które są tam zaprojektowane do wykonania będzie miała potem bardzo dobrą organizację ruchu.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że tam powinna być stosowana reguła prawej ręki. Tak było tam przez wiele lat i ludzie do tego są przyzwyczajeni a teraz wstawiono znak niepotrzebnie. Za dużo znaków to też jest ingerencja. Uważa, że w Polsce stawia się za dużo znaków i część z nich niepotrzebnie.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk podkreśliła, że to wszystko zatwierdzają specjaliści.

Członek Komisji-B.Zwolińska zwróciła uwagę, że tam np. dziecko z posesji bezpośrednio wychodzi na ścieżkę rowerową. Ludzie jeżdżą rowerami nie po ścieżce, lecz po ulicy i naruszają przepisy prawa. Czy po to stawia się znaki, aby potem było łamane prawo ? Wszystko tam byłoby dobrze, gdyby nie ta ścieżka rowerowa. Trzeba to dostosować do realiów, przecież jest to dla tych mieszkańców.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że tam wszyscy będą łamać to prawo. Dodał, że te sprawy zgłaszają też im mieszkańcy, ale i przecież sami też tam jeżdżą. Zwrócił się z pytaniem, jak przedstawia się sprawa funduszy, czy miasto dostanie jakieś środki.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk stwierdziła, że na razie nic nie wiadomo na ten temat. Złożone wnioski przeszły pozytywnie tę pierwszą ocenę formalną, ale co będzie dalej to nie wiadomo. Zwróciła uwagę, że bielski szpital też nie dostał środków a przeszedł ocenę formalną i merytoryczną, jednak było powiedziane, że oni za dużo chcieli.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że jeśli samorząd dzieli to wiadomo, że jest to po linii politycznej i zawsze tak było, że więcej dostał Białystok niż mniejsze miejscowości. Prawda jest taka, że czy to za poprzedniej ekipy, czy obecnie to zawsze Białystok dostawał.

Członek Komisji-P.Miszcuk stwierdził, że tak nie można mówić, bo niezależnie jakie były ekipy poprzednie to jednak teren dostawał więcej i uważa, że Bielsk oraz inne miejscowości wówczas otrzymali sporo środków natomiast teraz jest taka centralizacja, że Białystok będzie miał ulice, stadion, filharmonię itd. a wszyscy pozostali nie dostaną nic. Uważa, że takie dysproporcje są niesprawiedliwe, bo jedni dostaną wszystko a pozostali nic.

Członek Komisji-B.Zwolińska stwierdziła, że zobaczą jak to będzie, ale raczej nie ma nadziei na to, że coś dostaną.

Przewodniczący Komisji-I.Grzybowski uważa, że coś powinni dać i może chociaż na jeden projekt zostaną przydzielone środki.

Wobec braku innych spraw **Przewodniczący Komisji** podziękował zebrany za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska

Przewodniczący Komisji
ds. Inwestycji i Gospodarki Komunalnej

Ignacy Grzybowski