

**Protokół Nr 16/08
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 19 czerwca 2008 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9.00-10.40 w sali nr 36 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji - Marek Wieremiejuk, Zastępca Przewodniczącego Komisji-Leszek M.Karbowski, członkowie Komisji - Nadzieja Załuska, Ignacy Grzybowski, Andrzej Roszczenko i Eugeniusz Simoniuk oraz Z-ca Burmistrza Miasta-Walentyna Szymczuk, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Handlu i Rolnictwa-Bogdan Sokołowski i radca prawny Bogdan Niewiński (lista obecności znajduje się w załączeniu do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył **Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk**, który otwierając obrady powitał wszystkich zebranych i zapoznał z porządkiem obrad.

Do porządku obrad uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Wystąpienie pokontrolne dotyczące kontroli zadania oddanego do użytku w październiku 2006 roku a polegającego na modernizacji ulicy Obozowej w części dotyczącej wykonania nawierzchni ulicy, a w szczególności zbadania prawidłowości czynności prawnych i technicznych oraz zachowania zasad gospodarności przy realizacji tego zadania.
2. Rozpatrzenie skargi Pana Zdzisława Kowalczyka na bezprawne postępowanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w sprawie zamiany lokalu mieszkalnego Annie i Leontijowi Simonienkom.
3. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że musi opuścić wcześniej posiedzenie Komisji toteż kontynuować dalej obrady i im przewodniczyć będzie Pan Karbowski. Ponadto poinformował, że ze względu na to, iż otrzymał propozycję zatrudnienia od lipca w administracji publicznej, został zmuszony do złożenia mandatu radnego i pismo w tej sprawie zostało złożone w dniu wczorajszym, ponieważ nie może wykonywać mandatu radnego będąc jednocześnie pracownikiem administracji. Z uwagi na to, że terminy są bardzo krótkie toteż jest jego wniosek i prośba, aby ta sprawa została rozpatrzona na najbliższej sesji.

Do pkt. 1

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że żadne zastrzeżenia do protokołu kontroli nie zostały złożone i w związku z tym, mając na względzie postanowienia § 20 Regulaminu Komisji Rewizyjnej, tj. Komisja w terminie 30 dni od zakończenia kontroli przygotowuje wystąpienie pokontrolne, przygotował projekt takiego wystąpienia i jeśli zostanie ono zaakceptowane to zostanie przekazane Przewodniczącemu Rady Miasta i Burmistrzowi Miasta.

Odczytał treść wystąpienia pokontrolnego. Stwierdził, że nie ma potrzeby szerszego opisywania, bowiem nie ma nieprawidłowości. Zwrócił się z pytaniem, czy coś należałoby uzupełnić w przedstawionej treści wystąpienia pokontrolnego.

Członkowie Komisji nie zgłosili uwag i wniosków do treści wystąpienia pokontrolnego.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poddał pod głosowanie przyjęcie wystąpienia pokontrolnego w przedstawionej formie.

W wyniku głosowania (6-za) Komisja przyjęła wystąpienie pokontrolne.

W głosowaniu udział wzięło 6 członków Komisji przy 6 obecnych na posiedzeniu.

Członkowie Komisji, po krótkiej przerwie w obradach, podpisali wystąpienie pokontrolne.

Do pkt. 2

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk poinformował, że wpłynęła uzupełniająca opinia prawna od mecenasa Pana Niewińskiego. Poprosił zebranych o zapoznanie się z jej treścią jak również z protokołem z ostatniego posiedzenia Komisji. Stwierdził, że pytania, które zadała Komisja były już konkretne, zgodne z sugestią pani radczyni, bowiem wcześniej był zarzut, że Komisja zadała pytania zbyt ogólne, mało precyzyjne.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że w tej opinii radca stwierdza, że sprawa jest skomplikowana i dotyczy trzech postępowań tj. w zakresie przydziału, rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza oraz jego zastępcy oraz problemów uciążliwego sąsiedztwa. Zwróciła uwagę, że w tej opinii nawet nie ma konkretnego stwierdzenia, czy zostały naruszone terminy załatwiania skargi.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Niewiński będzie dzisiaj w Urzędzie Miasta.

Z-ca Burmistrza Miasta-W.Szymczuk poinformowała, że będzie on o godzinie 9.30.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że ewentualnie jeszcze raz trzeba byłoby porozmawiać z Panem Niewińskim.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że zapytanie skierowane przez Komisję było konkretne, zgodnie z życzeniem radcy prawnego.

Członek Komisji-N.Zaluska zwróciła uwagę, że na poprzednim posiedzeniu była zaprezentowana konkretna postawa, kiedy stwierdzono, że Komisja żąda opinii a ponadto jest na to zbyt krótki czas.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba byłoby zapytać niezależnego prawnika. Komisja Rewizyjna ma prawo takiego wziąć i niech on ustosunkuje się do tej opinii prawnej. Zwrócił uwagę, że przecież w Urzędzie jest niejeden prawnik. Z tej przedłożonej opinii nic nie dowiedzieliśmy się, prawnik nic nie zauważa na temat terminów, żadnego uchybienia prawa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zwrócił uwagę, że termin rozpatrzenia skargi nie zostanie dotrzymany.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że ewentualnie dzisiaj o tym zawiadomią. Dodał, że sądził, iż ta opinia prawna będzie na tyle konkretna, że nie będzie wątpliwości i sprawa zostanie zakończona.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że teraz okazuje się, że sprawa jest rozwojowa.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że ta sprawa jest w miarę prosta i poza jednym punktem naruszenia terminu nie widać innych naruszeń prawnych.

Przewodniczący Komisji-M.Wieremiejuk stwierdził, że w tej sytuacji trzeba jednak spotkać się z panem mecenasem i niech uzupełni on opinię. Przekazał prowadzenie obrad Zastępcy Przewodn.Komisji Panu L.Karbowskiemu.

O godzinie 9.20 Przewodniczący Komisji-Marek Wieremiejuk opuścił obrady Komisji i w dalszej części posiedzenia uczestniczyło 5 członków Komisji. Obradom przewodniczył Zastępca Przewodniczącego Komisji Leszek Karbowski.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tutaj prawnik Burmistrza nie odpowiada jako prawnik a tylko jako obrońca, ale on nawet nie broni Burmistrza a raczej mu przeszkadza. Pani prawnik obecna na ostatnim posiedzeniu powiedziała jak ma być, natomiast odpowiedzi udzielił drugi prawnik. Jego zdaniem to ona powinna tę sprawę ciągnąć do końca.

Na posiedzenie przybył Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej -Bogdan Sokołowski.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że jest odpowiedź radcy prawnego, która niczego nie wyjaśnia, natomiast kieruje sprawę ponownie do Komisji i do radnych, którzy jak z tego wynika muszą być prawnikami i zastępować radcę prawnego w pewnych sprawach, szczególnie w sprawach trudniejszych, gdzie potrzebna jest porada prawna. Poinformował, że Komisja zwróciła się na ostatnim posiedzeniu z pytaniami do Pana Burmistrza, czy przy rozpatrywaniu skargi Pana Kowalczyka z 3 marca 2008 r. naruszono przepisy KPA dotyczące terminów załatwienia skargi, w szczególności art. 237 § 1 oraz art. 237 § 4 w związku z art. 36-38 KPA i jeżeli tak, to jakie powinny być konsekwencje tych naruszeń w szczególności wobec treści art. 223 § 2 KPA i czy przy rozpatrywaniu skargi Pana Kowalczyka z dnia 3 marca 2008 r. Burmistrz Miasta naruszył przepisy art. 229 pkt. 3 oraz art. 231 KPA dot. właściwości organów do rozpatrywania skarg, jeśli tak, to jaki był właściwy organ do rozpatrzenia skargi. Była też prośba o ustosunkowanie się do powołanych przez skarżącego naruszeń postanowień § 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Ponadto była prośba o ustosunkowanie się w opinii prawnej do stawianego przez skarżącego zarzutu naruszenia § 4 ust. 5 oraz § 11 uchwały Rady Miasta XXXVIII/212/01 z 30 października 2001 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta Bielsk Podlaski. Zwrócił uwagę, że w tej odpowiedzi jest niezrozumiały zapis, że zapytanie opisane w piśmie z dnia 11 czerwca 2008 nie precyzuje naruszeń prawa a jedynie powołuje się na okoliczności przytoczone w skargach pana Z.Kowalczyka.

Członek Komisji-N.Załużka stwierdziła, że z tego wynikałoby, iż tutaj skarżący nie określił w jakim zakresie zostało naruszone prawo.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski dodał, że w opinii prawnej jest też zapis, że sporządzający opinię zmuszony byłby do dokonania własnych ustaleń stanu faktycznego w sprawie, co naruszałoby kompetencje Rady i Komisji Rewizyjnej.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że prawnik Pan Niewiński odpowiada, że jest to materia bardzo skomplikowana i że to należy do Komisji i Rady. Jako Komisja zwracamy się o pomoc prawną a z tej udzielonej odpowiedzi wynikałoby, że Pan Niewiński jest prawnikiem Burmistrza i nie musi dla Rady odpowiadać, jest on obrońcą Burmistrza i nie będzie wskazywał tych paragrafów, gdzie Burmistrz złamał prawo. Skarżący zarzuca Burmistrzowi łamanie prawa i według Komisji to terminy nie zostały dotrzymane a jeśli chodzi o przepisy Konstytucji i inne to nie wiemy konkretnie, czy zostały one złamane. Z tej odpowiedzi wynikałoby, że Komisja nie powinna oczekiwać pomocy od prawnika. Wobec tego trzeba wziąć prawnika z zewnątrz, bo nasz prawnik unika odpowiedzi i gmatwa sprawę. W dniu dzisiejszym Komisja chciała zakończyć tę sprawę, bo wydawała się ona prosta, ale prawnik nie pomógł i sprawa staje się rozwojowa.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, odnosząc się do wypowiedzi Pana Grzybowskiego, że tutaj Burmistrz nie złamał w ogóle żadnego prawa. Owszem został naruszony termin załatwienia skargi, ale nie zostało złamane prawo i jeszcze tego nikt nie stwierdził, że prawo zostało złamane.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że właśnie tego oczekiwali w odpowiedzi prawnika.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w piśmie Burmistrza Miasta, które zostało przedłożone Komisji jest napisane, że nie dostał dotrzymany termin załatwienia tej sprawy i Burmistrz tego się nie wypiera.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że na poprzednim posiedzeniu Komisji była radczyni i podpowiedziała ona te zapytania, że trzeba konkretnie, szczegółowo zapytać o paragrafy, które przytoczył w skardze Pan Kowalczyk. Komisja starała się zapytać o to szczegółowo i czekali, że to Pani radczyni odpowie natomiast odpowiedzi udzielił zupełnie inny prawnik i jest to odpowiedź wymijająca. Wydaje mu się, że te pytania były proste.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że z opinii, która została wydana poprzednio, z wypowiedzi radczyni jak i z opinii Pana Niewińskiego wynika, że wobec pracowników Urzędu Miasta a takimi są zastępcy Burmistrza skargę rozpatruje Burmistrz.

Członek Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że są tu zarzuty przedstawione Burmistrzowi. Nie przedstawia ich Komisja Rewizyjna a tylko skarżący i członkowie Komisji nie będąc prawnikami nie wiedzą, czy ten skarżący powołując się na konkretne przepisy, na Konstytucję, Kodeks karny, itd. czy ma rację, czy nie a jeśli ma, to ile jest tej racji. Tutaj potrzebne jest stwierdzenie radcy prawnego, czy te zarzuty mają pokrycie w przepisach prawnych. Ta opinia prawna powinna stwierdzić, czy zostało naruszone prawo, czy nie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wówczas mając taką opinię można byłoby zakończyć sprawę. Uważa, że Komisja może zakończyć protokół w ten sposób, że nie ma opinii prawnej więc nie ma zdania na ten temat.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że chodzi o to, aby wskazać, gdzie skarżący ma rację a gdzie nie ma. Nie oczekujemy, że jak przyjdzie radca prawny to zaraz udzieli nam takiej odpowiedzi. Wnioskowałby, aby radczyni Pani Kamieńska udzieliła tej odpowiedzi.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że w dniu dzisiejszym Pani Kamieńskiej nie będzie.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że można tu wysnuć wniosek, że celowo radca prawny wydłuża działania. Sprawa jest w miarę prosta i nie dopatruje się tu Komisja Rewizyjna wielkich uchybień Burmistrza, poza jednym tj. nieterminową odpowiedzią. Przedstawiciele Komisji sprawdzili stan faktyczny i ten stan nie odpowiada temu co jest zawarte w skardze. Tu żadnych innych zarzutów do Burmistrza nie było. Jest zarzut, że terminu nie dotrzymano a co było tego powodem to jest już inny problem, bowiem Burmistrz rozstrzygnął go wraz z wykonującym to działanie pracownikiem. Obawia się, czy jako Komisja są w stanie prawnie rozstrzygać tę sprawę sięgając do zapisów konstytucyjnych. Uważa, że aż takich możliwości merytorycznych nie mają, bo muszą tu być odpowiedzi prawne a nie laickie.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że tu prawnik zamiast pomóc odpowiada, że sprawa jest skomplikowana i dotyczy trzech postępowań. Wobec tego skoro sprawa jest skomplikowana dla prawnika to tym bardziej dla nas. Jemu osobiście wydawało się, że to jest sprawa prosta.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że to, czy odpowiedzi udzieliła ta, czy inna osoba to nas nie powinno obchodzić, bowiem jest to kancelaria radców prawnych a prawo stanowi jedno, prawa nie można naginać i prawa nie obejdzie się. Opinia prawna powinna być zgodnie z zapytaniami Komisji a że odpowiedzi są takie to też trochę nad tym boleje, że tak postąpiono z Komisją. Uważa, że dzisiaj trzeba ponowić te pytania do radcy i poczekać na odpowiedź. Burmistrz sam pisze, że termin został niedotrzymany, wiemy kto nie dotrzymał a co Burmistrz z tym zrobił to już jego sprawa. Wiemy, że żadne rozporządzenie, ustawa, czy uchwała Rady nie zostało według nas złamane i jako Komisja chcieliśmy tylko potwierdzenia tego. Wiemy, że Burmistrz ma prawo przydzielać i jeżeli zachodziły takie okoliczności to miał prawo tak zrobić. Skarga nie zawiera ani krzty prawdy a zawiera same kłamstwa i obelgi na normalnych ludzi. Nie można używać takich słów i takich nazw jak napisał Pan Kowalczyk. Można tylko ubolewać nad tym, że naubliżał on ludziom, Burmistrzowi, Wiceburmistrzowi. Uważa, że skoro będzie

radca prawny na posiedzeniu to trzeba zadać mu pytania i poczekać na konkretną wykładnię, bo tu żadnych problemów nie ma, prawo nigdzie nie zostało naruszone.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę na to, czy radca prawny w ogóle ma w swoich obowiązkach obsługę Komisji Rewizyjnej.

Z-ca Burmistrza-W.Szymczuk poinformowała, że radca zaraz będzie na posiedzeniu Komisji.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że te zapytania Komisja składała do Burmistrza.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że trzeba wziąć pod uwagę to, że Pan Kowalczyk tyle lat był ławnikiem, uważa on, że zna prawo, i zarzuca Burmistrzowi, że nie zna prawa i je łamie, ale nie jest to zgodne z prawdą. Uważa, że odpowiadając w taki sposób jak to napisał prawnik to tylko Komisja się ośmieszy, bowiem w odpowiedzi trzeba posłużyć się tymi paragrafami, odnieść się do każdego z nich po kolei i nie może być to sucha odpowiedź, ponieważ ta sprawa na tym się nie skończy.

Członek Komisji-A.Roszczenko poinformował, że na potwierdzenie tego o czym teraz mówią, chce zacytować fragment skargi mówiący, że „Burmistrz w sposób jaskrawy naruszył art. 231 KPA, ponieważ w ogóle nie był upoważniony do rozpatrywania tej sprawy; ta konkretna sytuacja wynika również z § 11 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków”. Tu Pan Kowalczyk powołuje się na Dziennik Ustaw Nr 5 i napisał on też, że „Burmistrz nie może być sędzią we własnej sprawie i ignorować zasad praworządności wynikających z art. 7 Konstytucji i art. 7 KPA itd.”. Uważa, że na to wszystko trzeba odpowiedzieć.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że widzi, iż tu członkowie Komisji mają swoje zdanie na ten temat i to zdanie nie jest podzielone, lecz jest jednoznaczne i Komisja chce tylko tego potwierdzenia.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że z tej odpowiedzi wynikałoby jakby prawnik nie czytał skargi i wszystko składa na Radę i Komisję.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski ogłosił przerwę w obradach do czasu przybycia na posiedzenie Komisji radcy prawnego.

Po przerwie w obradach na posiedzenie przybył radca prawny Bogdan Niewiński.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski powitał Pana B.Niewińskiego i poinformował, że Komisja chce uzyskać pewne wyjaśnienia w odniesieniu do przedłożonej opinii prawnej. Pierwsza opinia była bardzo ogólnikowa i na posiedzeniu padła wypowiedź, że trzeba doprecyzować co Komisja chce uzyskać w tej opinii. Komisja skierowała pismo do Pana Burmistrza z prośbą o kolejną opinię prawną w kontekście już tych pytań i sugestii co do samej opinii. Opinia, która została przedłożona praktycznie nie zadowala, bowiem Pan mecenas odsyła, aby to Komisja i Rada ustalała podstawy prawne tym zarzutom, które padły w skardze natomiast Komisji chodziło o to, żeby opinia prawna konkretnie mówiła jak w świetle prawa widzimy zarzut skargi, bowiem Komisja nie dopatrywała się tu żadnych uchybień formalnych ze strony Urzędu, osób, które załatwiały tę sprawę poza jedną, do której Burmistrz się przyznał, że odpowiedź nie została udzielona w terminie i Burmistrz załatwił tę sprawę w ramach swoich kompetencji służbowych między osobą podległą a nim. Prosiliby, aby opinia prawna konkretnie odpowiadała na postawione pytania, bowiem podejrzewają, że jeśli odpowiedź dla skarżącego będzie lakoniczna to skarga znowu się pojawi i ta sprawa będzie wracać. Komisja nie dopatruje się tu naruszeń prawa, ale członkowie Komisji nie są prawnikami i nie są w stanie prawnie odpowiedzieć, czy konkretny artykuł i paragraf został naruszony, czy nie i dlatego poproszono Pana Burmistrza o opinię prawną mówiącą wprost, który artykuł nie został naruszony i to będzie dla Komisji podstawą do udzielenia odpowiedzi na skargę.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że widzi w tej skardze dużo zarzutów nieprawdziwych, przykładowo zarzut, że to nie należy do Burmistrza. Komisja oczekiwała, że tak samo jak Pan Kowalczyk posługuje się paragrafami, zostanie opinia prawną, która obali te zarzuty, natomiast to co zostało

przedstawione w tej opinii jak zostanie dołączone do protokołu to tylko będzie powodem dalszego postępowania. Ludzie czytają przecież materiały w internecie itd. i uważają, że jeżeli ktoś podaje dużo paragrafów to jest mądry i ma rację, natomiast inni jak komisja, czy burmistrz na niczym się nie zna, radca prawny odpowiada lakonicznie, również Komisja i tak dalej ta sprawa będzie kontynuowana a tego chcielibyśmy uniknąć. Dodatkowo radca pisze, że jest to sprawa skomplikowana natomiast jemu wydawało się, że sprawa jest prosta i dzisiaj ją zakończą a teraz okazuje się, że sprawa jest rozwojowa.

Radca prawny B.Niewiński zwrócił uwagę, że jeśli wczytają się w treść skargi to Pan Kowalczyk powołuje przepisy natomiast nie mówi na czym te naruszenie miałyby polegać, bez stanu faktycznego, wskazania, czym organy sobie zasłużyły na taką skargę. Podejrzewa, że sprawa jest skomplikowana i bardzo poważna, dotyczy to ludzi, którzy korzystają z pomocy MOPS, znajdują się w trudnej sytuacji, sąsiedzi ich nie akceptują i są pewne problemy sąsiedzkie.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że nie sąsiedzi a tylko sąsiad.

Radca prawny B.Niewiński poinformował, że w skardze ten Pan napisał, że sąsiedzi i kreuje pewnego rodzaju sytuację, chcąc stworzyć wrażenie, że rozgrywa się dramat. Gdyby Burmistrz odpowiedział na to w ciągu 3-4 dni to przy tego rodzaju skomplikowanej sytuacji wszyscy potraktowaliby, że zbył tę sprawę. Pojawia się tu problem, który został poruszony tj. przyznania lokalu tej rodzinie, czy rzeczywiście było to zgodnie z przepisami, czyli tutaj trzeba byłoby sprawdzić stan faktyczny, sprawdzić dlaczego przyznano to mieszkanie oraz ustalić, czy naruszono przepisy a tego Komisja nie zrobiła. Mówi o tym nie dlatego, żeby to wypominać, ale dlatego, że będzie to znowu przedmiotem dalszej analizy, więc do tego trzeba wrócić i ustalić, czy Burmistrz przekroczył uprawnienia, czy nie przy przyznaniu lokalu, czyli sprawdzić całą procedurę przyznania lokalu. Odnośnie kwestii sąsiadów to należałoby też poczynić ustalenia, czy rzeczywiście potwierdzają się te okoliczności związane z uciążliwością, zagrożeniem itd.

Członek Komisji-A.Roszczenko zwrócił uwagę, że Pan mecenas powinien odpowiedzieć na postawione pytania.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Pan prawnik komplikuje tylko sprawę.

Radca prawny B.Niewiński stwierdził, że nie komplikuje. Pani radczyni rozmawiała z Panem Wieremiejukiem i prosiła, żeby sprecyzowano pytania. Jeżeli Komisja uważa, że sprecyzowanie pytania polega na tym, że te wszystkie przepisy przytoczone w skardze Pana Kowalczyka zostały przerzucone do zapytania do radcy, to jest za mało, bo on nie odpowie, czy naruszono, czy nie, ponieważ nie ustalił stanu faktycznego i nie jest do tego uprawniony. Komisja powinna powiedzieć, czy w sytuacji kiedy nastąpiło określone zdarzenie to, czy to wyczerpuje, czy nie, a tu jest podane ogólnie, czy naruszono Konstytucję. Takich pytań nie zadaje się i nie jest on uprawniony do tego, aby ustalać stan faktyczny. Komisja musi to ustalić wszystko po kolei i zapytać, czy dany przepis ma zastosowanie w konkretnym przypadku, czy też nie ma. W rzeczywistości Komisja Rewizyjna poprosiła, aby radca rozwiązał problem za Komisję. On tego nie robi. Może wyjaśnić, złożyć opinię, itd. ale te pytania nie mogą iść w takim kierunku, że Pan Kowalczyk napisał, że naruszono przepisy i jest pytanie do radcy - czy naruszono przepisy, czy nie i prośba, aby na to odpowiedzieć, a przecież nie badał tej sprawy.

Członek Komisji-N.Załużka zwróciła uwagę, że są pytania bardzo konkretne, czy naruszono terminy postępowania administracyjnego, czy zostały naruszone przepisy dotyczące właściwości organów do rozpatrywania skargi. Skarżący powołuje się na konkretny artykuł dotyczący regulaminu przyznawania mieszkań i w tym kontekście Komisja oczekiwała odpowiedzi. Nie mówimy o zasadności z tego społecznego punktu widzenia, stanu faktycznego tej rodziny, tylko konkretnie, czy ma tu zastosowanie rzeczywiście przepis regulaminu dotyczący tej konkretnej sytuacji.

Radca prawny B.Niewiński poinformował, że jeśli chodzi o stwierdzenie naruszenia, to nie piszą opinii co do faktów. To Komisja ma stwierdzić fakty i jeżeli stwierdza, że skarga wpłynęła danego dnia a odpowiedź wypłynęła w określonym dniu, to jest odpowiedź jak długo to trwało i czy został naruszony przepis, czy nie. Prosi nie oczekiwać od niego, że będzie oceniał pracę Burmistrza. Może wydać opinię prawną.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że mówił już wcześniej, że radca prawny w Urzędzie Miasta jest obrońcą Burmistrza tylko, że w tym wypadku nie broni lecz przeszkadza. Takie jest jego zdanie. Z tego wynika, że trzeba byłoby wziąć prawnika obiektywnego, bo prawnik w Urzędzie Miasta jest tylko radcą Burmistrza i jego obrońcą.

Radca prawny B.Niewiński stwierdził, że kieruje się zdrowym rozsądkiem i prawem. Natomiast nie jest w stanie odpowiedzieć na tak postawione pytania, bez ustalenia stanu faktycznego i jeżeli ma wziąć odpowiedzialność za rozstrzygnięcie w sytuacji, kiedy tego stanu faktycznego nie ma ustalonego, to takiej odpowiedzialności nie weźmie dlatego, że jeśli cokolwiek napisze w tym stanie rzeczy to i tak będzie skarga ze strony Pana Kowalczyka i potem Komisja Rewizyjna powie, że radca miał odpowiedzieć, nie odpowiedział, itd. Komisja może wystąpić do Burmistrza z prośbą o zmianę obsługi prawnej, jeśli są zarzuty co do rzetelności opinii i powołanie takiej obsługi, która będzie spełniała konkretne oczekiwania, albo sporządzała opinie pod konkretne zapotrzebowanie.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że jako Komisja liczyli na to, że zakończą tę sprawę, że Pan konkretnie na niektóre pytania odpowie.

Radca prawny B.Niewiński zwrócił uwagę, że Pan Grzybowski liczy na to, że prawnik załatwi temat za Komisję Rewizyjną. On tego nie załatwi. Może pomóc i pisze, ale Komisja nie chce czytać tego, co napisał.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że wszyscy czytali tę opinię i napisano w niej, że sprawa jest skomplikowana natomiast dla niego wydawało się, że jest prosta.

Radca prawny B.Niewiński uważa, że ta sprawa nie jest prosta, bo będzie miała ciąg dalszy. W sytuacji kiedy napisze, że Pan Kowalczyk nie ma racji to on może napisać - a jakie są ustalenia w tej sprawie.

Członek Komisji-I.Grzybowski stwierdził, że Pan radca nic nie pomógł dla Komisji.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że zgodnie z tym co powiedział Pan mecenas, to Komisja powinna sprawdzić w jakich warunkach ci ludzie mieszkali, czy było zasadne przeniesienie i wówczas te dokumenty, notatki, opinie Komisji należy przekazać radcy i będą oczekiwać na odpowiedź. Trochę podziela zdanie radcy i może był tu błąd Komisji. Na pierwszym posiedzeniu powiedział, że może źle się stało, że komisja mieszkaniowa nie zajęła się tą sprawą i żeby skierować to do komisji mieszkaniowej, ale Komisja tego nie posłuchała i zrobiono inaczej.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że komisja mieszkaniowa nie jest od tego. Jest ona od kontroli przyznawania mieszkań, ale nie przy zamianie, gdzie to Burmistrz ocenia te sprawy i jest to w jego kompetencji.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że chodzi o stan faktyczny, czy zostało to przydzielone zgodnie z prawem, czy w warunkach w jakich mieszkała ta rodzina należało się jej mieszkanie i kto miałby to sprawdzić. Dodał, że ten budynek istnieje i nikt nie robił tam żadnego remontu.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę, że wiadomo jaki jest stan tego budynku i jest na to ekspertyza.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że chodzi o to, iż prawnik nie ma na to przedstawionego dokumentu.

Radca prawny B.Niewiński poinformował, że chcąc odpowiedzieć na pytania Komisji, to potrzebuje przede wszystkim ustaleń co do stanu faktycznego, czy ta zamiana miała sens, czy nie, była zgodna z regulaminem. Są na to dokumenty, jest określona procedura i to trzeba sprawdzić. Wtedy może napisać, że w taki stan faktycznym nie ma żadnych naruszeń, jeżeli rzeczywiście tak jest. Nie napisze, że nie ma naruszeń nie znając stanu faktycznego, bo jeśli okaże się, że pominięto stosowną opinię, czy nie dołączono

pewnych dokumentów, które były wymagane przy zamianie, to wtedy nie może napisać, że wszystko było prawidłowo nie znając wyjaśnienia na jakiej podstawie dokonano przydziału mieszkania. Ponadto w skardze napisano, że były skargi innych mieszkańców a czy rzeczywiście tak było, to tego nie wie. Te wszystkie okoliczności trzeba sprawdzić a dopiero potem mając ustalony stan faktyczny i zdanie Komisji może odpowiedzieć na pytanie. Natomiast w sytuacji, gdy dostaje samo zapytanie, np. czy Konstytucja ma zastosowanie to zawsze napisze, że ma zastosowanie, ale to nic nie wyjaśnia w sprawie.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski zwrócił uwagę na fakt, jakie mogą być konsekwencje takiego załatwiania sprawy, że wszystko musi być przez różne gremia rozpatrywane, ponieważ to bardzo utrudnia gospodarowanie mieniem komunalnym a mieszkania są zamieniane z różnych przyczyn. Są sytuacje, że ktoś ma za duże mieszkanie, ktoś nie płaci i teraz w zasadzie nie ma wyrzucania na bruk. Są wyroki sądowe, ponoszone są koszty i radni mieli przedłożoną informację jakie kwoty pochłania egzekucja należności za mieszkania. Muszą podchodzić w sposób elastyczny do zmiany mieszkań, bowiem są różne sytuacje i starają się tym ludziom pomagać i dobrze, że jest możliwość takiej zamiany.

Członek Komisji-B.Simoniuk stwierdził, że to o czym mówi Pan Kierownik jest wszystkim znane i tu nikt nie stawia sprawy w ten sposób, że Burmistrz, czy Wiceburmistrz naruszył prawo, lecz Komisja chce tę sprawę rozpatrzyć i dać odpowiedź. Uważa, że został zrobiony jeden błąd tj. nie stwierdziliśmy stanu faktycznego w jakich warunkach oni mieszkali i musiałby z tego być sporządzony protokół.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski stwierdził, że Komisja podeszła do tej sprawy w sposób bardziej ludzki i żywiołowy natomiast pan mecenas z wyrachowaniem prawniczym.

Radca prawny-B.Niewiński poinformował, że dlatego, ponieważ ta sprawa wróci, jeśli teraz pewne rzeczy nie zostaną zrobione i zlekceważone. Najpierw należy ustalić stan faktyczny, sprawdzić, sporządzić protokół i wszystko to powinno być zebrane i przedłożone.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że spróbują uzupełnić te brakujące sprawy i na pewno wróci sprawa opinii. W związku trzeba wystąpić z kolejnym pismem informującym o przedłużeniu terminu rozpatrzenia sprawy. Uważa, że trzeba zasięgnąć też informacji z Policji, czy były naruszenia porządku, itp.

Radca prawny B.Niewiński dodał, że trzeba sprawdzić, czy przychodzili na skargę sąsiedzi.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że mają taką opinię z Policji i o to występowali.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że poproszą o te dokumenty, dołączą je i wtedy będzie odpowiedź Pana mecenasa.

Radca prawny B.Niewiński poinformował, że widząc stan faktyczny zgromadzony w sprawie może napisać, że nie naruszono prawa, nie ma podstaw, że postąpiono prawidłowo, itd. Uważa, że trzeba to zrobić, aby potem uniknąć zarzutu, że nic nie zrobiono w danej sprawie.

Wobec braku dalszych pytań Z-ca Przewodn.Komisji L.Karbowski podziękował radcy prawnemu za udział w posiedzeniu. Radca prawny B.Niewiński opuścił salę obrad.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski zaproponował skierować sprawę do komisji mieszkaniowej.

Członek Komisji-E.Simoniuk uważa, że nie ma takiej potrzeby, natomiast należałoby pójść i zobaczyć wszystko na miejscu, sporządzić protokół, uzyskać opinię z Policji, czy były skargi i interwencje, wystąpić do Urzędu Miasta z zapytaniem, czy były skargi, czy nie. Trzeba też zasięgnąć opinii sąsiadów. Komisja zna stan faktyczny ponieważ, dwóch członków Komisji było w mieszkaniu p. Simonienko, ale jeszcze raz można pójść i zapytać się sąsiadów i wówczas wszystko należałoby przekazać do radcy prawnego z zapytaniem i gdy uzyskają odpowiedź to sprawę zakończą.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że było wystąpienie z Urzędu do Komendy Powiatowej Policji odnoszące się do kwestii przyznania lokalu mieszkalnego.

Członek Komisji-I.Grzybowski zwrócił uwagę, że przecież radca prawny mógł odpowiedzieć a na nic nie odpowiadał. Radca zna Pana Kowalczyka i wie, że to nie będzie koniec sprawy, więc chce być w porządku jako prawnik a zła niech będzie Komisja i Burmistrz.

Członek Komisji-N.Załuska zaproponowała, aby w zakresie przydziału mieszkania poprosić o opinię MOPS oraz poprosić Urząd o opinię i uzasadnienie przydziału tego lokalu mieszkalnego.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że to wszystko musi być w dokumentach. Są tam m.in. zapisy, że były wybierane szyby w mieszkaniu p.Simonienko.

Członek Komisji-N.Załuska poinformowała, że należałoby poprosić o przedłożenie Komisji uzasadnienia dla zamiany mieszkania i to stanowiłoby załącznik do sprawy.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że do tego trzeba dać opinię Komisji, że protokół pokrywa się z wiedzą Komisji Rewizyjnej, która sprawdziła stan faktyczny.

Członek Komisji-N.Załuska zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o problem uciążliwego sąsiedztwa to należałoby to wyjaśnić poprzez wywiady, kontakty z sąsiadami w kwestii potwierdzenia lub wykluczenia tego problemu.

Członek Komisji-E.Simoniuk stwierdził, że będzie opinia z MOPS i Komisja może też sama podjąć i zapytać się sąsiadów.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski poinformował, że mają o wiele trudniejszych lokatorów, jeśli chodzi o hałas i nieprzyjemne zapachy, ponieważ przykładowo są osoby, które gromadzą w mieszkaniach odpady ze śmietników.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że przedstawiciele Komisji sprawdzali mieszkanie p. Simonienko i nie jest tam jeszcze źle.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że wobec tego zostanie wystosowane pismo do Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przesunięcia terminu zakończenia sprawy, ponadto poproszą o opinię z Policji oraz z MOPS na temat uzasadnienia zamiany mieszkania. Ponadto należałoby poznać opinię sąsiadów i w związku z tym trzeba zdecydować, kto z członków Komisji uda się do sąsiadów p. Simonienko i sporządzi notatkę. Zaproponował, aby do tego nie włączać już pracownika MOPS.

Członek Komisji-A.Roszczenko zaproponował, aby w tym uczestniczył pracownik Urzędu.

Członek Komisji-E.Simoniuk zwrócił uwagę, że może to być pracownik Urzędu Pan Michnowski.

Kierownik Ref.GK-B.Sokołowski stwierdził, że jak trzeba to oczywiście on będzie.

Członek Komisji-I.Grzybowski poinformował, że z rozmowy z pracownicą MOPS wynikało, że nie ma skarg.

Z-ca Przewodn.Komisji-L.Karbowski poinformował, że Pani Simonienko skarżyła się, że dokuczają im dzieci z sąsiedztwa.

Ustalono, że w skład zespołu, który uzyska opinię sąsiadów rodziny Simonienko wejdą Pani Nadzieja Załuska, Pan Andrzej Roszczenko oraz Pan Mariusz Michnowski pracownik Urzędu Miasta.

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski poinformował, że poprzez Burmistrza wystąpią o opinię z MOPS i uzasadnienie do zamiany mieszkania, bowiem Komisja nie jest organem działającym na zewnątrz. Poproszą też o informację z Policji w zakresie naruszania porządku publicznego oraz skierowane zostanie pismo o wydelegowanie Pana Michowskiego do prac zespołu Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że kolejne posiedzenie Komisji na pewno do końca czerwca już nie odbędzie się, natomiast w miesiącu lipcu jest przerwa wakacyjna toteż spotkają się dopiero w sierpniu, bliżej posiedzeń pozostałych Komisji Rady.

Do pkt. 3

Z-ca Przewodn. Komisji-L.Karbowski poinformował, że został przedłożony Protokół Nr 15/08 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 10 czerwca 2008 r. Zwrócił się z pytaniem, czy są uwagi i zastrzeżenia do treści tego protokołu.

Do treści protokołu uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr 15/08 z posiedzenia Komisji w dniu 10 czerwca 2008 roku.

W wyniku głosowania (5-za) Komisja przyjęła Protokół Nr 15/08 z posiedzenia w dniu 10 czerwca 2008 r.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków Komisji, przy 5 obecnych na posiedzeniu.

Wobec braku innych spraw **Z-ca Przewodniczącego Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokółowała:
E.Gawryluk-Malinowska*

Podpisy Komisji:

1. Wieremiejuk Marek
2. Karbowski Leszek Mateusz
3. Grzybowski Ignacy
4. Roszczenko Andrzej
5. Simoniuk Eugeniusz
6. Załuska Nadzieja