

**Protokół Nr 17/08**  
**z posiedzenia Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych**  
**i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**odbytego w dniu 13 maja 2008 r.**

17 posiedzenie **Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi** Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali posiedzeń Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach od 10<sup>00</sup> do 12<sup>05</sup>.

**Przewodniczący Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Kazimierz H. Leszczyński** otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych i stwierdził, że na stan 4 członków komisji w posiedzeniu uczestniczy 3, co stanowi wymagane quorum, przy którym komisja może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

*Na posiedzeniu nieobecny był radny Krzysztof S. Linka.*

Ponadto w posiedzeniu Komisji udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski, Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk, Wiceprezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA Anatoliusz Siemieniuk, Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. Jan Ostaszewicz (*lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu*).

Następnie **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** przystąpił do ustalenia porządku posiedzenia informując, iż został on wszystkim dostarczony. Wniósł o zgłaszanie ewentualnych uwag do zaproponowanego porządku posiedzenia.

W związku z brakiem wniosków do porządku obrad **Komisja Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi** ustaliła następujący porządek 17 posiedzenia:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady XXV Sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Sprawy różne.

**Ad 1**

***Rozpatrzenie informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z o.o. w 2007 r.***

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w 2007 r. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** odnosząc się do wyników osiąganych przez Przedsiębiorstwo Komunalne stwierdził, że z przedłożonej informacji uwagę przyciąga sprawa związana z dość znacznym wzrostem kosztów i uważa, że do niektórych kosztów można by mieć zastrzeżenia.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że oczywiście można mieć takie zastrzeżenia i osobiście również je ma, ale patrząc np. tylko na jedną pozycję kosztową dotyczącą podatków i opłat na przestrzeni roku to zwrócił uwagę, że za rok 2007 koszty z tego tytułu zwiększyły się o 29%, a zatem jest to potężny wzrost. Nadmieniał, że na str. 4 informacji zamieszczona tabela ukazuje zestawienie rodzajów oraz wielkości podatków i opłat.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że z przedłożonej informacji wynika, że na działalności wodociągowej są dość spore straty, natomiast jeżeli chodzi o ścieki to sytuacja się poprawiła. Zwrócił się z pytaniem czy jest to wynikiem tego, że mieszkańcy zaczęli podłączać się do kanalizacji

sanitarnej, czy też jest to wynikiem innych działań? Niemniej jednak uważa, że na wodzie te straty są zbyt duże.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o wodę to jej sprzedaż uległa zmniejszeniu o 58.850 m<sup>3</sup> w skali roku. Ponadto analizy przedsiębiorstwa wskazują na to, że rok ubiegły nie należał do suchych, temperatury nie były wysokie i występowały częste opady deszczu. W związku tym nie było też takiego poboru wody jak w roku 2006. Nadmienił, że nie było braku wody i nie było ograniczeń w jej dostawie, a zatem tym można tłumaczyć niski wskaźnik jeżeli chodzi o pobór wody.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem w kwestii dotyczącej zysku wypracowanego przez przedsiębiorstwo. Poprosił o przybliżenie tego tematu, bowiem w jednej pozycji jest napisane, że zysk wynosi 639 tys. zł, natomiast w innym miejscu podana jest informacja, że wynosi on 515,9 tys. zł

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** wyjaśnił, że wzrost kosztów ogółem wzrósł o 4,4% w porównaniu do kosztów z roku poprzedniego. Nadmienił, że zysk netto wyniósł 396,1 tys. zł, natomiast tam gdzie jest podana kwota 515,9 tys. zł jest to zysk brutto.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem jak wygląda sprawa zaległości z tytułu czynszu?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że zaległości z tytułu czynszu powyżej 3 miesięcy, bo takie są brane do wszelkich analiz na dzień 31 grudnia 2007 r. ogółem wyniosły 315.028 zł, w tym 63.851 zł zaległości po najemcach nieużytkujących już lokali zadłużonych. Zaległości po najemcach nieużytkujących powstają wskutek trwania procedur sądowych i eksmisyjnych, a osoba zamieszkuje jeszcze przez pewien czas dopóki dojdzie do eksmisji. W tej chwili to zadłużenie jest ściągane przez komornika, ale odbywa się to z marnym skutkiem. Jeśli dana osoba nie płaciła czynszu mieszkając w danym lokalu mieszkalnym i po przekwaterowaniu do mieszkania socjalnego nie płaci czynszu również to wiadomym jest, że takiej należności się nie ściągnie. Jeżeli chodzi o porównanie tej sytuacji z rokiem ubiegłym to jest trochę lepiej, bowiem na koniec roku 2006 zadłużenie wyniosło 345.000 zł, natomiast obecnie ta zaległość zmniejszyła się o 30 tys. zł.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem jak funkcjonują wspólnoty mieszkaniowe?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** wyjaśnił, że jak na razie jest normalnie i nie ma większego problemu ze wspólnotami.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, jakie możliwości widzi pan Prezes w pozyskaniu środków na budowę stacji wodociągowej przy ul. Norwida?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** poinformował, że według kosztorysu inwestycja ta jest warta 8,8 mln zł netto i podaje tę wartość w centach netto, bowiem przedsiębiorstwo podatek VAT odzyskuje. Nadmienił, że niemniej jednak Przedsiębiorstwo Komunalne z własnych środków tego zadania nie sfinansuje. Posiada pełną dokumentację, pozwolenie na budowę i wszelkie decyzje, a w tej chwili oczekuje jedynie na uruchomienie Programu Operacyjnego, gdzie będzie ubiegać się o środki unijne. Nadmienił, że robił rozpoznanie w Urzędzie Marszałkowskim i prawdopodobnie ten Program ruszy we wrześniu i dopiero wówczas będzie możliwe składanie wniosków, ale na pewno nie wcześniej.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił uwagę na sprawę dotyczącą przystanków autobusowych i nagminne ich niszczenie przez wandalów, która to sprawa została również w przedłożonej informacji wyszczególniona.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że jest to niesamowity problem, na który nie ma dobrego rozwiązania. Nadmienił, że od początku roku przystanki autobusowe były już 4-krotnie niszczone i przede wszystkim wybijano w nich szyby. Ostatnio nawet zaproponował, aby nie wstawiać szyb, bo szkoda na to pieniędzy. Dodał, że już teraz wstawiane są szyby, których nie da się potłuc, ale wandalę wyginają metalowe płaskowniki, które je trzymają i wtedy szyby wypadają, leżą obok lub zostają skradzione. Wszystkie takie zdarzenia są zgłaszane Policji, która jednak odpisuje mu, że wobec nie wykrycia sprawców dochodzenie zostaje umorzone.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że gdyby wykrywalność tych czynów była większa to inaczej do tego by podchodzono, a tak wandalę czują się bezkarni. Korzystając z okazji zwrócił uwagę, że posesja, na której mieści się baza Przedsiębiorstwa Komunalnego jest uporządkowana i czysta, co uważa, za pozytywne i właściwe zarządzanie tą spółką.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem ile kosztuje recykler?

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** wyjaśnił, że recykler kosztuje w granicach 50-60 tys. zł i jego zakup jest jednym z ważniejszych zadań przewidzianych do realizacji w latach następnych. Wyjaśnił, że spółka ma z tym kłopoty, a szczególnie chodzi tu o asfaltowanie miejsc po awariach wodociągowych. Nadmienił, że to co spółka może zrobić w tej chwili robi, natomiast sprawa wyłożenia asfaltu ciągnie się w nieskończoność. Dlatego też postanowił ukrócić ten proceder i zamiary jego są takie, aby asfalt był układany szybko, a tym samym droga doprowadzona do przejezdności.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że na ul. Studziwodzkiej, która jest po remoncie, przy niektórych krawężnikach ma miejsce pewne zadołowanie i ulica ta jest niewyrównana. Nadmienił, że chodzi mu głównie o odcinek przy posesji 6 i 8, gdzie od strony krawężników są bardzo duże zadołowania, a po zimie fundament ogrodzenia jest w tych miejscach rozsadzany. Na odcinku około 5 m długości jest dół (bajorko) i przy krawężniku woda jest rozchłapywana na bramę, na podwórko, a dalej na fundament, który jest już w ruinie. Mieszkanka tej posesji skarżyła mu się, że będzie podawała miasto o odszkodowanie.

**Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Jan Ostaszewicz** stwierdził, że sprawdzi czy Przedsiębiorstwo Komunalne usuwało w tym rejonie jakieś awarie, czy też nie.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** nadmienił, że nie chodzi tutaj o usuwanie awarii, bowiem taki stan ma miejsce po fackie, kiedy były podłączane urządzenia komunalne i takie zadołowania wówczas pozostały. Poprosił o wyeliminowanie istniejącego zadołowania, bowiem jest ona wielką uciążliwością dla mieszkańców tam mieszkających jak i przechodzących obok.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że **Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.**

#### ***Rozpatrzenie informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim w 2007 r.***

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej SA w 2007 r. Otwierając dyskusję pogratulował panu Wiceprezesowi Siemieniukowi za otrzymanie przez MPEC SA w Bielsku Podlaskim Złotego Certyfikatu i znalezienie się w zaszczytnym gronie Laureatów X edycji Ogólnopolskiego Programu „Przedsiębiorstwo Fair Play”. Nadmienił, że jest to prestiżowe wyróżnienie, bowiem stawia przedsiębiorstwo w gronie najlepszych firm z naszego województwa, a miasto powinno być z tego tytułu zaszczycone.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że jest to tym większa satysfakcja, bowiem MPEC funkcjonuje od 1993 roku, tj. czasów kadencji siedzącego tutaj radnego, a ówczesnego Burmistrza Kazimierza Leszczyńskiego, natomiast on (Grzybowski) był wówczas w pierwszej Radzie Nadzorczej tej spółki. Jak się okazuje prezesi sprawdzili się, a spółka funkcjonuje bardzo dobrze i z tego powodu całe miasto powinno być zadowolone. Dodał, że emisja zanieczyszczeń się poprawiła, sytuacja firmy jest stabilna, kondycja bardzo dobra i zauważalny jest również spadek kosztów w tym przedsiębiorstwie. Korzystając z obecności pana Wiceprezesa stwierdził, że w informacji przeczytał, że został zakupiony agregat prądotwórczy w związku z tym poprosił o przybliżenie tego tematu.

**Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk** potwierdził, że rzeczywiście taki agregat został zakupiony dla podtrzymania zaniku energii eklektycznej w kotłowni centralnej.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem, o co chodzi w zadaniu dotyczącym wykonania awaryjnego zasilania w energię elektryczną w kotłowni centralnej przy ul. Rejonowej. Zwrócił się z pytaniem czy jest przewidywana tam druga linia zasilania?

**Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk** wyjaśnił, że to zadanie jest już wykonane i zrealizowane.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** odniósł się do przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia, które jest w spółce. Nadmienił, że jest ono trochę wyższe niż było w roku ubiegłym. Zwrócił się z pytaniem, jaki to jest wskaźnik wzrostu wynagrodzenia w porównaniu do roku poprzedniego?

**Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk** wyjaśnił, że wzrost jest nieduży i nie jest wynikiem podwyżek wynagrodzeń tylko związany jest z odchodzeniem kadry z firmy, z której odeszło 8 osób. Podkreślił jednak, że podwyżek nie było i dlatego ta średnia wzrosła.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem czy jest to stan przejściowy, czy też trwały?

**Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk** stwierdził, że jest to raczej stan trwały, bowiem spółka musiała obniżyć koszty i teraz jest większe wynagrodzenie kosztem zmniejszonej załogi.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** zwrócił się z pytaniem czy MPEC kupuje opał w tych samych kopalniach co dotychczas, czy też coś się zmieniło?

**Wiceprezes MPEC SA Anatoliusz Siemieniuk** stwierdził, że od kilku lat firma kupowała węgiel od bielskiej firmy ENERGO, natomiast w tym roku firma ta przegrała przetarg i MPEC będzie zaopatrywał się nieco taniej w innej firmie.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że **Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.**

*Rozpatrzenie informacji Burmistrza Miasta z realizacji rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w 2007 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.*

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia informacji Burmistrza Miasta z realizacji rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski w 2007 roku z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że **Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją i przyjęła ją do wiadomości.**

*Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski.*

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyznawania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie miasta Bielsk Podlaski. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** wyjaśnił, że przede wszystkim zmiana uchwały jest konieczna ze względu na dwie kwestie. Pierwszą przesłankę trudno było przewidzieć, bo w czasie kiedy podejmowano uchwałę w sprawie pomocy materialnej takie okoliczności nie wystąpiły. Chodzi o to, żeby rodzice uczniów, którzy otrzymują pomoc materialną, mogli zrealizować wydatki na rozpoczęcie roku szkolnego. Nadmienił, że decyzje w sprawie przydziału stypendiów są podejmowane w okresie jesiennym, tj. II półroczu budżetowym, a do Urzędu dostarczano faktury, których nie można było przyjąć według starej uchwały, ponieważ były one np. z miesiąca sierpnia, a dotyczyły nowego roku szkolnego i o to rodzice mieli pretensje. W tej sprawie chodzi o to, żeby tę kwestie usankcjonować, tzn. aby koszty poniesione w całości lub w części na wydatki związane z rozpoczęciem roku szkolnego były honorowane przy realizacji tego funduszu stypendialnego.

Dруга kwestia to jest sprawa rachunkowa. Otóż miasto mając określoną pulę pieniędzy na stypendia brało do wyliczeń kryterium dochodowe w wysokości 351 zł, które jest zachowane i ono się nie zmienia. Komisja, która zajmuje się rozdziałem tych stypendiów, dysponując odpowiednią pulą środków, ma pewien problem i Kierownik Referatu zaproponował, aby te procedury uprościć podając kryteria procentowe, aby nie było przeliczania. Nadmienił, że jest to sprawa dosyć skomplikowana jeżeli chodzi o to jak do tego się dochodzi i gdyby Komisja Rodziny chciała to może on poprosić pana Kierownika Jakubowskiego.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił uwagę, że we wniosku jest podany przykład jak się dochodzi do wyliczania pewnych kwot, a zatem sądzi, że nie ma chyba takiej potrzeby, aby pan kierownik wyjaśniał to jeszcze szczegółowiej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że te wyliczenia robione są uczciwie i rzetelnie tylko teraz dla komisji przydzielającej stypendia będzie to mniej pracochłonne.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały celem zaopiniowania.

**Komisja Rodziny**, w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów: za-3, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.**

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego”.*

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego”. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że z przedłożonego projektu uchwały wynika, że szczepieniami objętych zostanie 126 dziewczynek, natomiast na stronie 3 jest zamieszczony harmonogram realizacji programu z którego wynika, że:

- w maju przewidziane jest przyjęcie programu
- maj – początek czerwca 2008 r. - ogłoszenie i rozstrzygnięcie konkursu ofert
- II dekada czerwca 2008 r. - przeprowadzenie akcji informacyjno-edukacyjnej
- czerwiec – grudzień 2008 r. - szczepienia ochronne
- grudzień 2008 r. - rozliczenie merytoryczne i finansowe programu.

Nadmienił, że ma wątpliwości czy to wszystko uda się przeprowadzić w tych terminach.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że słuszną wątpliwość ma pan radny. Nadmienił, że Urząd posiada szereg uchwał i podstaw prawnych, ale one są w poszczególnych miastach rozbieżne i przez 1,5 miesiąca debatowano jak należy właściwie postąpić w przedmiotowej sprawie. Radcowie prawni zastanawiali się co powinni wpisać w podstawie prawnej uchwały. Ustalono, że ustawa z dnia 27 sierpnia 2007 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz ustawy o samorządzie gminnym jest właściwą podstawą prawną.

Kiedy wyjaśniono już jaką podstawę prawną należy wpisać do Zarządzenia Burmistrza w sprawie ogłoszenia konkursu ofert to zwrócono uwagę, że wniosek Rady w tej sprawie był taki, że ma to być Program Pierwotnej Profilaktyki Raka Szyjki Macicy. W związku z tym zaczęto się zastanawiać wspólnie z radcami jak należy postąpić, bowiem tego programu nie ma i powinno się go przyjąć. Dlatego też równoległe z przedłożonym projektem uchwały jest wszczęta procedura w kwestii ogłoszenia konkursu ofert. Nadmienił, że w najbliższych 2-3 dniach, po zaparafowaniu pod względem formalno-prawnym, Burmistrz podpisze zarządzenie w sprawie przedmiotowego konkursu ofert. Nadmienił, że kiedy Rada Miasta przyjmie przedłożony program od razu pod koniec maja ma zamiar rozstrzygnąć konkurs ofert i później w cyklu 6-miesięcznym jest plan przeprowadzenia szczepień ochronnych.

Do objęcia szczepieniami jest planowanych 126 dziewcząt z tym, że nasuwa się pierwsze pytanie dot. kampanii informacyjno-edukacyjnej, tj. czy wszyscy rodzice wyrażą zgodę. Ponadto pod znakiem zapytania jest szczepienie dziewcząt z tego rocznika, które nie są mieszkankami naszego miasta, bowiem wniosek przyjęty przez Radę dotyczył tylko mieszkanek Bielska Podlaskiego. Zgodnie z sugestią Rady zwróci się z pytaniem do wójtów gmin sąsiednich, bo kilka osób jest właśnie mieszkankami tych gmin, o sfinansowanie kosztów szczepień, chociaż osobiście wątpi czy wyrażą oni na to zgodę. Jednak wniosek określa, że szczepienia mają być dla mieszkanek, a zatem nie ma podstaw ku temu, żeby szczepić mieszkanki nie naszej gminy.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem czy zostały już przeprowadzone jakieś spotkania bądź konsultacje w szkołach poświęcone tej sprawie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** poinformował, że odbyło się spotkanie z dyrektorami szkół i Urząd przekazał pewne materiały informacyjno-propagandowe poświęcone rakowi szyjki macicy i szczepieniom ochronnym przeciwko tej chorobie, które zostały dostarczone przez firmy farmaceutyczne. Dodał, że niemniej jednak z żadną z tych firm Urząd się nie wiąże. Nadmienił, że kampania informacyjna nastąpi dopiero wtedy, kiedy, rozstrzygnięty zostanie konkurs ofert i dopiero wówczas odbędzie się spotkanie z rodzicami i dyrektorzy są tego świadomi. Nadmienił, że firma, która wygra przetarg będzie musiała przeprowadzić kampanię informacyjno-edukacyjną wspólnie z rodzicami.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił się z pytaniem czy poza jednym oferentem, który jest radnym wiadomy, są jeszcze jakieś inne firmy, które ubiegają się o przeprowadzenie szczepień ochronnych w tym zakresie?

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że są takie firmy, ale dokładnie nazw ich nie pamięta, ale generalnie tą sprawą zainteresowane są dwie firmy.

Dodał, że jedna z firm ubiegających się o szczepienia miała pretensje o to, że jedna z firm miała możliwość zaprezentowania się na sesji, zaś druga takiej możliwości została pozbawiona, a bardzo by chciała i wyraziła z tego powodu dezaprobatę w swym piśmie. Nadmienił, iż poinformował tę firmę, że w niedługim czasie zostanie ogłoszony konkurs i zasugerował oczekiwanie na to zarządzenie Burmistrza.



W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały celem zaopiniowania.

**Komisja Rodziny**, w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów: za-3, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego”**.

***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2007.***

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2007. Otwierając dyskusję w przedmiotowej sprawie stwierdził, że chodzi tutaj o zatwierdzenie sprawozdań za 2007 rok Bielskiego Domu Kultury oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej. Korzystając z okazji zwrócił się z pytaniem czy Miejska Biblioteka Publiczna z własnych dochodów nie może poprawić swego zewnętrznego wizerunku? Nadmienił, że istniejące napisy (graffiti) na elewacji tego obiektu bardzo go szpecą i dają niejako przyzwolenie na dalsze niszczenie elewacji tego obiektu. Zastanawia się czy rzeczywiście w ramach dochodów własnych tej jednostki np. ze środków, które biblioteka uzyskuje z wynajmu pomieszczeń, zamieszczonych reklam itp. nie udałoby się rozwiązać istniejącego problemu?

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** wyjaśnił, że instytucja kultury ma specyficzny sposób finansowania i nie jest to ani jednostka, ani zakład budżetowy, a jest to forma nieco inna. Z budżetu miasta jest przeznaczana dotacja i widocznie ona była i będzie zawsze nie do końca wystarczająca, jeżeli chodzi o potrzeby tej placówki. Nadmienił, że te instytucje dobrze korzystają ze swoich praw i uzyskują przychody zewnętrzne.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że wypracowane dochody przez tego typu placówki idą na działalność podstawową i są one skalkulowane w budżecie tej jednostki.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** nie twierdzi, że czymś niewłaściwym jest to, że jednostki kultury uzyskane dochody własne wkalkulowują w swoje budżety przeznaczając je na swoje określone potrzeby. Jednak chodzi mu o to czy raz na jakiś czas nie mogłyby tych środków przeznaczyć właśnie na poprawę zewnętrznej estetyki budynku skoro trudno jest doczekać się termomodernizacji danego obiektu, czy też w ogóle całości wykonania elewacji. Zwrócił uwagę, że żaden budynek w mieście, jeżeli chodzi o jednostki organizacyjne miasta, nie jest tak oszpecony napisami graffiti czy też różnego rodzaju rysunkami, jak właśnie obiekt Miejskiej Biblioteki Publicznej. Nadmienił, że jest to jednostka kultury w naszym mieście i taki wygląd źle o niej świadczy, na co zwracają również uwagę mieszkańcy miasta

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** uważa, że dochody własne uzyskiwane przez bibliotekę będą za małe, aby móc zrobić elewację biblioteki, bo na to są potrzebne duże kwoty. Zgadza się z tym, że instytucje kultury mające osobowość prawną swoim wyglądem zewnętrznym powinny wyrażać estetykę. Jednak podkreślił, że potrzebne są tu znacznie większe pieniądze i nie chodzi tu tylko o bibliotekę, ale również o szkoły i przedszkola, które mają szare i zniszczone elewacje. Stwierdził, że na to są potrzebne duże nakłady finansowe, ale pojawia się pytanie czy nas na to stać? Nadmienił, że na pewno wygląd naszych spółek jest ładny, obiekty te są zadbane, ale są to spółki, które mają wypracowany zysk i w części mogą przeznaczyć go na poprawę wizerunku firmy, w tym elewacje swoich budynków. Natomiast tutaj dochody wypracowane przez nasze placówki idą na ich bieżącą działalność jak np. opłata energii itp.

Nadmienił, że radni doskonale wiedzą, że w BDK-u przeznaczono określone kwoty w budżecie na wymianę okien od strony Sądu i aż się prosi, żeby również od strony północnej, tam gdzie mieści się sala klubowa, były one wymienione. Jeśli chodzi o Bielski Dom Kultury powinien on być w całości poddany remontowi.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** powrócił do tematu elewacji biblioteki, której wygląd zewnętrzny jest bardzo szpecący. Uważa, że kwota 22 tys. zł wypracowanych dochodów własnych pozwoli na usunięcie napisów, namalowań i rysunków na obiekcie biblioteki. Podkreślił, że nie chodzi mu o wykonanie elewacji tylko likwidację szpecących, niejednokrotnie wulgarnych napisów na tym obiekcie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że być może za tę kwotę udałoby się usunąć tylko same napisy, ale zwrócił uwagę, że pan dyrektor MBP nie ma tych pieniędzy w wysokości 20 tys. zł, bowiem budżet jest tak skonstruowany, że środki te są wkalkulowane w łączną wysokość budżetu, jaką jednostka ta ma do swojej dyspozycji.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że namalowania na obiekcie biblioteki są od lat i z każdym rokiem ich przybywa.

**Skarbnik Miasta Janusz Panasiuk** stwierdził, że w tym temacie pole do popisu ma jedynie Policja, aby karać wszystkich graficiarzy, a wówczas ten proceder by się skończył. Natomiast, kiedy nie ma podejmowanych w tym zakresie działań przez Policję, dlatego na nowych elewacjach pojawiają się kolejne nowe napisy.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że miasto dofinansowuje Policję, a jej działania są mało skuteczne. Większość postępowań w sprawie dewastacji na terenie miasta jest umarzanych z uwagi na niemożność wykrycia sprawców, a zatem zastanawia się, co ta Policja robi?

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** uważa, że Burmistrz powinien uczulić Policję na tego typu sprawy, aby nie były one nagminne, a patrole Policji bardziej skuteczne w swym działaniu. Nadmienił, że bardzo go razi szpecący widok obiektu biblioteki i uważa, że pan Dyrektor Cieśla powinien przejawiać trochę własnej inicjatywy i dążyć do poprawy estetyki obiektu, którym zarządza. Zgłosił wniosek, aby Burmistrz Miasta zobligował Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej do podjęcia wszelkich możliwych działań mających na celu poprawę zewnętrznej estetyki obiektu biblioteki. Nadmienił, że wniosek ten podda pod głosowanie w punkcie porządku posiedzenia komisji - sprawy różne, dyskusja wolne wnioski.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały, celem zaopiniowania.

**Komisja Rodziny**, w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów: za-3, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych samorządowych instytucji kultury za rok 2007.**

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LIV/274/06 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.*

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr LIV/274/06 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.



**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** wyjaśnił, że dotychczasową uchwałę w sprawie udzielenia bonifikat, która określała procentowy wskaźnik bonifikaty w wysokości 35% przy jednorazowej wpłacie i 25% przy wpłacie ratalnej należy uchylić, bowiem stawki te nie mogą funkcjonować w świetle ostatnich wykładni nadzoru prawnego Urzędu Wojewódzkiego. Nadmienił, że komplikuje się również sprawa dot. niedawno podjętej przez Radę Miasta uchwały. Nadmienił, że wszyscy radni otrzymali pismo, z którego wynika, że w trybie nadzoru zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności § 4 i § 5 uchwały Nr XXIV/111/08 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz zmiany uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata. Nadmienił, że w tej sprawie odbywały się debaty jak również konsultował się z Urzędem Wojewódzkim i wie, że problem nie dotyczy tylko naszej gminy, lecz wielu innych samorządów, które już wcześniej podjęły uchwałę lub mają taki zamiar. Otóż wyjaśnił, że w tej sprawie jest różne orzecznictwo, które jest całkowicie ze sobą sprzeczne w kwestii tego czy Rada może określić zasady, jeżeli chodzi o procentowe ustalenie stawek bonifikat. Obecnie kryteria, które zostały wypracowane na Komisjach są według stwierdzeń nadzoru prawnego nie do przyjęcia, bo takie są wykładnie i nie mogą one zafunkcjonować. Następnie odczytał fragment stanowiska organu nadzoru stwierdzającego m.in., że organy gmin są uprawnione do podejmowania uchwał mających charakter indywidualny. Rada gminy ma ustalić w każdym przypadku indywidualnie, jaka ma być wysokość bonifikaty i może się odnosić nie tylko do jednej nieruchomości, a kilku. Nadmienił, że w dniu jutrzejszym w porozumieniu z radcami prawnymi będzie podjęta decyzja w sprawie wykreślenia § 4 i § 5 z przyjętej wcześniej uchwały, która nie ma jeszcze mocy prawnej. Tworzy się paradoksalna sytuacja, że Rada będzie podejmować decyzję w każdej sprawie indywidualnie. Nadmienił, że kiedy rozmawiał z nadzorem poinformował, że nasza gmina posiłkowała się orzecznictwem Sądu Najwyższego w Poznaniu w sprawie udzielenia bonifikaty, jakie podjęła Rada Miasta w Kaliszu i usłyszał w odpowiedzi, że są jeszcze inne orzecznictwa w tej sprawie, całkiem odmienne. Nadmienił, że zadał pytanie przedstawicielowi nadzoru czy nie można byłoby np. poprawić zapisów w § 4 i 5 na następujący, iż „przy sprzedaży lokali mieszkalnych w drodze bezprzetargowej najemcom lokali mogą być za zgodą Rady, w trybie indywidualnym, udzielane bonifikaty według zasad tych, co przyjęła Rada, czyli 20%, 40%, 50% i 60%”? W odpowiedzi usłyszał, że tak być nie może, bo to jest zasada i zapisu nawet w trybie przypuszczającym być nie może. Skoro jednak tak postąpić nie wolno rozważane są różne możliwości wyjścia z tego problemu. Jednym rozwiązaniem jest wykreślić § 4 i § 5 z podjętej wcześniej uchwały Rady, lub też nie odnoszenie się do tego, pozostawienie sprawy w taki sposób, aby Wojewoda uchylił te zapisy, a wtedy jest sugestia radcy prawnego, żeby pójść z tym do Sadu Administracyjnego, ale tutaj Rada Miasta musiałaby wyrazić swoją wolę czy jest gotowa bronić zapisów w § 4 i § 5.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zwrócił uwagę, że skoro uchwała, którą zamierza się tutaj uchylić funkcjonuje od 2006 roku to w tym czasie ludzie nabywali lokale w oparciu o bonifikatę 35% i 25% przy wpłacie ratalnej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że rzeczywiście tak było i te stawki procentowe w naszym mieście obowiązywały, ale później znowelizowano ustawę o gospodarce nieruchomościami i wszedł inny tryb i inne zasady, zgodnie z ustawą obowiązującą od 1 stycznia 2008 r.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że skoro jest to niewłaściwa uchwała będąca niejako w konflikcie z obowiązującym prawem, to chciałby wiedzieć jak zamierza się ten problem rozwiązać.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** wyjaśnił, że uchwała z kwietnia b.r. przyjęta przez Radę Miasta była uchwałą intencyjną w kwestii bonifikat.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że zgadza się z tym, że była ona intencyjna, ale niemniej jednak ludzie kupowali mieszkania w tym czasie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** wyjaśnił, że w tym okresie czasu żadnych transakcji sprzedaży mieszkań nie było z zastosowaniem bonifikat. W tej chwili na załatwienie oczekuje 7 spraw i ludzie się dopytują jak zostaną one sfinalizowane. Nadmienił, że w jednym przypadku jest wykonany operat szacunkowy na koszt lokatora i tę sprawę trzeba załatwić. W tej chwili trwa rozważanie jak należy postąpić i być może na czerwiec ta sprawa w odniesieniu, do której jest wykonany operat będzie skierowana pod obrady sesji Rady Miasta. Na pewno obecna sytuacja jest trudna, bowiem ludzie będą przychodzić do Urzędu i dopytywać się, z jaką bonifikatą będą mogli wykupić mieszkanie, ale w sytuacji, gdy § 4 i § 5 zostanie przez Wojewodę uchylony nikt nie będzie im w stanie na to pytanie odpowiedzieć. Podkreślił, że uchwała z kwietnia dawała niejako delegację, co prawda w trybie przypuszczającym, ile mniej więcej mogła wynosić ta bonifikata, ale ostateczną decyzję podejmowałaby Rada.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** zasugerował czy Burmistrz Miasta nie mógłby uzyskać określonej wykładni prawnej w tym zakresie w Związku Miast Polskich, bowiem problem nie dotyczy tylko naszej gminy, ale jest on ogólnokrajowy. Sądzi, że ZMP, który w swych szeregach skupia wiele gmin miejskich jest organizacją powołaną po to, aby pomóc gminom w rozwiązaniu trudnych spraw.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poddał pod głosowanie projekt uchwały celem zaopiniowania.

**Komisja Rodziny**, w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów: za-3, przeciw-0, wstrzym-0, **pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr LIV/274/06 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności.**

#### ***Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski.***

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy rozpatrzenia i zaopiniowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych Komisji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Nadmienił, że pan radny Linka podtrzymał swoją rezygnację z pracy w Komisji Rodziny motywując to tym, że jest ona podyktowana sprawami osobisto-zawodowymi. Sądził, że pan radny Linka będzie uczestniczył w dzisiejszym posiedzeniu komisji, ale niestety konsekwentnie od dłuższego czasu nie przychodzi on na posiedzenia Komisji Rodziny. Nadmienił, że tworzy się trochę dziwna sytuacja, bowiem oczekiwał od pana radnego Linki sprecyzowania, przynajmniej dla członków komisji, co oznacza stwierdzenie „osobisto-zawodowymi”. Dodał, że większość radnych również trudni się sprawami zawodowymi, ale uważa, że skoro ktoś decyduje się być radnym, a jest to funkcja zaszczytna, to sprawy osobiste i zawodowe schodzą poniżej obowiązku społecznego, którego się podjęło. Nadmienił, że nie chce tutaj nikomu czynić żadnych zarzutów, bowiem jest to indywidualna sprawa pana radnego Linki, ale uważa, że takie postępowanie jest trochę niepoważne, bowiem najpierw zgłasza się on do pracy w komisji, a potem wysuwa niezrozumiałą formę rezygnacji.

**Radny Ignacy Grzybowski** sądził, że skoro na poprzedniej sesji Rady Miasta odrzucono rezygnację radnego Linki to uważał, że przyjdzie on przynajmniej na dzisiejsze posiedzenie komisji i wyjaśni jej członkom o co tak naprawdę w tym wszystkim chodzi. Dodał, że nie rozmawiał nawet z radnym Linką w tej sprawie, nie wie co jest przyczyną rezygnacji i co to są za osobiste sprawy. Nadmienił, że nie chce dzisiaj podejmować żadnej decyzji, bowiem nie zna przyczyn złożenia rezygnacji.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że również chciałby się dowiedzieć, o co chodzi w sformułowaniu „spraw osobistych” i żeby było to jednoznacznie wyjaśnione. Nadmienił, że

protokoły są publikowane w Internecie i dlatego chciałby wiedzieć, jaka jest przyczyna tej rezygnacji. Być może członkowie Komisji Rodziny coś powiedzieli panu radnemu, a tego nie są świadomi, albo zachowali się oni nie tak jakby tego oczekiwali. Dodał, że osobiście nie wie jak powinien się zachować w tej sprawie. Być może pan radny Linka na sesji wyjaśni, jakie motywy przyświecały mu do złożenia rezygnacji z pracy w Komisji Rodziny.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** stwierdził, że na ten moment wstrzyma się od głosu do czasu uzyskania wyjaśnień.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że również oczekuje wyjaśnień od radnego Krzysztofa S. Linki odnośnie użytego w złożonej rezygnacji sformułowania, że jest ona podyktowana „sprawami osobisto-zawodowymi”.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie.

Głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały **nie przyniosło rozstrzygnięcia**, ponieważ w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-0, przeciw-0, wstrzym-3, członkowie Komisji wstrzymali się od głosu.

**Członkowie Komisji oczekują wyjaśnień od radnego Krzysztofa S. Linki odnośnie użytego w złożonej rezygnacji sformułowania, że jest ona podyktowana „sprawami osobisto-zawodowymi”.**

## Ad 2

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że do wiadomości radnych zostały skierowane przez pana Przewodniczącego RM pisma, a mianowicie:

- pismo Wojewody Podlaskiego, który informuje, że w trybie nadzoru zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności § 4 i § 5 uchwały Nr XXIV/111/08 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski oraz zmiany uchwały w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata;
- pismo Wojewody Podlaskiego informujące, że postępowanie nadzorcze w stosunku do uchwały Nr XXIII/107/08 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Bagińskiego na działania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski polegające na unieważnieniu przetargu zostało umorzone. Nadmienił, że pomimo wszczętej procedury odnośnie unieważnienia uchwały Wojewoda po dokładnym przeanalizowaniu sprawy umorzył ją i tym samym uchwała w tej sprawie jest ważna.

**Członek Komisji Ignacy Grzybowski** w nawiązaniu do sprawy pana Bagińskiego zwrócił się z pytaniem czy zatem przetarg, który został przeprowadzony będzie ważny?

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że to jest już inna sprawa, a tutaj chodzi o to, że Wojewoda nie dopatrył się niezgodności z prawem uchwały podjętej przez Radę Miasta w sprawie skargi pana Tadeusza Bagińskiego.

Osobiście uważa, że Burmistrz powinien wydać nowe zarządzenie uchylające to o unieważnieniu przetargu i nieruchomości sprzedać panu Bagińskiemu.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że Komisja ma prawo się wypowiadać jak uważa to za stosowne, ale chce tutaj powiedzieć, że nie podziela stanowiska, które prezentuje pan Przewodniczący Komisji. Nadmienił, że rzeczywiście Wojewoda umorzył postępowanie w odniesieniu do uchwały Rady Miasta, ale okaże się jeszcze, co będzie się działo w tej sprawie.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** nadmienił, że doszły do niego informacje, że Burmistrz rozpiął już kolejny przetarg na tę nieruchomość.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** potwierdził, że jest rozpisany przetarg na tę nieruchomość z tą samą ceną wywoławczą, który jest już opublikowany w Internecie i podany do publicznej wiadomości. Nadmienił, że zdroworozsądkowy człowiek, jeżeli są sytuacje niejasne i jeżeli jest skarga w danej sprawie również przetarg by unieważnił. Wie, że ktoś może mieć takie czy inne poczucie krzywdy, ale w takich właśnie sytuacjach przetarg się unieważnia. W tej sprawie debatowano kilkakrotnie i posiłkowano się w tej sprawie opinią radcy prawnego i uważa, że ten problem rozstrzygnie nowy przetarg.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** uważa, że jeżeli jednak są sprawy „na granicy” to do nich należy podchodzić bardzo rozważnie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** zwrócił się z pytaniem, co zrobiłby pan Przewodniczący Komisji gdyby był na miejscu Burmistrza Berezowca?

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że uchyliłby zarządzenie unieważniające przetarg, bo takie prawo Burmistrzowi przysługuje. Ponadto stwierdził, że przedmiotowa działka przy ul. Piłsudskiego jest działką ostatnią, do której nie ma dojazdu, a jest jedynie droga użyczenia do tej właśnie działki skrajanej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że przez tę działkę jest ustalona służebność do trafostacji i jest tam również ustalony prawnie zjazd do tej nieruchomości.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że nie ma tam zjazdu i poprosił o wskazanie gdzie ten zjazd się znajduje. Nadmienił, że swego czasu pan Bagiński występował o poszerzenie swojej działki. Myśląc zdroworozsądkowo, skoro ta skrajna działka jest ostatnią i skoro pan Bagiński był jej dzierżawcą i występował o poszerzenie swojej działki na takich samych zasadach jak pan Łuczaj przy ul. Białowieskiej to logicznym byłoby sprzedanie jej w trybie bezprzetargowym na uzupełnienie swojej działki.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że absolutnie tak postąpić nie można bo to jest zbyt duża powierzchnia, aby w takim trybie ją zbyć.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** stwierdził, że można było ją zbyć za cenę, która została uzyskana w przetargu tj. za 90 tys. zł.

**Zastępca Burmistrza Miasta Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że nie można wypowiadać się o cenie transakcyjnej, bo dopiero właściwy przetarg rozstrzyga o niej i to rynek dyktuje tę cenę.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** niemniej jednak stwierdził, że nie jest to temat dzisiejszego posiedzenia, ale uważa, że sprawa będzie zaogniona i problematyczna. Następnie poinformował, że pan Burmistrz skierował także do Komisji Rodziny pismo w sprawie wytypowania dwóch przedstawicieli komisji do prac w komisji konkursowej dokonującej wyboru realizatora programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego.

**Komisja Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi** Rady Miasta Bielsk Podlaski rozpatrzyła pismo Nr Ok. 08032-9/08 z dnia 25 kwietnia 2008 r. w sprawie wytypowania przedstawicieli komisji do prac w komisji konkursowej.

**Komisja postanowiła** wytypować **Pana Kazimierza Henryka Leszczyńskiego oraz Pana Dariusza Fionika** - członków Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi do pracy w komisji konkursowej dokonującej wyboru realizatora programu pierwotnej profilaktyki raka szyjki macicy uczennicom szkół podstawowych i gimnazjalnych mieszkankom Bielska Podlaskiego.

**Komisja Rodziny** w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów za-3, przeciw-0, wstrzym-0, przyjęła **protokół nr 12/07** z posiedzenia Komisji Rodziny odbytego w dniu 11 grudnia 2007 r. oraz **protokół nr 14/08** z posiedzenia komisji odbytego w dniu 19 lutego 2008 r.

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią do przegłosowania pozostał jeszcze wniosek dotyczący poprawy estetyki obiektu Miejskiej Biblioteki Publicznej. Następnie poddał pod głosowanie wniosek, aby Burmistrz Miasta zobligował Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej do podjęcia wszelkich możliwych działań mających na celu poprawę zewnętrznej estetyki obiektu biblioteki.

Komisja Rodziny w głosowaniu jawnym, w obecności 3 członków Komisji, stosunkiem głosów za-3, przeciw-0, wstrzym-0, **przyjęła wniosek, aby Burmistrz Miasta zobligował Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej do podjęcia wszelkich możliwych działań mających na celu poprawę zewnętrznej estetyki obiektu biblioteki.**

**Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** poinformował, że pan Przewodniczący RM skierował do wiadomości wszystkich radnych pismo Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku, a dotyczące prawomocnego orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych wydanego w sprawie pana Eugeniusza Berezowca pełniącego w dniu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza miasta Bielsk Podlaski.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji i brakiem wniosków do przegłosowania **Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński** podziękował zebranych za udział w obradach i o godzinie 12<sup>05</sup> zamknął **17 posiedzenie Komisji Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi** Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
*J. Mierzwińska*

*Przewodniczący Komisji  
Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych  
i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi*

***Kazimierz Henryk Leszczyński***