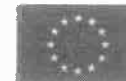




Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Lista sprawdzająca dot. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych podczas kontroli projektu współfinansowanego ze środków EFS w ramach RPOWP 2014-2020

Zespół Kontrolujący, w ramach próby opisanej w pkt. 6.A Listy sprawdzającej do kontroli na miejscu oraz w oparciu o sporządzone dnia 23.06.2017r. na potrzeby kontroli Zestawienie zakupów towarów i usług dokonanych w ramach projektu nr RPPD.03.01.01-20-0059/15-00 pt. „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski” (Załącznik nr 5 do Informacji Pokontrolnej) zweryfikował sposób postępowania w sprawie zamówienia publicznego, ujętego pod poz.1 w w/w Zestawieniu zakupów (1 z 4 postępowań, tj. 25% postępowań PZP, tj. 25%; pod względem finansowym 103 000,00 zł z 252 726,66 zł, tj. 40,76% wydatków w ramach PZP).

Przedmiotem zamówienia jest dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń - adaptacja pomieszczeń w celu utworzenia nowego oddziału przedszkolnego na potrzeby projektu pn. „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski”.

Wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę 302 650,25 zł netto, co stanowi równowartość: 72 492,81 euro netto (w tym w ramach Zadania 1 przewidziano 103 000,00 zł brutto).

Ponadto, dokonano wglądu do następujących dokumentów regulujących tryb postępowania kontrolowanej Jednostki w przypadku stosowania ustawy PZP:

1) Zarządzenie Nr 346/17 Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z dnia 9 marca 2017 roku w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej obieg i kontrolę dokumentów finansowych oraz procedur związanych z realizacją projektu „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego, wraz z załącznikami:

- Instrukcja określająca obieg i kontrolę dokumentów finansowych oraz procedury związane z realizacją projektu „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (Załącznik nr 1), który to dokument reguluje następujące kwestie dotyczące kontrolowanego projektu:

- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowych (Rozdział I),
- Procedura weryfikacji czy obroty, usługi lub dostawy, za które jest dokonywana płatność, zostały rzeczywiście wykonane zgodnie z zawartą umową (Rozdział II),
- Procedura obiegu dokumentacji księgowej, ewidencja księgowa oraz sprawozdawczość (Rozdział III),
- Procedura przygotowywania wniosków o płatność, w tym zasad weryfikacji o poświadczenia, czy wszystkie wydatki włączane do wniosku o płatność są zgodne z zasadami obowiązującymi w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014 – 2020 (Rozdział IV),
- Procedura przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektu „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski” oraz obowiązek zachowania zasady trwałości projektu, o której mowa w art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Rozdział V),
- Procedura wyboru Wykonawców oraz zawierania umów w ramach Projektu „Przedszkolak – wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski” (Rozdział VI),

I) Procedura zamówień publicznych o wartości przekraczającej 50.000 zł i powyżej 30.000 EURO

II) Procedura zamówień publicznych od 20.000 zł do 50.000 zł

- Monitoring, ochrona danych osobowych oraz obowiązki informacyjne (Rozdział VII),
- Wykaz kont Projektu dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego (Załącznik nr 2)
- Wykaz kont Projektu dla jednostki budżetowej (urzędu) (Załącznik nr 3).

Nazwa Beneficjenta	Miasto Bielsk Podlaski				
Numer kontrolowanego projektu	RPPD.03.01.01-20-0059/15				
Tytuł kontrolowanego projektu	„Przedszkolak – Wspomaganie rozwoju dzieci w wieku przedszkolnym z terenu miasta Bielsk Podlaski”				
Lp.	Pytanie:	Tak	Nie	Nie dotyczy	Uwagi

1. Czynności zamawiającego na etapie przed publikacją ogłoszenia o zamówieniu					
1.1	Czy przedmiot zamówienia opisany został w sposób jednoznaczny i wyczerpujący?	x			Przedmiot zamówienia został opisany w sposób niebudzący wątpliwości, jednoznaczny i wyczerpujący. Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do <i>Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)</i> z dnia 12.04.2016r. (znak postępowania: Izp.271.18.2016 - dot. przedmiotowego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego). SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.bielsk-podlaski.pl od 12.04.2016r. do 27.04.2016r.
1.2	Czy w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) zamieszczone zostały nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień?	x			W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zamieszczono nazwy i kody ze Wspólnego Słownika Zamówień, tj.: CPV 45110000-1 Roboty w zakresie burzenia i rozbiórki obiektów budowlanych; roboty ziemne CPV 45210000-2 Roboty budowlane w zakresie budynków CPV 45400000-1 Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych CPV 45100000-8 Przygotowanie terenu pod budowę CPV 45200000-9 Roboty budowlane w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz roboty w zakresie inżynierii lądowej i wodnej CPV 45331000-6 Instalowanie urządzeń grzewczych, wentylacyjnych i klimatyzacyjnych CPV 45310000-3 Roboty instalacyjne elektryczne CPV 45317300-5 Elektryczne elektrycznych urządzeń rozdzielczych CPV 45311100-1 Roboty w zakresie okablowania elektrycznego CPV 45315300-1 Instalacje zasilania elektrycznego CPV 45311000-0 Roboty w zakresie okablowania oraz instalacji elektrycznych
1.3	Czy w przypadku gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów lub pochodzenia przy jednoczesnym dopuszczeniu możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, czy zamawiający użył określenia "lub równoważny"?			x	Nie dotyczy.
1.4	Czy podstawę ustalenia wartości zamówienia stanowiło całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością?	x			W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do następujących dokumentów: 1. Kosztorys inwestorski instalacje elektryczne z dnia 18.03.2016r. – 45 680,48 zł netto; 2. Kosztorys inwestorski branża budowlana z dnia 18.03.2016r. – 145 183,60 zł netto; 3. Kosztorys inwestorski łazienka z dnia 18.03.2016r. – 11 941,62 zł netto; 4. Kosztorys inwestorski pochylnia z dnia 18.03.2016r. – 35 278,73 zł netto.
1.5	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest prawidłowa tj. zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?	x			Podstawa ustalenia wartości zamówienia była zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 2015 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. tj. 4,1749 zł .

1.6	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług, bądź 6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla robót budowlanych?	x			Wartość zamówienia została ustalona w dniu 18.03.2016r., tj. nie wcześniej niż 3 miesiące (6 miesięcy dla robót budowlanych) przed dniem wszczęcia postępowania (12.04.2016r.). Wartość zamówienia została ustalona na podstawie Kosztorysów inwestorskich wymienionych w pkt. 1.4 Listy sprawdzającej PZP.
1.7	Czy specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawiera co najmniej elementy zgodnie z art. 36 Ustawy PZP?	x			<p>SIWZ w ramach kontrolowanego postępowania posiadał wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 36 Ustawy, w tym m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Informację o zamawiającym (nazwę oraz adres zamawiającego); b) Tryb udzielenia zamówienia; c) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia; d) Termin realizacji zamówienia; e) Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków; f) Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu; g) Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami; h) Termin związania ofertą; i) Opis sposobu przygotowania ofert; j) Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert; k) Opis sposobu obliczania ceny; l) Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert; m) Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego; n) Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. <p><u>Załączniki do specyfikacji:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Załącznik Nr 1 Formularz ofertowy Załącznik Nr 2 Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia Załącznik Nr 3 Wykaz wykonanych robót Załącznik Nr 4 Wykaz osób Załącznik Nr 5 Oświadczenie dot. posiadanych uprawnień Załącznik Nr 6 Informacja dot. grupy kapitałowej Załącznik Nr 7 Projekt umowy Załącznik Nr 8 Kosztorysy ofertowe Załącznik Nr 9 Dokumentacja projektowa
1.8	Czy SIWZ zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty?	x			<p>SIWZ z dnia 12.04.2016r. w pkt. XVII zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, ja niżej:</p> <p>I. Przy wyborze oferty, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich znaczeniem:</p> <p>1) Cena – 96% (96pkt.) liczone wg następującego wzoru:</p> C_{min}

					<p>----- x 100pkt. x 96%, gdzie:</p> <p>C_o</p> <p>$C_{min.}$ – najniższa cena ofertowa spośród ofert ważnych</p> <p>C_o – cena oferty badanej</p> <p>Za kryterium „cena” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 96 punktów.</p> <p>2) Gwarancja i rękojmia – 4% (4pkt.)</p> <p>Wykonawca zobowiązany jest w ofercie zaoferować okres gwarancji i rękojmi w latach w zakresie 3 do 5 lat liczone wg następujących zasad:</p> <p>a) Wykonawca, który zaoferuje gwarancję i rękojmię równą 3 lata otrzyma 0 punktów</p> <p>b) Wykonawca, który zaoferuje gwarancję i rękojmię równą 4 lata otrzyma 2 punkty</p> <p>c) Wykonawca, który zaoferuje gwarancję i rękojmię równą 5 lat otrzyma 4 punkty</p> <p>Za kryterium „gwarancja i rękojmia” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 4 punkty.</p> <p>2. Wykonawca w załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) zobowiązany jest wybrać okres gwarancji i rękojmi. W przypadku braku wskazania okresu gwarancji i rękojmi w formularzu ofertowym, Zamawiający uzna, że Wykonawca oferuje gwarancję i rękojmię równą 3 lata i otrzyma 0pkt</p> <p>3. Łączna ilość punktów będzie liczona jako suma uzyskanych punktów w kryterium „cena” oraz „gwarancja i rękojmia”.</p> <p>4. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą ilość punktów za oba kryteria oceny ofert.</p> <p>5. W toku dokonywania oceny złożonych ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących złożonych przez nich ofert.</p> <p>6. Zamawiający poprawia w tekście oferty omyłki na podstawie art.87 ust.2 ustawy, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.</p> <p>7. Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jest niezgodna z ustawą, 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3 ustawy, 3) jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, 4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, 5) została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, 6) zawiera błędy w obliczeniu ceny, 7) Wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art.87 ust.2 pkt.3 ustawy. 8) jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.
1.9	Czy kryteriami oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust 2, jest cena i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, funkcjonalność, parametry techniczne.	x			Patrz pkt. 1.8 Listy sprawdzającej PZP.

	aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia oraz koszty eksploatacji?				
1.10	Czy jeżeli jedynym kryterium oceny ofert jest cena, spełnione zostały przesłanki art. 91 ust. 2a?		x		Patrz pkt. 1.8 Listy sprawdzającej PZP.
1.11	Czy zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ warunki udziału w postępowaniu mają charakter niedyskryminacyjny? Wymagania postawione przez zamawiającego nie mogą dotyczyć:	x			Warunki udziału w postępowaniu zawarte w treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 12.04.2016r. oraz w SIWZ z dnia 12.04.2016r. nie mają charakteru dyskryminującego i nie zawierają zapisów wskazanych w pkt. 1.11 a i b Listy sprawdzającej PZP.
	a) doświadczenia, które jest niewspółmierne do zamówienia	x			Jak wyżej.
	b) doświadczenia w realizacji projektów finansowanych ze środków UE lub innych środków publicznych	x			Jak wyżej.
1.12	Czy SIWZ została udostępniona wszystkim zainteresowanym wykonawcom (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy została zamieszczona na stronie internetowej) oraz w odpowiednim terminie?	x			SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.bielsk-podlaski.pl od 12.04.2016r. do 27.04.2016r. (w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że SIWZ znajduje się na przedmiotowej stronie internetowej również w dniu 18.07.2017r.).
1.13	Czy odpowiedzi na pytania do SIWZ zostały rozesłane do wszystkich wykonawców, którzy pobrali SIWZ (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?		x		W ramach przedmiotowego postępowania nie było pytań do SIWZ.
1.14	Czy zmianie uległa treść SIWZ?	x			Treść SIWZ uległa zmianie w dniu 20.04.2016r.
1.15	Jeśli tak, czy SIWZ został przekazany wszystkim podmiotom, którzy pobrali SIWZ?	x			Z uwagi na fakt, że jest to przetarg nieograniczony, zmieniona treść SIWZ została umieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.04.2016r. pod nr. 98284-2016.
1.16	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła kryteriów oceny ofert?		x		Modyfikacja SIWZ dotyczyła pkt. VIII. <i>Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.</i>
1.17	Czy modyfikacja SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu?	x			Modyfikacja SIWZ dotyczyła pkt. VIII. <i>Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.</i>
1.18	Czy w przypadku zmiany treści SIWZ (zmiana prowadząca do zmiany ogłoszenia) dotyczącego prowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, zamieszczono ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w BZP?	x			Zmieniona treść SIWZ została umieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.04.2016r. pod nr. 98284-2016.
1.19	Jeżeli w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia, zamawiający przedłuża termin składania ofert, czy poinformowano wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zamieścił na stronie internetowej informację (jeśli SIWZ został udostępniony na stronie internetowej)		x		Zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia, ale nie powoduje przedłużeniu terminu składania ofert.
1.20	Czy Beneficjent dopuścił do udziału w postępowaniu oferty, które powinny zostać odrzucone lub/i wykonawca powinien zostać wykluczony?	x			1. Z postępowania wykluczono jedną ofertę: - BAZ-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk, ul. Stokrotki 37, 15-554 Bielsk Podlaski Zamawiający na podstawie art.26 ust.4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia Załącznika – Wykaz wykonanych robót z prośbą o sprecyzowanie, czy wykazane w załączniku zamówienie obejmowało wszystkie roboty wymagane w SIWZ rozdz. VIII ust.1

					<p>pkt.2, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.</p> <p>2. W postępowaniu odrzucono dwie oferty:</p> <p><u>Oferta Nr 3</u> DYNAMIK Ewa Pawłowska ul. E. Orzeszkowej 17 lok.32, 15-084 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.8 ustawy Pzp oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art.26. ust.3 ustawy Pzp do złożenia ważnego pełnomocnictwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu.</p> <p><u>Oferta Nr 8</u> P.H.U. „OVEN” s.c. Zbigniew Rogowski, Piotr Boratyński ul. K. Wyszyńskiego 2 lok. 31, 15-888 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załączone do oferty kosztorysy są niezgodne z załącznikiem Nr 8 do SIWZ: 1) nie uwzględniono w kosztorysach modyfikacji SIWZ z dnia 20.04.2016 r., 2) wyceniono dodatkowe pozycje (niezgodnie z rozdz. XVI pkt.1 SIWZ), 3) zmieniono opisy robót.</p>
1.21	Czy spełnione zostały przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych - przetarg nieograniczony/ograniczony?			x	Nie dotyczy. Przedmiotowe zamówienie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
1.22	Czy Beneficjent dokonał niedozwolonego podziału zamówienia w części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy?		x		Beneficjent stosował Ustawę PZP i nie dokonał niedozwolonego podziału zamówienia w części w celu uniknięcia stosowania przepisów Ustawy.
2.	Ogłoszenia:				
2.1	<p>Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w odpowiedni sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w miejscu ogólnie dostępnym, - na stronie internetowej, - w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, - w Biuletynie Zamówień publicznych, - w Dzienniku Urzędowym UE? 	x			<p>Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.04.2016r. pod nr 37939-2016; - w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 12.04.2016r. do dnia 27.04.2016r.; - na stronie internetowej www.bielsk-podlaski.pl od dnia 12.04.2016r. do dnia 27.04.2016r.
2.2	Czy zamawiający udokumentował zamieszczenie ogłoszenia?	x			Zamawiający posiada w dokumentacji wydruk potwierdzający publikację ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej http://bzp2.portal.uzp.gov.pl z dnia 12.04.2016r. oraz potwierdzenie publikacji ogłoszenia 37939-2016 z dnia 12.04.2016r.
2.3	Czy ogłoszenie zgodne jest z wzorem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów (dotyczy BZP) lub Rozporządzeniu Komisji Europejskiej (dotyczy ogłoszeń przekazanych Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich)?	x			Ogłoszenie o zamówieniu jest zgodne z wzorem określonym w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.
2.4	Czy były zmiany w ogłoszeniu?	x			Zgodnie z art.38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych






				<p>(Dz. U. z 2015 r. poz.2164), Zamawiający zmodyfikował specyfikację istotnych warunków zamówienia w dniu 20.04.2016r. w następujący sposób:</p> <p>1. <u>Rozdz. VIII ust.1 pkt.3 istniejący zapis:</u> „W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku Wykonawca winien wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osobą, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, • instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, • instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, <p>w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz.290) lub odpowiadające im uprawnienia równoważne według przepisów kraju ich uzyskania” <u>zastępuje się nowym:</u> „W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku Wykonawca winien wykazać, że dysponuje co najmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz.290) lub odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów albo uprawnioną do sprawowania samodzielnej funkcji, wydane na podstawie odrębnych przepisów, w tym także posiadającą uprawnienia równoważne według przepisów kraju ich uzyskania, w specjalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • konstrukcyjno-budowlanej, • instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, • instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wodociągowych i kanalizacyjnych” <p>2. Załącznik Nr 8 do SIWZ Kosztorysy ofertowe <u>Załączone kosztorysy:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kosztorys ofertowy – Pochylnia • Kosztorys ofertowy – Przebudowa łazienki • Kosztorys ofertowy – Roboty sanitarne <p><u>Zastępuje się nowymi:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Kosztorys ofertowy – Pochylnia – zmiana • Kosztorys ofertowy – Przebudowa łazienki – zmiana • Kosztorys ofertowy – Roboty sanitarne – zmiana
2.5	Czy ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zostało zamieszczone w BZP/Dzienniku Urzędowych UE?	x		Zmieniona treść SIWZ została umieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.04.2016r. pod nr. 98284-2016.
2.6	Czy w wypadku zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu przedłużeniu uległ termin składania wniosków lub ofert o		x	Zmiana treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia, ale nie powoduje przedłużeniu terminu składania ofert.

SR P MP

	czas niezbędny do wprowadzenia zmian we wnioskach lub ofertach (jeśli było to konieczne)?				
2.6.1	Jeśli tak to czy informację o zmianach umieszczono w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej?		x		Zmieniona treść SIWZ została umieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.04.2016r. pod nr. 98284-2016.
3.	Zamawiający i wykonawcy:				
3.1	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu na podstawie art. 17 Ustawy?		x		Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie podlegają wyłączeniu na podstawie art. 17 Ustawy.
3.2	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły pisemne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności o którym mowa w art. 17 Ustawy?	x			Zgodnie z treścią <i>Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego</i> oznaczenie sprawy <i>Izp.271.18.2016</i> z dnia 03.06.2016r., osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły Oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 t.j. z dnia 2015.12.22, z późn. zm.), na załączonych drukach ZP-1.
3.3	Czy powołano komisję przetargową?	x			Komisja przetargowa została powołana w dniu 13.11.2015r. na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Nr 152/15 z dnia 13.11.2015r.
3.4	Czy komisja przetargowa składała się co najmniej z trzech osób?	x			Komisja przetargowa powołana w dniu 13.11.2015r. składała się z 6 osób, a jej skład może być ewentualnie uzupełniony o pracowników merytorycznych Urzędu Miasta Bielsk Podlaski.
3.5	Czy komisję powoływał kierownik zamawiającego?	x			Komisję przetargową powoływał Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski na podstawie Zarządzenia Nr 152/15 z dnia 13.11.2015r.
3.6	Czy kierownik zamawiającego określił organizację, skład, tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji?	x			Zgodnie z Zarządzeniem Nr 152/15 z dnia 13.11.2015r., organizację pracy Komisji przetargowej, zakres obowiązków i odpowiedzialności członków komisji określa Regulamin komisji przetargowej do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stanowiący Załącznik do Zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski Nr 152/15 z dnia 13.11.2015r., do którego dokonano wglądu podczas kontroli na miejscu.
3.7	Czy wykonawcy spełniają warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego określone w art. 22 Ustawy?	x			Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolującemu do wglądu złożone oferty, w tym oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone przez wszystkie podmioty składające oferty (według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SIWZ), a także Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
3.8	Czy wykonawca nie jest wykluczony o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 Ustawy?	x			1. Z postępowania wykluczono jedną ofertę: - BAZ-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk, ul. Stokrotki 37, 15-554 Bielsk Podlaski Zamawiający na podstawie art.26 ust.4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia Załącznika – Wykaz wykonanych robót z prośbą o sprecyzowanie, czy wykazane w załączniku zamówienie obejmowało wszystkie roboty wymagane w SIWZ rozdz. VIII ust.1 pkt.2, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.
3.9	Czy dokumenty żądane przez zamawiającego od wykonawcy zgodne są ze wzorami określonymi w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów?	x			Dokumenty wymagane od Wykonawców są zgodne z wzorami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów.
3.10	Czy zamawiający żądał dokumentów potwierdzających	x			Zamawiający wzywał do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert oraz brakujących

	spełnianie warunków udziału w postępowaniu?				dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (dotyczy oferty dot. wykonawcy wskazanego w pkt. 3.8 Listy sprawdzającej).
3.11	Jeśli tak, to czy wykonawca dostarczył niezbędne dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu we właściwym dla postępowania terminie?		x		Czynności kontrolne wykazały, że w przypadku oferty dot. wykonawcy wskazanego w pkt. 3.8 Listy sprawdzającej, wykonawca ten nie złożył wyjaśnień treści złożonych ofert oraz brakujących dokumentów we właściwym dla postępowania terminie.
4.	Przebieg postępowania				
4.1	Usługi niepriorytetowe (gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. wartość poniżej progów unijnych)				
4.1.1	Czy zamawiający udzielający zamówienia na usługi niepriorytetowe o wartości poniżej progów unijnych:			x	Nie dotyczy.
4.1.1.a	udzielił zamówienia na tzw. zasadach ogólnych? (jeśli tak, należy przejść do pytań dotyczących zasad ogólnych – pkt. 4.2-4.9)			x	Nie dotyczy.
4.1.1.b	udzielił zamówienia zgodnie z określoną przez zamawiającego procedurą spełniającą minimalne wymogi określone w art. 5a ust. 2-4?			x	Nie dotyczy.
4.1.2	Czy zamawiający udzielił zamówienia w sposób przejrzysty, obiektywny i niedyskryminacyjny?			x	Nie dotyczy.
4.1.3	Czy zamawiający zamieścił na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej BIP, na swojej stronie internetowej, ogłoszenie o zamówieniu, które zawiera informacje niezbędne z uwagi na okoliczności jego udzielania, w szczególności: 1) termin składania ofert uwzględniający czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty; 2) opis przedmiotu oraz określenie wielkości lub zakresu zamówienia; 3) kryteria oceny ofert?			x	Nie dotyczy.
4.1.4	Czy niezwłocznie po udzieleniu zamówienia zamawiający zamieścił na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej BIP, na swojej stronie internetowej, informację o udzieleniu zamówienia, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko podmiotu, z którym zawarł umowę w sprawie zamówienia?			x	Nie dotyczy.
4.1.5	Czy w razie nieudzielenia zamówienia zamawiający niezwłocznie zamieścił na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej, a jeżeli nie ma strony podmiotowej BIP na swojej stronie internetowej, informację o nieudzieleniu zamówienia?			x	Nie dotyczy.
4.2	Przetarg nieograniczony:				
4.2.1	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w siedzibie oraz na stronie internetowej?	x			Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone: - w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.04.2016r. pod nr 37939-2016;

					- w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 12.04.2016r. do dnia 27.04.2016r.; - na stronie internetowej www.bielsk-podlaski.pl od dnia 12.04.2016r. do dnia 27.04.2016r.
4.2.2	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w BZP?	x			Jak wyżej.
4.2.3	Czy ogłoszenie o zamówieniu nie zostało umieszczone w siedzibie, na stronie internetowej lub innej formie przed dniem zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych?	x			Jak wyżej.
4.2.4	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie niezbędne informacje, zgodnie z art. 41 ustawy?	x			Ogłoszenie o zamówieniu zawiera co najmniej: 1) nazwę (firmę) i adres zamawiającego; 2) określenie trybu zamówienia; 3) adres strony internetowej, na której zamieszczona będzie specyfikacja istotnych warunków zamówienia; 4) określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia, z podaniem informacji o możliwości składania ofert częściowych; 5) informację o możliwości lub wymogu złożenia oferty wariantowej; 6) termin wykonania zamówienia; 7) warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia; 7a) wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia; 8) informację na temat wadium; 9) kryteria oceny ofert i ich znaczenie; 10) termin składania ofert, adres, na który oferty muszą zostać wysłane, oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone; 11) termin związania ofertą; 12) informację o zamiarze zawarcia umowy ramowej; 13) informację o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której będą zamieszczone dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów; 14) informację o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna – nie dotyczy; 15) informację o przewidywanych zamówieniach, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3, jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie takich zamówień – nie dotyczy.
4.2.5	Czy SIWZ został udostępniony na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP do upływu terminu składania ofert?	x			SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej www.bielsk-podlaski.pl od 12.04.2016r. do 27.04.2016r. (w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że SIWZ znajduje się na przedmiotowej stronie internetowej również w dniu 18.07.2017r.).
4.2.6	Czy Zamawiający na wniosek wykonawcy przekazał SIWZ w terminie 5 dni?			x	Wykonawcy nie wystąpili do Zamawiającego o przekazanie SIWZ.
4.2.7	Czy termin na składanie ofert w przypadku zamówienia publicznego na dostawy i usługi wynosił minimum 7 dni od			x	Zamówienie dotyczy robót budowlanych. Wobec powyższego w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że termin na składanie ofert wynosił minimum



	dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP?				14 dni.
4.2.8	Czy wykonawca złożył oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu?	x			Beneficjent przedstawił Zespołowi Kontrolującemu do wglądu Oferty, które zawierały oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu złożone przez podmioty składające oferty (z zastrzeżeniami opisanymi w pkt 3.8 Listy sprawdzającej).
4.2.9	Czy Zamawiający przewidział wniesienie wadium?		x		Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
4.2.9.1	Jeśli tak czy zastosowano odpowiednio zapisy art. 45 oraz art. 46 ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.3	Przetarg ograniczony:				
4.3.1	Czy oferty zostały złożone przez podmioty zaproszone do ich złożenia?			x	Nie dotyczy.
4.3.2	Czy ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 40 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.3.3	Czy ogłoszenie o przetargu zawiera co najmniej informacje wskazane w art. 48 ust. 2 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.3.4	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych?			x	Nie dotyczy.
4.3.5	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie był krótszy niż wskazano odpowiednio w art. 49 ust. 2?			x	Nie dotyczy.
4.3.6	Czy zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w liczbie nie mniejszej niż 5 i nie większej niż 20?			x	Nie dotyczy.
4.3.7	Czy wraz z zaproszeniem do składania ofert zamawiający przekazał wykonawcy SIWZ oraz wskazuje termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu?			x	Nie dotyczy.
4.3.8	Czy zamawiający wyznaczył termin składania ofert zgodnie z art. 52 Ustawy dla dostaw lub usług?			x	Nie dotyczy.
4.3.9	Czy wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oferta została złożona w terminie?			x	Nie dotyczy.
4.4	Negocjacje z ogłoszeniem:				
4.4.1	Czy zamówienie spełniało warunki określone w art. 55 Ustawy upoważniające Zamawiającego do udzielenia zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem?			x	Nie dotyczy.
4.4.2	Czy ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 40 Ustawy?			x	Nie dotyczy.

4.4.3	Czy ogłoszenie o przetargu zawiera co najmniej informacje wskazane w art. 48 ust. 2 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.4.4	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych?			x	Nie dotyczy.
4.4.5	Czy w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym nie był krótszy niż wskazano odpowiednio w art. 49 pkt. 2?			x	Nie dotyczy.
4.4.6	Czy Zamawiający poinformował o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków Wykonawców, którzy złożyli wniosek?			x	Nie dotyczy.
4.4.7	Czy Zamawiający zaprosił do złożenia wstępnej oferty uprawnionych Wykonawców, w liczbie zapewniającej konkurencję nie mniejszej niż 3, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, nie mniejszej niż 5?			x	Nie dotyczy.
4.4.8	Czy Zamawiający zaprosił do negocjacji wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne niepodlegające odrzuceniu, wskazując termin i miejsce opublikowania ogłoszenia o zamówieniu?			x	Nie dotyczy.
4.4.9	Czy SIWZ został doprecyzowany lub uzupełniony wyłącznie w zakresie, w jakim była ona przedmiotem negocjacji?			x	Nie dotyczy.
4.4.10	Czy zmiany SIWZ nie prowadziły do istotnej zmiany przedmiotu zamówienia lub pierwotnych warunków zamówienia?			x	Nie dotyczy.
4.4.11	Czy Zamawiający zaprosił wykonawców z którymi prowadził negocjacje do złożenia ofert?			x	Nie dotyczy.
4.4.12	Czy nie stosowano odpowiednio przepisy art. 45 oraz 46 Ustawy dotyczące wadium?			x	Nie dotyczy.
4.4.13	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało co najmniej: miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert, obowiązku wniesienia wadium, termin związania ofertą?			x	Nie dotyczy.
4.4.14	Czy termin na złożenie ofert nie był krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert?			x	Nie dotyczy.
4.4.15	Czy Zamawiający, po dokonaniu modyfikacji SIWZ przekazał ją wraz zaproszeniem do złożenia ofert oraz zamieścił na stronie internetowej jeżeli SIWZ była			x	Nie dotyczy.

	udostępniania na tej stronie?				
4.5	Dialog konkurencyjny:				
4.5.1	Czy zachodziły łącznie okoliczności wskazane w art. 60b Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.5.2	Czy ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 40 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.5.3	Czy ogłoszenie o przetargu zawiera co najmniej informacje wskazane w art. 48 ust. 2 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.5.4	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawierało również informacje wskazane w art. 60c Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.5.5	Czy Zamawiający poinformował o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków Wykonawców, którzy złożyli wnioszek?			x	Nie dotyczy.
4.5.6	Czy Zamawiający zaprosił do dialogu konkurencyjnego Wykonawców, w liczbie określonej w ogłoszeniu o zamówieniu zapewniającej konkurencję, nie mniejszej niż 3, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, nie mniejszej niż 5?			x	Nie dotyczy.
4.5.7	Czy w przypadku większej liczby wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu niż wskazano to w ogłoszeniu o zamówieniu zaproszono do dialogu wykonawców, którzy otrzymali najwyższe oceny spełnienia tych warunków?			x	Nie dotyczy.
4.5.8	Czy zaproszenie do dialogu zawierało co najmniej informacje zgodnie z art. 60d ust. 5. Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.5.9	Czy Zamawiający poinformował o zakończeniu dialogu wykonawców w nim uczestniczących?			x	Nie dotyczy.
4.5.10	Czy Zamawiający przekazał SIWZ w zaproszeniu do składania ofert?			x	Nie dotyczy.
4.5.11	Czy nie stosowano odpowiednio przepisy art. 45 oraz 46 Ustawy dotyczące wadium?			x	Nie dotyczy.
4.5.12	Czy termin na złożenie ofert nie był krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert?			x	Nie dotyczy.
4.6	Negocjacje bez ogłoszenia:				
4.6.1	Czy dla zamówienia zostały spełnione przesłanki uprawniające do stosowania trybu zgodnie z art. 62 ust. 1 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.6.2	Czy dla zamówienia o wartości równej lub większej niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania			x	Nie dotyczy.

	zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia?				
4.6.3	Czy zamawiający wszczął postępowanie przekazując wybranym przez siebie wykonawcom zaproszenie do negocjacji zawierające co najmniej informacje wskazane w art. 63 ust. 2 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.6.4	Czy zamawiający zaprosił do negocjacji wykonawców w liczbie nie mniejszej niż 5, chyba że ze względu na specjalistyczny charakter zamówienia liczba wykonawców mogących je wykonać jest mniejsza, jednak nie mniejsza niż 2?			x	Nie dotyczy.
4.6.5	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie oferty?			x	Nie dotyczy.
4.6.6	Czy zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ?			x	Nie dotyczy.
4.6.7	Czy zaproszenie do składania ofert zawierało co najmniej: miejsce i termin składania oraz otwarcia ofert, obowiązku wniesienia wadium, termin związania ofertą?			x	Nie dotyczy.
4.6.8	Czy nie stosowano odpowiednio przepisy art. 45 oraz 46 Ustawy dotyczące wadium?			x	Nie dotyczy.
4.7	Zapytanie o cenę:				
4.7.1	Czy dla zamówienia zostały spełnione przesłanki uprawniające do stosowania trybu zgodnie z art. 70 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.7.2	Czy zamawiający wszczął postępowanie w trybie zapytania o cenę, zapraszając do składania ofert liczbę wykonawców nie mniejszą niż 5?			x	Nie dotyczy.
4.7.3	Czy zamawiający wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał SIWZ?			x	Nie dotyczy.
4.7.4	Czy każdy z wykonawców zaproponował tylko jedną cenę i jej nie zmieniał?			x	Nie dotyczy.
4.7.5	Czy nie prowadzono negocjacji w sprawie ceny?			x	Nie dotyczy.
4.7.6	Czy udzielono zamówienia wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę?			x	Nie dotyczy.
4.7.7	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie oferty?			x	Nie dotyczy.
4.7.8	Czy wykonawcy złożyli wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w raz z dokumentami których zażądał Zamawiający?			x	Nie dotyczy.
4.8	Zamówienie z wolnej ręki:				



4.8.1	Czy ogłoszenie o wszczęciu postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 66 Ustawy?		x	Nie dotyczy.
4.8.2	Czy dla zamówienia zostały spełnione przesłanki uprawniające do stosowania trybu zgodnie z art. 67 Ustawy?		x	Nie dotyczy.
4.8.3	Czy dla zamówienia o wartości równej lub większej niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający w terminie 3 dni od wszczęcia postępowania zawiadamia Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia?		x	Nie dotyczy.
4.8.4	Czy w raz z zaproszeniem do negocjacji zostały przekazane informacje niezbędne do przeprowadzenia postępowania (postanowienia odnoszące się do treści umowy, warunki umowy lub wzór umowy)?		x	Nie dotyczy.
4.8.5	Czy wykonawca najpóźniej w dniu zawarcia umowy złożył oświadczenie o spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub dokumenty potwierdzające spełnienie tych warunków?		x	Nie dotyczy.
4.8.6	Czy wykonawcy złożyli najpóźniej wraz zawarciem umowy w sprawie zamówienia, oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, w raz z dokumentami których zażądał Zamawiający?		x	Nie dotyczy.
4.9	Licytacja elektroniczna:			
4.9.1	Czy dla zamówienia zostały spełnione przesłanki uprawniające do stosowania trybu zgodnie z art. 74 ust. 2 Ustawy?		x	Nie dotyczy.
4.9.2	Czy Zamawiający wszczął postępowanie zamieszczając ogłoszenie o zamówieniu w BZP, na swojej stronie internetowej oraz stronie, na której będzie prowadzona licytacja?		x	Nie dotyczy.
4.9.3	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawierało co najmniej informacje zgodnie z art. 75 ust 2 Ustawy?		x	Nie dotyczy.
4.9.4	Czy Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w licytacji nie krótszy niż 7 dni od dnia ogłoszenia?		x	Nie dotyczy.
4.9.5	Czy Zamawiający dopuścił do udziału w licytacji i zaprosił do składania ofert wszystkich wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, określając termin związania ofertą wykonawcy, który zaoferuje najniższą cenę?		x	Nie dotyczy.
4.9.6	Czy Zamawiający zażądał wniesienia wadium, nie później jednak niż przed upływem terminu otwarcia licytacji?		x	Nie dotyczy.
4.9.7	Czy nie stosowano odpowiednio przepisy art. 45 oraz 46 Ustawy dotyczące wadium?		x	Nie dotyczy.

4.9.8	Czy Zamawiający otworzył licytację elektroniczną w terminie ogłoszonym w ogłoszeniu, z tym że termin ten nie był krótszy niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zaproszenia do składania ofert?			x	Nie dotyczy.
4.9.9	Czy licytację przeprowadzono zgodnie z art. 78 i 79 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
4.9.10	Czy Zamawiający zamknął licytację w terminie określonym w ogłoszeniu, jeżeli w ustalonym w ogłoszeniu okresie nie zostaną głoszone nowe postąpienia lub po zakończeniu ostatniego, ustalonego w ogłoszeniu etapu?			x	Nie dotyczy.
4.9.11	Czy Zamawiający po zamknięciu licytacji podał, pod ustalonym w ogłoszeniu o zamówieniu adresem internetowym, nazwę oraz adres wykonawcy, którego ofertę wybrano?			x	Nie dotyczy.
4.9.12	Czy udzielono zamówienia wykonawcy który zaoferował najniższą cenę?			x	Nie dotyczy.
5.	Wybór najkorzystniejszej oferty:				
5.1	Czy wykonawca złożył tylko jedną ofertę?	x			<p>Do upływu terminu składania ofert złożono następujące oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> Oferta Nr 1 – PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak, Stary Lubotyń 74, 07-303 Stary Lubotyń cena brutto: 282.895,18 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 2 – EASTWAY Sp. z o.o., ul. Elewatorska 13/22, 15-620 Białystok cena brutto: 308.259,46 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 3 – DYNAMIK Ewa Pawłowska, ul. E. Orzeszkowej 17 lok. 32, 15-084 Białystok cena brutto: 279.000,00 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 4 – „BAZ-BUD” Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk, ul. Stokrotki 37, 15-554 Białystok cena brutto: 282.675,02 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 5 – Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o., ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski cena brutto: 243.195,53 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 6 – REMONTDOM s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel, ul. Reymonta 1A, 15-717 Białystok cena brutto: 266.161,55 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 7 – Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Modern-Rem” Marcin Grygoruk, ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok cena brutto: 278.816,21 zł, gwarancja – 5 lat Oferta Nr 8 – P.H.U. „OVEN” s.c. Zbigniew Rogowski, Piotr Boratyński, ul. K. Wyszyńskiego 2 lok. 31, 15-888 Białystok cena brutto: 495.690,80 zł, gwarancja – 5 lat
5.2	Czy treść oferty odpowiada/czy jest zgodna z treścią SIWZ?		x		Zamawiający wzywał do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert oraz brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (dotyczy oferty






					dot. wykonawcy wskazanego w pkt. 3.8 Listy sprawdzającej). Czynności kontrolne wykazały, że w przypadku oferty dot. wykonawcy wskazanego w pkt. 3.8 Listy sprawdzającej, wykonawca ten nie złożył wyjaśnień treści złożonych ofert oraz brakujących dokumentów we właściwym dla postępowania terminie.
5.3	Czy Zamawiający niezwłocznie zwrócił ofertę, która została złożona po terminie?			x	Wszystkie oferty wpłynęły w wyznaczonym terminie tj. do dnia 27.04.2016, do godz. 10:00.
5.4	Czy otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie?	x			Otwarcie ofert odbyło się w przepisowym terminie, tj. zgodnie z zapisami SIWZ z dnia 12.04.2016 r. dotyczącego zamówienia nr Izp.271.18.2016 w siedzibie Zamawiającego Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych pokój Nr 111 w dniu 27.04.2016 r. o godz. 10:30
5.5	Czy między Zamawiającym a Wykonawcą prowadzone były negocjacje dotyczące złożonej oferty?		x		W przedmiotowym postępowaniu nie prowadzono negocjacji.
5.6	Czy Zamawiający nanosił poprawki do ofert?	x			<p>1. Z postępowania wykluczono jedną ofertę: - BAZ-BUD Przedsiębiorstwo Wielobranżowe inż. Bazyl Stepaniuk, ul. Stokrotki 37, 15-554 Bielsk Podlaski</p> <p>Zamawiający na podstawie art.26 ust.4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia Załącznika – Wykaz wykonanych robót z prośbą o sprecyzowanie, czy wykazane w załączniku zamówienie obejmowało wszystkie roboty wymagane w SIWZ rozdz. VIII ust.1 pkt.2, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia. Zgodnie z art.24 ust.4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.</p> <p>2. W postępowaniu odrzucono dwie oferty: <u>Oferta Nr 3</u> DYNAMIK Ewa Pawłowska ul. E. Orzeszkowej 17 lok.32, 15-084 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.8 ustawy Pzp oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art.26. ust.3 ustawy Pzp do złożenia ważnego pełnomocnictwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu.</p> <p><u>Oferta Nr 8</u> P.H.U. „OVEN” s.c. Zbigniew Rogowski, Piotr Boratyński ul. K. Wyszyńskiego 2 lok. 31, 15-888 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załączone do oferty kosztorysy są niezgodne z załącznikiem Nr 8 do SIWZ: 1) nie uwzględniono w kosztorysach modyfikacji SIWZ z dnia 20.04.2016 r., 2) wyceniono dodatkowe pozycje (niezgodnie z rozdz. XVI pkt.1 SIWZ), 3) zmieniono opisy robót.</p> <p>Ponadto w trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, że w dokumentacji przetargowej znajdują się pisma (wraz z potwierdzeniami odbioru przez Wykonawców) wysłane do Wykonawców, informujące o poprawkach dokonanych przez zamawiającego zgodnie z art. 87 ust. 2 Ustawy PZP.</p>
5.7	Czy poprawki w ofercie wykraczały poza obszar wskazany w		x		Zamawiający wzywał do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert oraz brakujących

	art. 87 ust 2 Ustawy?				<p>dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (dotyczy ofert dot. wykonawców wskazanych w pkt. 1.20 Listy sprawdzającej).</p> <p>Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.</p>
5.8	Czy w przypadku odrzucenia oferty wystąpiły przesłanki określone w art. 89 Ustawy?	x			<p>W postępowaniu odrzucono dwie oferty:</p> <p><u>Oferta Nr 3</u> DYNAMIK Ewa Pawłowska ul. E. Orzeszkowej 17 lok.32, 15-084 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.8 ustawy Pzp oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art.26. ust.3 ustawy Pzp do złożenia ważnego pełnomocnictwa. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu.</p> <p><u>Oferta Nr 8</u> P.H.U. „OVEN” s.c. Zbigniew Rogowski, Piotr Boratyński ul. K. Wyszyńskiego 2 lok. 31, 15-888 Białystok - zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Pzp treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Załączone do oferty kosztorysy są niezgodne z załącznikiem Nr 8 do SIWZ: 1) nie uwzględniono w kosztorysach modyfikacji SIWZ z dnia 20.04.2016 r., 2) wyceniono dodatkowe pozycje (niezgodnie z rozdz. XVI pkt.1 SIWZ), 3) zmieniono opisy robót.</p>
5.9	Czy najkorzystniejsza oferta została wybrana na podstawie kryteriów określonych w SIWZ?	x			<p>Zgodnie z art.92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Miasto Bielsk Podlaski informuje, że w przetargu nieograniczonym pn. Przystosowanie pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 2 im. kpt. Władysława Wysockiego do prowadzenia przedszkola została wybrana oferta Nr 5 złożona przez: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o. ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski Cena oferty: 243.140,67zł, okres gwarancji i rękojmi: 5 lat. Uzyskane punkty: cena – 96pkt. gwarancja i rękojmia – 4pkt. Oferta spełnia wymagania SIWZ i w wymaganych kryteriach uzyskała łącznie 100,00 pkt. Wybrany Wykonawca proszony jest. w terminie nie krótszym niż 5 dnia od daty przesłania niniejszego zawiadomienia o podpisanie umowy, której projekt zawiera specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) . Ponadto wpłynęły ważne oferty i otrzymały następujące ilości punktów: <u>Oferta Nr 1</u> PPHU BESTBUD Tatiana Bazylak Stary Lubotyń 74, 07-303 Stary Lubotyń cena – 82,51 pkt. gwarancja i rękojmia – 4 pkt. łącznie - 86.51 pkt.</p>

					<p><u>Oferta Nr 2</u> EASTWAY Sp. z o.o. ul. Elewatorska 13/22, 15-620 Białystok cena – 75,67 pkt. gwarancja i rękojmia – 4 pkt. łącznie – 79,67 pkt.</p> <p><u>Oferta Nr 6</u> REMONTDOM s.c. Marek Żukowski, Marek Grynczel ul. Reymonta 1A, 15-717 Białystok cena – 87,70 pkt. gwarancja i rękojmia – 4 pkt. łącznie – 91,70 pkt.</p> <p><u>Oferta Nr 7</u> Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „MODERN-REM” Marcin Grygoruk ul. Kolejowa 12C, 15-701 Białystok cena – 83,65 pkt. gwarancja i rękojmia – 4 pkt. łącznie – 87,65 pkt</p>
5.10	Czy Zamawiający niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty poinformował o tym fakcie wykonawców, którzy złożyli ofertę?	x			Z treści <i>Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN znak Izp.271.18.2016</i> z dnia 03.06.2016r. wynika m.in., że zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane do Wykonawców w dniu 17.05.2016r. drogą pocztową oraz e-mailem.
5.11	Czy w przypadku unieważnienia postępowania o udzieleniu zamówienia zaistniały przesłanki o którym mowa w art. 93 Ustawy?			x	Nie dotyczy.
5.12	Czy umowa z wykonawcą została zawarta w terminie określonym w art. 94 Ustawy (5/10 dni)?	x			Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2013r. Nr 907 z późn. zm.) umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia została zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia. Umowa pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą, tj. Przedsiębiorstwem Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o. ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski, została zawarta w dniu 31.05.2016r.
5.13	Czy informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona w BZP lub przekazana Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich?	x			Informacja o udzieleniu zamówienia została zamieszczona w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.06.2016r. pod nr 64783-2016.
6.	Dokumentowanie postępowań:				
6.1	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej?	x			Postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej. Beneficjent przedstawił do wglądu protokół, oferty, ogłoszenia, SIWZ.
6.2	Czy Zamawiający posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodny z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?	x			<i>Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego ZP-PN znak Izp.271.18.2016</i> z dnia 03.06.2016r. jest prawidłowo wypełniony i zgodny z obowiązującymi przepisami, tj. z Załącznikiem do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Protokół został podpisany przez Kierownika Zamawiającego.

7.	Umowy w sprawach zamówień publicznych:				
7.1	Czy umowa została zawarta po zakończeniu postępowania odwoławczego?			x	W przedmiotowym postępowaniu nie prowadzono postępowania odwoławczego.
7.2	Czy świadczenia wykonawcy wynikające z umowy są tożsame z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie?	x			Świadczenia Wykonawców wynikające z Umów są tożsame ze zobowiązaniami zawartymi w złożonych ofertach.
7.3	Czy umowa została zawarta na czas oznaczony z wyłączeniem umów dotyczących przedmiotu określonego w art. 143 Ustawy?	x			Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do umowy wskazanej w pkt. 5.12 Listy sprawdzającej, która została zawarta na czas oznaczony.
7.4	Czy w przypadku dokonania zmian w postanowieniach zawartej umowy możliwość taka została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ oraz czy określono warunki takiej zmiany?			x	Nie dokonano zmian w postanowieniach umowy. Zespół Kontrolujący stwierdził jednak, że w przypadku konieczności dokonania zmian w postanowieniach zawartej umowy, możliwość taka została przewidziana w pkt. XXII. SIWZ.
7.5	Czy Zamawiający żądał od Wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy?	x			Zamawiający, zgodnie z zapisami w/w SIWZ oraz Umowy z Wykonawcą, żądał od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości umowy, tj. 24 314,07 zł.
7.6	Czy zabezpieczenie zostało wniesione w wymaganym terminie, formie, wysokości?	x			Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do następujących dokumentów: 1. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 998056102801 z dnia 30.05.2016 na kwotę 24 314,07 zł.; 2. Gwarancja ubezpieczeniowa należytego wykonania kontraktu nr 998056102802 z dnia 30.05.2016 na kwotę 7 294,22 zł..
7.7	Czy Zamawiający dokonał zwrotu zabezpieczenia w terminie 30 dni?	x			W trakcie czynności kontrolnych, Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do następujących dokumentów: 1. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 20.09.2016r. 2. Pismo wewnętrzne z Referatu Inwestycji i zamówień Publicznych do Referatu Finansów Urzędu Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30.12.2016r. z prośbą o zwolnienie firmie Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o., ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski, Gwarancji Ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu nr 998056102801 z dnia 30.05.2016 na kwotę 24 314,07 zł; 3. Pismo Urzędu Miasta Bielsk Podlaski znak Fn.3212.7.2016 z dnia 20.10.2016, przesyłające Gwarancję Ubezpieczeniową należytego wykonania kontraktu nr 998056102801 z dnia 30.05.2016 na kwotę 24 314,07 zł.
8.	Zamówienia dodatkowe				
8.1	Czy w ramach kontrolowanego Projektu Beneficjent udzielił zamówień dodatkowych?	x			W ramach kontrolowanego projektu Beneficjent udzielił zamówień dodatkowych. W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący dokonał wglądu do następujących dokumentów: 1. Protokół konieczności nr 1 spisany dnia 23 czerwca 2016r., który wskazywał, że w celu dostosowania do obowiązujących przepisów p.poż. oraz zapewnienia prawidłowego funkcjonowania obiektu, zachodzi konieczność wykonania robót dodatkowych, które dalej zostały w piśmie wyszczególnione; 2. Kosztorys inwestorski z dnia 24.06.2016r. na roboty dodatkowe na kwotę 38 111,89 zł netto; 3. Kosztorys ofertowy robót dodatkowych Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o. ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski na kwotę 36 648,67 zł netto;

					4. Umowa na roboty dodatkowe z dnia 28.06.2016r. na kwotę 36 648,67 zł netto (45 077,86 zł brutto) oraz przedłużający termin wykonania robót do dnia 15.09.2016r.; 5. Pismo Przedsiębiorstwa Usług Wielobranżowych WYGODA Sp. z o.o. ul. Chmielna 92A, 17-100 Bielsk Podlaski z dnia 11.07.2016r. w sprawie konieczności wykonania dodatkowych robót budowlanych; 6. Aneks Nr 1 z dnia 20.07.2016r. dotyczący przedłużenia terminu realizacji zamówienia do dnia 15.09.2016r.; 7. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 20.09.2016r. zatwierdzający odebranie robót budowlanych od Wykonawcy.
8.2	Jeśli tak, czy zamówienie dodatkowe nie przekraczało łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, było niezbędne do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia?		x		Zamówienie dodatkowe nie przekraczało łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, było niezbędne do jego prawidłowego wykonania i stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia.
a)	Czy zamówienie dodatkowe było niezbędne z przyczyn technicznych lub gospodarczych a oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów? - lub	x			Patrz pkt. 8.1 Listy sprawdzającej PZP.
b)	Wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego?	x			Patrz pkt. 8.1 Listy sprawdzającej PZP.
8.3	Czy dla przeprowadzonego zamówienia dodatkowego zastosowano odpowiednio i prawidłowo zamówienie w trybie z wolnej ręki?	x			Patrz pkt. 8.1 Listy sprawdzającej PZP.
9.	Czy nastąpiło inne naruszenie zapisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych niż określone w „taryfikatorze” ¹ ?		x		Zespół Kontrolujący nie stwierdził naruszeń zapisów Ustawy PZP.
10.	Czy, w przypadku przeprowadzenia przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były realizowane one zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych?	x			W trakcie czynności kontrolnych Zespół Kontrolujących stwierdził, że w przypadku przeprowadzenia przez Beneficjenta zamówień dodatkowych, były realizowane one zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Data i podpisy członków Zespołu Kontrolującego:

28 sierpnia 2017 roku

Albert Bitańczak

KONTROLER

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
w Departamencie

Europejskiego Funduszu Społecznego

Marcin Robieniek
Marcin Robieniek

KONTROLER

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego
w Departamencie

Europejskiego Funduszu Społecznego

Krzysztof Gorczak
Krzysztof Gorczak

31.08.2017r.

Burmistrz Miasta

Jarosław Borowski

MIASTO BIELSK PODLASKI
17-100 Bielsk Podlaski
ul. Kopernika 1
NIP 5432066155, Reg. 050658932

¹ „W przypadku naruszenia przez Beneficjenta warunków i procedur postępowania o udzielenie zamówienia publicznego IZ uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem publicznym za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, wydany m na podstawie art. 24 ust 13 ustawy wdrożeniowej”

