

**Protokół Nr 28/21
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,
Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy
ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 18 maja 2021 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku użyteczności publicznej przy ul. M. Kopernika (sala II piętro) w trybie zdalnym w godzinach 9:00 – 10:50. Według raportu obecności obecni byli: Przewodnicząca Komisji – **Eugenia Kruk**, Wiceprzewodniczący Komisji - **Włodzimierz Borowik**, Członkowie Komisji: **Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska** oraz Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego – **Piotr Selwesiuk** (raport obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1

Na wstępie **Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła posiedzenie Komisji i powitała wszystkich zebranych. Poprosiła członków komisji o potwierdzenie obecności poprzez zgłaszanie się do dyskusji i potwierdzenie gotowości do pracy.

Następnie poinformowała, że obecnych jest 10 radnych.

Jednocześnie wyjaśniła niekonsekwencję swoich słów. Na ostatniej sesji deklarowała, że wszystko zrobi, aby komisja majowa była fizycznie. Okazuje się, że nie przemyślała jednej rzeczy, a mianowicie że w komisji uczestniczą nie tylko radni. Powiedziała, że rozmawiała z obsługą rady oraz z Panią Sekretarz i otrzymała taką odpowiedź, że jeżeli zwoła komisję nie w trybie on-line, to będzie odpowiedzialna za ewentualne zachorowania. Uzyskała też informacje, że pracownicy urzędu w dobrej wierze nie uczestniczyliby w fizycznych obradach komisji. Dodała, że jednym z przedstawionych jej argumentów było powołanie się na wypowiedz Pani Grabowskiej, która na koniec sesji merytorycznie wypowiedziała się jako były pracownik Sanepidu, w pewnym sensie znająca się na wirusologii.

W związku z powyższym Przewodnicząca Komisji zaznaczyła, że nie chce brać odpowiedzialności za zachorowania. Dodała, że została również poinformowana, że są zachorowania w Urzędzie Miasta i jest problem covid'owy. W związku z powyższym przeprosiła radnych i zaznaczyła, że to jak komisja się odbywa nie zależało ostatecznie od niej, następnym razem będzie rozważniej wypowiadać się na temat tego, jaka decyzja zostanie podjęta, wszystkie komisje pracują on-line. W związku z tym, że obrodem komisji przysłuchuje się Pan Emil Falkowski zwróciła się również do niego, aby zachowywać się wobec siebie w porządku i żeby siebie szanować.

Dotyczy punktu nr 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk poinformowała, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie odczytała proponowany porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Zwróciła się z pytaniem, czy Komisja ma uwagi do zaproponowanego porządku.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Następnie poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

Głosowano w sprawie:
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (8)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Iwona Kołos

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański

Komisja przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Stan przygotowań do organizacji roku szkolnego 2021/2022.
6. Sprawy kadrowe w oświacie dotyczące roku szkolnego 2021/2022.
7. Analiza sprawozdania o współpracy z organizacjami pozarządowymi.
8. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum, następnie poddała pod głosowanie

przyjęcie protokołu.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

Dotyczy punktu nr 4

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że jeżeli będą pytania do prezesów, to prosi zgłaszać je na piśmie i prezesi będą odpowiadać po komisji.

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Danuta Karniewicz powiedziała, że ubiegłym roku, w październiku tak jak podaje Pan prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego podpisano umowę na przebudowę i rozbudowę oczyszczalni ścieków wraz z przebudową przepompowni i infrastruktury towarzyszącej na kwotę 38.000.000 zł. Zapytała, czy coś się zmieniło w tej kwestii? Przepompowania ta ma zapewnić bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców miasta na najbliższe kilkadziesiąt lat. Zapytała, czy jest jakiś harmonogram, który dotyczy poszerzania wachlarza usług w zakresie budowy i podłączania do sieci wodnokanalizacyjnej? Wyczytała, że Pan Prezes próbuje wychodzić poza obręb naszego miasta. Zapytała, ile jest ulic, które nie są podłączone do kanalizacji i czy istnieje harmonogram podłączania do sieci. Zaznaczyła, że poczytała też o gospodarce mieszkaniowej i zapytała, czy prawdą jest, że do tych bloków przy ul. Żarniewicza i Jana Pawła II będzie pociągnięty gaz i czy ma to sens? Zapytała, czy może planuje się tam postawić inne budynki socjalne, bo wiadomo, w jakim stanie są obecne.

Członek Komisji Iwona Kołos odniosła się do tematu gospodarki mieszkaniowej. Zaznaczyła, że w tamtym roku zgłaszała kwestie bloku przy ul. Sportowej, pokazywała zdjęcia, pleśń na ścianach i zagrożenie dla mieszkańców. Zapytała, czy w roku 2021 przewidywana jest jakakolwiek naprawa sytuacji związanej z stanem ścian w bloku przy

ul. Sportowej - chodzi o elewację i usunięcie grzyba i pleśni, który jest na ścianach tego budynku.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odniósł się do tematu bloków ul. Żarniewicza.

Powiedział, że bloki te nadają się do wyburzenia i postawienia nowych obiektów, niestety na ten moment nie możemy zdecydować się na takie rozwiązanie, ponieważ nie ma wolnych lokali, do których na czas budowy można byłoby przenieść te osoby. Od miesiąca spotykamy się z przedstawicielami Krajowego Zasobu Nieruchomości Banku Gospodarstwa Krajowego, powstają nowe narzędzia, które są skierowane do samorządów i najprawdopodobniej w czerwcu na sesję trafi do państwa projekt uchwały o wyrażenie zgody na przystąpienie miasta Bielsk Podlaski do takiej społecznej inicjatywy mieszkaniowej.

Przedstawiciele Krajowego Zasobu Nieruchomości byli w Bielsku Podlaskim, oglądali działki, które miasto ma w planie miejscowym przygotowane pod budownictwo wielorodzinne i takie nieruchomości znajdują się przy ul. Białowieskiej w okolicy Spółdzielni Mieszkaniowej Podlasie. Według ekspertów z krajowego zasobu nieruchomości jest tam miejsce na postawienie nawet do trzech bloków, także gdyby udało się wykorzystać tą inicjatywę, to byłaby szansa żeby zrezygnować z tych obiektów, które są w złym stanie technicznym. Oczywiście społeczna inicjatywa mieszkaniowa nie dotyczy mieszkań socjalnych, ale pozwala również myśleć o tych osobach, które mieszkają w tych mieszkaniach i wtedy ewentualne przenoszenia pomiędzy starymi budynkami, a nowymi można byłoby skutecznie. To co Pani Radna pytała, czyli doprowadzenie gazu, czy docieplenia, to były działania o których myśleliśmy dwa lata temu kiedy Polska Spółka Gazownictwa podjęła decyzję, że będzie wykonywała inwestycję polegającą na budowie sieci gazowej, ta sieć miała być położona w ulicy Jana Pawła II i dostarczać gaz do mleczarni. Wszyscy wiemy jaka była sytuacja w mleczarni i do tego dostarczania gazu nie doszło, ale tam sytuacja się poprawia i być może temat zostanie zakończony happy end'em i będzie produkcja. Jeżeli będzie produkcja, to będzie zapotrzebowanie na dostarczanie gazu, a jeżeli będzie gaz w ulicy, to zrobienie przyłącza będzie dużo łatwiejsze. Dodał, że już w zeszłym roku Prezes MPEC Jerzy Krasowski mówił, że na horyzoncie mamy taki temat, sytuacja jest dynamiczna, w ubiegłym tygodniu zostały przedstawione propozycje Nowego Polskiego Ładu, także mają pewne rozwiązania dotyczące budownictwa mieszkaniowego i pewnie będą zachęty dla samorządów, aby z tego skorzystać. Na ten moment wkładem miasta miałyby być aportem wniesiona nieruchomości, ale to jeszcze będzie analizowane. Warto wybudować nowe budynki i mieć spokój na wiele lat. Powiedział, że te budynki przy ul. Jana Pawła II i przy ul. Żarniewicza najchętniej by wyburzył, ale nie da się tak zrobić, bo ci ludzie muszą gdzieś mieszkać. Inne miasta stosowały takie rozwiązania, że mieszkańców przenosili do baraków budowlanych, oczywiście one są ogrzewane, mają swój standard, mają łazienki ale spotykało się to z bardzo dużym oporem społecznym i wielką niechęcią. Podkreślił jednak, że myśląc o inwestycji trzeba myśleć o efektach ubocznych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska uzupełniła wypowiedź Pana Burmistrza. Powiedziała, że ostatni okres był bardzo intensywny, były prowadzone rozmowy zarówno z przedstawicielem Banku Gospodarstwa Krajowego jak i z przedstawicielem Krajowego Zasobu Nieruchomości. Podkreśliła, że były to dwie różne sprawy. Jeżeli chodzi o przedstawiciela Krajowego Zasobu Nieruchomości, to rozmowy były prowadzone w zakresie budownictwa dla osób, które wchodzi w dorosłe życie, bądź też seniorów, którzy nie kwalifikują się do otrzymania mieszkania komunalnego lub socjalnego. Jest to dobre rozwiązanie i pomysł, który został nam zaproponowany i jest analizowany. Jeżeli natomiast chodzi o bloki socjalne przy ul. Żarniewicza i ul. Jana Pawła II, to ten problem był zauważony w Lokalnym Programie Rewitalizacji i nadal jest w kręgu zainteresowania

zarówno jej jak i Pana Burmistrza. Dyrektor Banku Gospodarstwa Krajowego przedstawił pewne źródła finansowania, ale trzeba to będzie rozważyć, ponieważ jest większe dofinansowanie w przypadku nowego budownictwa, niż w przypadku remontu istniejącego budownictwa. Problem pojawia się przy potencjalnej przeprowadzce dotychczasowych najemców w inne miejsca na czas budowy, remontu. Jest to przedmiotem naszej analizy i troski.

Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Piotr Selwesiuk odniósł się do pytania Radnej Karneiwczy. Wyjaśnił, że w sprawozdaniu jest zapis, że zamierzamy wyjść na zewnątrz i ten zapis dotyczy podmiotowo Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, natomiast nie ma tam zapisu który by mówił o wyjściu z kanalizacją. Zapis ten dotyczy zakresowo wyjścia poprzez świadczenie usług i branie udziału na wykonawstwo sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w okolicznych gminach. Jest zapis mówiący o wyjściu na zewnątrz, bo nie tylko chcemy, ale żeby się rozwijać musimy wyjść na zewnątrz. Tak jak w przypadku Zakładu Transportu i Komunikacji, który zajmuje się odbiorem i zagospodarowaniem odpadów musimy wyjść na zewnątrz żeby zwiększyć rentowność przedsiębiorstwa, zmienić strukturę, pójść biznesowo do przodu. Jeżeli chodzi o pytania dot. zasobu mieszkaniowego, którym administrujemy to tym akurat zajmuje się wiceprezes Pan Trofimiuk, on będzie na sesji i udzieli odpowiedzi, co do ul. Sportowej o którą pytała Pani Radna Kołos.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Artur Maciej Żukowski zapytał, co dzieje się z zadaniami z budżetu miasta w ramach ochrony i dziedzictwa narodowego, z tymi, których w czasie pandemii w wielu przypadkach nie dało się zrealizować. Co się dzieje z takimi zadaniami od realizacji, których stowarzyszenia odstąpiły? Zauważył, że część stowarzyszeń odstępuje i zwraca pieniądze do budżetu miasta, a część odstępuje, ale nie zwraca – czy ma rozumieć, że zadania te będą realizowane w innym terminie?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że jeżeli stowarzyszenie/fundacja/parafia czy inny podmiot uprawniony do tego żeby brać udział w konkursie odstępuje od tego zadania oznacza to, że powinien z tego zadania zwrócić wszystkie środki. Czasami jest tak, że niektóre zadania są realizowane połowicznie i wtedy jest podpisywany aneks do umowy i jest

określone, co ma być wykonane. Jeżeli organizacja decyduje się żeby zadanie realizować później musi złożyć z tego zadania sprawozdanie, jeżeli z tego wynika, że są do zwrotu jakieś pieniądze to wtedy są one zwracane do budżetu miasta. Konkurs jest ogłaszany na rok i jak ktoś zrezygnował z zadania to pieniądze nie przechodzą, tylko musi wystartować w konkursie na kolejny rok. Te programy współpracy miasta z organizacjami pozarządowymi zgodnie z ustawą są programami rocznymi, a więc są to zadania ujmowane później w budżecie miasta na dany rok, a nie w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ubiegły rok, był wyjątkowym rokiem i część organizacji pozarządowych nawet zawiesiła całkowicie swoją działalność, nie prowadziła swojej aktywności z racji braku możliwości prowadzenia, bo osoby odpowiedzialne chorowały, albo były w grupie ryzyka i nie pozwalało to na aktywne uczestnictwo w zadaniach. W sprawozdaniu część zadań wypadła, część udało się zrealizować całkowicie, a część częściowo. W tym roku konkurs był ogłoszony trochę później, aby też wyeliminować ten czas niepewności, ten czas kiedy tak naprawdę niewiele można byłoby organizować. Dodał, że w zeszłym tygodniu podpisał protokół z otwarcia ofert, a teraz komisja zajmie się przydzielaniem środków zgodnie z zapotrzebowaniem w poszczególnych grupach i rodzajach zadań.

Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła uwagę na to, że są zadania z roku 2019. Powiedziała, że jeżeli konkursy były ogłoszone na początku roku 2019, realizacja przeważnie była czerwiec-lipiec-sierpień, to od razu było rezygnowanie już w marcu i np. ona nie brała żadnych środków i nie trzeba było zwracać. Uważa, że w tym sprawozdaniu powinno być to inaczej ujęte, wystarczyłoby zaznaczyć, że niektóre zadania nie zostały zrealizowane z powodu pandemii, środki nie były pobierane i nie trzeba byłoby zwracać.

Członek Komisji Artur Maciej Żukowski zapytał, jak ma rozumieć zdanie „stowarzyszenie odstępuje od realizacji zadania i zwraca środki do budżetu” i następny punkt „stowarzyszenie odstępuje od realizacji zadania”?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że jest to bardzo proste, jeżeli umowa jest już podpisana i środki zostały przebrane to po zrezygnowaniu z realizacji zadania trzeba zwrócić pieniądze, ale jest też taka sytuacja jak powiedziała Pani radna Kołos, że umowy nie zostały podpisane i stowarzyszenia tylko zrezygnowały z realizacji zadania, bo umów nie podpisały i pieniądze z Urzędu Miasta nie wypłynęły. Konkurs był w grudniu 2019 r. bo taka była wola stowarzyszeń żeby ogłaszać to pod koniec roku, aby z tych pieniędzy można było korzystać w miarę wcześniej, ale rok 2020 wywrócił życie w wielu sferach.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i podała pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia

pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poddała pod głosownie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk nawiązał do sytuacji z budżetem obywatelskim.

Powiedział, że warto zastanowić się nad formą tego, ale nie ma pomysłu jak to rozwiązać, ale to jak to jest realizowane, to pozostawia wiele do życzenia. Zadanie z tego roku, które było oddelegowane do MOSiR, czyli te plikochwyty sprawnie zostało rozwiązane i już są nawet zakotwiczenia wykonane, firma przyjeżdża i to szybko realizuje i da się to zrobić. Zadania, które są realizowane przez Urząd Miasta borykają się z jakimiś problemami, nie ma pojęcia czym to jest spowodowane. Może warto zastanowić się, czy to jest sens czy te pomysły zgłaszać. Ludzie zbierają się, mają pomysły, później $\frac{3}{4}$ tych pomysłów jest odrzucane, bo coś nie jest zgodne z kosztorysem, a to przecież nic dziwnego jeżeli projekt się realizuje po dwóch latach od złożenia oferty, to nie ma co się dziwić, że cena się różni. Chciałby, aby ktoś się zastanowił nad zmianą, bo to jak to jest realizowane pozostawia wiele do życzenia.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zapytał, czy może ktoś rozważał działania/kroki, że jeżeli cena z czasem zmienia się, to żeby do jakiejś kwoty np. do 10% jeżeli się zmienia to nie robić problemów z realizacją działań? Wiadomo ciężko w sierpniu, czy we wrześniu zaplanować kotwę, skoro po nowym roku wszystko idzie w górę. Pomysłodawcy pewnie planują wzrost cen, ale to ciężko jest przewidzieć. Jeżeli w głosowaniu wychodzi, że jakiś projekt przekracza 10.000 zł, a zdobył dużo więcej głosów niż pozostałe i jest eliminowany, a z drugiej strony, jeśli projekt został wybrany, a jego realizacja kosztuje 50.000 zł, a w momencie realizacji już w przetargu wynika, że jego wartość minimalna jest większa niż te 50.000 zł i też taki projekt jest wykluczany i też trzeba zastanowić się, czy wyprowadzić jakieś sensowne widełki, bo dla budżetu miasta, który ma ponad 100.000.000 zł nieplanowane zwiększenie o 10.000 zł to jest do ogarnięcia. Zaznaczył, że rozumie, że pieniędzy jest mało, są inne działania, które trzeba podejmować, bo zostały zaplanowane, niemniej jednak w ciągu roku zmian budżetowych jest bardzo wiele, są różne przesunięcia. Jeżeli od razu zamykamy możliwość wykonywania projektu, bo kwotę się minimalnie zwiększyło trzeba podjąć jakieś kroki, aby nie eliminować tych pomysłów mieszkańców naszego miasta, bo ten budżet później nie ma sensu. Na podstawie piłkochwyłów powiedział, że dostał informacje, że są montowane, ale żeby spóźniono się o tydzień/dwa z procedurą wyłaniania wykonawcy, to też w tej kwocie nie byłyby wykonane. 2-3 tygodnie po podpisaniu umowy ceny poszły w górę i kwota byłaby o 30% wyższa. Szybkie działania są korzystniejsze, bo z dnia na dzień te ceny rosną.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że budżet obywatelski w naszym mieście jest od 2014 roku i cały czas ewoluował. W tym roku regulamin, który został przedłożony jest prawie identyczny jak w roku poprzednim i dwa lata temu, zmieniły się daty i terminy. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji, aby można było przyspieszyć pewne sprawy to była sugestia zgłoszona do Bielskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego żeby wpisać do regulaminu, że nie wolno zgłaszać terenów które znajdują się w strefie konserwatorskiej, ta sugestia nie została przyjęta i w związku z tym tak naprawdę największe problemy i przesunięcia wiążą się z tym, że muszą być ustalenia z konserwatorem. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że ta strefa jest najbardziej wykorzystywana przez mieszkańców i się rozciąga od ul. Białowieskiej aż do ul. Widowskiej, można powiedzieć, że całe centrum miasta, a wykluczając ten obszar zostałyby tylko peryferie do realizacji. Powiedział, że np. z fontanną jest tak, że w budżecie jest 250.000 zł, maksymalna kwota, jaka przypadała na jedno zadanie, a najtańsza oferta która wpłynęła do urzędu to ponad 400.000 zł i nie mówimy tutaj o różnicy rzędu 10.000 zł, a kilkudziesięciu procent. Niemniej jednak próbuje się pozyskać pieniądze, które brakują i mówił o tym na poprzedniej sesji. Zgodził się z uwagami, że składając wniosek w sierpniu trudno jest wyliczyć co do złotówki koszty. Niektórzy zakładają pewien narzut na aktualne cenniki i dodają, ale z całą pewnością jest to wróżenie z fusów czy się wstrzelimy czy nie. Budżety partycypacyjne są w Polsce od 2011 – 2012 roku, a do tej pory nie ma ustawy, która by regulowała jak ten budżet ma być tworzony, jak ma być rozliczany i jakie zadania mają być wpisywane do tego budżetu. My cały czas posługujemy się narzędziem ustawowym – konsultacjami społecznymi. Konsultacje są tylko konsultacjami i może dojść do sytuacji, że ostatecznie nie wprowadza się do budżetu tych rzeczy, które uzyskały najwięcej głosów, bo to tylko konsultacje. Od 2014 roku, te propozycje, które mieszkańcy zgłaszali w ramach obowiązujących regulaminów wpisywano do budżetu miasta i później rada miasta to przegłosowywała. Niemniej jednak uważa, że słuszne są spostrzeżenia radnych i trzeba się nad tym pochylić, komisja która ocenia zgłoszone wnioski być może powinna być rozbudowana o inne osoby żeby też ze swojego punktu widzenia

zgłaszały swoje uwagi. Pomysłowość mieszkaniowców nie zna granic i coś się może wydawać proste w realizacji, a później okazuje się że czegoś nie uwzględniono.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki dodał, że finalnie jeden projekt nie został wykonany, ale było kilka projektów, które było trzeba ograniczać, ponieważ założenia pomysłodawcy niestety nie mieściły się w pierwotnie zaplanowanej kwocie i trzeba było robić rozszady, co do zaplanowanej ilości albo różnorodności przedmiotów, które tam były mocowane. Jeśli chodzi o planowanie i zawyżanie to podał przykład z przeszłości – był autorem jednego wniosku, który nie przeszedł dlatego, że było delikatne zawyżenie, było zawyżone ok 20.000 zł, to projekt pomimo że był w kolejności do realizacji, to o kilkanaście tysięcy się nie zmieścił. Z jednej strony to zawyżenie jest fajne, bo później nie ma problemów z realizacją, ale takie działanie powoduje że projekt o te kilka tysięcy wypada z akceptacji i jest dylemat czy zawyżyć i uda się czy nie uda, czy robić minimalnie, aby wskoczyło w limit 400.000 zł. Gdyby można byłoby zrobić zapis, który mógłby zwiększać o te kilka procent, to byłoby fajne rozwiązanie, tylko czy to jest możliwe?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda odniosła się do wniosku/prośby radnego Krzysztofa Grodzkiego. Tak jak zakłada budżet, ta zaplanowana uchwała, to część budżetu na 2022 r., a Pan Burmistrz przygotowuje projekt budżetu do dnia 15 listopada 2021 r. W tym projekcie budżetu muszą się znaleźć konkretne wartości przedsięwzięć i w związku z tym i konkretna wartość tego przedsięwzięcia zgłoszonego w ramach budżetu obywatelskiego. Zakładamy takie wartości, jakie wynikają z wartości zaoponowaniach przez pomysłodawców i zaopiniowanych przez zespół ds. budżetu obywatelskiego. Od dnia uchwalenia budżetu na rok następny, czyli wtedy kiedy radni będą debatować nad budżetem na rok 2022, to będą posługiwać się wartościami z wniosków, natomiast jeżeli chodzi o realizacje to od tego momentu każde przedsięwzięcie, czy to zgłoszone do budżetu obywatelskiego, zgłoszone przez Burmistrza, czy przez radnych staje się normalnym zadaniem do realizacji w roku 2022 i żyje swoim życiem. Zmiany w budżecie występują i nigdzie nie jest powiedziane, że nie można zwiększać wartości, tylko w ramach zasadności i zdrowego rozsądku, wiadomo że wartości zadań nie mogą być zwiększane... jest możliwość zwiększania wydatków limitów, kwestia tylko zasadności.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zaznaczył, że zmiany są na plus, ale bardziej chodziło o chęć i tempo działania, a też informowanie rzetelne ludzi, którzy się tym interesują. Mija miesiąc od słów „w następnym tygodniu ogłaszamy przetarg” i nic się nie zadziało, temat wisi. Jak można tak powiedzieć, że temat będzie zgłaszany do przetargu skoro jeszcze procedury trwają.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zapytał, czy jest możliwość wprowadzenia takiego zapisu, który podczas wyłaniania tych pomysłów pozwalałby ująć taki projekt jeśli kwota nie byłaby większa niż np. 5% stałych zapisów?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski przypomniał, że zniknął już podział na projekty inwestycyjne i projekty o charakterze społecznym, bo tak one się nazywały i wynika to z odrębnych uwarunkowań, wojewoda odrzucał projekty gdzie były stosowane takie podziały. Zaznaczył, że wszystko zleży od tego, jaki będzie regulamin, jeśli będzie dopuszczał taką możliwość, to będzie to respektowane. Na ten rok propozycja jest taka, aby regulamin zostawić w wersji jak była poprzednio z tego względu że Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wniosła uwag.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki dodał, że rada zbiera się dzisiaj i jakieś w noski mogą się pojawić.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i podała pod głosownie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i podała pod głosownie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r..

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i poddał a pod głosownie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034..

Wyniki głosowania

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Romuald Margański

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i poddał a pod głosownie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (1)

Danuta Karniewicz

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję, sprawdziła kworum i poddała pod głosownie projekt uchwały

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego..

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Eugenia Kruk, Romuald Margański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

BRAK GŁOSU (3)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grygoruk, Piotr Ostaszewski

Dotyczy punktu nr 5

Stan przygotowań do organizacji roku szkolnego 2021/2022.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Powiedziała, że materiały dotyczące stanu przygotowań do organizacji roku szkolnego 2021/2022 (punkt nr 4) i prawy kadrowe w oświacie dotyczące roku szkolnego 2021/2022 (punkt nr 5) są w jednym dokumencie (załącznik nr 3 do papierowej wersji protokołu),

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i uznała, że komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem.

Dotyczy punktu nr 6

Sprawy kadrowe w oświacie dotyczące roku szkolnego 2021/2022.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Stwierdziła, że z tych materiałów wynika, że osoby zatrudnione w szkołach i przedszkolach posiadają możliwość kontynuowania pracy, 3 osoby ze szkoły nr 5 uzupełniają etat w szkole nr 2. Zwracając się do Burmistrza Miasta zapytała, czy ma rozumieć, że wszyscy nauczyciele oraz obsługa i administracja zostają na pełnych etatach, oprócz osób zatrudnionych, którzy do tej pory też byli zatrudnieni na niepełnych etatach? Zapytała jak kształtuje się ta sytuacja?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że dyrektorzy placówek konstruując arkusze organizacyjne na rok szkolny 2021/2022 otrzymali takie zalecenia, aby zagospodarować na maxa te osoby, które dziś są w szkołach. Wiadomym jest, że Szkoła Podstawowa Nr 5 zawsze miała pracowników, którzy uzupełniali swoje etaty w innych placówkach i niestety tak będzie w roku 2021/2022. Liczba dzieci, która jest przypisana do poszczególnych szkół i jakby godziny edukacyjne, które są w programach nauczania nie pozwalają na to aby dać pełne etaty tym pracownikom. Te arkusze, które zostały przygotowane i zaopiniowane przez organizacje związkowe, przez Urząd Miasta zostały również wysłane do kuratorium do zaopiniowania i czekamy na odpowiedź władz oświatowych i na to jak oni się do tego odniosą. W poprzednich latach było trochę uwag,

dotyczyły one głównie potwierdzenia kwalifikacji części nauczycieli, jeśli chodzi o prace z uczniami, którzy mają deficyty, bo od 2 lat samo skończenie oligofrenopedagogiki nie załatwia sprawy, należy zrobić dodatkowe uprawnienia żeby móc pracować z dziećmi autystycznymi. Kadra obecna jest wystarczająca, aby wejść i zrealizować rok szkolny 2021/2022

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że niepokojące jest to, że wzrasta liczba uczniów z orzeczeniami.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i uznała, że komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem.

Dotyczy punktu nr 7

Analiza sprawozdania o współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie poinformowała, z materiał ten był analizowany w materiałach przedkładanych pod obrady sesji.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i uznała, że komisja zapoznała się z przedłożonym materiałem.

Dotyczy punktu nr 8

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Artur Maciej Żukowski zapytał, na jakim etapie są prace nad przekazaniem budynku pierzei plac Jana Pawła II nr 9?

Dodatkowo w imieniu mieszkańców ul. Zamkowej zgłosił problem, z jakim się borykają, a mianowicie w godzinach 3.00-5.00 rano kursują tam autobusy komunikacji, a spaliny i huk na ulicze, która ma 4,5 m szerokości i znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej przeszkadza mieszkańcom.

Kolejny temat dotyczy nadmiernej prędkości na ul. Mickiewicza od skrzyżowania z ul. Kleberga w kierunku cmentarza, ruch tam jest duży ze względu na cmentarz, a jeżdżący z nadmierną prędkością stwarzają duże zagrożenie. Uważa, że być może warto zastanowić się nad lobbowaniem progów zwalniających?

Zwracając się do przewodniczącej poprosił o powtórzenie wypowiedzi dotyczącej zdalnej komisji, ponieważ miał problemy z łącznością. Usłyszał stwierdzenie „prawienia sobie nawzajem złośliwości” i tego nie do końca rozumie. Zaznaczył, że wszystko to mówi w kontekście tego, że niewyraźnie usłyszał wypowiedź.

Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk powiedziała, że nie użyła określenia „złośliwości,,. Powtórzyła wyjaśnienie w sprawie zdalnej obsługi komisji, o którym mówiła na początku posiedzenia.

Członek Komisji Paweł Bierżyn zapytał, czy coś wiadomo w sprawie żłobka o którym była mowa na sesji – chodzi o wniosek który składał.

Członek Komisji Iwona Kołos odniosła się do tematu zdalnej komisji, stwierdzała że jako nauczyciel pracuje stacjonarnie i ma nadzieję że radni w czerwcu też już spotkają się na żywo.

Powiedziała też, że to co się dzieje na ul. Mickiewicza w kierunku do ronda to koszmar. Korki są straszne, a jeżeli uruchomi się McDonald's to ruch będzie jeszcze większy. Czy jest jakakolwiek wizja naprawy tej sytuacji?

Co z obwodnicą, która miał iść przez Studziwody, czy ten temat jest już zamknięty?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski powiedział, że jeśli chodzi o budynek przy ul. Plac Ratuszowy, to jesteśmy w trakcie wymiany dokumentów z Urzędem Marszałkowskim, urząd poprosił o dosłanie kilku dokumentów, więc zostaną przekazane.

Ul. Zamkowa to sprawa trudna do ugrania, tam autobusy mogłyby jeździć gdyby była zamknięta ul. Białowieska, ale być może to tylko i wyłącznie wygoda kierowcy. Powiedział, że zostanie to sprawdzone.

Jeśli chodzi o ul. Mickiewicza, to od kilku lat jest to droga wojewódzka, więc od kilku lat jest jurysdykcja Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Wiele razy do radnych była przekazywana informacja, że na drogach wojewódzkich nie układa się progów zwalniających. Na dzisiaj jedynym narzędziem, które spowoduje że ludzie będą wolniej jeździć po ul.

Mickiewicza jest zgłaszanie tego miejsca na Krajowej Mapie Zagrożeń jako miejsca przekraczania prędkości i policja musi to bezwzględnie kontrolować. Stwierdził, że spróbuje wystąpić do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich żeby się temu przyjrzeni, bo nawet swego czasu był taki pomysł, aby na skrzyżowaniu ul. Północnej, ul. Mickiewicza, z ul. Kleberga zrobić rondo, ale to też nie rozwiąże tej sprawy, bo te prędkości rozwija się już za ul. Kleberga.

Odnosząc się do drugiej strony ul. Mickiewicza, to co mówiła Pani radna Kołos to, stwierdził, że czasem jeździ w tamtą stronę i zna tą bolączkę i też zdarzało mu się stać w korku, ale jest to problem czasowy wynikający z kończenia budowy McDonald's. Niemniej jednak restauracja leży u zbiegu drogi wojewódzkiej i krajowej i to odpowiednie gremia wyraziły zgody żeby można było z tej restauracji korzystać. Były sprawdzane kwestie dotyczące wpuszczenia ruchu ul. Kolejową, ale nie zidentyfikowano tego, że to rozwiąże problem, bo korek dotyczy osób, które jadą do centrum i z centrum, na Białystok i na Siemiatycze czy Brańsk, a nie na Hajnówkę. Problem też uwydatnia spory ruch kolejowy i zamykanie rogatek, a wynika to z tego, że trasa Warszawa- Białystok jest modernizowana i część taboru towarowego jest przekierowywana na inne trasy, a tą trasą rezerwową jest Białystok - Bielsk Podlaski - Czeremcha i dalej na Siedlce. Sytuację poprawi na pewno zrobienie łącznika ul. 11 Listopada i Brańska, w tym roku wykonawca deklaruje że ten odcinek powinien dokończyć, w przyszłym roku powinien zająć się odcinkiem od ul. Norwida w kierunku ul. Wojska Polskiego więc to jakiś sposób, to też rozładuje sytuację. Sytuację również rozładuje zakończenie prac budowlanych na ul. Wyszyńskiego, która teraz jest praktycznie wyłączona z jakiegokolwiek ruchu, dopuszczalny jedynie ruch lokalny osób mieszkających tam. Wszystko wygląda na to że są duże szanse aby ul. Wyszyńskiego skończyć szybciej niż jest zakładane, a umowa jest do stycznia 2022 r.

Jeśli chodzi o obwodnice miasta za dzielnicą Studziwody, to Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska przesunął czas na wydanie decyzji środowiskowej, dopóki on nie wyda decyzji to Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nic nie może z tym zrobić. Decyzja miała być w 1 kwartale 2021 roku i przesunięte to zostało o kolejne kilka miesięcy.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące żłobków, to do czternastego trwała rekrutacja dodatkowa do przedszkoli, były miejsca w dwóch przedszkola nr 3 i nr 7 i do 24 maja rodzice maja podpisać

umowy i będzie wiadomo czy mamy miejsca w naszych placówkach. W sobotę było wystąpienie premiera odnośnie polskiego ładu i mają być możliwości ułatwienia dla samorządów do budowy żłobków, z całą pewnością miasto Bielsk Podlaski nad tym tematem się pochyli. Zaznaczył, że na razie czeka na informacje od dyrektorów jak jest z podpisywaniem umów rodziców w rekrutacji rezerwowej.

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu
i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

/-/ Eugenia Kruk