

Br.0012.2.5.2021

Protokół Nr 28/21
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 18 maja 2021 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 (sala - II piętro) w trybie zdalnym. Obrady rozpoczęto o godzinie 11³⁰, a zakończono o godzinie 13³¹. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Piotr Ostaszewski**, Członkowie Komisji – **Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Tomasz Hryniewicki, Krzysztof Grodzki, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – **Grzegorz Jurczuk**, Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. / Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. – **Piotr Selwesiuk**. (raport obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu)

Nieobecny: Członek Komisji – **Tomasz Sulima**.

Do pkt. 1
Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich uczestniczących w posiedzeniu. Poinformował, że na posiedzenie zaprosił również osobę reprezentującą firmę Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. w celu wyjaśnienia pewnych kwestii. Poprosił o zgłoszenie się do dyskusji wszystkich obecnych członków komisji w celu potwierdzenia obecności. Poinformował, że obecność potwierdziło 11 członków komisji. Dodał, że otrzymał informację, że nieobecny dzisiaj będzie radny Tomasz Sulima.

Do pkt. 2
Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i poinformował, że składa wniosek o przeniesienie punktu "Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski" - jako punkt 4 porządku obrad. Powodem przeniesienia przedmiotowego punktu jest obecność osoby zaproszonej. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność i poddał pod głosowanie złożony wniosek.

Głosowano wniosek w sprawie:

Przeniesienie punktu "Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski" - jako punkt 4 porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty. Następnie odczytał nowy porządek posiedzenia komisji i przystąpił do głosowania.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.
4. Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski".
5. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zwrócił się z pytaniem czy ktoś ma uwagi do projektu?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu Nr 27/21 z posiedzenia Komisji w dniu 20 kwietnia 2021 r..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że protokół został przyjęty.

Do pkt. 4

Informacja na temat postępów prac przy realizacji projektu "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski". (informacja stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Pana Grzegorza Jurczuka reprezentującego firmę Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. Następnie otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z pytaniem jaki jest problem z realizacją, dlaczego nie są wykonywane roboty budowlane? Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że to nie jest do końca wina firmy, ceny materiałów też idą do góry.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – zgodził się ze stwierdzeniem, że ceny materiałów idą do góry, szczególnie ceny rur pcv, które wzrosły już o 100%. Jeżeli dalej będziemy czekać ze złożeniem projektów na pozwolenie na budowę, to zaczną się problemy. Podwyżki są co tydzień, o 10-15% i dojdą do tego problemy finansowe. Dlatego jak najszybciej jest gotowych 10 projektów do złożenia na pozwolenie na budowę. Firma czeka tylko na akceptację zamawiającego, czyli Pana Burmistrza oraz wydanie oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Pan Burmistrz dał firmie pełnomocnictwo, w którym zawarta jest klauzula, że firma może wystąpić o pozwolenie na budowę po uzyskaniu pisemnej zgody mocodawcy – i na to czekają.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem do Pana Grzegorza Jurczuka, czy biorąc udział w przetargu na przebudowę ulic firma była informowana o stanie prawnym i problemach dotyczących ul. Bohaterów Września? Z tego co wiadomo na ulicę wchodzi działki osób prywatnych, miało być robione spotkanie z mieszkańcami, które być może już się odbyło, ale nie wiadomo jaki był rezultat i czy zapadły jakieś ustalenia.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – odpowiedział, że nie byli informowani o tym, że droga idzie po prywatnych działkach. Z tego co wie, spotkanie z mieszkańcami już się odbyło, zamawiający zacząć poczyniać jakieś kroki w tym kierunku. Firma zgłosiła to na początku października 2020 r. a dopiero teraz zaczęto coś robić. Do tej pory nie mogą projektować tej ulicy.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki jako członek Komisji Rewizyjnej poinformował, że obecnie Komisja bada kwestię realizacji projektu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej i z notatek wynika, że rady budowy odbywały się, gdy jeszcze nie było pandemii, w hotelu „Cztery Pory Roku” w Pilikach. Jako laik z dziedziny budownictwa był tym mocno zdziwiony. Poprosił Pana Grzegorza Jurczuka, jako fachowca, o odpowiedź, czy rada budowy nie powinna odbywać się gdzieś na budowie i rozwiązywać problemy w terenie? Czy przy innych inwestycjach w różnych samorządach też jest tak, że spotkania odbywają się w hotelu poza granicami miasta?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – odpowiedział, że rady, które powinny odbywać się na budowie są stricte techniczne, gdy już firma wejdzie na budowę. Tutaj nie ma problemu, jest prowadzona wymiana korespondencji – oryginały i wszystkie inne dokumenty. Miejsce zostało wspólnie ustalone, bo jest tam odpowiednia sala. Teraz będzie wnioskować, aby rady budowy wróciły ze zdalnych na narady w jakimś lokalu. Na naradach odbywających się na żywo osoba inaczej coś ustali i porozumie się.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki poprosił aby Pan Grzegorz Jurczuk ocenił jak wygląda współpraca między firmą, jako wykonawcą, a Urzędem Miasta. Czy są jakieś zastrzeżenia lub proponowane ulepszenia, żeby ten projekt był realizowany szybciej?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – stwierdził, że z tego co pamięta Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk pierwszą inwestycję na terenie Bielska Podlaskiego wykonywała w 2014 r. Po kolei do 2019 r. sukcesywnie miasto nie miało dużych inwestycji, ale zawsze robiło po kilka ulic i firma wykonywała te inwestycje. Zaznaczył, że nie było żadnego problemu z terminami, wykonaniem, czy z jakością – wszystko było odbierane. Problemy zaczęły się kiedy przyszła nowa kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych – wszyscy wiedzą kim jest Pani kierownik i gdzie pracuje jej mąż. Jest to ewidentny konflikt interesów i nikt nie może mu powiedzieć, że ta Pani nie ma wpływu na inwestycje – ma wgląd do dokumentów, przedmiarów i do przeznaczonych środków na te inwestycje.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk zwrócił uwagę, że radni wielokrotnie prosili o harmonogramy prac w zakresie tych inwestycji. Z tego co dowiedział się po spotkaniu z wykonawcą, te harmonogramy są sukcesywnie przedstawiane, aktualizowane co miesiąc, z kolei radni ani razu nie widzieli tego harmonogramu. Zwrócił się z pytaniem do Pana Grzegorza Jurczuka czy przekazywał harmonogramy prac dla Burmistrza Miasta i jak ogólnie wygląda ta sytuacja?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – odpowiedział, że harmonogramy są aktualizowane co miesiąc, bo to jest zależne od postępu prac i napotkanych problemów. Każdego siódmego dnia miesiąca harmonogram jest aktualizowany. W każdej chwili, jeżeli radny wystąpi na piśmie do zamawiającego lub do firmy i zamawiający wyda zgodę, to może udostępniać harmonogramy co miesiąc gdy są aktualizowane.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk stwierdził, że bardzo go nurtuje problem wszechobecnych i wszechsłyszanych poprawek do projektów. Pan Burmistrz mówi, że cały czas są te poprawki i projekty wracają. Poprosił Pana Grzegorza Jurczuka o wyjaśnienie kwestii tych poprawek.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – stwierdził, że poprawki powinny być tylko raz. Za pierwszym razem poprawki były zarówno od inżyniera jak i od pomocy technicznej – wszystko zostało poprawione i projekty zostały wysłane. Niektóre poprawki firma dostała jeszcze raz – powieliły się albo zostały rozszerzone. Można było to wyłapać już za pierwszym razem. Można było. Teraz firma otrzymała warunkowe zatwierdzenie 10 projektów i dosłała kolejne 5 projektów, do których zostały naniesione te poprawki, które zostały zaopiniowane przez inżyniera kontraktu. I znowu pomoc techniczna od

strony zamawiającego zrobiła to samo co za pierwszym razem - „kopiuj-wklej” te same poprawki. Podkreślił, że tak nie może być, jest to ewidentne opóźnianie inwestycji. Dodał że też jest mieszkańcem Bielska Podlaskiego i też korzysta z tych ulic. Nie jest fajnie jeździć po takich ulicach - trzeba zrobić z tym porządek i dokończyć inwestycję.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę, że bacznie przyglądał się budowie ul. Szarych Szeregów i kawałka ul. Gajowej wykonywanych przez firmę Pana Grzegorza. Stwierdził, że firma umie to wykonać fachowo – ulica wygląda pięknie, więc widzi w tym szansę, że pozostałe ulice zostaną przebudowane w taki sam sposób, co usatysfakcjonuje mieszkańców i radnych. Jednocześnie podziękował za udzielenie odpowiedzi na jego pytania.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. – odnośnie inwestycji na ul. Szarych Szeregów i ul. Gajowej poinformował, że termin realizacji jest do końca czerwca tego roku. Ulice zostały wykonane przed terminem, tylko nie zostały jeszcze zgłoszone do odbioru z tego względu, że czekają jeszcze na zarejestrowaną inwentaryzację geodezyjną. W ciągu 7 dni powinni ją otrzymać i zgłoszoną ulicę zamawiającemu do odbioru. Drugi temat dotyczy zaułka przy McDonaldzie – termin wykonania jest do końca czerwca. Budowa zaułka została skończona, pozostało tylko postawić 4 znaki i też czekają na inwentaryzację. Ul. Wschodnia i ul. Ogrodowa zostaną skończone za miesiąc. Wszystkie inwestycje są wykonywane przed terminem, więc chyba widać, że coś jest na rzeczy.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski odnośnie osoby Pani kierownik stwierdził, że tutaj nasuwa się pytanie czy to nie jest dążenie, może przypadkowe, do rezygnacji z projektu? Gdyby firma w jakiś sposób powiązania z Panią kierownik nagle zaczęła realizować inwestycję po jakimś czasie, to jego prywatnym zdaniem w takim przypadku powinno wejść CBA.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk stwierdził, że z tego co mu wiadomo, Pani kierownik przebywa na [REDAKTOWANE]. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta czy jest wyznaczona osoba kompetentna pełniąca obowiązki Pani kierownik? W jego opinii dobrym byłoby wyznaczenie osoby, która podejmowałaby racjonalne i adekwatne decyzje stosowne do stanu faktycznego, a nie szukać osób odpowiedzialnych podczas nieobecności Pani kierownik. Czy jest w ogóle zamiar wyznaczenia osoby pełniącej obowiązki w zastępstwie?

Członek Komisji Maria Grabowska poinformowała, że chciałyby poruszyć temat ul. Kochanowskiego. Między ul. Kochanowskiego i ul. Białostocką jest posesja, gdzie był temat sieci kanalizacyjnej, co zostało już uporządkowane, została sieć wodna. Sieć wodna biegnie przez posesję prywatną. Hipotetycznie, gdyby zdarzyła się tam awaria i będzie problem, to jak to będzie rozwiązane?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że słyszymy o tym, że były poprawki do projektów i chciałby się dowiedzieć czy te poprawki dotyczyły kwestii technicznych czy nietechnicznych? Czy poprawki były składane przez doradztwo techniczne „Marek Żuk” czy może przez kogoś innego?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. odpowiedział, że poprawki pochodziły zarówno od inżyniera kontraktu i od doradztwa „Marek Żuk”. Od inżyniera kontraktu poprawki dawał inspektor sanitarny i inspektor drogowy – poprawki zostały naniesione. Od pomocy technicznej poprawki pochodziły od Pani [REDAKTOWANE]. Z tego co mu wiadomo, Pani [REDAKTOWANE] prawdopodobnie nie ma uprawnień budowlanych. Poprawki były stricte do „opisówek” i dotyczyły tego co firma robi z ziemią z wykopów, czy z materiałami z rozbiórki. Podkreślił, że takie rzeczy nie muszą być w projekcie budowlanym. Po to jest stworzony projekt wykonawczy, który potem rozszerza opis i specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że ma dokumenty od pomocy technicznej. Pan Grzegorz Jurczuk stwierdził, że ta Pani nie ma uprawnień budowlanych, czyli nie ma prawa nanosić żadnych uwag. Zwrócił się z pytaniem, przyznając że jest mu przykro, że to stwierdza, ale czy Marek Żuk żyje? Czy ta firma w ogóle powinna oceniać projekty? To są koszty około 2.5 mln zł, podpisuje się Pani, która prawdopodobnie nie ma uprawnień budowlanych, a na pieczęcie widnieje „Marek Żuk”. Czy Pan Burmistrz lub Pani Kierownik nie zwrócili uwagi, że coś tu jest nie tak?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. odpowiedział, że jego prawnicy już to sprawdzają. On nie ma takich uprawnień i nie opiniuje projektów – robi to brat wspólnik, który posiada uprawnienia.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że projekt jest skomplikowany. Gdyby wszystko szło jak samograj, to już dawno byłby zrealizowany, ale tak się nie dzieje z różnych przyczyn. W związku z tym, że projekt jest realizowany na książce FIDIC to obowiązują pewne specyficzne zasady do których zamawiający i wykonawca muszą się angażować. Jedną z takich zasad jest to, że powołuje się zewnętrznego inżyniera kontraktu i jest pomoc techniczna, która zajmuje się swoimi sprawami. Poprosił aby nie ferować wyroków nie znając stanu faktycznego. Stwierdził, że jest zadowolony z faktu, że Rada Miasta zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli realizacji tego zadania. Komisja jest w trakcie sprawdzania dokumentów i prosi o różne rzeczy. Wyraził nadzieję, że wszystkie przedłożone dokumenty i wyjaśnienia pozwolą Komisji na zajęcie właściwego stanowiska. Dodał, że rozumie rozgoryczenie wykonawcy w związku z tym o czym mówiono na samym początku, że ceny idą w górę, i to nie mało. Potwierdził, że Miasto otrzymało dokumentację na 10 ulic i w jego opinii jeszcze w tym tygodniu firma Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk otrzymają stosowne oświadczenia i zatwierdzenie dokumentacji projektowej. Poprosił, aby radni nie odbierali tego wszystkiego w ten sposób, że w urzędzie są źli ludzie, którzy robią wszystko żeby firma tego zadania nie wykonała, bo to tak nie wygląda. Warto, żeby radni wiedzieli o tym, że dokumentacja projektowa trafia bezpośrednio do inżyniera kontraktu i pomocy technicznej i obie te instytucje zarekomendowały – nie zatwierdziły – tylko zarekomendowały warunkowo, czyli pod pewnymi ograniczeniami, dokumentację, którą otrzymały. Miasto również weryfikuje tą dokumentację, żeby można było z czystym sumieniem dać pieczęć Burmistrza Miasta i występować o pozwolenie na budowę. Warto też, żeby radni wiedzieli o tym, że zgodnie z umową i harmonogramami firma Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk powinna przygotować wszystkie dokumenty do 30 kwietnia 2021 r. Ostatnie dwa tygodnie kwietnia poświęcono na negocjacje w sprawie wydłużenia terminu. Do dnia dzisiejszego firma nie podpisała aneksu na wydłużenie terminu na projektowanie, pomimo wystosowania kilku zaproszeń do podpisania tego aneksu. Podkreślił, że cały czas liczy na to, że zadanie zostanie zrealizowane przez wykonawcę, który wygra przetarg. W nawiązaniu do błędów stwierdził, że są różne, na przykład wpisanie „remont ulicy”, a to jest zadanie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, to na każdym etapie, również na etapie projektu musi to być precyzyjnie określone. Nie można pisać, że jest to remont nawierzchni lub przebudowa ulicy, bo to nie jest. Podkreślił, że jest to uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej sprawdza takie rzeczy. Jeżeli przez nazewnictwo w dokumentacji mamy stracić dofinansowanie to nie wolno do tego dopuścić. Zaznaczył, że bardzo sobie ceni wykonawstwo firmy Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk i realizację wcześniej wymienianych inwestycji. To pokazuje, że wykonawstwo jest jak najbardziej sprawne. Tutaj mamy do czynienia z zadaniem w którym jest kwestia dotycząca trybu „zaprojektuj i wybuduj” i ma nadzieję, że konsorcjum, które do tego zadania przystąpiło dobrze się z niego wywiąże i będzie można przekazać plac budowy i wejść na realizację tych inwestycji. Po drodze pojawiały się różnego rodzaju wątpliwości, niejasności, nieudomówienia, ale są one na bieżąco wyjaśniane. Odnośnie ul. Bohaterów Września poinformował, że w maju spotkał się z mieszkańcami działek położonych przy tej ulicy, gdzie w latach 80-ych wykonano drogę nie przejmując tych gruntów. Ustalono rozwiązanie, które pozwoli firmie na wykonanie projektu na ul. Bohaterów Września, żeby to była droga dwukierunkowa z pełnym uzbrojeniem. W tym momencie Miasto czeka na oświadczenia właścicieli tych nieruchomości o prawie do dysponowania

gruntem na cele budowlane. W międzyczasie wystąpiono do Wojewody o stwierdzenie przejścia tych nieruchomości z art. 73 jako nieruchomości drogowych, a nie nieruchomości rolnych, tak jak one teraz funkcjonują w ewidencji w Starostwie Powiatowym.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk wyraził zdziwienie odnosząc się do poprawki w nazewnictwie inwestycji. Rozumie, że jest to dosyć istotne, ale to tak naprawdę blokuje duży projekt. Radny zwrócił uwagę, że wykonawca w październiku zgłosił problem z działkami w ul. Bohaterów Września, a mamy już maj. Pół roku trzeba było czekać na reakcję i chęć, chociaż nie wie czy to można nazwać chęcią do uregulowania tego, bo to teraz też się będzie przedłużało. Kolejna sprawa dotyczy tego, że projekty w mieście też były zatwierdzane tak jak były zatwierdzane. Poinformował, że spotkał się z Panem Grzegorzem Jurczukiem i usłyszał historię pewnej ulicy, gdzie firma dostała 3 zatwierdzone projekty przez Urząd Miasta, które opiewały na 3 inne dane na danym projekcie – kto to sprawdza? Jeżeli inżynier kontraktu opiniuje, pomoc techniczna również pozytywnie opiniuje, to kto teraz w urzędzie to sprawdza? Z tego co rozumie, opinia specjalistów nie jest wystarczająca, żeby to zatwierdzić. Kto szuka tych błędów z ramienia Urzędu Miasta?

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. poinformował, że firma czeka na zatwierdzenia warunkowe. Niech Starostwo Powiatowe zdecyduje czy ich dokumentacja nadaje się do uzyskania pozwolenia na budowę, czy nie. Dodał, że radny Grygoruk poruszył temat ul. Wschodniej. Ulica była wykonywana, projekty były gotowe. Dotyczy to ul. Wschodniej i całego osiedla, które jest wykonywane. Na ul. Wschodnią firma dostała tylko projekt budowlany ostemplowany przez Starostwo Powiatowe w trzech egzemplarzach. Projekty wykonawcze w ogóle nie są ostemplowane. Mapa na ostemplowanych projektach budowlanych ma inne rzędne, na profilu są inne rzędne. Ktoś tę dokumentację odebrał, a tutaj jest czepianie się do detali. Nazewnictwo o którym wspomniał Pan Burmistrz było w pierwszej wersji, zostało to zmienione przy pierwszej poprawce. Na ul. Wschodniej, gdyby zrobiono to według dokumentacji mapy lub niwelety, którą dał zamawiający, to ludzie nie wjechaliby na posesję. Zamawiający wykonuje tę inwestycję dla ludzi. Podziękował Burmistrzowi, bo problem został rozwiązany bardzo szybko – został przyjęty nadzór autorski, bo był problem z poprzednimi projektantami. Z tego co wie, poprzedni wykonawca nie dokończył projektów, ale też jest od tamtych projektantów realizowane zadanie z gospodarki wodno-ściekowej, gdzie wykonuje to Rejonowy Związek Spółek Wodnych. Osobiście uważa, że tam też są błędy, ale również wie, że są one szybko rozwiązywane.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz nie odniósł się do jego pytania dotyczącego doradztwa technicznego „Marek Żuk” i Pani, która podpisuje się pod pieczętą. Poprosił o informację czy Pan Burmistrz posiada wiedzę czy ta Pani ma stosowne uprawnienia? Odnosząc się do dyskusji na temat inżyniera kontraktu stwierdził, że ma pismo, gdzie inżynier kontraktu „wyraża głębokie zaniepokojenie dotychczasowymi działaniami zamawiającego. Zamawiający do dnia dzisiejszego nie przedstawił własnej opinii lub jakichkolwiek uwag do dokumentacji przedkładanej przez wykonawcę.”

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że czasami ma do czynienia z dokumentacją dotyczącą gospodarki wodno-ściekowej. Z tego co wie, to Pani [REDAKTED] nie opiniuje, tylko sprawdza zgodność dokumentacji ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Natomiast w tym miejscu Pan Jurczuk stwierdził, że „zobaczymy co powie wydział architektury w Starostwie Powiatowym”. Pracownicy Starostwa Powiatowego będą oceniać projekty pod względem prawnym, natomiast nie będą tego analizować pod kątem technicznym i rozwiązań projektowych. Jej zdaniem dobrze się stało, że Burmistrz powołał pomoc techniczną i inżyniera kontraktu po to, żeby te osoby lub firmy pilnowały interesów Miasta. Ogólnie dziwi się, że Panowie Jurczukowie przychodzą do radnych i proszą o wsparcie, wywierają jakieś naciski na Burmistrza, żeby szybciej podjął decyzje w tym zakresie. Zaznaczyła, że Burmistrz ma reprezentować interes Miasta i powinien pilnować dokumentów tak, żeby były one zgodne z innymi dokumentami, żeby w przypadku jakiegokolwiek kontroli wszystko było w porządku. Dodała, że osobiście też

widziała ul. Szarych Szeregów i jej zdaniem została ładnie wykonana. Jednakże papiery zostają. Radny Piotr Ostaszewski wspominał o CBA, ale sama powiedziałaaby coś w innym kierunku. Nie chce jednak głośno mówić kto tutaj ma interes. Z tego co wie i z czym ma do czynienia, sprawy pomiędzy wykonawcą i zlecającym rozwiązuje się w sądzie, a nie przed radnymi, gdzie są insynuacje i zarzuty trochę z palca wyssane. Tutaj należałoby zapytać Komisję Rewizyjną, jeżeli już działa, natomiast członkowie tej komisji powinni spytać się osób merytorycznych w Urzędzie. W tym miejscu tutaj mówi się o ogólnikach, a tak być nie powinno, ponieważ są to sprawy techniczne, na których osobiście się nie zna. Jeżeli nie ma Pana Burmistrza i pod jego nieobecność dostaje dokumentację związaną z gospodarką wodno-ściekową, to autentycznie boi się jej podpisywać i raczej jej nie podpisuje. Podkreśliła, że wierzy w tym zakresie pomocy technicznej i inżynierowi kontraktu, bo to są sprawy trudne. Fajny jest efekt końcowy, natomiast cała papierologia też jest bardzo ważna. Z tego co wie, są zmieniane rozwiązania projektowe, długości – to powinno być niedopuszczalne. Była opracowana specyfikacja istotnych warunków zamówienia i między innymi z tym dokumentem powinny być te rozwiązania projektowe analizowane, przykładowo czy średnica kanałów jest zmniejszana, czy zmieniane są długości, bo o tym też jej powiedziano. Po to są te rady budowy, żeby rozwiązywać i wyjaśniać pewne tematy. Jeżeli są wnoszone uwagi i poprawki, to wykonawca ma się do tego dostosować. Właściciele wykonawcy też powinni pilnować swoich projektantów, czy oni to dobrze projektują. Czas gra na niekorzyść zarówno Urzędu Miasta jak i wykonawcy. Ta zawierucha nie jest nikomu potrzebna. Jednocześnie poinformowała, że Pani Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych od [REDAKTOWANE], tak więc co „ma piernik do wiatraka?” Powtórzyła, że jeżeli są poprawki i zalecenia to trzeba je wykonać.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. zauważył, że Zastępca Burmistrza poruszyła temat długości. Wyjaśnił, że długości są podane w PFU i są one szacunkowe. Na kilku wodociągach wyszły mniejsze długości z tego względu, że kwestię sieci wodociągowej firma uzgadnia z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Jeżeli pracownik Przedsiębiorstwa twierdzi, że na odcinkach 50-100 metrów są położone nowe wodociągi, to dlaczego wykonawca ma łamać nowe rury i znowu kłaść nowe? Jego zdaniem to jest logiczne. Gdyby ktoś chciał idealne długości, to należałoby przedstawić swoją koncepcję przed przetargiem. Odnosnie tematu Pani Kierownik poinformował, że dochodzą go słuchy, że dalej wszystkim steruje pod swoją nieobecność.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chciałby się odnieść do pytania kto zastępuje Kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych. W związku z tym, że Miasto realizuje zadanie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na terenie Bielska Podlaskiego w ramach programu operacyjnego „infrastruktura i środowisko” został powołany zespół organizacyjno-prawny zarządzeniem nr 338/17 z dnia 27 lutego 2017 r. W skład tej jednostki wchodzi pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, Referatu Finansowego oraz przedstawiciel prawny. W Referacie Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych jest stanowisko zastępcy kierownika. W związku z nieobecnością kierownika zastępstwo ma zastępca, tak stanowi regulamin organizacyjny, więc nie ma sensu powoływanie dodatkowej osoby. Gdyby była taka sytuacja, że w referacie nie ma żadnego zastępcy, to wtedy tak jak radny Grygoruk zauważył, należałoby powołać osobę pełniącą obowiązki kierownika. Jednocześnie stwierdził w ramach sprostowania, że kwestia nazewnictwa czy to przebudowa ulicy czy uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej to był tylko przykład. Dodał, że nie chce, żeby radni nabrali wyobrażenia, że przez jedno zdanie to wszystko się ciągnie, bo tu nie chodzi o jedno zdanie. Następnie wyjaśnił jak wygląda procedura – wykonawca przysyła projekty do inżyniera kontraktu i do pomocy technicznej. Inżynier kontraktu zatrudnia inspektorów nadzoru, natomiast pomoc techniczna sprawdza od strony zgodności w kwestiach formalno-prawnych. Takie zatwierdzenie projektu przez inżyniera i zatwierdzenie projektu przez pomoc techniczną powinno trafić do urzędu, bo dopiero zamawiający daje zielone światło dla wykonawcy do złożenia dokumentów w Starostwie Powiatowym, żeby można było ubiegać się o pozwolenie na budowę. Zarówno inżynier kontraktu jak i pomoc techniczna zaopiniowała warunkowo te 10 projektów. W związku z tym, że

jest to zaopiniowanie warunkowe, cały proces jest na etapie ostatniej weryfikacji zanim pracownicy Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych przedłożą mu dokumenty do podpisania. Zaznaczył, że to będzie jego podpis złożony i nie chciałby się wstydzić przed mieszkańcami miasta, że został przyjęty jakiś dokument, który będzie kompromitujący. Odnośnie ul. Wschodniej – to jest właśnie taka sytuacja, gdzie zmarł właściciel firmy wykonującej projekt, nie można było znaleźć żadnego następcy prawnego i doszło do takiej sytuacji do jakiej doszło. Z takich sytuacji wyciąga się wnioski i nie chce, żeby drugi raz popełniono taki sam błąd. Urząd Miasta robi wszystko żeby w tym tygodniu podpisać oświadczenie o prawie do dysponowania gruntem i postawić pieczęć przy pozostałych dokumentach, które trafią do Starostwa Powiatowego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przypomniał, że zadał pytanie dotyczące doradztwa Marek Żuk. Poinformował, że ma pismo z 12 maja 2021 r. podpisane przez Panią [REDAKOWANE], opracowanie opinii przez Panią [REDAKOWANE]. Czy ona ma uprawnienia i czy Pan Marek Żuk niestety już nie żyje?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że sam nie sprawdzał czy ta Pani ma uprawnienia, natomiast firma, którą reprezentuje na pewno takie uprawnienia posiadała, bo było to przedmiotem sprawdzania na etapie przetargu dotyczącego pomocy technicznej. Osobiście nie wie czy Pan Marek Żuk żyje czy też nie. Dodał, że widział się z tym Panem tylko raz przy podpisywaniu umowy i od tamtej pory nie ma z nim kontaktu. Kogo firma zatrudnia jest ich decyzją – jeżeli jest tam kilku wspólników, a swoim imieniem i nazwiskiem firmuje to jedna osoba, to jest kwestia tego co mają wpisane w statucie lub w umowie spółki. Stwierdził, że tego nie sprawdzał i nie posiada takiej wiedzy.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że wypadałoby to sprawdzić, bo Miasto płaci 2,5 mln zł. Jeżeli ta osoba nie ma uprawnień to „gratuluje”.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk odnosząc się do wypowiedzi Pani Burmistrz zauważył, że to nie bracia Jurczuk przyszli do radnych, tylko radni poszli do braci Jurczuk. Po wieloletnich prośbach Piotra Wawulskiego o harmonogram radni umówili się na spotkanie żeby omówić jak wygląda sytuacja i jest zdania, że bardzo dobrze postąpili. Wtedy zaczęły wychodzić wszystkie „kwiatki”. Przypomniał, że Pani Burmistrz odpowiedziała mu na interpelację w sprawie ul. Bohaterów Września, że wszystkie działki na których ma być prowadzona inwestycja są własnością Miasta. Zapytał czy Pani Burmistrz może się odnieść do tej interpelacji? Z tego co teraz wiemy i słyszymy są jakieś spotkania z mieszkańcami w celu dogadania się co do tych działek. Stwierdził, że chyba gdzieś tutaj mijamy się z prawdą. Być może on się myli, być może Pani Burmistrz chodziło o inne działki. Przez 3 lata mieszkańcy zostawiają nerwy na tych drogach, ci ludzie mają też dużo swoich problemów. Żeby tak wyglądała realizacja inwestycji w XXI wieku, to pozostawia wiele do życzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski stwierdził, że to nie bracia Jurczuk zwracają się do radnych, tylko ludzie – i to od paru lat. Po tych drogach nie da się jeździć. Nie wie czy te drogi są ubezpieczone czy też nie, ale dziury są problemem dla kierowców. Druga sprawa dotyczy kierownika Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych. Następnie zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz podjęła dyskusję odnośnie CBA. Jeżeli się słyszy, że Pani kierownik, która jest powiązana z jakąś firmą torpeduje poprawki dla wykonawcy będącego konkurencją, to jak ma to rozumieć? Dodał, że powiedział tych słów, tylko komentuje to, co dzieje się na komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że musi się odnieść do wypowiedzi Pani Burmistrz. W swojej wypowiedzi Pani Burmistrz mówiła o „trudnych sprawach”. „Trudne Sprawy” to taki słynny program w jednej z telewizji komercyjnych i być może tam ktoś z urzędu zrobiłby karierę. Co do biegania po radnych – takie nazewnictwo nie przystoi tej Komisji ani pozycji Pani Burmistrz. Zaznaczył, że takiego języka się nie używa. Dodał, że nie spodziewał się, że Pani Burmistrz czymś go jeszcze zaskoczy, ale jednak to się udało.

Zgodził się ze stwierdzeniami przedmówców, że to nie bracia Jurczuk biegają po radnych, tylko radni. Przypomniał, że próbował w Urzędzie Miasta dostać harmonogram, ale nikt mu tego harmonogramu nie udostępnił. Zwrócił uwagę, że codziennie jeździ po tych ulicach i codziennie rozmawia z mieszkańcami – pół okręgu z którego startował jest rozkopane. To mieszkańcy „biegają” po radnych i mają do tego prawo. Osobiście nie zwała winy ani na wykonawcę ani na Urząd Miasta – stara się tylko ustalić gdzie leży problem, a problem jest. Zaraz będziemy mieć rocznicę wygrania przetargu przez firmę Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk. Umowa została podpisana 6 sierpnia. Dzisiaj mamy już połowę maja 2021 roku i nawet łopata nie została wbita. Pani Burmistrz twierdzi, że mamy czekać, przyglądać się temu, kibicować, może radni sami się przebiorą i jakąś oprawę zrobią, żeby to szybciej poszło. Osobiście wyczerpał już wszystkie możliwości jakie posiadał. Ostatecznie zadzwonił do firmy Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk, na spotkaniu zostały mu przedstawione wstrząsające dokumenty. Nóż w kieszeni się otwiera, a Pani Burmistrz twierdzi, że bieganie po radnych to nie jest sposób na życie i funkcjonowanie. Inaczej w tym mieście się nie da.

Grzegorz Jurczuk - Inżynieria Lądowa Bracia Jurczuk S.C. dodał, że prace są wykonywane w czasach COVID-u, kiedy wszystkie urzędy są pozamykane, wszyscy pracowali zdalnie jesienią i wiosną. Zamawiający dopiero teraz zauważył, że jest problem i przedłużono termin o 64 dni chociaż wnioskował o 94. Również Pan inżynier rekomendował na piśmie przedłużenie o pełne 3 miesiące, ale pomoc techniczna powyliczyła co do dnia i wyszło 64 dni. Wykonawca przystał na to po to, żeby projekt dalej realizować. Wyjaśnił również jakie w tym czasie były problemy związane z epidemią wirusa COVID-19.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji – Piotra Wawulskiego stwierdziła, że też może się „odgryźć” - komisja to są sprawy poważne. Podkreśliła, że zależy jej na tym, żeby sprawy ważne dla mieszkańców były rozwiązywane w sposób zgodny z prawem. Przywołała słowa pewnego wójta, który kiedyś powiedział, że tutaj ma być droga i ta droga była, ale dokumentów nie było – tak być nie powinno. Do spraw należy podchodzić poważnie. Bardzo sobie ceni pracowników Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, zwłaszcza Panią Kierownik. Jest osobą merytoryczną i fachowcem. Miała również kontakt telefoniczny z pomocą techniczną i z inżynierem kontraktu – Ci Państwo posiadają bardzo dużą wiedzę. Zwróciła się do wykonawcy, żeby wypełnili sugestie, zalecenia po to, aby wszystko wyszło tak jak trzeba. Jednocześnie chciałaby, żeby Pan Przewodniczący zachowywał się poważnie, a nie jak kabareciarz. Ponownie podkreśliła, że zależy jej na tym, żeby zadania były wykonywane dobrze. Burmistrz również ma głowę zajęętą innymi problemami, ta sprawa również jest dla niego ważna. Pracownicy Urzędu Miasta również są z pewnością niepokojeni w tej sprawie. Jeżeli radni chcą zgłosić jakieś pytania lub w ich ocenie coś jest nieprawidłowe to poprosiła o składanie uwag na piśmie. Wówczas pracownicy odpowiedzą jakie jest ich stanowisko i w jej opinii tak będzie najlepiej.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w odpowiedzi na słowa Zastępcy Burmistrza Miasta stwierdził, że jeszcze nikt nigdy nie nazwał go kabareciarzem, ale podziękował za uwagę. Odnośnie składania pytań i uwag na piśmie przypomniał, że radny Krzysztof Grygoruk złożył interpelację na piśmie i dostał odpowiedź. Dzisiaj radny poprosił Zastępcę Burmistrza o ustosunkowanie się do odpowiedzi, którą podpisała, a więc wie co było w tej interpelacji i co się stało później. W jego opinii Pani Burmistrz jeszcze odniesie się do tej odpowiedzi. Dodał, że również bardzo sobie ceni pracowników Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych, bo zna tych pracowników osobiście i za każdym razem służą pomocą. Pani kierownik nie zna i nie chce jej oceniać. Przez pryzmat całej inwestycji mógłby ją ocenić, ale nie chce tego robić z tego względu, że nie zna tej osoby.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk stwierdził, że Pani Burmistrz mówi o tym, żeby wykonawca odniósł się do zaleceń inżyniera kontraktu, pomocy technicznej, ale z dzisiejszej rozmowy wiemy, że oni zaopiniowali to pozytywnie. Tak więc co dalej? Dlaczego prace stoją? Mija kolejny tydzień, terminy się napinają – to nie jest budowa domku z zapalek. Tu trzeba wejść i wykonać konkretną robotę. Wiemy też, że jest jakiś czas oczekiwania na pozwolenie na budowę, a to wszystko jest hamowane w zarodku. Wykonawca

nie może nawet przysłowiowo „rozwinąć skrzydeł” – tak jak było powiedziane wcześniej, od roku czasu nawet szpadel nie został wbity. Dodał, że nie można tego nazwać współpracą z wykonawcą. Robienie komuś na złość, kopiowanie poprawek, odnoszenie się non-stop do tego samego – można tak wyliczać i przyczepiać się do kolejnych rzeczy jeżeli ktoś ma na celu negatywne skończenie tej sprawy. Pani Burmistrz sama powiedziała, że to nie jest miejsce na takie rzeczy, że należy to rozstrzygać w sądzie. Zapytał czy Pani Burmistrz dąży, żeby to się skończyło w sądzie? Osobiście nie wie co Pani Burmistrz powie mieszkańcom przy najbliższych wyborach, ale jego zdaniem idąc w tym kierunku nie rozwiąże się problemów.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska zaznaczyła, że zatwierdzenie miało charakter warunkowy, czyli nie można powiedzieć, że to było zatwierdzenie definitywne. Zatwierdzenie warunkowe oznacza, że wykonawca musiał nanieść jeszcze poprawki. Zwróciła uwagę, że radni mówią z uśmiechem o „kopiowaniu”. To oznacza, że uwagi, które zostały zgłoszone nie zostały załatwione tak jak trzeba. Skoro jeszcze raz pracownicy, inżynier kontraktu lub pomoc techniczna skopiowała poprawki, to wynika z tego, że wykonawca nie odniósł się do nich, nie zauważył tych poprawek. Radny Grygoruk powiedział, że mieszkaniec jest ważny i zgodziła się z tym stwierdzeniem. Zadała jednak kontrowersyjne pytanie: kto będzie nosił kanapki do więzienia Burmistrzowi albo dla niej, jeśli będzie coś nie tak? W całej tej sytuacji należy pamiętać o tym, że są pieniądze z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska – tak duże, których Miasto jeszcze do tej pory nie miało. Jeżeli nie będziemy realizować projektu w sposób prawidłowy, to będzie taka sytuacja jak z mleczarnią. Podkreśliła, że praca ma być wykonana dobrze. Należy zaspokoić potrzeby mieszkańców, ale po drodze ma być wszystko w porządku, ponieważ później trzeba będzie zwracać pieniądze do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, a Miasto nie ma pieniędzy do zwrotu. Dlatego wszystko ma być wykonane prawidłowo. Ponownie zaapelowała, żeby w przypadku konkretnych uwag wykonać zalecenia. Organizowane są rady budowy, gdzie można przedstawić swoje stanowiska, argumentację, ponieważ wszyscy grają do jednej bramki. Burmistrz i urzędnicy muszą pilnować interesów Miasta, bo Burmistrz jest organem wykonawczym.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że ma jeszcze kilka pytań, ale to chyba nie ma już sensu. Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i podziękował Panu Grzegorzowi Jurczukowi za udział w komisji.

Do pkt. 5

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem czy ujęta w informacji „planowana budowa sieci ciepłowniczej do osiedla przy ul. Wyszyńskiego” będzie obejmowała ww. osiedle? Czy na dalszym etapie inwestycji jest planowane przejście sieci w celu podłączenia bloków przy ul. Sportowej, ul. Wysockiego oraz Szkoły Podstawowej nr 2? Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata (2019 i 2020) i grupy zawodowe (I grupa - pracownicy fizyczni, II grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, III grupa – prezesi, dyrektorzy i główny księgowy) oraz przedstawienie różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem kiedy autobusy pojadą do Augustowa? Drugie pytanie dotyczy awarii – co było przyczyną braku wody na początku maja? Ponadto poprosił o pisemną odpowiedź czy Przedsiębiorstwo Komunalne startowało w przetargach na oczyszczanie, zmiatanie ulic miejskich oraz pielęgnację zieleni miejskiej, koszenie trawników w latach 2019-2021? Jeżeli tak, to jak przedstawiały się oferty Przedsiębiorstwa Komunalnego oraz oferty wygranych firm w poszczególnych latach? Radny zwrócił się również z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata (2019 i 2020) i grupy zawodowe (I grupa - pracownicy fizyczni, II grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, III grupa – prezesi, dyrektorzy i główny księgowy) oraz przedstawienie różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. – Piotr Selwesiuk odnośnie autobusów do Augustowa stwierdził, że problem jest z uchwałą sejmiku. W uchwale nie ma wpisanych wszystkich przystanków, w związku z tym nie można uruchomić linii na chwilę obecną. To jest poza kompetencją podmiotową przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo Komunalne jest przygotowane logistycznie do świadczenia tej usługi, bo przedsiębiorstwo zarobiłoby na tym – co prawda to byłyby niewielkie pieniądze. Dodał, że Przedsiębiorstwo Komunalne pod jego zarządzeniem zmienia się w przedsiębiorstwo stricte biznesowe, nastawione na wypracowanie zysku, ugruntowanie swojej pozycji na rynku i pójście do przodu. Zaznaczył, że przedsiębiorstwu również zależy żeby jak najszybciej zrealizować tą w zasadzie prostą sprawę. Przedsiębiorstwo stoi w blokach startowych. Odnośnie tematu braku wody – wina jest po części Infra-Instal i po części pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego. Problem się zaczął w momencie robienia wcinki na przedłużeniu ul. Wyszyńskiego i ul. Wierzbowej. Rozpoczęcie wcinki nastąpiło w momencie kiedy nie było jeszcze zamkniętych zasuw. Błędem pracowników przedsiębiorstwa było pozwolenie na kontynuowanie tych prac. Trzeba było założyć opaskę i zamknąć tą linię i nie pozwolić na kontynuowanie prac. Niestety tak się nie stało i prace były kontynuowane. Pracownicy szukali miejsca do zamknięcia zasuw. Problemem w Bielsku Podlaskim jest też to, że czasem mapy nijak się mają do rzeczywistości w terenie. Pracownicy zakładu wodociągów i kanalizacji próbowali ten temat opanować. Niestety nie udało się tego szybko zrobić. Miasto jest spięte pierścieniem – z jednej strony jest rura 500, z drugiej rura 300 i powinny się spinać w jedną całość. Po zamknięciu rury 500 próbowano uruchomić dopływ wody do miasta rurą o średnicy 300, natomiast woda doszła do ronda przy McDonalddie i za McDonalddem wody już nie było. Być może jest tam jakaś zasuwa, być może jest inna przyczyna gdzie to się nie spięło. Osiedle Studziwody miało wodę generalnie przez cały czas. Gdy wyjeżdżał z pracy około godziny 15:00 to pracownicy myli, dezynfekowali śmieciarki na placu, tak więc woda była. Całe popołudnie i wieczór do godziny 20:00 spędził na ujęciu wody na ul. Norwida. Stamtąd nadzorował, jeżeli tak to można nazwać, to co się dzieje w mieście. Woda została uruchomiona, pompy zaczęły pracować około godziny 20 i potrzeba było czasu, żeby woda dopłynęła do mieszkańców. W zależności od miejsca woda pojawiła się około godziny 20:30 – 21:00. Niemniej jednak zostały wyciągnięte konsekwencje zarówno w stosunku do firmy Infra-Instal jak i w stosunku do pracowników. Firmie Infra-Instal zostały wystawione dwie faktury. Pierwsza faktura to opłata za wodę, która została wypompowana, żeby móc skończyć pracę firmy – z tego co pamięta pierwsza faktura opiewa na około 300 m3 wody. Druga faktura dotyczy użycia sprzętu Przedsiębiorstwa Komunalnego do ratowania sytuacji. Pracownicy, którzy prowadzi prace, czyli majster i pani kierownik zostali ukarani upomnieniem co wiąże się z zabranie premii za bieżący miesiąc i w przypadku wypłaty nagrody z zysków następnym roku zostaną pozbawieni 50% tego wynagrodzenia. Przeprosił mieszkańców za niedogodności związane z zaistniałą sytuacją, natomiast opieranie swoich stwierdzeń na podstawie wpisów na forum lub w innych mediach społecznościowych jest zbyt daleko idące i poprosił o umiar w ocenie sytuacji. Awarie zdarzały się w przeszłości, zdarzają się i prawdopodobnie będą się zdarzać, ale to nie jest powód do tego, żeby w taki sposób pracowników Przedsiębiorstwa

Komunalnego, którym brakuje kilku lat do emerytury. Poprosił o zaangażowanie merytoryczne i rozpoznanie sprawy, a dopiero później o krytykę. Kończąc wątek raz jeszcze przeprosił mieszkańców w imieniu pracowników zakładu wodociągów i kanalizacji za niedogodności, które wystąpiły w tym dniu. Wyraził nadzieję, że do takich sytuacji więcej nie dojdzie. Jednocześnie dodał, że zachowanie firmy Infra-Instal pozostawiało wiele do życzenia, ale to już jest historia. Najprawdopodobniej planując inwestycję w przyszłym roku, czy być może nawet i w tym roku, będą podejmowane działania żeby odkryć gdzie jest przerwany ten pierścień, który jest podstawą do funkcjonowania każdego miasta i żeby w przypadku awarii na rurze 500 woda dochodziła do miasta rurą 300, tylko z mniejszym ciśnieniem. Odnośnie trzeciego pytania odnośnie wynagrodzenia pracowników – takie dane zostaną przygotowane. Wynagrodzenia prezesa, wiceprezesa są umieszczane na stronie Urzędu Miasta, tak samo jak oświadczenia majątkowe radnych.

Członek Komisji Emil Falkowski stwierdził, że Pan Prezes ubiegł jego pytanie o planowaną naprawę, żeby w przypadku kolejnej awarii mogła popłynąć woda. Podziękował za stwierdzenie, że Przedsiębiorstwo Komunalne postara się to sprawdzić jeszcze w tym roku. Podkreślił, że nie atakuje jakiegokolwiek pracownika Przedsiębiorstwa Komunalnego w związku z awarią – chciał jedynie zapytać jaka była przyczyna. Dodał, że awarie mogą się zdarzyć każdemu.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił aby dyskusja skupiła się na merytoryce punktu. Obecna dyskusja dotyczy informacji za rok 2020 r. O niedawnej awarii można porozmawiać w sprawach różnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o przedłożenie zestawienia średniego wynagrodzenia w rozbiciu na lata (2019 i 2020) i grupy zawodowe (I grupa - pracownicy fizyczni, II grupa - pracownicy na szczeblu kierowniczym, III grupa – prezesi, dyrektorzy i główny księgowy) oraz przedstawienie różnicy średniego wynagrodzenia w danych grupach w porównaniu do roku poprzedniego oraz zestawienia przeprowadzonych transakcji finansowych między Przedsiębiorstwem Komunalnym i Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania w 2020 r. z przedstawieniem kwoty przelewu i informacją czego dotyczyły ww. transakcje.

Prezes Zarządu MPO sp. z o.o. – Piotr Selwesiuk zwrócił uwagę, że słuchając wypowiedzi radnego Emila Falkowskiego z kilku ostatnich sesji zastanawia się czy jest to robione w sposób umyślny, czy też wynika to z braku wiedzy radnego. Nie chciałby tego oceniać i poprosił radnego o sprawdzenie struktury organizacyjnej i przeczytanie informacji, która została przedłożona Radzie Miasta. Tam jest podane ilu jest pracowników w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania, jest też podane czy są dyrektorzy, księgowi, kierownicy. Poprosił radnego o takie zaangażowanie w merytoryczne podejście jak zaangażowanie w tworzenie takiego medialnego szumu. Poinformował, że udzieli odpowiedzi na piśmie i raz jeszcze przedstawi strukturę organizacyjną dodając, że w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania jest 17 pracowników w tym 1 pracownica, która zajmuje się zgłoszeniami mieszkańców co do problemów w zakresie odbioru odpadów, konieczności dostawienia następnego pojemnika i tak dalej. Jeżeli Pan radny czegoś oczekuje, to w tym momencie nie może zadośćuczynić oczekiwaniom radnego. Pan radny oczekuje danych, których przedsiębiorstwo nie posiada bo nie ma pracowników na takich stanowiskach. Następnie radny Emil Falkowski zapytał o przepływy finansowe – poinformował, że są przepływy finansowe, są ogłaszane przetargi

na pewne usługi, natomiast nie wie czy to nie jest tajemnica przedsiębiorstwa. Osobiście nie wie czy może radnemu przedstawiać wszelkie przepływy finansowe swojej firmy. Nie wie czy oczekiwania radnego nie są zbyt daleko idące w sensie formalno-prawnym i czemu to ma służyć. Jakie wnioski merytoryczne chce wyciągnąć pan radny na podstawie kwot czy transakcji? Te dane powinny być wykorzystywane w celach merytorycznych co do oceny działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Ta ocena pod względem formalno-prawnym i finansowym nie powinna budzić żadnych wątpliwości. W związku z tym również mógłby zapytać radnego jakie są przesłanki merytoryczne do żądania takich danych w świetle chociażby dostępu do informacji publicznych. Zapytał również czy radny sprawdził czy może w ogóle żądać takich danych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Podziękował Panu Prezesowi za uczestniczenie w posiedzeniu Komisji.

Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie w związku z tym, że posiedzenie Komisji już trwa trochę czasu poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum. Następnie poinformował, że 10 radnych potwierdziło obecność.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** przed głosowaniem poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum. Poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Boćki.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Wiceprzewodniczący Komisji Piotr Ostaszewski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski i Gminą Wyszki..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem czy zdaniem Pana Burmistrza jest zasadne tworzenie budżetu obywatelskiego w obecnej, dość trudnej sytuacji ekonomicznej? Z art. 5a ust 5 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że w gminach będących miastami na prawach powiatu tworzenie budżetu obywatelskiego jest obowiązkowe – i tam jest podana wielkość. Osobiście nie wie czy dobrze rozumie, że my tego obowiązku nie mamy. Teraz mamy taką sytuację, że w projekcie jest kwota do 400 tys. zł i następuje rozdrobienie środków. Stwierdził, że rozumie to, że mieszkańcy oczekują pewnych rzeczy, ale sytuacja jest tego typu, że niektóre z tych rzeczy inwestycyjnych można zrealizować być może szybciej i sprawniej w ramach budżetu. Podkreślił, że chodzi o efektywne wykorzystanie tych środków.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski przyznał rację radnemu Stanisławowi Charytonowi, który stwierdził, że tworzenie budżetu obywatelskiego partycypacyjnego jest w miastach na prawach powiatu, natomiast w pozostałych samorządach takiego obowiązku nie ma. Cały czas trzeba pamiętać o tym, że nie ma ustawy jako takiej dotyczącej budżetu obywatelskiego, tylko każdy szuka jakiegoś rozwiązania jak to można zrobić. Od wielu lat w Bielsku Podlaskim jest to prowadzone jako konsultacje społeczne jako część budżetu miasta i zdecydowana większość miast, które nie są miastami na prawach powiatu korzysta z tego samego narzędzia. Wie o tym, że w tym roku nie we wszystkich samorządach są podejmowane uchwały. Tak jak radny zauważył

sytuacja samorządów pogarsza się. Pytanie jest czy stać nas na to, żeby 400 tys. zł przeznaczyć na to, żeby mieszkańcy zdecydowali na które przedsięwzięcia chcieliby zagłosować. Od 2014 r. takim narzędziem jest budżet partycypacyjny i jak widać z roku na rok liczba głosujących nie maleje. Przypomniał, że w przypadku pierwszego i drugiego budżetu partycypacyjnego głosowało zdecydowanie więcej osób z uwagi na to, że jednostki oświatowe mogły zgłaszać swoje projekty. Można powiedzieć, że właściwie przychodziły wycieczki ze szkół, żeby oddać głos w Urzędzie Miasta. Od kilku lat jest możliwe głosowanie zarówno przez Internet jak i stacjonarnie. Zawsze było tak, że w maju przedstawiano projekt uchwały dotyczący budżetu obywatelskiego, natomiast jeśli Rada Miasta uzna, że nie warto takiej części budżetu wydzielać, to wtedy budżet partycypacyjny nie będzie. Raz jeszcze potwierdził, że są samorządy, które zdecydowały się nie uruchamiać konsultacji społecznych, tak zwanego budżetu obywatelskiego na rok 2022.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2022 rok..

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Krzysztof Grodzki

NIEOBECNI (1)

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały jest kwota 16 tys. zł na zapytanie ofertowe na konserwację kanalizacji miejskiej na 2021 r. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza Miasta czy dobrze z tego rozumie, że konserwację Miasto zleca na zewnątrz? Czy nie realizuje tego nasze przedsiębiorstwo?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że Urząd Miasta nie posiada swoich służb, które mogłyby się zająć konserwacją kanalizacji deszczowej. Jest to zlecane w formie przetargu od wielu lat. Do przetargu przystąpiło Przedsiębiorstwo Komunalne i przedstawiło najkorzystniejszą ofertę. W budżecie miasta było zabezpieczone 50 tys. zł, najkorzystniejsza oferta wynosi prawie 66 tys. zł, a dwie pozostałe oferty były jeszcze droższe. Żeby móc wywiązać się z tego zadania kieruje prośbą do Rady Miasta o zwiększenie pułapu wydatków na to zadanie z 50 tys. na 66 tys. zł.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034..

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (10)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie poinformował w imieniu radnych Pawła Bierżyna, Krzysztofa Grygoruka i Piotra Ostaszewskiego oraz swoim własnym, że nie wezmą udziału w głosowaniu. Radni motywują decyzję tym, że to nie oni wybierali radnego Tomasza Sulimę i tym samym nie będą go wyrzucać – radni nie chcą być sędziami w jego sprawie.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił uwagę, że minął termin 30 dni od terminu kiedy radni dowiedzieli się jak wygląda sprawa. Tym samym uważa, że jest już niezasadnym podejmowanie takiej uchwały. Radny jednocześnie zadał pytanie czy Przewodniczący Rady odpisał już dla Pana Wojewody jak się zakończyła sprawa?

Sekretarz Miasta Tamara Korycka wyjaśniła, że termin miesiąca jest terminem instrukcyjnym i oczywiście dobrze by było, żeby Rada Miasta wywiązała się z tego terminu. W związku z zaistniałą sytuacją, czyli odrzuceniem przez Radę Miasta na ostatniej sesji uchwały w sprawie przekazania zadania do realizacji Komisji Rewizyjnej, ten termin zostaje przesunięty. W odpowiedzi na drugie pytanie radnego stwierdziła, że Przewodniczący Rady Miasta udzielił odpowiedzi Wojewodzie. Termin wskazany przez Wojewodę upływał 14 maja. Poinformowała, że odpowiedź będzie zamieszczona dla radnych w „Informatorze”.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum.

Następnie **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że 11 radnych potwierdziło obecność. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego..

Wyniki głosowania

ZA: 1, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 8, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (1)

Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Stanisław Charyton, Maria Grabowska

BRAK GŁOSU (8)

Paweł Bierżyn, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Sulima

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Do pkt. 6

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o rozważenie ustawienia słupków w nowym parku w dzielnicy Studziwody od strony drogi asfaltowej w celu zapobiegnięcia aktom wandalizmu. Radny przypomniał, że kilka miesięcy temu w tym miejscu doszło do zniszczenia nowej nawierzchni przez samochód.

Członek Komisji Stanisław Charyton poinformował, że chciałby się wypowiedzieć na temat podłączenia gazu w dzielnicy Parkowej. Tam są osoby starsze i kilka osób wystąpiło z wnioskami o przyłączenie i otrzymało odpowiedzi odmowne. Podkreślił, że zainteresowanie mieszkańców tą sprawą jest duże. Mieszkańcy proszą, żeby Pan Burmistrz porozmawiał ze spółką. Mieszkańcy m. in. ulic w dzielnicy Studziwody chcą wiedzieć czy istnieje szansa, żeby w ich kierunku został doprowadzony gaz.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił o wymianę zniszczonej wiaty przystankowej naprzeciwko ul. Mickiewicza 62. Od dłuższego czasu wiaty jest pobita. Poprosił o szybką interwencję z uwagi na to, że jest to centrum miasta, a obecnie wygląda to bardzo brzydko.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z prośbą o naprawę zapadniętego chodnika przy ul. 11 Listopada w pobliżu skrzyżowania ul. Kluka z ul. Obwodową

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiadając na pytanie radnego Stanisława Charytona poinformował, że w ubiegłym miesiącu w marcu było przygotowane porozumienie z przedsiębiorstwem

Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, które chciało przyjeżdżać do Bielska Podlaskiego raz w miesiącu i tłumaczyć mieszkańcom w jaki sposób mogą podłączać się do gazu i wyjaśniać gdzie i jak składać dokumenty. Niestety sytuacja pandemiczna sprawiła, że do tej pory ten dokument nie został podpisany przez drugą stronę. Do 5 czerwca obowiązuje rozporządzenie, które nakłada na organy administracji staranie się pracowania w formule zdalnej i niebezpośredniej obsługi klientów. Wyraził nadzieję, że w czerwcu będzie już można normalnie obsługiwać mieszkańców Bielska Podlaskiego i będzie można wrócić do tego tematu. Dodał, że dzwonią do niego mieszkańcy z żalami, że zgłaszają się do Białegostoku gdzie wypełniają formularze i praktycznie mieszkańcy z każdej ulicy dostają odpowiedź negatywną, że jest za mało osób chętnych do podłączenia się do sieci gazowej. Osobiście uważa, że to jest nie w porządku – były spotkania, zachęcania do tego, żeby takie wnioski składać, a teraz mieszkańcy otrzymują informacje, że jest ich za mało i nie opłaca się budować tej nitki. Ponownie poinformował, że wróci do tego tematu i będzie zachęcał, żeby w sytuacji po-pandemicznej był dyżur kompetentnego pracownika przynajmniej raz w miesiącu w Urzędzie Miasta.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska poinformowała, że chciałaby się wypowiedzieć w kwestii gazu. Stwierdziła, że przeprowadziła akcję zachęcania sąsiadów do tego, żeby złożyli wnioski. Osobiście pomagała im w załatwieniu formalności. Nie wszystkie osoby jednak złożyły wniosek. Dla przedsiębiorcy ważna jest ekonomia. Jeżeli nie będzie chętnych z kilku ulic to ta osoba, która będzie przyjeżdżała do urzędu niewiele wskóra. Przedsiębiorcy liczą pieniądze, więc trzeba się jakoś zorganizować i namówić mieszkańców, żeby składali wnioski, a później podpisywali umowy. Poinformowała, że osobiście tak postąpiła i ma obiecane, że inwestycja powstanie do końca 2022 r.

Członek Komisji Krzysztof Grodzki zabierając głos w przedmiotowej sprawie podał przykład ul. Wysockiego. Wspólnota mieszkaniowa, która zarządza nowym blokiem chciała dołączyć do sieci i składała wnioski, ale niestety najpierw w odpowiedzi było stwierdzone, że przesył gazu będzie niewystarczający do zaspokojenia potrzeb, potem padł argument, że brakuje chętnych. Ogólnie można stwierdzić, że było dużo szumu o to, że gaz będzie dostępny w każdym miejscu, a kiedy konkretne osoby i instytucje zgłaszały się to wszyscy dostawali decyzje odmowne.

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska stwierdziła, że miała to szczęście, że główna nitka gazociągu szła w ul. 11 Listopada, w ul. Kluka i częściowo ul. Kilińskiego. Do niej nitka nie dotarła i na skutek interwencji sąsiadów zaangażowała się w ten temat. Pozostałe ulice, czyli ul. Kolberga, ul. Glogera nie zostały objęte projektem gazyfikacji. W jej opinii to chyba zależy od tego gdzie ta nitka biegnie. Z tego co jej wiadomo były też podejmowane próby położenia infrastruktury gazowej od strony ul. Hołowieskiej. Jej zdaniem gaz zawita do miasta w większym zakresie, tylko należy pamiętać, że dla inwestorów ważny jest zysk. W pobliżu ul. Wysockiego nie ma głównej nitki, więc koszty byłyby bardzo duże, dlatego potrzeba czasu.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że się odnieść do kwestii formalnej. W punkcie dotyczącym realizacji projektu gospodarki wodno-ściekowej radny Krzysztof Grygoruk, a następnie Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poruszyli temat udzielenia odpowiedzi na interpelację i fakt niezadowolenia z udzielonej odpowiedzi. Przypomniała, że interpelacje składa się w formie pisemnej, odpowiedź również jest udzielana w formie pisemnej dodając, że Statut Miasta Bielsk Podlaski uszczegóławia takie sytuacje. Następnie przytoczyła zapis z § 84 Statutu w tej sprawie: „Burmistrz udziela radnemu odpowiedzi na interpelację i przekazuje jej treść do wiadomości Przewodniczącego. Radny może zwrócić się do Burmistrza o uzyskanie dodatkowych wyjaśnień w przypadku: nieotrzymania odpowiedzi pisemnej w przewidzianym terminie, bądź uznania otrzymanej odpowiedzi za niezadowalającą.” Jeżeli w odczuciu Pana radnego jest niezadowalająca lub z jakichś przyczyn nie była taka jaka powinna być to należy się zwrócić w tej sprawie w formie pisemnej.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk odpowiedział Sekretarz Miasta, że nie wyrażał swojego niezadowolenia co do treści. Stwierdził, że z treści interpelacji można było stwierdzić, że wszystkie inwestycje miasta są prowadzone na działkach miasta, co później okazało się, że sprawa na ul. Bohaterów Września wygląda zupełnie inaczej. Zaznaczył, że nie ukierunkowuje swojej wypowiedzi w stronę tego, że odpowiedź nie jest wyczerpująca, tylko że odpowiedź mija się z prawdą. Osobiście nie potrzebuje więcej wyjaśnień, bo sprawa sama się wyjaśniła.

Członek Komisji Emil Falkowski odnosząc się do wypowiedzi Pani Sekretarz stwierdził, że zrozumiał to w ten sposób, że radny ma obowiązek składać interpelację w formie pisemnej bo tak wychodzi ze Statutu. Równie dobrze w tym Statucie jest zapis, że sesja ma być w trybie stacjonarnym. Dodał, że jest świadomy tego, że prawo można interpretować „pod siebie” w danym momencie jak chcemy, ale zapis jest taki a nie inny. Teraz mamy pandemię – urząd jest zamknięty i nie można wejść do środka. Sesje są online, komisje są online. Zapytał czy po sesji musi biec z interpelacją? Czy nie może jej złożyć ustnie?

Zastępca Burmistrza Miasta – Bożena Teresa Zwolińska odnosząc się do tematu odpowiedzi na interpelację stwierdziła, że cały problem tkwi w szczegółach. Na ten moment nie będzie tego wyjaśniać ustnie, tylko postara się udzielić odpowiedzi pisemnie. Dodała, że prawdopodobnie doszło do zmiany koncepcji. Na ten moment nie zna szczegółów, ponieważ nie zajmuje się gospodarką wodno-ściekową. W momencie udzielania odpowiedzi nie było Pana Burmistrza, więc podpisała przedstawione jej pismo. Rzeczywiście wszystkie prace miały być realizowane na działkach będących własnością Gminy Miejskiej. Według niej należy radnemu udzielić wyjaśnień pisemnie, ponieważ radny będzie tkwił w przekonaniu, że powiedziała nieprawdę.

Członek Komisji Krzysztof Grygoruk poprosił aby nie tracić energii na odpowiadanie i prostowanie tematów, tylko skupmy się na zatwierdzeniu projektów, żeby realizacja projektu ruszyła i wykonawca zaczął działać.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka stwierdziła, że musi się odnieść do wypowiedzi radnego Emila Falkowskiego. Sposób składania interpelacji określa nie tylko Statut Miasta Bielsk Podlaski, ale przede wszystkim ustawa. Potwierdził to również Wojewoda w swoim stanowisku, które zostało zamieszczone i można się z nim zapoznać. Ponadto, żeby złożyć interpelację nie trzeba „biec do urzędu” jak to radny określił. Interpelację można wysłać drogą elektroniczną – mailowo. Odnośnie tematu sesji – pozwolenie na prowadzenie sesji w trybie zdalnym wynika z tak zwanej ustawy covidowej. Gdyby tak nie było, to uchwały podejmowane przez Radę Miasta byłyby anulowane przez Wojewodę. Podkreśliła, że dzieje się tak w całej Polsce. Tym samym jest podstawa prawna do prowadzenia sesji w trybie zdalnym.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował wszystkim uczestniczącym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

/-/ Piotr Wawulski

**Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki
Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego,
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego**

/-/ **Piotr Wawulski**