

Br.0012.3.3.2021

**Protokół Nr 26/21  
z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury,  
Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy  
ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski  
z dnia 23 marca 2021 r.**

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku użyteczności publicznej – tymczasowej siedzibie Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. M. Kopernika 3 (sala -II piętro) w trybie zdalnym w godzinach 9:00 – 11:18. Według raportu obecności obecni byli: Przewodnicząca Komisji – **Eugenia Kruk**, Wiceprzewodniczący Komisji - **Włodzimierz Borowik**, Członkowie Komisji: **Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski**.

W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – **Kazimierz Prus** (raport obecności radnych na posiedzeniu komisji stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

**Nieobecny:** Członek Komisji – Artur Maciej Żukowski.

**Dotyczy punktu nr 1**

Na wstępie **Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła posiedzenie Komisji i powitała wszystkich zebranych. Poprosiła członków komisji o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Następnie poinformowała, że obecnych jest 9 radnych. Na dzisiejszym posiedzeniu nieobecny będzie Pan Radny Artur Maciej Żukowski.

**Dotyczy punktu nr 2**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** poinformowała, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie przedstawiła porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Poinformowała, że w przypadku pytań do przedłożonych informacji jednostek, zostaną one przekazane na piśmie dyrektorom w celu udzielenia pisemnej odpowiedzi. Zwróciła się z pytaniem, czy Komisja ma uwagi do zaproponowanego porządku. W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Poinformowała, że obecnych jest 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie zaproponowany porządek posiedzenia.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji..

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski  
 NIEOBECNI (1)  
 Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

#### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 25/21 z posiedzenia Komisji w dniu 16 lutego 2021 r.
4. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
5. Zapoznanie się z informacjami o pracy w 2020 roku: Bielskiego Domu Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Pływalni „Wodnik” i Środowiskowego Domu Samopomocy.
6. Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy terenowi położonemu w centralnej części dzielnicy Studziwody, u zbiegu ulic Studziwodzkiej, Sosnowej i Wiejskiej.
7. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

#### **Dotyczy punktu nr 3**

##### **Przyjęcie protokołu nr 25/21 z posiedzenia Komisji w dniu 16 lutego 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodnicząca Komisji poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 25/21 z dnia 16 lutego 2021 r.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr 25/21 z posiedzenia Komisji w dniu 16 lutego 2021 r..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski  
 NIEOBECNI (1)  
 Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja przyjęła protokół.

#### **Dotyczy punktu nr 4**

##### **Informacja z działalności Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Protokół Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 marca 2021 r.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem ilu jest pracowników etatowych zatrudnionych w Bielskim Domu Kultury, a ilu zatrudnionych na umowę zlecenie?

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

#### **Informacja z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

#### **Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem jakie są planowane perspektywy zagospodarowania placu po dawnych basenach?

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poprosił o informację czy opracowano już harmonogram sprawdzania stanu technicznego placów zabaw przekazanych MOSiR-owi.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** odnosząc się do pytania radnej Danuty Karniewicz odpowiedział, że baseny tak jak były, tak dalej stoją. Są zabezpieczone, ogrodzone i obecnie nic innego tam się nie dzieje. Nie ma pieniędzy, funduszy, żeby coś innego tam zrobić. Ponadto baseny są w planie reorganizacji ośrodka. Zrobienie tam czegoś innego jak na razie nie wchodzi w grę.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zapytała czy nie można tego zagospodarować w inny sposób? Baseny stoją ogrodzone już 2-3 lata.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** odpowiedział, że gdyby była taka możliwość, to teren byłby zagospodarowany w inny sposób, ale muszą być na to finanse. Są pisane wnioski do różnych programów, ale wszystkie przepadają.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** odpowiedział, że w planach ośrodka jest zagospodarowanie terenu, tylko problem jest w tym, że blokuje to obecny projekt Miasta. Dopóki nie ruszymy z tematem realizacji lub zmiany tego projektu, to teren będzie dalej wyglądał tak jak teraz. Dodał, że to jest problem pieniędzy i przede wszystkim planów Urzędu Miasta.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

#### **Informacja z działalności Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z następującymi sprawami: jakich nowych klientów pozyskała Pływalnia Miejska „Wodnik” w 2020 r. względem roku 2019? Radna sprecyzowała, że ma na myśli firmy, szkoły, czy też gminy. Drugie pytanie dotyczy tego w jaki sposób obniżono koszty eksploatacyjne budynku?

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

### **Informacja z działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Bielsku Podlaskim w 2020 roku.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** przypominała, że w przeszłości były prowadzone rozmowy na temat ewentualnej zmiany lokalu Środowiskowego Domu Samopomocy. Zwróciła się z pytaniem do Burmistrza Miasta czy ten temat w dalszym ciągu jest podejmowany? Czy jest jakaś wizja zwiększenia powierzchni lokalowej dla tej jednostki? Podkreśliła, że potrzeby są bardzo duże.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że kilka lat temu rozważano przeniesienie tej instytucji do budynku przy ul. Kopernika 3. Po tym jak Dom Kultury opuścił tymczasową siedzibę i przeniósł się do nowej został przeprowadzony audyt przez Panią Dyrektor. Okazuje się, że przeniesienie siedziby do innego budynku nie jest taką prostą sprawą. Wymagania stawiane przed środowiskowymi domami samopomocy są bardzo rygorystyczne. Budynek przy ul. Kopernika 3 nie jest przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Szacunkowe koszty na dostosowanie tego budynku wynoszą wiele milionów zł. Na ten moment nie ma możliwości pozyskania dofinansowań na dostosowanie takiego dużego budynku do potrzeb środowiskowego domu samopomocy. Kwestia pandemii również spowolniła prace z tym związane. W naszej instytucji jest 30 miejsc, a uczęszczających osób jest mniej, pomimo podpisanego porozumienia z gminą Wyszki, a wcześniej z gminą Bielsk Podlaski na korzystanie z Środowiskowego Domu Samopomocy. Zdaje sobie sprawę, że obecna baza lokalowa jest jaka jest, natomiast na dzień dzisiejszy wystarcza. Zaznaczył, że nie są to warunki pracy komfortowej, ale wszystkie pomieszczenia spełniają wszystkie wymagania jakie są stawiane przed Środowiskowym Domem Samopomocy. Temat nie umarł śmiercią naturalną, natomiast z braku możliwości pozyskania dofinansowań na razie został odłożony na później.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożoną informacją. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

### **Sprawozdanie roczne dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Bielsku Podlaskim za rok 2020.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** poruszyła następujące sprawy: w sprawozdaniu poinformowano o 91 osobach, wobec których istniało podejrzenie, że stosują przemoc w rodzinie, wezwanych na posiedzenie grupy roboczej do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Na wezwanie stawilo się 60 osób, a w 9 przypadkach wystąpiono do sądu z wnioskiem o wgląd w sytuację rodziny. Jakie działania zostały podjęte wobec pozostałych osób? Czy te osoby poniosły jakieś konsekwencje, czy też stwierdzono, że były to niepotwierdzone podejrzenia? Co jest

oferowane seniorom w ramach programu „Wspieraj Seniora”? Ile osób skorzysta z tego programu i w jakiej formie przewidywane jest wsparcie? Czy w tym roku zostaną podjęte jakieś działania w celu utworzenia grupy żłobkowej, czy wszystko zostanie scedowane na żłobki prywatne?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odnosząc się do kwestii żłobków odpowiedział, że na terenie miasta działają prywatne żłobki oraz klub malucha. W tym roku Pani Dyrektor Przedszkola nr 7 miała kilka zapytań od rodziców czy powstanie grupa żłobkowa. Na razie odpowiedź jest taka, że czekamy na zakończenie rekrutacji. Jeżeli będą wolne miejsca, to taką grupę żłobkową będzie można otworzyć.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** poinformował, że podzwonił po wszystkich żłobkach prywatnych i okazało się, że nigdzie nie ma już miejsc na nowy sezon. Czy brak państwowego żłobka wynika z braku chętnych? Czy może nie ma jakichś warunków, które Przedszkole nr 7 musi spełnić? Wiadomo jakie są mniej więcej koszty w żłobkach prywatnych. Dodał, że ma wiedzę o dużym zainteresowaniu uboższych rodzin, które są zainteresowane żłobkiem, który powstałby pod naszym samorządem. Są chętni z dziećmi z rocznika 2019 i jest ich bardzo dużo. Jednocześnie zwrócił się z propozycją utworzenia petycji w tej sprawie. Na stronach internetowych Urzędu Miasta można napisać jakąś informację w celu pozyskania wiedzy ilu jest chętnych do korzystania ze żłobka samorządowego.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że w poprzednich latach Pan Burmistrz tłumaczył, że było mało zainteresowanie żłobkami. Osobiście rozumie to w ten sposób, że jeżeli będzie wystarczająca ilość chętnych, to wtedy oddział żłobkowy zostanie utworzony. Zgodziła się z sugestią radnego Pawła Bierżyna, że najpierw należałoby poinformować rodziców, bo zainteresowanie jest bardzo duże. Jej zdaniem Burmistrz też do tego zmierza, że jak będą chętni, to oddział żłobkowy zostanie utworzony i to nie ma żadnego związku z Przedszkolem. Z tego co jej wiadomo, są tam warunki żeby oddział żłobkowy mógł tam funkcjonować.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** stwierdził, że dostawał informację od rodziców, że chodzili do Pani Dyrektora w tej sprawie. Dostawali informację, że nabór na razie nie jest prowadzony, bo jest mało zainteresowanych osób. Padła sugestia stworzenia listy osób chętnych, wtedy można stwierdzić jakie jest zainteresowanie. Obecnie żadnych zapisów nie ma, tylko każdy odbija się do stwierdzenia, że jest mało osób, a ciężko to stwierdzić jak jest naprawdę bez żadnej listy.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z następującymi pytaniami do Pana Dyrektora: Czy nasilił się problem wspierania rodzin w Bielsku Podlaskim w związku z obecnie panującą sytuacją gospodarczą, problemami z pracą w czasie pandemii? Radna dodała, że chodzi o wsparcie finansowe i psychologiczne np. w formie terapii. Drugie pytanie dotyczy tego, czy na terenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej istnieje jakaś forma pomocy psychologicznej? Czy Pan Dyrektor widzi potrzebę zatrudnienia terapeuty lub innej osoby, która wspierałaby osoby w trudnej sytuacji społecznej? Odnośnie dyskusji związanej ze żłobkami – na jaką grupę autentycznie mamy obecnie warunki lokalowe?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** przypomniał, że w latach 90-ych Rada Miasta zlikwidowała jedyny istniejący żłobek publiczny – od tamtej pory w mieście nie ma żadnego żłobka publicznego i żadna instytucja nie może prowadzić żłobka publicznego, ponieważ nie ma tego w swoim statucie. Natomiast samorząd wychodził naprzeciw oczekiwaniom tworząc grupę lub grupy żłobkowe, w zależności o jakich latach się mówi. Przedszkole nr 7 posiada najlepszą bazę lokalową – jest tam zarówno najlepsza możliwość techniczna jak i organizacyjna. Pod każdym względem jest to miejsce, w którym można taką grupę utworzyć. Statut Przedszkola nr 7 mówi, że zajmuje się opieką dzieci w wieku od 3 do 6 lat i na podstawie statutu prowadzi się rekrutację, która trwa do



końca marca. Wtedy będzie widać ile jest miejsc wolnych w każdej placówce. Dane demograficzne pokazują, że w roku szkolnym 2021/22 powinno być więcej miejsc, aniżeli się urodziło dzieci na terenie Bielska Podlaskiego. Po zakończonej rekrutacji przedszkolnej Pani Dyrektor będzie widziała jak to wygląda. Na przykład, hipotetycznie, na 225 wolnych miejsc zgłosiło się 180 osób, a więc zostaje 45 miejsc wolnych – i to jest liczba osób, które Pani Dyrektor może przyjąć do grup żłobkowych. Dzisiaj, jak rekrutacja do grup przedszkolnych jest nieskończona, to nie można prowadzić zapisów do grup żłobkowych, bo może się okazać, że na 225 miejsc zgłosiło się 230 osób i siłą rzeczy nie mogą w żaden sposób liczyć na przyjęcie do żłobka. W poprzednich latach też tak było, że dopiero po zakończonej rekrutacji do przedszkoli były tworzone grupy lub grupa żłobkowa. Jedynie w obecnym roku szkolnym nie ma tej grupy żłobkowej. Rozumie, że rodzice chcą jak najszybciej wiedzieć czy takie miejsce żłobkowe będzie czy też nie, ale dopóki Pani Dyrektor nie zakończy rekrutacji to nie może rodzicom niczego obiecać. Jeżeli po zakończonej rekrutacji będą wolne miejsca, to taka informacja do rodziców na pewno trafi. Zupełnie inną kwestią jest czy w naszym mieście należałoby stworzyć instytucję będącą żłobkiem samorządowym. Warto byłoby temu się przyjrzeć. W Hajnówce czy Siemiatyczach są takie instytucje, ale w tych miejscowościach jest dużo uboższa oferta prywatnych punktów opieki nad dziećmi w wieku żłobkowym. Przypomniał, że w ubiegłym roku Rada Miasta wyraziła zgodę na zwiększenie dopłaty z budżetu miasta dla osób prowadzących takie żłobki. I to nie są małe pieniądze. Przypomniał również, że w zadaniach samorządu jest prowadzenie przedszkoli, natomiast prowadzenie żłobków nie jest obowiązkowe. Osobiście nie wie czy decyzje podjęte w latach 90-ych o likwidowaniu przedszkoli, żłobków były prawidłowe, natomiast takie decyzje zostały podjęte i wynikały one z demografii. Wiele lat to funkcjonowało, co nie znaczy że to musi nadal tak samo funkcjonować. Podkreślił, że w jego opinii będą możliwości lokalowe i organizacyjne w Przedszkolu nr 7 do tego, żeby utworzyć grupę żłobkową, aczkolwiek należy poczekać do końca procesu rekrutacji do przedszkola.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że taki żłobek samorządowy jest potrzebny. Jednocześnie zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz znowu ubiera to w słowa „przecież to radni wyrazili swoją aprobatę co do zwiększenia dotacji” i czy to jest kolejny powód do tego, by nie otwierano żłobka? Stwierdził, że nie rozumie tego doboru słów i zaznaczył, że jak najbardziej zależy radnym, żeby dzieci miały gdzie uczęszczać i żeby rodzice ponosili mniejsze koszty. Co do tematu zainteresowania, radny zwrócił uwagę, że żłobek nie powinien być „przechowywalnią” dzieci, tylko musi być chęć opieki i dbanie o ich rozwój. Rodzice chcą puszczać swoje pociechy tam, gdzie jest jakiś poziom usług.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** zapytał, czy dobrze zrozumiał, że jeżeli rodzic chce przyprowadzać dziecko z rocznika 2019, czyli dwulatka, to należy się zgłosić do przedszkola, żeby było później w żłobku?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że aktualnie trwa rekrutacja dzieci w wieku 3-6 lat do przedszkoli. Po zakończonej rekrutacji, jeżeli będą wolne miejsca w przedszkolu, wtedy będzie można utworzyć grupę żłobkową, czyli tak jak radny mówi – dla dzieci urodzonych w 2019 r. Teraz takiej rekrutacji nie ma, bo nie wiadomo czy będą wolne miejsca. Dodał jednocześnie, że spodziewa się, że takie miejsca będą – dane demograficzne pokazują, że liczba miejsc jest większa aniżeli liczba dzieci 3-6 letnich na terenie miasta.

**Członek Komisji Paweł Bierżyn** zaproponował, aby na stronach Urzędu Miasta napisać coś o zainteresowaniu, czy jest potrzeba utworzenia grupy dla rocznika z 2019 r. Radni uważają, że jest taka potrzeba, ale może lepiej mieć druk, gdzie osoba chętna może się wpisać. Jeżeli będziemy to robić dopiero od czasu rekrutacji to można przespać ten temat i będzie „pozamiatane”.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

### **Ewaluacja realizacji Programu szczepień profilaktycznych przeciwko grypie dla mieszkańców Bielska Podlaskiego po 60 roku życia na lata 2018-2020.**

**Przewodnicząca Komisji Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła uwagę, że w przedłożonej ewaluacji z jednej strony pisze się o niskim zainteresowaniu, a z drugiej o braku szczepionek. Co było ważniejsze? Czy w przypadku dużego zainteresowania byłyby dostępne szczepionki? Osobiście tego nie rozumie, bo albo jest niskie zainteresowanie, albo nie ma szczepionek.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** stwierdziła, że informacja dotyczy tylko tych osób, które miasto finansowało, ale był też program państwowy 75+, gdzie można było się szczepić bez refundacji miasta. Czy mamy wiedzę ile osób w przedziale wiekowym 75+ się zaszczepiło? To może zmieniliby procentowość jeśli chodzi o osoby zaszczepione. Czy te osoby zostały doliczone do ewaluacji?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że w programie miejskim nie uwzględniono tych osób i nie mamy informacji ile osób skorzystało z rządowego programu. Osobiście jest przekonany, że jak ustanie pandemia to ministerstwo taką informację przedstawi, zapewne w rozbiciu na województwa lub powiaty. Dodał, że Miasto nawet zachęcało do korzystania z państwowego programu, żeby nie blokować szczepień dla osób młodszych z terenu miasta. Odnośnie braku zainteresowania – w ewaluacji może zabrakło pewnej informacji, że chodzi o brak zainteresowania ze strony niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej. Chociażby taka sytuacja, że w roku 2020 szpital w ogóle nie przystąpił do konkursu wynika z tego, że zajmował się osobami chorymi na COVID. Wcześniej spora liczba osób korzystając z miejskiego programu szczepiła się w szpitalu. Rok 2020 jest rokiem bardzo niewspółmiernym do tego co było, jeżeli w latach poprzednich było ponad 800 osób rocznie, to można szacować, że tyle osób rocznie można zainteresować do skorzystania ze szczepienia. W 2020 r. tych osób było tylko ponad 300 i wynikało to z tego, że szczepionki przeciwko grypie były trudniej dostępne. Czas oczekiwania od złożenia zamówienia wynosił czasem ponad miesiąc czasu. Stwierdził, że jest zdania, że warto się szczepić, tylko trzeba pamiętać o kampanii promocyjnej. Program był na lata 2018-2020 i uważa, że należy go dalej kontynuować.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem. Następnie przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego punktu dotyczącego materiałów sesyjnych.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** poinformowała, że radni zapoznali się z opinią Wojewody Podlaskiego, który stwierdził nieważność uchwały z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Mickiewicza. Osobiście zastanawia się skąd wynikała taka nieprawidłowość wpisana do planu, wynikająca z niewłaściwej odległości od cmentarza. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** podzieliła uwagę Przewodniczącej Komisji odnośnie nieprawidłowości. Zwróciła uwagę, że tamta uchwała przecież miała pieczęć radców prawnych.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chciałaby rozpocząć swoją wypowiedź, a następnie przekazać głos kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej – Panu Kazimierzowi Prusowi. Tak jak wskazano we wniosku, Wojewoda nie kwestionuje zapisów ani oznaczeń na mapie dotyczących cmentarza, a tylko zapisy i oznaczenia na mapie dotyczące strefy ochronnej wokół cmentarza obejmujące grunty stanowiące własność osób trzecich. Ta odległość jest też bardzo istotna dla naszych mieszkańców, którzy mają tam działki. Wojewoda podjął działania bardzo radykalne – w Warszawie są cmentarze, a wokół nich są budynki. Tam nie ma takich obostrzeń, a sam przepis jest bardzo stary. Następnie przekazała głos kierownikowi Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierzowi Prusowi.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierz Prus** jest zdania, że słowa o tym, że wynika jakaś nieprawidłowość są trochę za mocno powiedziane. Żeby wyjaśnić o co chodzi należałoby zacząć od przepisu obowiązującego, który jest bardzo stary - z 1959 roku. Przepis mówi, że strefa cmentarza wynosi 150 m i może być zmniejszona do 50 m jeżeli jest teren zwodociągowany. W tym kierunku poszły rozwiązania planistyczne. Zapisano w planie, że strefa wynosi 150 m, ale w ul. Mickiewicza jest wodociąg, w związku z czym strefę można zmniejszyć do 50 m. Tutaj Miasto jest w zgodzie z przepisami, natomiast wchodząc w szczegóły pojawia się problem, który widzi Wojewoda następująco – nie może być w planie takich zapisów jak „50 m albo 150 m” tylko mają być konkretne zapisy. O te konkretne zapisy jest trudno na tym terenie, bo dookoła są tereny rolne. W ul. Mickiewicza jest wodociąg, ale teren cmentarza sięga w kierunku rzeki na pół kilometra, czyli dalej tego wodociągu już nie ma. Wnioski są takie, że strefa ochronna będzie większa w przyszłym planie i mniej korzystna dla właścicieli gruntów, ponieważ ogranicza możliwości zabudowy. Zaznaczył, że nasze zapisy były w granicach rozsądku. Zwrócił również uwagę, że na przykład na cmentarzach przy ul. Wojska Polskiego i ul. Dubiażyńskiej nie ma strefy, zabudowa jest tuż za ogrodzeniem.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** stwierdziła, że mieszka przy cmentarzu na ul. Wojska Polskiego i strefy ochronnej tam nie ma, ale to są stare cmentarze. Natomiast nowe cmentarze, jak przy ul. Mickiewicza, tam teren jest poszerzany. Wyraziła opinię, że jest to słuszne założenie, tam strefa powinna być większa chociażby z tego powodu, że coraz więcej ludzi umiera i jest większe zapotrzebowanie na pochówki, tak więc rozumie postępowanie Wojewody. Przy starych cmentarzach strefa ochronna nie wchodzi w rachubę. To są stare cmentarze, które też kiedyś były budowane na obrzeżach miasta.

**Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – Kazimierz Prus** dodał, że należałoby również zauważyć, że takie stanowisko Wojewody dla Miasta powoduje, że prawie z pewnością można stwierdzić, że jest to ostatnie w mieście rozszerzenie granic cmentarza. Nie będzie więcej nowych cmentarzy i nie będzie więcej rozszerzania cmentarza. Być może w części coś dałoby się rozszerzyć przy ul. Dubiażyńskiej, ale tam teren opada mocno w dół, tym samym warunki gruntowo-wodne nie pozwolą na rozszerzanie tego cmentarza. Kolejnym problemem jest posuwająca się zabudowa mieszkaniowa. Jeżeli zabudowa się posunie, to cmentarz powinno się odsuwać. Stanowisko Wojewody, że strefy powinny być większe będą powodowały ograniczenia możliwości w zakładaniu, poszerzaniu cmentarzy. Podkreślił, że ten problem też należy mieć na uwadze.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 8 radnych. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.



**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Bielsk Podlaski.

**Wyniki głosowania**

ZA: 3, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (3)

Włodzimierz Borowik, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (2)

Romuald Margański, Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej w 2021 roku.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie podała pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej w 2021 roku..

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zauważyła, że sprawa wraca jak bumerang. Poinformowała, że przejrzała wszystkie przedłożone dokumenty, w tym porównania opłat z innymi gminami, chociaż nie zawsze można je porównać. Przykładem są Boćki, gdzie mieszkaniec zużywa średnio 197 kg

Protokół Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 marca 2021 r.

śmieci, a my aż 391 kg. Normalnym jest, że mieszkaniec wsi zużyje o wiele mniej śmieci niż my. Opłaty w Boćkach wynoszą 20 zł bez kompostownika i 18 zł z kompostownikiem. Policzyła też realne koszty i zauważyła, że do każdej opłaty gmina dokłada 3 zł, może trochę więcej. Miasto Brańsk ma stawkę podobną do naszej, bo niestety w mieście generujemy tych śmieci więcej. Zgodziła się z tym, że kwota 24 zł nie jest kwotą do końca adekwatną do naszego zużycia śmieci, nie zrobiliśmy za wiele, żeby ścisnąć system śmieciowy. Jednocześnie nie chce słyszeć tego, że będzie brakowało pieniędzy na drogi i będziemy jeździć po nieszczęsnych dziurach, co jest koszmarem nie tylko mieszkańców, ale i w pewnym stopniu Burmistrza. Analizując budżet zwracano uwagę jak zmalały pieniądze na łatanie dziur, a jest ich coraz więcej. Ponadto po sezonie zimowym będzie tych dziur przybywać. Przypomniała, że chodziła do Pana Burmistrza porozmawiać o tym, żeby powstał jakikolwiek plac zabaw przy Szkole Podstawowej nr 5, która jest jedyną szkołą w Bielsku Podlaskim bez jakiegokolwiek infrastruktury zewnętrznej dla dzieci – na ten cel pieniędzy też nie ma. Następnie przypomniała, że gdy chodziło o sprawę działki, to tam milion zł już nagle był dostępny. Gdyby to była podwyżka opłat o 2-3 zł to jeszcze można porozmawiać, ale to jest podwyżka aż o 6 zł. Zaznaczyła, że dla niej ta kwota jest za duża. Brakuje też kilku tysięcy mieszkańców w systemie, który nie został uszczelniony. Stwierdziła, że musi się zastanowić nad tym tematem i dzisiaj żadnej decyzji nie podejmie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że wzrost opłaty jest spowodowany m. in. zwłoką w podejmowaniu decyzji. Każdy miesiąc zwłoki generuje koszty. Porównywanie z innymi gminami może też nie jest rozwiązaniem, jednakże pamięta jak w 2017-2018 roku zwracała uwagę, że coś dzieje się z tym systemem nie tak. Niektóre gminy nawet nie były zorientowane w temacie gospodarki śmieciowej – są przepisy unijne, przepisy krajowe, a system ma się bilansować. Gdy zabrakło w budżecie każdej z gmin pieniędzy, to zaczęły się podwyżki. Zwróciła również uwagę na kolejną kwestię – to, że w tym roku były obniżenia zaplanowanych kwot na pewne wydatki jak odśnieżanie, remont dróg gruntowym, bitumicznych, itd. to jest jeden problem. Tutaj można było dokonać zmian w ten sposób, że po prostu te zadania nie będą wykonywane. Ponieważ w budżecie planowane kwoty są równe po jednej i drugiej stronie, pojawia się ukryta dziura około miliona zł, która będzie widoczna pod koniec roku w przypadku niepodjęcia tej uchwały. Temat przedszkoli i żłobków jest podobną historią – do oświaty Miasto dokłada bardzo dużo środków. W tym wypadku ustawodawca mówi, że system powinien się zamykać. Jeżeli Miasto będzie dokładało pieniądze, to tych pieniędzy będzie mniej na inne wydatki. Podkreśliła, że do tej kwestii trzeba podejść ekonomicznie i matematycznie. Jednocześnie rozumie jak ktoś powie, że podwyżka o 6 zł jest za wysoka, ale co można innego zrobić? W jednym z programów telewizyjnych z udziałem wiceministra klimatu i środowiska dyskutowano m. in. o tym, że powinny nastąpić zmiany w ustawodawstwie. Ilość odpadów rośnie w niesamowitym tempie i skutki są przerzucane na samorząd, a co za tym dalej idzie – na mieszkańca. Zaznaczyła, że tak nie powinno być, bo tworzy się błędne koło. Następnie zwróciła uwagę na tabelę nr 4, gdzie jest podana cena wynikająca z przetargów. U nas jest ryczałt. Miasto Bielsk Podlaski zawarło umowę, powierzyło zadanie swojej spółce i dzięki temu mamy kwotę niższą niż w przetargach organizowanych w innych samorządach. Zaapelowała do radnych, aby zastanowili się nad tą sprawą i nie myśleli w kategorii pojedynczej osoby, tylko w skali budżetu miasta. W przypadku niebilansowania systemu gospodarowania odpadami pojawi się pod koniec roku dodatkowa dziura na kwotę ponad 800 tys. zł. Obecna sytuacja na rynku sprawia, że wszystkie samorządy borykają się z problemami finansowymi, a trzeba myśleć perspektywicznie, tak jak Pani Radna Kołos zasygnalizowała temat nieruchomości. Będzie nowa perspektywa i trzeba zastanawiać się co zrobić jeżeli pojawi się możliwość aplikowania o środki. W nowej perspektywie bardzo duży nacisk kładzie się na ochronę środowiska. Zbiorniki retencyjne i inne metody ochrony mają znaczenie jeżeli chodzi o zmianę klimatu – władze muszą myśleć perspektywicznie i całościowo. Raz jeszcze zaapelowała o rzetelną analizę przedłożonych dokumentów i podjęcie przedstawionej uchwały.

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że kwota ryczałtu wynosi 723 zł i dlatego to jest tak niesamowite. Skoro mamy tak niską kwotę i ryczałt to dlaczego płacimy tak dużo, gdy inne gminy mają po 1000-1100 zł? Gdzieś jest problem. Zaznaczyła, że to jest sytuacja patowa. Przy tak niskim ryczałcie koszty są bardzo wysokie i jeszcze są za małe, doskakują do kwoty 30 zł, co dla niej jest kwotą bardzo wysoką. Dla kogoś te 6 zł więcej to dwa bochenki chleba i to wcale nie jest tak mało, szczególnie dla samotnie mieszkających emerytów, rencistów - osób, które nie mają wysokiego uposażenia. Stwierdziła, że głęboko się zastanawia nad tym, bo z jednej strony mamy stronę mieszkańca, a z drugiej musi na to patrzeć ekonomicznie jako radna.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zwróciła się z pytaniem kiedy otrzymamy licencję ze Świdnika celem uszczelnienia systemu? Czy w przeciągu tygodnia ta licencja będzie dostępna czy to może się jeszcze przeciągnąć w czasie? Odnośnie przedłożonej informacji – dlaczego tylko Siemiatycze pokusiły się o odrębne ceny dla każdego rodzaju odpadów? Może należałoby podzielić, posegregować te odpady? Ludzie jej tłumaczą, że jak przyjeżdża śmieciarka to wszystkie odpady zbiera razem. Stwierdziła, że jej zdaniem należałoby czerpać wzorce z innych miast. Co do proponowanej ceny 30 zł zaznaczyła, że nie podpisze się pod tym. Zdaniem wyborców to jest cena „wzięta z sufitu”, szczególnie jeżeli chodzi o samotnie mieszkających emerytów i rencistów, którzy wystawiają małe reklamówki, bo nie mają już co wyrzucić, a teraz mają płacić 30 zł. Dodała, że rozmawiała z panią, która trochę się zna na tych rachunkach i powiedziała, że kwota 27,50 zł na mieszkańca pokrywałaby wszystkie podwyżki wynikające odgórnie. Podkreśliła, że nadal jest za tym, żeby uszczelnić ten system, bo ludzie mają duży niedosyt co do uczciwości przy odbieraniu śmieci.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** zwrócił się z pytaniem, który został już poruszony przez Panią Radną Karniewicz – na jakim etapie jest temat aplikacji ze Świdnika?

**Członek Komisji Piotr Ostaszewski** poprosił o przedłożenie zestawienia ile środków Miasto Bielsk Podlaski dołożyło w roku 2017, 2018, 2019 i 2020 do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i jak przedstawia się planowane dokładanie do ww. systemu przy uwzględnieniu opłaty 24 zł na osobę?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chciałaby sprostować wypowiedź radnej Iwony Kołos. Ryczałt to jest kwota, na którą obie strony się zgodziły po różnego rodzaju wyliczeniach i negocjacjach. Całość kosztów systemu opiewa na kwotę ok. 6,61 mln zł, natomiast kwota ryczałtowa płacona wykonawcy wynosi ok. 5,72 mln zł. W tabeli pokazano ile mniej więcej każda gmina przekazała odpadów i przeliczając kwotę na kilogramy wyszła ta uśredniona cena. Wyjaśniła, że nie płacimy od tony, tylko od kwoty ryczałtowej. Odnośnie tematu licencji – na ostatniej sesji radny Piotr Wawulski przywołał artykuł z „Gazety Wyborczej”. Wcześniej niż była wypowiedź radnego, podjęła działania w tej sprawie. Miasto otrzymało tę licencję, ale jest to zestaw tabel w Excelu, które trzeba będzie uzupełnić, co zostanie zrobione. Obecnie jest to w analizie zarówno pod kątem prawnym jak i ogólnym, jak to wszystko zrobić. Odnośnie pytania o to czy przedsiębiorcy z ul. Mickiewicza ponoszą opłaty wyjaśniła, że to jest zupełnie inna sprawa – oni mają podpisane umowy i te odpady nie wchodzą do naszego systemu. Odbiór i zagospodarowanie odpadów dotyczy nieruchomości zamieszkałych przez mieszkańców, a nie prowadzonych działalności przez przedsiębiorców. Informacje, o które prosi radny Piotr Ostaszewski zostaną przekazane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zabierając głos stwierdził, że radna Iwona Kołos słusznie zauważyła, że sprawa wraca jak bumerang, ponieważ jest to sprawa bardzo ważna i będzie wracała. Protokół Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 marca 2021 r.

do czasu aż zostanie ostatecznie załatwiona. Jednocześnie chciałby sprostować i wyjaśnić kilka rzeczy. W ostatnią niedzielę wyczytał, że w gminie Boćki została podniesiona stawka za odpady komunalne z 14 zł na 23 zł od osoby i zniżka 2 zł na kompostownik, czyli podobnie jak w Bielsku Podlaskim. Ciężko jest porównywać różne gminy, samorządy, miasta, bo nie ma dwóch identycznych i każdy ma inne uwarunkowania, swój system konsumpcji i produkowania śmieci. Jeżeli na mieszkańca gminy np. Bocięk przypada 197 kg śmieci, to trzeba 23 zł, żeby te 197 kg zabrać. U nas jest 391 kg odpadów i dzisiaj mieszkańcy płacą 24 zł, mimo tego że tych śmieci produkujemy dwa razy więcej. To nie jest tak, że stawki są z kosmosu. Nasze stawki są wysokie dlatego, że w Bielsku Podlaskim mamy tych śmieci dużo więcej aniżeli w innych samorządach. Co do tematu licencji ze Świdnika, w zeszły czwartek została przesłana do Urzędu Miasta. Obecnie trwają dyskusje nad tym tematem jak to „ugryźć”, żeby w tą aplikację wprowadzać te dane, które pozwalałyby na ewentualne znalezienie osób, które w jakiś sposób unikają płacenia. Dzisiaj mija drugi dzień odkąd te materiały są dostępne i nauka nad używaniem aplikacji trochę jeszcze potrwa. To wymaga zintegrowania kilku systemów i kilku źródeł danych, aczkolwiek jest to do zrobienia. Pani Radna Karniewicz wspomniała, że w pewnym zakresie akceptowalne wyliczenie to 27,50 zł. Przypomniał, że poprzednia stawka, gdyby była przyjęta, była rzędu 28 zł – z wyliczeń wyszło, że potrzeba trochę więcej niż 27,50 zł dlatego zaokrąglono do 28 zł. Osoba, która to liczyła dobrze to zrobiła, ale mijają już kolejne miesiące niższej opłaty, tak więc dla zbilansowania, przy mniejszej liczbie miesięcy, opłata jest wyższa. W zależności od decyzji radnych, czy przyjmą taką stawkę czy nie, będzie wiadomo na co będzie można pozwolić w przyszłości. Na horyzoncie przed nami jest dziura w wysokości ponad 800 tys. zł – jeśli nie zostanie załatwana w ten sposób, to trzeba będzie ją załatać w inny sposób, co się wiąże z możliwym niezrealizowaniem innych zadań, które są nałożone na samorząd. Jednocześnie zaapelował do radnych, żeby w rozmowach z mieszkańcami wyjaśniali pewną kwestię – wiele osób zarzuca przedsiębiorcom, że oni nie płacą za śmieci. Oni nie płacą w tym systemie – to jest zupełnie inny system, tak jak szkoły, urząd miasta, duże, czy małe firmy. Te podmioty powinny mieć zawarte umowy z odbiorcą i ich wyprodukowane kilogramy, tony śmieci w ogóle nie są wliczane do tego systemu. Ustawa o utrzymaniu czystości cały czas jest przedmiotem krytyki wielu gremiów i posłowie również wiedzą, że coś trzeba z tym zrobić. Ministerstwo Klimatu zapowiada pewne zmiany. Nie tak dawno mieliśmy nowelizacje i trzeba się liczyć z kolejnymi. W trakcie dyskusji padło też zdanie dlaczego jest jedna stawka, a nie ma tych stawek w rozbiciu na poszczególne frakcje – zmieniona ustawa mówi, że trzeba ogłaszać przetargi od ton uśrednionych wszystkich śmieci. W pewnym sensie nie zgadza się z tym. Jego zdaniem to powinno być liczone oddzielnie na każdą frakcję, bo to jest najbardziej sprawiedliwe. Ustawodawca z jakichś względów uznał inaczej. Związek Miast Polskich lub inne korporacje samorządowe zwracały uwagę ustawodawcy, że to nie jest dobre rozwiązanie, ale niestety ustawodawcy tego nie posłuchali i mamy taką sytuację jaką mamy.

**Członek Komisji Iwona Kołos** poinformowała, że chce sprostować wypowiedź Pana Burmistrza – stawki w gminie Boćki wynosi 20 zł bez kompostownika i 18 zł z kompostownikiem. Jest to informacja od Pani Wójt, potwierdzona trzykrotnie. Wymieniona również w dyskusji kwota 23 zł jest kwotą realną, po przeliczeniu - tak jak my podajemy kwotę 30 zł po różnych wyliczeniach. Oczywiście jest, że gmina dokłada do tego. Dodała, że samochód, który jeździ po gminie, od wsi do wsi, robi wiele kilometrów. To nie jest powierzchnia miasta Bielsk Podlaski, tylko powierzchnia całej gminy.



**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chciałby się odnieść do pytania Pani Danuty Karniewicz i udzielonej jej odpowiedzi. Pani Radna miała chyba na myśli, że ci przedsiębiorcy w ogóle nie mają umów na odbiór śmieci. Nie chodziło jej o to, że przedsiębiorcy nie są ujęci w naszym systemie. Jeżeli nie mają podpisanej umowy, to muszą te śmieci gdzieś wyrzucić. Osobiście przypuszcza, że mogą je wyrzucać do innego śmietnika, za co my później płacimy.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** wyjaśniła, że Miasto ma powierzenie, a nie przetarg. Gdyby był przetarg, to cena niewątpliwie byłaby zdecydowanie wyższa, co widać w tabeli nr 4. Odnośnie kwestii przedsiębiorców – nie można każdego traktować jak złodzieja. Spółdzielnia mieszkaniowa też poczyniła pewne kroki w celu ochrony przed podrzucaniem śmieci instalując monitoring i wiaty. Można również powiedzieć, że osoby z gmin mogą podrzucać śmieci. W jej opinii takie podejrzewanie każdego to nie jest właściwa droga. Następnie przedstawiła jakie dane można wyczytać w przedłożonych tabelach.

**Członek Komisji Krzysztof Grodzki** poinformował, że chciałby jeszcze poruszyć temat uszczelnienia systemu. Zwrócił uwagę, że ktoś bardzo się napracował przygotowując te dokumenty, tylko jest ciekaw czy podobna praca była wykonana, żeby znaleźć jakąś alternatywę dla tej aplikacji, czy też może liczymy, że sama aplikacja załatwi cały temat i zweryfikuje wszystkie osoby, które nie płacą? Była mowa, że nie do końca jest możliwość egzekwowania, ale należałoby przynajmniej zweryfikować dla własnych potrzeb czy są gospodarstwa domowe, które w ogóle nie płacą, albo takie gdzie zgłoszona jest tylko jedna osoba. Ciągłe mówimy o podwyższaniu stawki, ale za mało mówimy o możliwościach uszczelniania, albo przynajmniej weryfikacji w czym jest problem. Często mówi się o tym, że w systemie brakuje ok. 5 tys. osób. Można porównać deklaracje śmieciowe z listami meldunkowymi, żeby mieć dla siebie informację, która mogłaby pomóc w znalezieniu pomysłu, co do uszczelnienia systemu. Obecnie będziemy podwyższać stawki, a mieszkańcy będą uciekać z systemu gospodarowania odpadami. Uczciwi mieszkańcy będą płacić coraz więcej, a nieuczciwi będą się śmiać tym pierwszym prosto w twarz.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że są pewne wątpliwości prawne co do tej aplikacji. Wiemy o tym, że obowiązuje RODO. Przy tej aplikacji trzeba będzie prosić różne jednostki o wypełnienie tabel. Urząd Miasta będzie wychwytywać niezgodności, co będzie sugerowało wszczęcia postępowań, co też nie jest powiedziane, że to się zakończy sukcesem. Podkreśliła, że referat robi to co do niego należy, a sam problem leży w regulacjach prawnych w skali kraju. Aktualnie robimy co możemy, aczkolwiek nie możemy być pewni efektu końcowego.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** zapytał jak Świdnik rozwiązał problem RODO, skoro używa tej aplikacji i chwali się jej efektami? Być może należałoby się z nimi skonsultować i to wyjaśnić?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** wyjaśniła, że został podpisany list intencyjny. Urząd Miasta już posiada tę aplikację i jest w stałym kontakcie ze Świdnikiem. Tak jak w życiu bywa, jeden przestrzega przepisów, drugi niekoniecznie ich przestrzega. Osobiście nie zamierza nikomu wytykać, że ktoś może naginać prawo, natomiast Miasto Bielsk Podlaski będzie się starać, żeby wyglądało to dobrze od strony prawnej. Zaznaczyła, że będą prowadzone dalsze prace nad obsługą aplikacji. Wprowadzenie bazy danych jest pracą ręczną i potrzebne będzie zaangażowanie innych jednostek organizacyjnych do jej sukcesywnego uzupełnienia.



**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** odpowiedział, że rozumie to co mówi Pani Burmistrz. Dziwią go tylko wypowiedzi, że kogoś trzeba będzie prosić o dane, że będzie więcej pracy – jeżeli chce się coś osiągnąć, to trzeba włożyć jakąś pracę, żeby był efekt. Zaznaczył, że nie chce, żeby Pani Burmistrz komuś wytykała, że łamie prawo – chciał się tylko zapytać jak to wygląda w gminie, gdzie to się sprawdziło. Z tego co mu wiadomo, wyniki są bardzo pozytywne i system się uszczelnił.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** odpowiedziała, że nikt nie ucieka przed pracą – do pracy przy gospodarce odpadami jest zaledwie 2,5 etatu na cały system, jedna osoba zajmuje się księgowaniem, przyjmowaniem deklaracji. Trzeba pamiętać, że to jest wiele tysięcy spraw. Mówi to po to, żeby Pan Radny miał świadomość, że tam praktycznie nie ma ludzi do pracy. Zatrudnienie dodatkowej osoby generuje kolejne koszty, aczkolwiek w całym systemie stanowią niewielki odsetek. Zwróciła uwagę, że ta aplikacja to nie jest jakiś profesjonalny program – to są tabele w Excelu, gdzie dane trzeba wprowadzać ręcznie, gdzie inne jednostki też będą musiały być zaangażowane. Jednocześnie dodała, że kwestie meldunków to jedna sprawa, a kwestia osób faktycznie mieszkających w Bielsku Podlaskim to zupełnie inna rzecz. Wiele osób mieszka i pracuje za granicą lub w innych miejscowościach. Nie można się spodziewać, że raptem przybędzie 5 tysięcy brakujących mieszkańców, a jest niedobór w budżecie.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 1, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (1)

Romuald Margański

PRZECIW (5)

Paweł Bierżyn, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Włodzimierz Borowik, Iwona Kołos, Eugenia Kruk

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

#### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia i zwrotu części opłaty pobranej od przedsiębiorców za

Protokół Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 marca 2021 r.

korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należącej w 2021 roku..

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2021 r.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (6)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Eugenia Kruk, Romuald Margański

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

### **Dotyczy punktu nr 5**

**Zapoznanie się z informacjami o pracy w 2020 roku: Bielskiego Domu Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, Pływalni „Wodnik” i Środowiskowego Domu Samopomocy.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** powiedziała, że jest to punkt, który był analizowany w materiałach sesyjnych. Otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie i zapytała radnych czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w odniesieniu do tych zagadnień.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poinformowała, że komisja zapoznała się z przedłożonymi informacjami.

Protokół Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze społecznościami Lokalnymi Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 23 marca 2021 r.

**Dotyczy punktu nr 6****Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy terenowi położonemu w centralnej części dzielnicy Studziwody, u zbiegu ulic Studziwodzkiej, Sosnowej i Wiejskiej.**

(wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu)

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformowała, że wnioskodawca zaproponował nazwę „Plac Siehieniewiczów”. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś ma pytania lub uwagi do przedłożonego wniosku? Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Kworum. Obecność potwierdziło 9 radnych. Następnie poddała pod głosowanie przedmiotowy wniosek.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie wniosku o nadanie nazwy terenowi położonemu w centralnej części dzielnicy Studziwody, u zbiegu ulic Studziwodzkiej, Sosnowej i Wiejskiej.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (7)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grygoruk, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Krzysztof Grodzki, Danuta Karniewicz

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

**Dotyczy punktu nr 7****Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**

**Przewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk** otworzyła dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Danuta Karniewicz** zwróciła się z prośbą w imieniu mieszkańców o naprawę lampy ulicznej, znajdującej się na rogu ul. Bolesława Prusa, przy parkingu zboru Kościoła Chrystusowego. Lampa jest skierowana w dół pod takim kątem, że nie oświetla ulicy.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chciałby zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta tematu związanego z przyjęciem oświadczenia w sprawie stanowiska dotyczącego inwestycji "Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 689 na odcinku Bielsk Podlaski - Hajnówka". Trwają konsultacje tej inwestycji, a droga nie obejmuje zaprojektowania i wybudowania ścieżki rowerowej. Radni z Hajnówki, po konsultacjach z radnymi z Bielska Podlaskiego, wprowadzili taki punkt i wyrazili swoją opinię. W jego opinii jest to strategiczna droga dla bielskiej turystyki rowerowej. Poinformował, że ma przygotowany wniosek wraz z oświadczeniem, który został podpisany przez grupę radnych – Piotra Ostaszewskiego, Pawła Bierżyna, Krzysztofa Grygoruka i Piotra Wawulskiego. Dodał, że ten wniosek zostanie złożony na biuro podawcze Urzędu Miasta.

**Członek Komisji Iwona Kolos** poprosiła, aby Pan Burmistrz przedstawił jaka jest sytuacja realna w sprawie budowy tej drogi. Od wielu osób słyszała, że tego nie da się zrobić. Jeżeli mamy wprowadzić taki punkt, to powinna być dołączona informacja, a nie sam punkt dyskusyjny.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** odpowiedział, że budowa drogi między Bielskiem Podlaskim i Hajnówką jest strategicznym przedsięwzięciem inwestycyjnym w południowej części województwa. Osobiście cieszy go duży odzew różnych grup mieszkańców w kwestii tej inwestycji i zgłaszania uwag dotyczących jej wykonania i przebiegu. Stwierdził, że jako Burmistrz Miasta Bielsk patrzy na tą inwestycję bardziej kompleksowo, nie tylko na samą ścieżkę rowerową. W budżetach z lat poprzednich kilkakrotnie były przeznaczane pieniądze na ten cel, niestety Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich nie decydował się na realizację tego przedsięwzięcia tłumacząc tym, że przetargi wychodzą za drogę i nie będą tego robić. W ramach procesu konsultacyjnego każdy obywatel może wyrazić swoje zdanie na temat inwestycji i przekazać je do właściwej jednostki. Jako Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski również bierze udział w tych konsultacjach i przedstawia swoje stanowisko. W dokumencie, który trafi do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich chce zwrócić uwagę na kilka elementów, a mianowicie uwzględnienie w granicach administracyjnych miasta następujących elementów:

1. budowa od północnej strony drogi na odcinku od ul. Batorego do granic miasta drogi serwisowej wraz z funkcją ścieżki rowerowej zamiast wjazdów do przyległych nieruchomości wraz z wyjaśnieniem dlaczego to jest potrzebne,
2. budowa od południowej strony drogi na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową 66 z ul. Orłańską drogi serwisowej zamiast wjazdów do przyległych nieruchomości wraz z uzasadnieniem,
3. rozszerzenie granic opracowania projektu o budowę ronda na skrzyżowaniu ul. Białowieskiej z ul. Kleszczelowską w pasie drogi krajowej nr 66
4. budowa nowego skrzyżowania na wysokości działki o numerze geodezyjnym 3450/4 zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania – jest to droga pomiędzy ul. Chmielną, a ul. Pogodną. Jest tam planowane duże osiedle zabudowy jednorodzinnej w związku z czym powinna powstać droga lokalna do obsługi komunikacyjnej tego osiedla. Musi być również zaprojektowana kanalizacja deszczowa o takiej średnicy aby mogła również odprowadzać wody opadowe z przyległych dróg lokalnych i nowych dróg projektowanych.

W jego opinii każdy z tych punktów jest ważny. Z przekazów medialnych wynika, że tak naprawdę te konsultacje to jest „pic na wodę” i tak naprawdę nic nie można będzie zrobić. Zaznaczył jednocześnie, że tak czy inaczej nasze stanowisko powinno zostać wyartykułowane i nie widzi najmniejszego problemu, żeby Rada Miasta do swojego porządku dodała punkt w tej sprawie. Osobiście uważa, że sama ścieżka rowerowa łącząca Bielsk Podlaski z Hajnówką nie załatwia problemu wcześniej poruszonych tematów. Wyraził również nadzieję, że radni przyłączą się do jego apelu i uznają przedstawione wyżej punkty jako godne poparcia, bo rozwiązują problemy mieszkańców Bielska Podlaskiego i osób przejeżdżających przez nasze miasto.

**Członek Komisji Krzysztof Grygoruk** wyraził zadowolenie z postawy Burmistrza Miasta. Wszystkie wymienione punkty są jak najbardziej potrzebne dla mieszkańców Bielska Podlaskiego. Dodał jednocześnie, że po rozmowach z radnymi z Hajnówki okazało się, że droga jest tak zaprojektowana, że od strony Bielska Podlaskiego projekt opiewa o granice miasta, a w Hajnówce projektant nawet nie uwzględnił odcinka, który jest w granicach miasta. Być może to jest jakieś niedopatrzenie, bo pomyłka to byłoby za duże słowo. Wyraził nadzieję, że być może coś jeszcze uda się ugrać i elementy wymienione przez Pana Burmistrza zostaną uwzględnione.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodnicząca Komisji zamknęła dyskusję i poprosiła radnych o potwierdzenie obecności za pomocą przycisku Korum. Obecność potwierdziło 9

radnych. Następnie poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Krzysztofa Grygoruka.

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji Rady Miasta tematu związanego z przyjęciem oświadczenia w sprawie stanowiska dotyczącego inwestycji "Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 689 na odcinku Bielsk Podlaski - Hajnówka"..

**Wyniki głosowania**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (9)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Piotr Ostaszewski

NIEOBECNI (1)

Artur Maciej Żukowski

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Komisji poinformowała o wynikach głosowania i stwierdziła, że wniosek został przyjęty.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodnicząca Komisji podziękowała zebranych za udział w posiedzeniu i zamknęła obrady Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

Piotr Wawulski

**Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu  
i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta  
i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi**

**Eugenia Kruk**