

RADA MIASTA  
BIELSK PODLASKI  
17-100 Bielsk Podlaski  
ul. Mikołaja Kopernika 1  
Br.0002.14.2020

**PROTOKÓŁ Nr XXX/20  
Z OBRAD XXX SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI  
W DNIU 24 LISTOPADA 2020 ROKU**

XXX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w budynku przy ul. M. Kopernika 3 w Bielsku Podlaskim (sala - II piętro) w zdalnym trybie obradowania. Obrady rozpoczęto o godzinie 9:00, a zakończono o godzinie 14:10. W posiedzeniu wzięło udział 21 radnych:

1. Paweł Bierżyn
2. Włodzimierz Borowik
3. Aleksander Bożko
4. Stanisław Charyton
5. Emil Falkowski
6. Maria Grabowska
7. Krzysztof Grodzki
8. Krzysztof Grygoruk
9. Tomasz Hryniewicki
10. Danuta Karniewicz
11. Iwona Kołos
12. Eugenia Kruk
13. Romuald Margański
14. Mikołaj Osipiuk
15. Piotr Ostaszewski
16. Andrzej Roszczenko
17. Eugeniusz Simoniuk
18. Tomasz Sulima
19. Piotr Wawulski
20. Irena Zawacka-Prystupa
21. Artur Maciej Żukowski

*(raport obecności radnych na sesji stanowi załączniki nr 1 do protokołu).*

W sesji uczestniczyli również w trybie zdalnym: Burmistrz Miasta Jarosław Borowski, Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska, Skarbnik Miasta Anna Szkoda oraz radca prawny Joanna Kamieńska.

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko**.

**1. Otwarcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** otworzył obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu. Powitał radnych Rady Miasta Bielsk Podlaski, Pana Burmistrza Jarosława Borowskiego, pracowników Urzędu oraz wszystkich oglądających obrady. Przeprasił za opóźnienie wynikające z przyczyn technicznych.

Poinformował, że ze względu na stan epidemii XXX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski będzie przeprowadzona w zdalnym trybie obradowania. Na sali obrad jest Przewodniczący Rady i niezbędni pracownicy do obsługi technicznej. Radni są w swoich mieszkaniach lub w innych wybranych przez siebie miejscach i za pośrednictwem internetu uczestniczą w obradach. Pan Burmistrz również uczestniczy w trybie

online. Przebieg dzisiejszej sesji jest transmitowany i nagrywany zgodnie z artykułem 20 ustęp 1b ustawy o samorządzie gminnym z sali obrad, w której zawsze odbywały się obrady. Nagrania będą udostępnione w BIP i na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Przypomniął radnym, aby podczas wypowiedzi nie upubliczniali danych osób fizycznych bez ich zgody, bo można być pociągniętym do odpowiedzialności, jeśli dane zostaną ujawnione.

Poprosił radnych o potwierdzenie obecności w sesji za pośrednictwem zakładki kworum w urządzeniach elektronicznych.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 20 radnych, więc można kontynuować obrady i podejmować prawomocne decyzje.

## **2. Ustalenie porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 2 dotyczy ustalenia porządku obrad. Proponowany porządek obrad został dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną wraz z materiałami na sesję (*zawiadomienie o terminie XXX sesji Rady Miasta z proponowanym porządkiem obrad stanowi załącznik nr 2 do protokołu*).

Poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad. Jest to wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o następującej treści: „Zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski planowanej na dzień 24 listopada 2020 roku punktu nr 5 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska "Wodnik" oraz o nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów”. Wniosek podpisał Burmistrz Miasta Pan Jarosław Borowski (*wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad wraz z wnioskiem o podjęcie uchwały oraz projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu*).

Zwrócił się do radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków do proponowanego porządku obrad. Otworzył dyskusję i poinformował, że do dyskusji zgłosił się Pan Eugeniusz Simoniuk oraz Pan Burmistrz Jarosław Borowski.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Eugeniusz Simoniuk** poinformował, że się pomylił i nie zabiera głosu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że chciałby dopowiedzieć parę zdań na temat wniosku o dodanie nowego punktu do dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta. Pod koniec ubiegłego tygodnia Premier Rządu ogłosił nową strategię walki z pandemią, tak zwane 100 dni solidarności. Z tej strategii wynika jednoznacznie, że do końca roku pływalnie, baseny, aquaparki będą zamknięte dla mieszkańców. W związku z tym trzeba było podjąć kroki dotyczące zweryfikowania kwestii wypracowanych osobogodzin, osobowejś. Planowane było, że w tym roku z usług Pływalni skorzysta 122 000 osób. Niestety, przez kilka miesięcy w ogóle nie można było korzystać z Pływalni. Teraz pływalnie są zamknięte dla osób z zewnątrz, a mogą uczestniczyć tylko grupy zorganizowane sportowe, bądź podnoszące swoje kwalifikacje.

Poinformował, że dokonano przeliczenia realnie możliwych do wykonania osobogodzin w roku 2020. Jest to liczba 80 500 wejść. Będzie mniej 40 000 osobogodzin i to jednoznacznie przekłada się na koszty funkcjonowania Pływalni. Dlatego też trzeba było szybko zareagować, żeby Pływalnia w miesiącu grudniu mogła ponieść koszty, które będzie miała, bo jeżeli nie wypracowuje sprzedaży biletów to nie ma swoich pieniędzy.

Zwrócił uwagę, że spadła cena biletu za wejście z 7,56 złotych na 5,81 złotych. Wynika to z tego, że dzisiaj w zajęciach na Pływalni uczestniczą przede wszystkim dzieci, a one mają bilety ulgowe. Dlatego też ta pozycja również ulega zmniejszeniu.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poinformował, że najpierw zostanie przegłosowany wniosek Burmistrza Miasta do porządku obrad. Poprosił radnych przed przystąpieniem do głosowania o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, a więc wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie wnioszek Pana Burmistrza o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad.

**Głosowano w sprawie:**

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 24 listopada 2020 r. punktu nr 5 - "Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”" oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że wniosek został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** wniosek o wprowadzenie do porządku obrad XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, zaplanowanej na dzień 24 listopada 2020 r. punktu nr 5 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik” oraz nadanie następnym punktom porządku obrad odpowiednio kolejnych numerów.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz przystąpią do głosowania porządku obrad z uwzględnieniem przyjętego wniosku, ale przed głosowaniem prosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Po sprawdzeniu kworum **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej jest 21 radnych, a więc wszyscy radni są obecni. Podał pod głosowanie porządek obrad z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

**Głosowano w sprawie:**

Ustalenie porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że proponowany porządek obrad został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** porządek obrad XXX sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** odczytał porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/20 z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 października 2020 r. oraz przyjęcie Protokołu Nr XXIX/20 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 października 2020 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2021.
12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji.
13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie sesji.

**3. Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/20 z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 października 2020 r. oraz przyjęcie Protokołu Nr XXIX/20 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 października 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 3 dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXVIII/20 z XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 października 2020 roku. Protokół został dostarczony radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady. Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag lub wniosków i otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 21 radnych. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/20.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XXVIII/20 z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 27 października 2020 r.

**Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że Protokół Nr XXVIII/20 z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 października 2020 roku został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XXVIII/20 z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 27 października 2020 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że teraz przystąpią do przyjęcia Protokołu Nr XXIX/20 z XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 października 2020 r. Protokół również był dostarczony wszystkim radnym drogą elektroniczną oraz był do wglądu w biurze Rady. Poprosił radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag bądź wniosków do protokołu i otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w chwili obecnej w sesji uczestniczy 21 radnych, a więc wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie przyjęcie Protokołu Nr XXIX/20 z obrad XXIX sesji Rady Miasta.

#### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie Protokołu Nr XXIX/20 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 30 października 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** Protokół Nr XXIX/20 z obrad XXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 października 2020 roku.

*Zestawienie opinii i wniosków Komisji Rady Miasta oraz stanowisk Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski do materiałów przedkładanych pod obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski, w wersji papierowej stanowią załączniki od nr 4A do nr 4I do protokołu.*

#### **4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 4 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w artykule 3 ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z materiałami na sesję. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4A do protokołu*).

Dodał, że Komisje Rady Miasta obradowały w zdalnym trybie.

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, a więc wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Piotr Ostaszewski.

Po przeprowadzonym głosowaniu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podał wyniki głosowania i poinformował, że uchwała została przyjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 20, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXX/231/20**

**w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021**

*(uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu).*

**5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 5 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia "Wodnik" *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*. Dodał, że ten punkt został wprowadzony w dniu dzisiejszym na wniosek Pana Burmistrza i nie był poddany obradom Komisji Rady Miasta.

Otworzył dyskusję.

**W dyskusji wzięli udział:**

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że ten punkt nie był dyskutowany na Komisjach, ponieważ program 100 dni solidarności został ogłoszony już po tym, jak Komisje zakończyły swoje prace.

We wniosku, który radni otrzymali w dosyć czytelny sposób są pokazane wszystkie pozycje dotyczące kosztów, wydatków i konieczności dokonania dopłaty. Natomiast, jeżeli radni mają dodatkowe pytania, czy wątpliwości, to zostaną udzielone odpowiedzi. Najbardziej kompetentną osobą będzie Pani Skarbnik.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima** poinformował, że ma pytanie o Tarczę dla samorządów. Decyzja Pana Premiera uszczupliła nasz budżet. Dofinansowanie jest zrozumiałe, bo Miasta nie stać na zamknięcie Pływalni. 20 zł na osobę to jest 76% dofinansowania, gigantyczna kwota. Pytanie jest następujące - czy coś wiadomo, czy samorządy będą miały z tytułu tych strat jakieś środki od Rządu?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jak na razie żadna z Tarczy przygotowanych przez Ministerstwa, czy przez Polski Fundusz Rozwoju nie obejmuje dofinansowania, czy pokrycia kosztów dla samorządowych jednostek. W związku z tym nasze jednostki kultury nie mogą ubiegać się o postojowe, o zawieszenie składek ZUS. Podobna sytuacja jest z Pływalnią Miejską "Wodnik". Nie ma takiej możliwości. Zgłaszane to było na forum Związku Miast Polskich, że w naszym kraju prawie 100% tego typu obiektów, jak pływalnie są obiektami samorządowymi, więc na pewno trzeba nad tym tematem również się pochylić. Rząd skupia się na próbie pomagania różnym branżom, ale dotyczy to przedsiębiorstw strictly w takiej formule. Nie dotyczy to jeszcze kwestii instytucji, jednostek samorządu ... *(przerwane połączenie)*.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Pan Burmistrz chyba już zakończył swoją wypowiedź.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że 21 radnych potwierdziło swoją obecność, czyli wszyscy są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla Pływalni Miejskiej "Wodnik".

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (21)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 21, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXX/232/20**

**zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2020 rok dla samorządowego zakładu budżetowego Pływalnia Miejska „Wodnik”**

*(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

#### **6. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 6 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Bielsk Podlaski na rok 2020 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu)*. Dodał, że wczoraj została dostarczona radnym autopoprawka do projektu uchwały *(autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu)*. Projekt uchwały został dostarczony wcześniej i był poddany obradom Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4B do protokołu)*.

Poinformował, że na początku poprosi Panią Skarbnik Annę Szkodę o informację dotyczącą projektu uchwały.

W związku z brakiem połączenia z Panią Skarbnik Miasta, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił o chwilę cierpliwości.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest już zgłoszenie Pani Skarbnik i udziela jej głosu.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że na skutek zaproponowanych zmian w dochodach i wydatkach budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej dochody ogółem stanowią kwotę 126 177 637 zł. Wzrost w porównaniu do zmian wprowadzonych w miesiącu październiku następuje o kwotę 3 846 276 zł. Dochody bieżące wzrastają o 4 346 537 zł do wysokości 113 609 439 zł. Ten wzrost następuje głównie z tytułu zwiększenia dotacji otrzymywanych przez budżet miasta. Jediną inną zmianą po stronie dochodów bieżących dotyczących roku 2020 jest urealnienie kwoty za odszkodowania za uszkodzoną sieć oświetleniową, ale to tylko 3 500 zł, a pozostałe kwoty to dotacje otrzymane przez budżet. Dochody majątkowe spadają o kwotę 500 261 zł do wysokości 12 568 198 zł. Zmiana następuje z tytułu przesunięcia wydatków na zadanie inwestycyjne pod nazwą "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski". Wydatki finansowane z budżetu miasta zwiększają się, natomiast spadają wydatki finansowane ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i w ten sposób te dochody przesuwają się z roku 2020 na rok 2021. Zostaną one zrealizowane w przyszłym roku. Po stronie wydatków następuje wzrost o kwotę 3 176 103 zł do wysokości 152 385 196 zł. Wydatki bieżące wzrastają o 4 203 528 zł do kwoty 112 828 176 zł. Zmiana następuje głównie z tytułu rozdysponowania tych dochodów bieżących, o których już była mowa oraz innych urealnionych dochodów bieżących, w tym zwiększenie dotacji przedmiotowej dla Pływalni Miejskiej "Wodnik" o kwotę 234 315 zł. Wydatki majątkowe spadają o 1 027 425 zł do wysokości 39 557 020 zł. Tutaj zmiany następują w wielu zadaniach inwestycyjnych, między innymi o kwotę 242 000 zł wzrasta limit wydatków na zadanie "Budowa drogi wewnętrznej odchodzącej od ulicy Mickiewicza w Bielsku Podlaskim". Dotyczy to drogi przy planowanym „McDonald's”. Środki były zabezpieczone tylko na wykonanie dokumentacji projektowej, a tutaj są już zabezpieczone środki na budowę. O kwotę 3262 zł zwiększa się limit wydatków na ulicę Ogrodową, o 37 083 zł zwiększa się limit wydatków na wykonanie utwardzenia terenu parkingu przy bloku wspólnoty mieszkaniowej Sportowa 4a w Bielsku Podlaskim. Jest to nowe zadanie inwestycyjne. O kwotę 80 346 zł następuje wzrost limitu środków zabezpieczonych na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Bielsk Podlaski”. Jest to na skutek przesunięcia robót między rokiem 2020 a 2021. Per saldo o taką kwotę trzeba zwiększyć wydatki w bieżącym roku. O 3000 zł zwiększa się limit wydatków na dokończenie budowy PSZOK, o 1 200 431 zł zmniejsza się zabezpieczona kwota na budowę ulicy Warzywnej i Pogodnej. Kwota 77 930 zł i 177 755 zł to jest spadek limitu wydatków majątkowych na dwa projekty, tj. "Sportowy Bielski" i "Miejski tor sprawnościowy". W bieżącym roku będą realizowane tylko prace projektowe i w obu zadaniach pozostają niewielkie limity kwot wydatków, natomiast gros robót będzie wykonywanych w 2021 roku. Te wymienione kwoty są przesuwane na rok 2021. Kwota 33 000 zł jest zabezpieczana na nowe zadanie "Przebudowa pomieszczeń Szkoły Podstawowej nr 2 w Bielsku Podlaskim". Kwota 30 000 zł jest to zabezpieczenie środków również na nowe zadanie majątkowe „Zakup serwerów do Urzędu Miasta”. Oba te zadania, zarówno w Szkole nr 2 i w Urzędzie Miasta będą realizowane w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Poinformowała, że na skutek zaproponowanych zmian wynik budżetu stanowi deficyt w wysokości 26 207 559 złotych. Ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków w kwocie 1 401 896 zł, nadwyżki środków w wysokości 384 099 zł, z emisji obligacji w kwocie 20 600 000 zł oraz nowych kredytów i pożyczek w wysokości 3 821 564 zł. Rozchody budżetu nie zmieniają się i wynoszą 7 600 069 zł. W załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej następują zmiany limitów zadań inwestycyjnych, między innymi w zadaniach „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”, „Budowa ulicy Ogrodowej”, „Budowa ulicy Warzywnej, Pogodnej”, „Budowa Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów na terenie Miasta Bielsk Podlaski i Miasta Hajnówka” oraz nowy Projekt „Sportowy Bielsk” i „Miejski tor sprawnościowy”. W załączniku nr 2 również następuje zmiana limitu dla roku 2021 w zadaniu „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2023”.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Pani Skarbnik i otworzył dyskusję.

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że ma pytanie do Pana Burmistrza. Przy tym budżecie, który jest w tej chwili, przy bardzo małych środkach własnych na 2021 rok, czy w ogóle Miasto myśli o wyjątkowym planie oszczędnościowym na rok 2021? Na pewno inwestycje trzeba zamknąć, a jest ich bardzo dużo. Przy pewnych inwestycjach będą poślizgi i na pewno koszty nie będą się obniżać, lecz będą większe.



Czy nie ma obawy, że trzeba będzie zaciągać kolejne kredyty? Za chwilę będzie grudzień i budżet na następny rok. Czy przewiduje się być może kolejne duże kredyty, które pozwolą zamknąć budżet? Na tę chwilę przy bardzo małych środkach własnych na 2021 rok i dosyć dużym obciążeniu kredytowym, które może jest dosyć regularnie rozłożone, jeśli chodzi o spłaty, czy Pani Skarbnik nie obawia się o budżet 2021 roku? Czy może jest wyjątkowy plan, jakaś wizja na 2021 rok?

Zwróciła uwagę, że tutaj wspomniano o Tarczy kredytowej dla samorządu. Natomiast przy trudnej sytuacji w kraju nie wiadomo, czy takie Tarcze się pojawiają.

Zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy budżet na 2021 rok uda się zamknąć?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że najpierw radni zadadzą pytania, a później Pani Skarbnik, ewentualnie Pan Burmistrz zabiorą głos.

**Radny Krzysztof Grygoruk** stwierdził, że z tego przesunięcia na Projekt „Sportowy Bielsk” wnioskuje, że jest to na kolejny rok, ale ten temat będzie zgłębiał w "Sprawach różnych".

Poinformował, że ma pytanie dotyczące kwoty 1 200 000 zł, która wróciła z budowy ulicy Warzywnej i Pogodnej. Jak to się odnosi do procentowego wydatkowania na tę inwestycję i dlaczego tak dużo pieniędzy jest w rezerwie? Na całość inwestycji było 7 000 000 złotych, a tu jest 1 200 000 złotych i to czeka aż do samego końca.

**Radny Tomasz Hryniewicz** poinformował, że ma pytanie do Pani Skarbnik, ponieważ miał troszeczkę problemów technicznych i ta wypowiedź była przerywana. Natomiast usłyszał w skrócie o tym, czego nie doczytał w wyjaśnieniu budżetowym, a dotyczy to kwoty na budowę uliczki przy planowanym „McDonald's”. Rozumie, że dokumentacja projektowa już jest i chciałby dowiedzieć się na ile opiewa kwota tej budowy.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że środki na „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej” są przenoszone na rok 2021. Wiadomym jest, w jakim stanie są ulice. Wygląda na to, że te ulice zostają na rok następny. Pan Burmistrz kiedyś powiedział, że ulica Jagiellońska, ulica Asnyka to będą ulice priorytetowe. One są w okrutnym stanie, ale czy w przyszłym roku ... *(przerwane połączenie)*.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że do dyskusji zgłosiła się Pani Skarbnik Anna Szkoda. Poprosił Panią Skarbnik o odpowiedź na pytania.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że jeśli chodzi o pytanie Pani Iwony Kołos o kredyty na lata następne i o finansowanie budżetu w latach następnych, to zarówno w zmianach budżetowych na bieżący rok oraz w projekcie budżetu na rok 2021 zostało założone nowe zadłużenie tylko na finansowanie udziału własnego w zadaniu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”. Za każdym razem, kiedy następuje zmiana pomiędzy robotami finansowanymi ze środków Miasta a robotami finansowanymi ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, tak jak zmieniają się harmonogramy, są dokonywane zmiany w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dlatego też w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2034 w załączniku nr 1 w kolumnie 4.1 jest wpisane na rok 2021 nowe zadłużenie w wysokości 9 551 168 zł, natomiast na rok 2022 - 5 283 741 zł. Jest to planowana pożyczka z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na finansowanie udziału własnego w finansowaniu tego zadania inwestycyjnego. Tylko na to zadanie jest planowane nowe zadłużenie. Pozostałe zadania będą finansowane ze środków już uzyskanych z Funduszu Dróg Samorządowych, ze środków bezzwrotnych, które Miasto otrzymało i z dochodów własnych Miasta.

Stwierdziła, że połączy tą odpowiedź z odpowiedzią dla Pani radnej Danuty Karniewicz, która zapytała - czy w przyszłym roku wystarczy środków na finansowanie zadania „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej”.

Poinformowała, że podtrzymuje to, co odpowiedziała na pytanie Pani Iwony Kołos. Będzie to nowe zadłużenie zwrotne, ale w roku 2020 nie spada wartość planowanego wykonania, nie przesuwają się środki na 2021... *(przerwane połączenie)*.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przerwane zostało połączenie. Poprosił Panią Skarbnik o zgłoszenie się jeszcze raz.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że kontynuując odpowiedź dla Pani radnej Danuty Karniewicz, to w roku 2020 nie spada limit wydatków na zadanie "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej", czyli te roboty... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że nie ma dźwięku, nie słychać Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że powtórzy to jeszcze raz. W roku 2020 nie spada limit wydatków na zadanie "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej". Zmienia się tylko sposób ich finansowania, ale sam limit wydatków wzrasta o kwotę 80 346 zł. Między rokiem 2020 a rokiem 2021 przesuwają się zakresy robót finansowane ze środków Miasta i ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. To jest tylko przesunięcie finansowania i dlatego spadają dochody, bo w 2020 roku tych dochodów otrzyma się mniej, a więcej zrealizuje się ze środków własnych. W 2021 roku będzie więcej dofinansowania na to zadanie. Per saldo limit wydatków na zadanie wzrasta. Nie jest tak, że część robót nie będzie wykonanych. One są wykonywane, tak jak dotychczas były założone w planie.

Poinformowała, że posiada tylko wniosek o zmianę w budżecie i obniżenie kwoty limitu wydatków na budowę ulicy Pogodnej i Warzywniej o ponad 1 200 000 zł, w związku z tym prosiłaby Pana Burmistrza bądź osobę wyznaczoną przez niego o odpowiedź na pytanie Pana Krzysztofa Grygoruka. Natomiast odnośnie pytania Pana Tomasza Hryniewickiego chce poinformować, iż na zadanie pod nazwą "Budowa drogi wewnętrznej o numerze geodezyjnym 1707/5 odchodzącej od ulicy Mickiewicza w Bielsku Podlaskim" są zarezerwowane środki w wysokości 267 000 zł.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że było pytanie o plan oszczędnościowy na rok 2021. Już od ponad tygodnia w Biuletynie Informacji Publicznej, jak również u radnych jest dostępna informacja na temat projektu budżetu na rok 2021 i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021- 2034. Zdaje sobie sprawę, że nie wszyscy jeszcze mieli czas zapoznać się z tymi dokumentami, bo będą one procedowane w terminie późniejszym. Natomiast wie, że sporo osób już nad tymi materiałami pracowało.

Poinformował, że w projekcie budżetu na rok 2021 jest wdrożony plan oszczędnościowy. Do realizacji są tylko inwestycje, które teraz są w trakcie i będą kontynuowane oraz na które dostanie się spore dofinansowanie. Nie będzie realizowało się inwestycji 100% z naszego wkładu, bo w obecnej sytuacji finansowej nie stać na takie rozwiązanie. Jeśli chodzi o oszczędności, to trzeba przyjrzeć się w wielu miejscach, gdzie te oszczędności mogłyby się pojawić. Plan jest taki, żeby w przyszłym roku były zamrożone płace. Nie podnosi się płac w Urzędzie Miasta, ani w innych jednostkach za wyjątkiem tych osób, które mają wynagrodzenie minimalne.

Dodał, że naprawdę ciężko złożyć budżet inwestycyjny, prorozwojowy.

Zwrócił uwagę, że w okolicznych miastach burmistrzowie najczęściej mówią, że jest to budżet na przeżycie i może okazać się, że budżet w trakcie roku zupełnie się zmieni, bo nie wiadomo, co będzie z sytuacją pandemiczną w kraju. Ma nadzieję, że obostrzenia, plany, które są wdrażane pozwolą jednak przezwyciężyć pandemię koronawirusa i powrócić do normalności.

Poinformował, że nawet planowanie różnego rodzaju imprez na przyszły rok zostało w dużej mierze okrojone. Części imprez, które miały odbywać się na początku roku nie da się zorganizować i one zostały już wykreślone. W tym roku nie będzie „Sylwestra miejskiego” na muszli, ani w innej części miasta, ponieważ nie wolno organizować zgromadzeń. Doświadczeniem tego roku część imprez odbędzie się w formule online, co spowoduje zupełnie inne koszty tych przedsięwzięć.

Stwierdził, że plan oszczędnościowy jest zaproponowany, natomiast dyskusja o tym będzie na sesji grudniowej.

Poinformował, że jeszcze odniesie się do pytań dotyczących gospodarki wodno-ściekowej i częstych zmian oraz przesunięć. Problem jest tego typu, że sytuacja jest dynamiczna. Jeżeli otrzymuje się pismo od wykonawcy, że 20% załogi jest na kwarantannie bądź w izolacji i jest prośba o wydłużenie terminu, to ta sytuacja jest nieplanowana. Osoby na izolacji, czy na kwarantannie mają być w zamknięciu i nie mogą się pojawiać w przestrzeni publicznej. To są niuanse, które nie były planowane na etapie podpisywania umów, natomiast mają miejsce i zdarzają się w tej przestrzeni inwestycyjnej.

Wyjaśnił, że wartość budowy ulicy Warzywniej to ponad 7 milionów złotych. 1,2 miliona złotych zostało po zakończeniu budowy. Jest to jeszcze na etapie rozliczania z Panem wojewodą, ponieważ inwestycja jest dofinansowana z Funduszu Dróg Samorządowych. W tego typu inwestycjach, gdzie jest dofinansowanie kosztów kwalifikowanych, są koszty kwalifikowane niedofinansowane i są koszty niekwalifikowane, to

najczęściej pozostawia się taki margines na pokrycie kosztów tych konkretnie robót. W przypadku tej ulicy to było duże przedsięwzięcie, zarówno od strony ulicy Pogodnej i od strony Warzywnej było dosyć sporo prac.

Poinformował, że na uliczkę boczną przy „McDonald's” w wydatkach jest dwieście sześćdziesiąt parę tysięcy złotych. To obejmuje koszt dokumentacji, natomiast kosztorysowy koszt wykonania to dwieście czterdzieści kilka tysięcy złotych.

Dodał, że w dniu wczorajszym podpisał z firmą „McDonald's Polska” umowę darowizny na mocy, której firma wpłaci do budżetu miasta 170 000 zł na pokrycie części kosztów wykonania tego zadania inwestycyjnego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że jest trochę problemów technicznych.

Poinformował, że obecnie jest realizowany punkt - Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie na rok 2020.

**Radny Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że wartość kosztorysowa drogi przy restauracji „McDonald's” to 240 000 zł, darowizna 170 000 zł, czyli 70 tysięcy złotych wyklada się z budżetu miasta na tę inwestycję.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że wartość kosztorysowa jest to dwieście czterdzieści parę tysięcy złotych, więc jeżeli w przetargu nie znajdzie się tańsza oferta, to tyle do tego przedsięwzięcia trzeba dopłacić. Natomiast analiza wszystkich przetargów w ostatnim roku pokazuje, że mogą być uzyskane niższe ceny. Tutaj też można spodziewać się niższej ceny. Kwota wynegocjowana z firmą „McDonald's” na pewno nie wystarczy na całe zadanie, aczkolwiek jest duże prawdopodobieństwo, że z budżetu miasta byłaby mniejsza dopłata, ale to będzie wiadome dopiero po rozstrzygnięciu przetargu.

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił uwagę, że pierwsza z kwot, o której mówiono odnośnie budowy uliczki przy „McDonald's” to była kwota 267 000 złotych zapewne razem z dokumentacją projektową. Pan Burmistrz na pewno przeanalizował, jakie korzyści dla samorządu miejskiego będą płynąć z tego, że „McDonald's” powstanie przy tak znacznej pomocy Miasta.

Stwierdził, że osobiście zastanawia się nad tym, na ile będzie to wymierna korzyść dla Miasta. Czy chodzi tylko o sprawę prestiżową, czy o potencjalne możliwości dochodu dla budżetu miejskiego, że taka restauracja znajdzie się na terenie naszego miasta? Zatrudnienie tam będzie wynosiło kilkanaście osób. Podatek od nieruchomości dla prowadzonej działalności gospodarczej z kilkuset metrów budynku plus parking. W związku z tym, co na tym wymiennie skorzysta Miasto? Należy pamiętać, że w Bielsku jest wiele punktów sprzedaży jedzenia na wynos i restauracyjnego. W tym momencie ci ludzie obawiają się o swoją przyszłość, ponieważ „McDonald's” będzie stanowił dla nich bardzo dużą konkurencję. Jest to sieć w skali światowej, więc przy cenach dumpingowych w bardzo prosty sposób będą mogli przejąć część naszego rynku.

Stwierdził, że prosiłby o odpowiedź na pytanie - jakie korzyści będą płynęły dla przyszłych budżetów miejskich z tego, że w Bielsku jest taka restauracja jak „McDonald's”?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** zwrócił uwagę, że droga nie jest potrzebna do obsługi „McDonald's”, ponieważ oni z tej drogi nie będą korzystali. To jest cały zaułek wzdłuż, którego będzie wykonana nawierzchnia utwardzona i będzie zrobione odwodnienie kilku działek. Nie jest powiedziane, że z tego będzie korzystała ta firma bądź jej klienci. Chodzi o to, żeby teren przyległy również był zagospodarowany.

Poinformował, że poprzednio była praktyka pokrywania 50% kosztów inwestycji przez partnerów zewnętrznych. Negocjacje też zaczynano od takiej kwoty, natomiast udało się wynegocjować kwotę 170 000 zł. Pozwoli to dla samorządu zamknąć temat i już nie mieć problemu, bo przy tym zaułku jest kilka domów i te tereny mają problem z odprowadzeniem wód deszczowych.

Stwierdził, że korzyści dla Miasta będą przede wszystkim wizerunkowe, ponieważ dzisiaj ta lokalizacja nie jest atrakcyjna i w żaden sposób nie jest wizytówką miasta. Są tam tablice reklamowe, które w pewien sposób to przysłaniają. Natomiast znajdujące się tam budynki są w bardzo złym stanie technicznym i powinny zostać rozebrane.

Dodał, że na temat dochodu z tytułu podatku, czy miejsc pracy w tym momencie trudno cokolwiek wyrokować, bo nie są znane stawki podatkowe za kilka lat. Nie wiadomo, jakie będzie zatrudnienie w tej placówce.

Stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że na pewno wpłynie to na rynek pracy w naszym mieście i być może niektóre podmioty mogą czuć się zagrożone. Natomiast konkurencja podnosi jakość. Jeżeli dzisiaj ktoś korzysta z usług innego dostawcy jedzenia na wynos i to smakuje, jest dobra jakość tego produktu, to nadal będzie z tego korzystał.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) poinformował, że gwoździ wyjaśnienia, to ta działka nie była działką miejską. Ponadto w tej chwili już nie ma tam tablic.

Stwierdził, że jego zdaniem było kilka ciekawych miejsc, gdzie „McDonald's” mógłby się budować. Były do działki miejskie, a skorzystał akurat z prywatnej oferty.

Poinformował, że jeszcze prosiłby Pana Burmistrza o odpowiedź - ile przy tej uliczce znajduje się zamieszkałych nieruchomości, o których Pan Burmistrz wspominał, że mają problemy? Chodzi o nieruchomości zamieszkałe oprócz domu Państwa o nazwisku J. na rogu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że w tym momencie nie potrafi odpowiedzieć. Musiałby poprosić Urząd Stanu Cywilnego o przygotowanie wydruku z informacją na temat osób zamieszkujących przy tym zaułku.

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad Vocem) poinformował, że chodziło mu dokładnie o nieruchomości zamieszkałe, a nie o ilość osób. Być może się przejęzyczył, być może został źle zrozumiany przez Pana Burmistrza.

Stwierdził, że postara się odpowiedzieć na to pytanie bez przygotowania i bez pomocy. Są to dwie nieruchomości zabudowane i zamieszkałe.

Wobec braku kolejnych zgłoszeń do dyskusji, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poinformował, że za chwilę przystąpią do głosowania projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na rok 2020, ale najpierw poprosi radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jest 21 radnych, czyli wszyscy uczestniczą w sesji. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (6)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Eugeniusz Simoniuk, Artur Maciej Żukowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 6, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXX/233/20**

**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta  
na 2020 r.**

*(uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu).*

#### **7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 7 dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały z autopoprawką był dostarczony radnym (*autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu*). Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4C do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję i poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że obecność potwierdziło 21 radnych, a więc wszyscy uczestniczą w sesji. Poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (15)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

PRZECIW (5)

Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Eugeniusz Simoniuk.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów:

za - 15, przeciw - 5, wstrzymujących się - 1, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXX/234/20**

**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**

**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu**

**i spłat zobowiązań na lata 2020-2034**

(*uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu*).

#### **8. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 8 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu*). Poinformował, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym wraz z załącznikiem. Komisje obradowały w trybie zdalnym. Wyniki prac Komisji Rady Miasta są następujące: Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Danuta Karniewicz poprosiła o przygotowanie zestawienia dotyczącego rozliczenia za bieżących 10 miesięcy, od stycznia do października, wynikającego z ksiąg rachunkowych dotyczącego gospodarowania odpadami w zakresie dochodów i wydatków; ile wpłacili mieszkańcy i ile było wydatków w rozbiciu na poszczególne pozycje, na przykład ile kosztował PSZOK, wywóz śmieci, szkolenie, wynagrodzenie pracowników, broszury informacyjne i inne wydatki.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedkłada zestawienie dotyczące rozliczenia za 10 miesięcy 2020 roku, od stycznia do października, wydatki bieżące i dochody systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że przedstawione zestawienie jest w formie tabeli. Wszyscy radni otrzymali taką tabelę, więc nie będzie tego czytał.

Poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z następującym pytaniem: Czy opłata w wysokości 28,50 zł od mieszkańca wystarczy na zbilansowanie całego systemu gospodarowania odpadami? Jeżeli ta opłata wystarczy i będzie nadwyżka to, na co ta nadwyżka zostanie przeznaczona? Czy w przypadku wystąpienia nadwyżki nie byłoby rozsądnym przeznaczenie jej na obniżenie opłaty na przykład o 50 gr lub o złotówkę?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na podstawie wykonanych symulowanych wyliczeń stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, proponowana opłata w wysokości 28,50 zł od mieszkańca powinna wystarczyć na zbilansowanie całego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi biorąc pod uwagę proponowane zwolnienia z tytułu kompostowania odpadów biodegradowalnych w wysokości 2 zł od mieszkańca oraz z tytułu posiadania Karty Dużej Rodziny w wysokości 6,50 zł od osoby uprawnionej. W przypadku wystąpienia nadwyżki z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi będzie możliwość wystąpienia z wnioskiem do Rady Miasta Bielsk Podlaski o obniżenie stawki za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jednocześnie Burmistrz informuje, że na podstawie artykułu 6r ustęp 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości, porządku w gminach opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód Gminy. W myśl artykułu 1aa wyżej wymienionej ustawy środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na cele niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (*zestawienie opinii i wniosków Komisji stanowi załącznik nr 4D do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

**Radny Emil Falkowski** poinformował, że ma pięć pytań do Pana Burmistrza i chciałby, żeby Pan Burmistrz odpowiadając odpowiedział na pytanie pierwsze, na drugie, trzecie, czwarte i piąte. Pierwsze pytanie jest następujące: zameldowanych jest 25 147 osób, za śmieci płaci 20 971 osób, bo tylko tyle złożyło deklaracje i różnica to ponad 4000 osób; co Pan Burmistrz zrobił, aby wyegzekwować od tych 4000 osób wniesienie opłat za śmieci? Ile Pan Burmistrz wysłał wezwań do zapłaty, jakie były odpowiedzi? Drugi blok pytań jest następujący: ile osób złożyło deklarację, a nie płaci za śmieci i w jaki sposób Miasto dochodzi należności od tych osób? Kolejne pytanie: kilka miesięcy temu, gdy powstawała Spółka to Pan Eugeniusz Simoniuk mówił, że nowa Spółka wygeneruje koszty i będą to znaczne, większe koszty. Jak wygląda teraz? Wiadomo, że na początku był jeden Prezes, trzech członków w Zarządzie, Rada Nadzorcza. Jak wygląda to teraz, czy jest jeden Prezes, czy jest zastępca, czy doszedł ktoś do członków Rady Nadzorczej i ilu jest kierowników?

Poinformował, że kolejne pytanie to: obecnie jest rozpatrywany punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty. Miesiąc temu też była taka uchwała. Radni dali czerwoną kartkę dla Pana Burmistrza, nie zgodzili się na podwyżkę i na zmianę. Jeżeli teraz Pan Burmistrz znowu dostanie czerwoną kartkę, czyli radni nie zgłoszą, nie poprą tej uchwały to, czy na kolejnej sesji będzie kolejny punkt o podjęciu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie i tam będzie zapis odnośnie metra kwadratowego?

Poinformował, że pytanie piąte jest następujące: kto zapłaci za bonifikatę, zwolnienie od części opłat rodzin wielodzietnych?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że najpierw wysłuchają wszystkich pytań, a później poproszą o odpowiedzi.

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że w imieniu mieszkańców chorych i mieszkańców mających w domu obłożnie chorych, została zobowiązana do podziękowania radnym za to, że głosowali przeciwko naliczaniu kosztów za śmieci w przeliczeniu na metr sześcienny wody.

Poinformowała, że otrzymała tabelkę, o którą prosiła i wszyscy radni też to mają. Z tej tabeli wynika, że wynagrodzenie osobowe pracowników za 10 miesięcy wynosi 126 938 zł, a razem z pochodnymi 167 520 zł. W związku z tym chciałaby wiedzieć ile etatów składa się na to wynagrodzenie.

Poinformowała, że NIK kontrolował odbiór śmieci w naszym województwie. Wnioski są takie, że odpadów nikt nie kontrolował, nikt nie kontrolował segregacji opadów. Nie wiadomo, czy w naszym mieście urzędnicy, którzy dostają wynagrodzenie za pilnowanie tych spraw też tego nie czynili.

Zwróciła uwagę, że na ulicy Żarniewicza stoją pojemniki, jako ogólnodostępne. Tam ludzie wieczorem przywożą worki i wrzucają byle co, po kolei w te pojemniki. Ostatnio była taka sytuacja, że w nocy przyjechał pan i wrzucił sześć worków zmieszanych rzeczy. Teraz przed odbiorem śmieci przyjechała pani i wrzuciła sześć worków z odzieżą. Panowie z PK, który przyjechali po odbiór śmieci mówili - co oni mają zrobić z tymi workami. Te worki zostały.

Zwróciła uwagę, że trzeba coś zrobić, żeby ludzie czuli się nawzajem za to odpowiedzialni, bo wszyscy za to praktycznie płacą.

Poinformowała, że była jeszcze jedna uwaga, o którą też chce zapytać. Wiadomo, że najdroższe są odpady zmieszane. W związku z tym chciałaby wiedzieć - ile odpadów zmieszanych było na początku roku i ile w chwili obecnej, ponieważ chodzi tu o pieniądze. Niby segreguje się, a prawdopodobnie większość śmieci jest, jako zmieszane.

Zwróciła uwagę, że w uchwale jest zapis, że osoby, które nie segregują śmieci płacą 57 zł. W poprzedniej uchwale było zapisane, że osoby niesegregujące śmieci płacą 133 zł. Pan Burmistrz powiedział, że teraz istnieje obowiązek segregacji śmieci. Na pytanie o ilość osób ukaranych kwotą 133 zł, Pan Burmistrz odpowiedział, że nikt nie został ukarany. W tej chwili znowu wprowadza się kwotę 57 zł. W związku z tym jest następujące pytanie – kto będzie to płacił i kto będzie sprawdzał? Osobiście nie wie, czy to ma sens. Skoro nie ma możliwości niesegregowania śmieci to, dlaczego wprowadza się kwotę 57 zł.

**Radny Emil Falkowski** (Ad Vocem) poinformował, że ma prośbę do Pana Przewodniczącego. Chciałby, żeby ta sesja wyglądała w taki sposób, że jeden radny zadaje kilka pytań i na te pytania odpowiada Pan Burmistrz, Pan Prezes, lub ktoś inny. Chodzi o to, żeby radni mogli dowiedzieć się odpowiedzi na swoje pytania i nie tworzył się galimatias, bo za chwilę będzie 146 pytań, a tylko na 30 zostanie odpowiedziane. Jest prośba, żeby radni od razu dostawali odpowiedź. Będzie wtedy łatwiej, czytelniej i dużo prościej. Uważa, że radni, którzy są zgłoszeni do dyskusji też poprą ten apel.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz, ewentualnie osoba wyznaczona przez Pana Burmistrza może na bieżąco odpowiadać na pytania radnych?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie na wszystkie pytania jest w stanie od razu odpowiedzieć, ponieważ pytania zadawane przez radnych dotyczą przekrojowo długiego okresu czasu. Szkoda, że te pytania nie zapadły na Komisjach, ponieważ można byłoby przygotować i przedstawić te odpowiedzi. Natomiast na część pytań jest w stanie teraz odpowiedzieć, bo posiada takie informacje.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Pan radny pyta o to, ile osób złożyło deklaracje, a ile nie płaci, to trzeba poprosić pracownika o przygotowanie tych danych. Te dane przygotowuje się w kilka, w kilkanaście minut, więc nie ma możliwości natychmiastowej odpowiedzi. Zgłosiło się wielu radnych do zadawania pytań i nie wiadomo, jakie to będą pytania. Nie ma gotowych odpowiedzi na niektóre pytania, bo wymagają one sięgnięcia do dokumentów. W związku z tym potrzebuje chwili czasu na udzielenie odpowiedzi. Radnym zależy na tym, żeby zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie pytania. Te pytania notuje i od razu odpowie na to, co będzie wiedział, a na pozostałe potrzebuje informacji od pracowników merytorycznych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że wszyscy słyszeli odpowiedź Pana Burmistrza. W związku z tym proponuje, aby Pan Burmistrz odpowiadał na pytania, na które jest w stanie odpowiedzieć na bieżąco. Jeśli nie jest to możliwe, to odpowie w inny sposób w innym terminie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) poinformował, że spróbuje odpowiedzieć na pytania zgłoszone przez Pana radnego Falkowskiego i Panią radną Danutę Karniewicz, aczkolwiek zastrzega, że nie na wszystkie teraz udzieli odpowiedzi. Na część pytań odpowie w trakcie następnych odpowiedzi.

Zwrócił uwagę, że Pan radny zapytał - co Burmistrz zrobił, żeby wyegzekwować od mieszkańców, że zameldowanych jest 25 000, a deklaracji jest 20 500? Burmistrz zrobił to, co mu pozwala prawo. Tyle ma Panu radnemu do powiedzenia. Natomiast informacja o tym, ile osób złożyło deklaracje jest powtarzana

radnym od wielu miesięcy. Radni wiedzą, że dwadzieścia tysięcy pięćset parę osób złożyło takie deklaracje. Na ostatniej sesji też podawał ile osób nie płaci za śmieci i bodajże zaległość... *(połączenie przerwane)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że połączenie zostało przerwane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) poinformował, że odpowiedź na drugie pytanie Pana radnego o przedstawienie liczby osób zalegających z płatnościami za śmieci będzie udzielona w drugiej turze odpowiedzi.

Wyjaśnił, że w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania od początku roku jest jeden Prezes i jeden Wiceprezes. Nigdy nie było tam trzech członków Zarządu. Spółka funkcjonuje dokładnie w takiej samej formule jak 1 stycznia 2020 roku i teraz pod koniec listopada nic tam się nie zmieniło. Rada Nadzorcza zgodnie z przepisami jest w składzie minimalnym 3-osobowym. Jest jeden kierownik.

Zwrócił uwagę, że Pan radny powiedział, że radni dali czerwoną kartkę dla Burmistrza na poprzedniej sesji. Stwierdził, że osobiście odbiera to zupełnie inaczej. To nie jest czerwona kartka dla Burmistrza, lecz czerwona kartka dla ludzi myślących inaczej niż inne osoby. Jedynym sposobem zgodnym z prawem na uszczelnienie systemu jest przejście na system od wody. Radni nie wyrazili na to zgody. Szanuje decyzję radnych, dlatego też na dzisiejszej sesji jest projekt uchwały z wyliczeniem stawki od osoby, tak jak zgłaszali radni.

Zwrócił uwagę, że system gospodarki śmieciowej na rok 2021 ma kosztować 6 800 000 zł. Zakładając 20 500 osób płacących za śmieci to wychodzi 28 zł 50 gr na każdego mieszkańca.

Poinformował, że Pan radny zapytał - co się stanie, jeśli dzisiaj ta uchwała nie zostanie podjęta? Prawo obliuguje do tego, żeby do końca roku przyjąć uchwały dotyczące zwolnienia za kompostownik. Takie uchwały będą przygotowywane, jeżeli radni dzisiaj podejmą decyzję o odrzuceniu uchwały. Natomiast nie wie, czy to będzie dobra decyzja, ponieważ kilkakrotnie już powiedziano o tym, że system gospodarki śmieciowej powinien się bilansować. Są to wydatki i dochody bieżące. Pani Skarbnik w punkcie przy zmianach budżetowych powiedziała, w jakiej wysokości są dochody i wydatki bieżące. Ustawa o finansach publicznych mówi wyraźnie, że wydatki bieżące nie mogą być wyższe od dochodów bieżących. Jest trzysta kilkadziesiąt tysięcy złotych nadwyżki pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Jeżeli radni zagłosują, że ta uchwała nie przechodzi i pozostanie stawka 24 zł, to oznacza, że w przyszłorocznym budżecie będzie brakowało miliona złotych dochodów bieżących. W związku z tym będzie musiał przygotować autopoprawkę do projektu budżetu zmniejszając wydatki o milion złotych w innych obszarach wydatków bieżących, bo jako zamawiający musi płacić za śmieci. W tym momencie nie potrafi powiedzieć, czy wtedy wystarczy na oświetlenie, na inne rzeczy.

Dodał, że wierzy w zdrowy rozsądek radnych.

Wyjaśnił, że za bonifikatę, zwolnienia rodzin wielodzietnych zapłacą wszyscy pozostali. W każdej opłacie 33 grosze pokrywają pozostali, którzy nie korzystają z ulgi z tego tytułu.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Karniewicz mówiła o kontroli Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzonej w województwie podlaskim. NIK przeprowadził kontrole, ale nie przeprowadził w Bielsku. W związku z tym prosiłby nie uogólniać, że wszystkie rzeczy wskazane w raporcie Najwyższej Izby Kontroli odnoszą się do naszego miasta. Oczywiście z tym raportem zapoznano się i będą wyciągane wnioski.

Dodał, że cieszy się, że Najwyższa Izba Kontroli zajmuje się tym tematem, bo jest to temat bardzo nośny. Aktywność tutaj radnych, chęć wypowiedzenia się, jak również poprzednia sesja, która trwała dość długo w punkcie dotyczącym ustalenia opłaty, pokazuje, że jest to jednak tematyka dotycząca każdego, bo każdy ma śmieci i każdy za te śmieci powinien płacić.

Poinformował, że za chwilę poprosi o przygotowanie zestawienia odnośnie ilości odpadów zmieszanych zakładanych na początku i na koniec roku.

Stwierdził, że prawdą jest to, co powiedziała Pani radna o nałożonym obowiązku segregacji śmieci. Nie można zadeklarować niesegregowania. Natomiast mogą być osoby, które zadeklarują, że będą segregowały śmieci i nie będą tego robiły. Ta opłata nie jest usankcjonowaniem tego, żeby im pozwolić na niesegregowanie śmieci, lecz to ma być kara za to, że tych śmieci nie segregują. Wcześniej przed zmianą ustawy można było zadeklarować segregowanie śmieci, bądź niesegregowanie i zaakceptowanie wyższej opłaty. Teraz nie ma takiej możliwości. Jeżeli zostanie udowodnione, że ktoś nie segreguje, to wtedy będzie naliczana kara w wysokości podwójnej opłaty za śmieci.

Dodał, że następne pytania radnych zanotuje i później będzie mógł odpowiedzieć, na co jeszcze nie odpowiedział.



**Radna Danuta Karniewicz** (Ad vocem) zwróciła uwagę, że nie otrzymała odpowiedzi odnośnie wynagrodzeń osobowych pracowników. Jest to kwota 126 938 zł, a z pochodnymi 167 520 zł. Prosiłaby powiedzieć, ile to jest etatów.

Poinformowała, że drugie pytanie do Pana Burmistrza jest następujące - kto będzie sprawdzał, że dana osoba segreguje, bądź nie segreguje i naliczy te 57 zł?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Burmistrz nie zgłosił się do udzielenia odpowiedzi. Uważa, że Pan Burmistrz odpowie w dalszych swoich wypowiedziach.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że chce się odnieść do odpowiedzi na pytanie Piotra Ostaszewskiego na temat, co będzie z nadwyżką. Pan Burmistrz w odpowiedzi powołuje się na rozporządzenie z 1996 roku, że opłaty za nieczystości są to jakby pieniądze znaczone i nie mogą być przeznaczone na coś innego. Powołanie się na to rozporządzenie jest delikatnym odbiegnięciem od odpowiedzi z tego względu, że radnemu chodziło chyba o to, czy nadwyżka zostanie zwrócona do budżetu miasta, czy będzie w inny sposób spożytkowana. To jest jasna sprawa, że ona na nic innego nie może być spożytkowana i Rozporządzenie z 1996 roku o tym mówi, ale te pieniądze przecież mogą zostać w Spółce i nie wrócić do Urzędu Miasta. Mogą być spożytkowane na przykład na premie, czy na inne rzeczy.

Poinformował, że ma następujące pytanie - czy Spółka MPO będzie płaciła miesięcznie dla odbiorcy śmieci w Hajnówce 92 000 złotych po podwyżkach? Tak wynika z podwyżek, że będzie płacono się więcej, ponad 92 000 złotych miesięcznie, a rocznie ponad 1,1 mln. zł. Tyle będzie płacono się dla Hajnówki, bo podwyżka polega na tym, że Hajnówka podnosi ceny. Pan Burmistrz powiedział, że było to na podstawie symulacji. Natomiast, jakie to są symulacje, czy to symulacje zakładane w Urzędzie, czy jest to na podstawie dokumentów otrzymanych z Przedsiębiorstwa z Hajnówki?

Poinformował, że chciałby uzyskać odpowiedź, na jakiej podstawie zostały wyliczone te kwoty? Według jego obliczeń z tych opłat wychodzi, że rocznie będzie nadwyżka 256 000 złotych. Po stronie dochodów jest jedna kwota, po stronie wydatków druga kwota i wychodzi 256 000 złotych nadwyżki. Czy ta nadwyżka jest już zakładana na coś, czy zakładana w razie czegoś? Chciałby wiedzieć, czy dobrze policzył tę kwotę 256 000 złotych i czy de facto jest ta nadwyżka?

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan Burmistrz nie zgłosił się do udzielenia odpowiedzi. W związku z tym prosiłby o kolejne pytania. Jeśli Pan Burmistrz się zgłosi to udzieli mu głosu.

**Radny Artur Maciej Żukowski** zwrócił uwagę, że dopóki nie uszczelni się systemu rozliczenia według osoby, to z roku na rok będą podwyżki opłat za śmieci. W związku z tym konieczne jest uszczelnienia systemu rozliczania według osoby na tę chwilę. Czy coś takiego było robione, czy były jakieś próby może dyscyplinowania mieszkańców, a może .... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że bardzo słabo było słychać wypowiedź Pana radnego. Nie wie, czy ta wypowiedź była zrozumiała, ale po części na pewno tak. Poinformował, że Pan Burmistrz prosi ad vocem o udzielenie głosu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) zwrócił uwagę, że Pani Danuta Karniewicz zapytała o kwotę 126 938 zł i ile to jest etatów. Jest to trzy i pół etatu pracownika, czyli dwa i pół w Urzędzie Miasta i jedna osoba w firmie odbierającej. Jeśli chodzi o kwestię - kto będzie sprawdzał segregowanie śmieci, to najprostszym sposobem jest to, żeby sprawdzał ten, kto odbiera śmieci. Pracownicy ładując do smięciarki odpady zmieszane, odpady posegregowane będą przeprowadzali weryfikację, czy w workach, w pojemnikach nie ma innych rzeczy.

Zwrócił uwagę, że Pan Prezes mówił o tym, że były prowadzone kontrole wspólnie z pracownikami spółdzielni mieszkaniowej. Na terenie spółdzielni, gdzie są duże kontenery były przypadki, że w pojemnikach znajdowały się rzeczy, które tam nie powinny być. Taką rzecz można zweryfikować tylko i wyłącznie na etapie, kiedy ten odpad jest odbierany z wiaty śmietnikowej, z pojemnika, czy z worka tuż przy posesji mieszkańca. Inaczej ta sprawa wygląda w przypadku domów jednorodzinnych, gdzie można z prawie stuprocentową pewnością przypisać, że to są śmieci tej osoby. Zupełnie inaczej sytuacja wygląda w przypadku bloków spółdzielni mieszkaniowych, czy innych zarządców, gdzie z jednej wiaty śmietnikowej korzystają osoby nawet z różnych bloków.

Poinformował, że jeśli chodzi o pytanie Pana radnego Falkowskiego o zaległości, to jest 367 osób fizycznych, które na dzień 31 października 2020 roku zalegają z opłatami za śmieci. 367 osób fizycznych nie dopełniło obowiązku uiszczania opłat za śmieci.

Poinformował, że było też pytanie Pani radnej Karniewicz, jak wygląda sprawa odpadów niesegregowanych komunalnych. W miesiącu styczniu MPO odebrało z terenu miasta 297,9 ton, w miesiącu wrześniu 273,22 tony, a więc prawie 25 ton mniej. W skali roku waha się to od 269 ton do 299 ton w zależności, jaki jest miesiąc. Można powiedzieć, że każdego miesiąca średnio 270 ton odpadów niesegregowanych komunalnych jest dostarczane do Hajnówki.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o pytanie Pana radnego Wawulskiego o nadwyżkę, to jest tak, jak podano w odpowiedzi. Hipotetycznie taka sytuacja jest możliwa, że wszystkie osoby będą płaciły, także te osoby, które dzisiaj nie płacą. Chce przypomnieć, że w 2014 roku była nadwyżka, która później została zaproponowana przez Burmistrza na obniżenie opłaty z 10 złotych na 8 złotych. Takie były możliwości. Jeżeli nadwyżka zostanie wypracowana, to jest możliwość, żeby w następnym okresie wpłynęło to na stawkę opłaty dla mieszkańca.

Poinformował, że były robione symulacje. Nie określa tego w żaden inny sposób, jak symulacja, ponieważ opiera się to na danych historycznych, bądź na danych prognozowanych. Nieoficjalnie wiadomo, że Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce od 1 stycznia 2021 roku znowu podnosi opłaty za przyjmowanie śmieci. Do 30 listopada, bo tak stanowi prawo, że 30 dni przed wejściem w życie musi poinformować wszystkie samorządy, wszystkie podmioty dostarczające o nowym cenniku. Wiadomo już, że za śmieci nieposegregowane od 1 stycznia opłata za przyjęcie przez Hajnówkę wzrasta z 396 zł na 490 zł plus VAT. W sumie to będzie sto kilkadziesiąt zł więcej niż teraz. Tych odpadów jest 270-280 ton miesięcznie. Tworząc symulacje zakładano podwyżki w Hajnówce, ale nie było wiadome, jak będzie ich skala. Będzie to znane dopiero 30 listopada bądź 1 grudnia.

Dodał, że wszyscy widzą, że ten rynek galopuje i rosną koszty. Na szczęście znikają dzikie wysypiska oraz pożary na składowiskach i powoli to się cywilizuje.

Podkreślił jeszcze raz, że właściwa segregacja pozwoli na to, że tych odpadów zmieszanych będzie mniej. Natomiast więcej będzie plastików, szkła, papieru. Tona każdego z tych materiałów kosztuje sporo mniej, niż śmieci zmieszanych.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Żukowski mówił o uszczelnieniu systemu. O tym uszczelnieniu systemu wszyscy mówią i wydawało się, że rozwiązanie od wody będzie takim krokiem. Radni uznali, że jednak nie. Dodał, że trzeba poruszać się w ramach przepisów prawnych obowiązujących w Rzeczypospolitej Polskiej.

**Radna Danuta Karniewicz** (Ad vocem) zwróciła uwagę na to, jak technicznie ma wyglądać nakładanie kary 57 zł. Osobiście tego nie rozumie, bo w nowocześnie zarządzanych miastach, jeżeli śmieci nie są posegregowane to firma ich nie odbiera i to jest kara. Dopóki nie posegreguje się tych śmieci, to firma ich nie odbiera.

Zwróciła się z pytaniem - kto i na jakiej podstawie ma prawo nałożyć karę 57 zł?

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) stwierdził, że według jego obliczeń, mnożąc 20 500 razy 4,50 zł wychodzi, że ponad 90 000 złotych miesięcznie otrzyma się więcej od mieszkańców. Rozumie, że o tyle więcej MPO zapłaci do Hajnówki. Z kolei w budżecie w rozdziale 90002 zakłada się jedną kwotę, w wydatkach drugą kwotę, co daje różnicę 256 000 zł. W związku z tym ma pytanie - czy o taką kwotę będzie płacono się więcej do Hajnówki?

Zwrócił uwagę, że jest tu proste pytanie o 92 000 zł miesięcznie. Tutaj Pan Burmistrz powiedział o kwocie ponad sto tysięcy złotych, że szacuje się, iż tyle będzie płacono się więcej. Wobec tego skąd ta kwota, bo 4,50 zł razy 20 500 to wychodzi miesięcznie ponad 92 000 zł i mnożąc przez 12, to jest 1,1 mln złotych.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) poinformował, że kwota 90 000 złotych nie jest tylko dla Hajnówki, lecz na pokrycie całego systemu. System składa się z kilku elementów, to jest również Punkt Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, jest to funkcjonowanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Ta kwota ma wystarczyć na cały system, nie tylko na to, żeby, co miesiąc do Hajnówki płać o 92 000 zł więcej. W skali roku jest to 1 mln złotych i dlatego w tych zestawieniach, które radni otrzymali koszty systemu śmieciowego na przyszły rok to 6,8 mln złotych.

Wyjaśnił, że różnica 256 000 złotych to zobowiązania. Zgodnie z funkcjonowaniem budżetowym trzeba zabezpieczyć w budżecie również pieniądze na fakturę za grudzień, która będzie płacona w styczniu. W odpowiedzi na pytanie Pani radnej Karniewicz odnośnie kosztów i dochodów w poszczególnych miesiącach za 10 miesięcy też pokazano, że mieszkańcy wpłacają pieniądze w październiku, ale te pieniądze

trzeba zapłacić w listopadzie. Mieszkańcy wpłacają pieniądze w grudniu i trzeba zabezpieczyć zobowiązanie za fakturę, która będzie dotyczyła grudnia. Ona będzie zapłacona w styczniu następnego roku, a dotyczy poprzedniego roku. Tak jest w samorządzie, że zobowiązanie przechodzi i stąd bierze się różnica. Zobowiązanie dotyczy dwóch rzeczy, tj. zobowiązanie z tytułu odbierania odpadów komunalnych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania i z tytułu prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Za te dwa elementy systemu śmieciowego faktury są w cyklu miesięcznym.

**Radny Artur Maciej Żukowski** (Ad vocem) poinformował, że prawdopodobnie nie był słyszalny, więc to powtórzy, że ma propozycję w celu próby uszczelnienia systemu. Prosi zastanowić się nad wprowadzeniem abolicji śmieciowej, która być może pozwoli części tych, którzy nie składają prawdziwych deklaracji, na wywiązanie się i powrócenie do normalności.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) poinformował, że chce przeprosić koleżanki i kolegów, który chcą zabrać głos, ale nadal nie uzyskuje odpowiedzi na pytanie dotyczące kwoty 92 000 zł.

Zwrócił uwagę, że skoro mieszkańcy mają być obciążeni kwotą 4,50 zł więcej, to pytają - na co pójdzie ta kwota 92 000 zł? Pan Burmistrz mówi ogólnikowo, że to pójdzie na zarządzanie, na cały system. Należałoby wyszczególnić - ile i na co.

Stwierdził, że pytanie jest proste - na co wyliczono tę kwotę, skąd bierze się 92 000 złotych miesięcznie więcej od mieszkańców? Tylko tyle, albo aż tyle.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że będzie udzielał głosu w kolejności zgłoszeń. Jeśli Pan Burmistrz się zgłosi, to udzieli głosu Panu Burmistrzowi poza kolejnością.

**Radny Stanisław Charyton** zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz mówił o potrzebie uszczelnienia systemu. Wszyscy też są za tym, ale chodzi o to, żeby uszczelnianie odbyło się we właściwym miejscu, a nie było to pójście na łatwiznę, zmiana metody i dalej nicnierobienie. Zgody na nicnierobienie po prostu nie ma.

Poinformował, że swego czasu na eu.Bielsk Podlaski był artykuł na temat zakażenia koronawirusem. Autor napisał, że „przeliczając liczbę osób zakażonych na liczbę mieszkańców szacujemy ją na około 22000”. W związku z tym, jaka jest prawda, bo miejsce zamieszkania nie jest tożsame z miejscem zameldowania. Jeżeli nikt tego nie prostował, to być może taka jest liczba mieszkańców.

Poinformował, że po ostatniej sesji było wystąpienie Pana Burmistrza i Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Sulimy na temat poprzedniej uchwały. Pan Wiceprzewodniczący oświadczył i dzisiaj też to się słyszy od Pana Burmistrza, że z winy radnych, którzy nie poparli projektu uchwały w sprawie zmiany metody wyboru ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami teraz będzie podwyżka na jedną osobę.

Stwierdził, że w związku z tym ma pytanie - a co było przy poprzedniej proponowanej zmianie metody za zużycie wody, jak nie podwyżka i to jeszcze znacznie wyższa od tej, nad którą obecnie się dyskutuje?

Zwrócił uwagę, że były rozmowy prowadzone ze spółdzielniami mieszkaniowymi i były uzgodnienia. Bardzo rzeczowo odniosła się do tego Spółdzielnia Mieszkaniowa z ulicy 11 Listopada. Żałuje, że radni nie zostali zapoznani ze stanowiskiem Spółdzielni Mieszkaniowej, bo ono jest bardzo rzeczowe i starannie opracowane. Jest to duże opracowanie, ale chciałby przytoczyć kilka zdań z tego opracowania. Spółdzielnia wydała zdecydowaną opinię na temat zmiany ustalania opłat. Spółdzielnia podaje, że należy zagwarantować, że wszystkie nieruchomości bez względu na to, czy są w zabudowie wielorodzinnej lub jednorodzinnej są wyposażone w tej samej klasy dokładności wodomierze, bo wprowadzenie opłaty w zależności od zużycia wody doprowadzi do zwiększonego obciążenia opłatami mieszkańców bloków, którzy są wyposażeni w bardzo dokładne wodomierze. W każdym przypadku występuje błąd pomiaru z tym, że w zabudowie jednorodzinnej oszacowano, że ten błąd pomiaru wynosi 37447 metrów sześciennych wody, w przypadku zabudowy wielorodzinnej 6635, a wielkości zużycia wody mniej więcej są porównywalne w zabudowie wielorodzinnej i jednorodzinnej. Zgodnie z przepisami metrologicznymi należy zagwarantować, żeby w użyciu były jedynie wodomierze z ważną cechą legalizacyjną. Należy się upewnić, czy wszystkie wodomierze poddawane są legalizacji lub wymianie, co pięć lat. Znane są przypadki, że wodomierze w domach jednorodzinnych nie zostały wymienione, lub poddane legalizacji od początku zamontowania. Zmiana metody naliczania opłaty za wywóz śmieci wymagałaby protokolarnego sprawdzenia legalności stosowanego wodomierza, gdyż wodomierz bez ważnej cechy legalizacji w ogóle nie powinien być dopuszczony do obrotu. Montażu wodomierza powinno dokonywać przedsiębiorstwo zaopatrujące nieruchomość w wodę, gdyż zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego na sprzedawcy ciąży obowiązek pomiaru sprzedawanej ilości towaru. Wprowadzenie zmiany metody naliczania opłat za wywóz śmieci należałoby poprzedzić protokolarnym sprawdzeniem każdego wodomierza pod względem technicznym

sposobu jego zamontowania, czy jest to w sposób prawidłowy i czy nie zaniża pomiaru. Wprowadzenie metody zagospodarowania odpadami komunalnymi w zależności od zużytej w nieruchomości wody doprowadzi do nasilenia zjawiska poboru wody z pominięciem wodomierza. W praktyce można było poznać, co najmniej kilkanaście różnych sposobów oszukiwania wskazań licznika.

Dodał, że tych sposobów nie będzie tu wymieniał, żeby nie udzielać nikomu instruktażu.

Poinformował, że w dalszej części stanowiska Spółdzielni Mieszkaniowej jest zapis, że zmiana metody ustalania opłaty za wywóz śmieci w zależności od zużycia wody musi być powiązana z nasileniem kontroli legalności poboru, wręcz ciągłym monitorowaniem zużycia wody. Wymaga to zainwestowania w nowoczesne wodomierze wraz z infrastrukturą informatyczną oraz stworzenie służb kontroli. Pozostawienie systemu pomiaru poboru wody w obecnym kształcie doprowadzi dalej do zwiększenia obciążeń. Natomiast, żeby uchwycić większość mieszkańców w opłacie zwłaszcza przyjezdnych, niezgłaszanych do zameldowania, to nie trzeba zmieniać metody. Wystarczy kilka kontroli. Do poboru opłat mają przecież zastosowanie przepisy Ordynacji podatkowej. Ponadto Spółdzielnia napisała, że nie dostrzega żadnego związku pomiędzy ilością zużycia wody a masą wytwarzanych odpadów. Kto zużywa dużo wody, to czy jest również takim samym producentem śmieci? Zmiana metody ustalenia opłaty powiększa szarą strefę pozyskiwania wody z pominięciem lub zafałszowaniem wskazań wodomierza. Obecny system kontroli poboru przez Przedsiębiorstwo Wodociągowe nie jest przygotowany na taką ewentualność. Zmiana metody nie zdyscyplinuje ludzi do rzetelnego płacenia. Jedną formę nieuczciwości zastąpi się inną, gdyż są świadomi całkowitego braku jakiejkolwiek odpowiedzialności z tego tytułu.

Stwierdził, że rzeczywiście tak jest, bo Pan Burmistrz utwierdza mieszkańców o tym w swoich wypowiedziach. Pan Burmistrz oświadczył, że odrzucenie poprzedniej uchwały przez radnych oznacza, że patologia, która jest obecnie nadal będzie się rozwijać. Jest tu pytanie raczej retoryczne, które również zadawali poprzednio radni - co Pan Burmistrz zrobił, żeby przeciwdziałać tej patologii?

Zwrócił uwagę, że wystąpienie Pana Burmistrza w Telewizji Hajnówka zostało odebrane, jako zachęta, żeby nie składać deklaracji. Tak mówią niektórzy mieszkańcy. Po co składać deklaracje, jeżeli Burmistrz mówi, że tego się nie sprawdza. To zostało odebrane jak forma arogancji w stosunku do mieszkańców, próba zrzucenia winy na wszystkich, w tym odpowiedzialności za istniejący stan rzeczy na radnych.

Poinformował, że chciałby przypomnieć sesję z 17 grudnia 2019 roku dotyczącą powołania Spółki MPO i przywołać słowa Pana Burmistrza, który mówił, że nie jest za tym, żeby tylko myśleć, jak wyciągnąć kasę od mieszkańców.

Dodał, że osobiście też nie jest za tym, żeby wyciągać kasę od mieszkańców i dlatego nie zgłasza za tą uchwałą.

**Wiceprzewodniczący Rady Miasta Tomasz Sulima** stwierdził, że nie jest to tematem dyskusji, ale na wstępie chciałby odnieść się do wypowiedzi radnego odnośnie wodomierzy. Na właścicielu, albo użytkowniku jest obowiązek, co pięć lat sprawdzać wodomierze. W tym momencie pytanie jest otwarte - czy złe wyniki, niewłaściwe, nieprawidłowe są na korzyść mieszkańca, czy na korzyść Wodociągów? Wydaje się, że to należałoby sprawdzić, bo w tym momencie dyskutuje się o rzeczach, których nie potrafi się nawet zmierzyć.

Stwierdził, że odnośnie obecnej dyskusji chciałby zwrócić się do koleżanek i kolegów radnych, którzy na Komisji Inwestycji wstrzymali się, albo byli przeciwni. Większość radnych była przeciwna miesiąc temu nowej metodzie stwierdzając, że jest nieuczciwa.

Zwrócił uwagę, że jego zdanie jest znane i nadal jest za uszczelnieniem systemu. Jest za tym, żeby za śmieci płacili wszyscy. Wtedy też było jasne, że jeżeli pozostawi się obecny system to będzie podwyżka. O tym mieszkańcy wiedzieli od miesiąca i będzie to 28,50 zł.

Poinformował, że w tym momencie ma apel do radnych o wzięcie odpowiedzialności za decyzję sprzed miesiąca. Jako radny, jako mieszkaniec również chce wziąć odpowiedzialność i dlatego będzie głosował – za. Nieprzyjęcie tego projektu dzisiaj w listopadzie, przesunięcie na następny miesiąc spowoduje, że nowy projekt uchwały nie będzie mógł wejść od 1 stycznia, lecz od następnych miesięcy, od lutego, od marca i system nie będzie się bilansował. To oznacza, że te koszty spadną na mieszkańców. Decyzją Rady Miasta to nie będzie już 28,50 zł, lecz więcej, więc dzisiaj to zależy od radnych, jak się zachowają.

Dodał, że apeluje o rozwałę i odpowiedzialność przed mieszkańcami.

**Radny Tomasz Hryniewicki** zwrócił uwagę, że było pytanie radnego Falkowskiego, co Pan Burmistrz zrobił w sprawie uszczelnienia systemu deklaracji śmieciowych. Pan Burmistrz odpowiedział, że Burmistrz zrobił to, co mu daje prawo. Prosiłby Pana Burmistrza o rozwinięcie tej myśli, ponieważ większość nie jest

prawnikami, lecz laikami w tej dziedzinie i mogą tylko domyślać się lub sobie doczytać, co Panu Burmistrzowi daje prawo.

Poinformował, że po rozmowie z koleżanką i kolegami radnymi z Klubu "Wspólnie dla Bielska" w tej chwili może zadeklarować, że jako Klub będą przeciwni podniesieniu kwoty za wywóz śmieci od mieszkańców miasta. Mianowicie, w wypowiedziach Pana Burmistrza zabrakło wskazania konkretnych działań, co Pan Burmistrz poczynił, żeby system był uszczelniony. Ewidencja działalności gospodarczych w Bielsku Podlaskim znajduje się w Urzędzie Miasta. Czy Pan Burmistrz wystosował zapytania, wezwania do zapłaty dla osób, które są zarejestrowane w tej ewidencji i prowadzą działalność gospodarczą związaną z wynajmem pomieszczeń, pokoi, etc. Zabrakło na przykład stwierdzenia, że Pan Burmistrz prosił Urząd Skarbowy o udostępnienie ewidencji osób, które odprowadzają podatek z tytułu wynajmu domu, mieszkania, pokoju. Wtedy byłaby pewność, że rzeczywiście Pan Burmistrz podjął konkretne działania w celu uszczelnienia systemu deklaracji śmieciowych. Ten system delikatnie został uszczelniony na przestrzeni któregoś roku, jednak dalej jest bardzo dziurawy. Można w tej chwili składać oświadczenia na przykład, gdy domownik pracuje i przebywa większą część roku za granicą. Natomiast, jeśli chodzi o weryfikację tych oświadczeń, to Pan Burmistrz nie jest w stanie sprawdzić. Wobec tego nie widać tutaj sensu, żeby dalej te oświadczenia pobierać.

Stwierdził, że przysłuchując się przedmówcom, jak najbardziej praktycznie wszystkich ich popiera. Poinformował, że w rubryce z wykazu tabelarycznego udostępnionego radnym na prośbę Pani radnej Karniewicz, uwagę przyciągnął fakt, że dzierżawa za nieruchomości dzierżawioną od Przedsiębiorstwa Komunalnego pod nowo budowany PSZOK od stycznia do października wyniosła około 26 000 zł. Może to nie jest duża kwota. Jednak dzieląc to przez obecną stawkę opłaty śmieciowej 24 zł, to około 1250 osób musi wnieść taką opłatę, żeby Przedsiębiorstwo Komunalne otrzymało za to, że na ich terenie, dawnej niewykorzystanej części placu Miasto buduje PSZOK.

Poinformował, że jako Klub Radnych "Wspólnie dla Bielska" zawsze stoją po stronie mieszkańców. Nadal będą dążyć do tego, żeby Pan Burmistrz wziął się mocno za robotę i starał się uszczelnić ten system.

Dodał, że w rozmowie z jednym z mieszkańców, długoletnim przedsiębiorcą z terenu miasta Bielska Podlaskiego ukazał się dość ciekawy temat. MPO dużo inwestuje w swój sprzęt na przykład w śmieciarki, które są brane w leasing i wygrywa kolejne przetargi. Przedsiębiorstwo, aby obsłużyć kolejną gminę, jak Bielsk Podlaski musi dokupić śmieciarkę, bierze leasing i to zwiększa koszty. W tym momencie te koszty zostają rozbite na mieszkańców. Nie wiadomo, jak to wypada w ekonomicznym rachunku. Jednak brzmi to racjonalnie, że mieszkańcy ponoszą koszty inwestycji i koszty różnych rzeczy, gdzie mieszkaniec powinien być jak najmniej narażony na ponoszenie kolejnych kosztów ku temu, żeby spółka miejska MPO w dobry sposób mogła się bilansować.

Stwierdził, że odnośnie nadwyżki i rozliczenia kwoty w bilansie śmieciowym nadal jest tego samego zdania. Zwrócił uwagę, że przed wyborami można było dokładać. Pani Burmistrz swego czasu powiedziała, że koniec z populizmem i czas zacząć za siebie płacić. Można płacić za siebie, ale z drugiej strony na ostatniej sesji zostały podniesione podatki, a na tej sesji widać, że można wybudować drogę wewnętrzną dla „McDonald’s”, są oszczędności z Pływalni Miejskiej, oszczędności z pracy szkół oraz inne oszczędności, coś wraca z inwestycji. Wobec tego, dlaczego nie można dołożyć dla mieszkańców tej kwoty? To powinno być w tym momencie wykazane. Dodatkowo trzeba uszczelniać system i może w końcu zacznie się to bilansować.

**Radna Maria Grabowska** stwierdziła, że większość spraw już została omówiona, więc odniesie się do tego w skrócie.

Zwróciła uwagę, że ciągle mówi się o tym, że wszędzie będą podwyżki, ale koszt zagospodarowania odpadów ulegających biodegradacji obniżył się z 216 na 207 zł. Temat odpadów zmieszanych praktycznie też wielkością został w jakiś sposób uregulowany i oscyluje to w podobnej wielkości. Pan Burmistrz już podał tutaj stawki. Wygląda na to, że tych odpadów zmieszanych najbardziej drogich nie będzie przybywało, a właściwie powinno ubywać. Na przykładzie własnego gospodarstwa domowego widzi, że zawsze były pełne pojemniki, a teraz raz na dwa tygodnie jest połowa.

Stwierdziła, że są pewne oszczędności i nie jest tak, że wszystko musi drożeć. Hajnówka winduje ceny na pewno tak, jak uważa za stosowne. NIK też wziął Hajnówkę pod lupę i stwierdził szereg nieprawidłowości. Najwięcej uwag NIK było do tematu segregacji odpadów.

Poinformowała, że w dalszym ciągu wraca do tematu odpadów z tworzyw sztucznych. Na poprzedniej sesji mówiono, że ludzie te odpady będą wywozili do lasu. Jednak to nie tylko Pan Burmistrz, czy radni mają kontrolować, że te odpady są wywożone do lasu. Są jeszcze Lasy Państwowe, są gminy, które też powinny sprawdzać, czy te odpady są wywożone do lasu.

Zwróciła uwagę, że jeśli chodzi o gminę to doskonale wie, bo często jeździ na wieś, że tam odpady zmieszane praktycznie w bardzo małym stopniu są może kontrolowane i wpadają do pojemników na zmieszane. Na terenach wiejskich na pewno odpadów zmieszanych jest bardzo dużo. Nie wie ile, ale warto może to sprawdzić przynajmniej z tej gminy, gdzie przetarg wygrała Gospodarka Komunalna.

Zwróciła uwagę, że nie wszystko zostało świetnie zrobione. Nie ma się, z czego cieszyć, żeby powiedzieć, że system już jest udoskonalony, a teraz tylko zostaje od czasu do czasu podnieść temat wysokość opłaty za śmieci. Emerytom nie przybywa za dużo pieniędzy, pobory też nigdzie nie będą podnoszone, a opłaty ciągle są podnoszone, będą podwyżki wody, za śmieci. Wobec tego warto nad tym się zastanowić i jeszcze raz przeanalizować wszystkie plusy, a minusów jest trochę, jeśli chodzi o uszczelnienie tego systemu.

**Radny Krzysztof Grygoruk** zwrócił uwagę, że na koniec listopada będzie znana ostateczna cena, więc może wypadałoby poczekać, a nie robić symulacji z kosmosu.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy uszczelnienia systemu. Największy problem jest w budynkach wielorodzinnych. Przykładowo 10 osób segreguje, a przychodzi jeden pan Kowalski, który gdzieś wszystko wrzuca i automatycznie rośnie tonaż tych śmieci.

Zwrócił uwagę, że Pan Burmistrz wspominał wcześniej o wspaniałych wiatkach na kody, które są robione w spółdzielniach. Natomiast osobiście jest świadkiem remontu jednej wiatki na pewnym osiedlu. Ten remont, czyli dospawanie większej konstrukcji i obłożenie tego blachą trwa ponad półtora miesiąca. Wszystkie pojemniki stoją na zewnątrz, pomijając fakt, że połowa śmieci się wala. Może czas porozmawiać ze spółdzielniami i niech one zajmą się kontrolą odpadów, kontrolą mieszkańców, którzy tam segregują. Poinformował, że następna kwestia była już poruszana przez radnych. Dotyczy to wypowiadania się w telewizji publicznej i obarczania winą radnych za decyzję. W związku z tym chce powiedzieć Panu Burmistrzowi i Panu Przewodniczącemu Tomaszowi, że radni są głosem ludzi.

Dodał, że osobiście wnioskował o metody dotyczące wody. Natomiast w rozmowach z ludźmi bardzo mało osób, dwie lub trzy wahały się nad tą metodą, a reszta była zdecydowanie przeciwko.

Zwrócił uwagę, że kolejna podwyżka równa się kolejny spadek liczby deklaracji. Nie powoduje to, że system się uszczelnia.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że w kolejności zgłoszeń jest Pani Burmistrz Bożena Zwolińska, ale jest zgłoszenie Pana radnego. Pani Burmistrz chce odnieść się do zadanych pytań i przedstawionych kwestii. W związku z tym na początku udzieli głosu Panu radnemu, a później Pani Burmistrz.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że przysłuchuje się konkretnej rzeczy, uczciwej, gdzie radni naprawdę zaczynają myśleć o mieszkańcach, o Bielsku.

Poinformował, że na wstępie chce powiedzieć Panu Przewodniczącemu, że to jest trzecie zgłoszenie do zabrania głosu. Dwukrotnie był napis i ginęło jego nazwisko. Dzwonił w tej sprawie, ale to nie zostało potwierdzone.

Stwierdził, że do Emila Falkowskiego chce powiedzieć, że to jest taka sprawa - jak ktoś jest niewpuszczany drzwiami to wchodzi oknem. Wniosek podpisała Pani Burmistrz Zwolińska, a spowiada się Burmistrz.

Zwrócił uwagę, że już wszyscy powiedzieli to, co trzeba konkretnie, bez żadnego zakłamania, uczciwie i widać, że dbają o mieszkańców.

Poinformował, że na poprzedniej sesji były podawane opłaty za śmieci w innych gminach. W naszym mieście są droższe 100%, 120%. Nie wiadomo, jak w innych gminach wiąże koniec z końcem. W naszym mieście nie daje się rady przy stawce 24 zł, a jest to do tej pory najwyższa stawka w województwie podlaskim. Dzisiaj podnosi się opłatę znowu o 4,50 zł. Mówi się o tym, że około 4000 mieszkańców nie płaci i brakuje uszczelnienia. Chciałby zapytać - czy śmieci są zabierane od wszystkich mieszkańców? Na pewno tak jest, ale dlaczego śmieci są zabierane od mieszkańców, którzy nie zgłosili. Należało dać nazwiska i od nich nie odbierać, a wówczas będzie troszkę uszczelnienia. O tym nikt nie myśli. Najgorzej jest w jednej sprawie, że brakuje konkretnych decyzji, konkretnego podejścia do odbioru śmieci. Teraz podwyżka jest na 28,50 zł. Czy ktoś w ogóle myśli, jak te pieniądze zebrać od ludzi? Ktoś powiedział ostatnio, że teraz mniej będzie zgłoszeń. Na pewno będzie mniej, bo ludzi nie stać. Stawka 28,50 zł to nie są żarty, to są konkretne pieniądze miesięcznie.

Zwrócił uwagę, że Pan Charyton na ostatniej sesji przytoczył Siemiatycze, gdzie od osoby jest 13 zł. Z Bielska do Hajnówki jest 27 km i trzeba było dopłacać za dowóz. Natomiast Siemiatycze mają 51 km. Nasze Przedsiębiorstwo zbiera od Gminy Bielskiej przy stawce 16 zł. W Bielsku po odbiór śmieci trzeba przejechać około 40-50 km, a w Gminie minimum 200 km. Podawano, że wysokość opłaty jest związana

z tym, że w Gminie jest mniej śmieci kilogramowo od osoby, a w Bielsku najwięcej. Jednak prosiłby porównać 200 km do 50 km. Wychodzi to samo. Po prostu ktoś robi w bambuko.

Poinformował, że większości mieszkańców nie stać płacić tyle za śmieci.

Stwierdził, że na pewno, jako członek SLD nie zgłasza za tym. Radni i tak poszli na ustępstwa przy ustaleniu stawki 24 zł, żeby pomóc Przedsiębiorstwu. Pan Burmistrz postawił radnych pod ścianą.

Stwierdził, że pomimo wielkiego szacunku dla Pana Burmistrza to uważa, że nie można tak robić. Prawdopodobnie ta uchwała przejdzie. Koalicja Bielska i Nasze Podlasie niech biorą na siebie odpowiedzialność. Osobiście na pewno nie zgłasza za tym.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie zgadza się z tym zarzutem, że komuś nie udziela głosu. Udziela głosu według listy zgłoszeń, a jeśli robi wyjątek, to informuje o tym i tak było przed wypowiedzią Pana radnego.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad vocem) stwierdził, że to nie jest do Pana Przewodniczącego. To prawdopodobnie dotyczy obsługi, bo było nazwisko zgłoszenia, a później nazwisko ginie. Nie ma tu pretensji do Pana Przewodniczącego.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że cieszy się, że nie jest podejrzewany przez Pana radnego o nieuczciwe działanie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chce odnieść się do wypowiedzi Pana Hryniewickiego, który wspomniał już po raz drugi o uliczce przylegającej do terenu przeznaczonego pod nową inwestycję. Ta uliczka odbiegająca od ulicy Mickiewicza jest drogą miejską. Zaslugą negocjacji Pana Burmistrza jest to, że Miasto otrzymuje tak wysoką darowiznę 170 000 zł. Firma wcale nie musiała tych pieniędzy wykładać. Ta firma kupiła teren od prywatnej osoby, bądź osób.

Stwierdziła, że z obecnej dyskusji widać, że jest tu powtarzana nieprawda. W związku z tym chce w tej kwestii zabrać głos. Przysłuchując się wypowiedziom radnych dochodzi do wniosku, że radni po prostu błędzą. Mimo posiadanych danych, tabel radni nie potrafią wyłapać tych informacji, zrozumieć. Pan radny Wawulski mówił o kwocie 92 000 zł, że nie wiadomo, na co ta kwota przypada. Koszty bilansowania się systemu są określone. Wydatki systemu zostały podane radnym w ostatniej tabeli w odpowiedzi na interpelację jednego z radnych. Tam wszystko jest napisane. Natomiast generalnie planowanie wydatków w roku następnym systemu gospodarowania odpadami to nic innego, jak planowanie budżetu. Każdy, kto myśli o przyszłości to planuje. Prognozowanie wydatków jest wykraczaniem na wiele lat do przodu, a planowanie dotyczy najbliższego roku, czyli roku, który nastąpi.

Zwróciła uwagę, że Pan Simoniuk mówił o tym, że dokumenty podpisała Zwolińska, więc po co wypowiada się Pan Burmistrz. W związku z tym chciałaby powiedzieć, że decyzje są podejmowane w porozumieniu z Burmistrzem. Nic nie robi bez wiedzy Pana Burmistrza.

Stwierdziła, że Pan Hryniewicki zapomniał chyba o tym, iż w mieście funkcjonują dwie firmy. Firma MPO, która jest firmą nowo powstałą ma zawartą umowę wykonawczą z Miastem na usługi publiczne. To jest umowa powierzenia. Natomiast Przedsiębiorstwo Komunalne może uczestniczyć w różnych przetargach. W żaden sposób te koszty nie mieszają się. Opłaty, które są wnoszone przez mieszkańców do budżetu miasta finansują koszty systemu gospodarowania odpadów, w tym między innymi odbiór odpadów z terenu miasta i zagospodarowanie odpadów do Hajnówki.

Zwróciła uwagę, że Pan Grygoruk mówił o symulacji - „Po co teraz ta symulacja skoro od stycznia Hajnówka podniesie opłaty”. Ponieważ trzeba planować. Można przypuszczać, że koszty będą wyższe. W tym roku była podwyżka cen i sprawa znalazła się w sądzie. Została podpisana ugoda, ale ciężar podpisywanej ugody poniosło Miasto, bo nie było innego wyjścia. Od 1 czerwca nastąpił wzrost cen za zagospodarowanie odpadów w PUK w Hajnówce. Na to nie godziło się MPO, które ma podpisaną umowę z PUK i trzeba było iść do sądu. Została zrobiona sążnista opinia, którą zaakceptował sąd i te ceny zostały ustalone w podwyższonej wysokości. W następnym roku cena za zagospodarowanie również wzrośnie. Wzrośnie prawdopodobnie pod koniec pierwszego a na początku drugiego półrocza 2021r.. Sytuacja jest bardzo dynamiczna i ten rynek niestety jest niestabilny.

Stwierdziła, że jeżeli radni nie podejmą tej uchwały, to Miasto będzie musiało pokryć prawie milion złotych z własnych innych dochodów. W sytuacji, kiedy jest 300 000 zł różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, to niestety budżet może być niepodjęty. Na rok następny są planowane tylko inwestycje wynikające z dofinansowania. Są to inwestycje kontynuowane, które należy dokończyć. Wobec tego to nie jest tak, że radni są za ludźmi, tak jak mówił Pan Grygoruk. Osobiście też jest za ludźmi, bo

każdego przyjmuje, każdemu tłumaczy, wyjaśnia i stara się być życzliwa dla ludzi. Radni też powinni brać odpowiedzialność za sytuację Miasta i za budżet miasta.

Zwróciła uwagę, że Pan Charyton przedstawił pismo ze Spółdzielni Mieszkaniowej. To nie jest żadna ekspertyza, czy opinia, lecz po prostu pismo, z którym można się zgodzić, lub nie. Nikt nie zrobił badań, z których wynikałoby, że w budynkach jednorodzinnych jest inaczej niż w budynkach wielorodzinnych. Na swoim przykładzie może powiedzieć, że mieszka w budynku jednorodzinnym i zużywa dużo wody.

Dodała, że otrzymała od prezesów spółdzielni wykaz mieszkań i ma ogólną informację odnośnie ilości zużytej wody w budynkach. Z posiadanych danych w żaden sposób nie wynika, że te kwoty są duże. Może tylko w nowym bloku przy ulicy Wysockiego jest większe zużycie od przeciętnej. Te informacje uzyskano ze wspólnot, ze spółdzielni mieszkaniowej, więc teraz twierdzenie, snucie teorii nie wiadomo skąd i wprowadzanie w błąd mieszkańców jest nieuczciwe. Zrozumiałe jest to, że niektóre osoby mogą mieć ciężką sytuację, a inne mogą być lepiej uposażone.

Poinformowała, że propozycja naliczania opłat od zużycia wody związana była z tym, że przyszedł do niej mieszkaniec, który całe życie ciężko pracował. Miał trudną sytuację rodzinną. Dopóki mógł to pracował i dorabiał, ale teraz jest mu ciężko. Ten człowiek powiedział, że jak trzeba to zapłaci wyższą opłatę, ale gdyby można było, to prosi, aby coś zrobić, żeby było inaczej, żeby było mniej. Zastanowiła się nad tym tematem i rozmawiała o tym z Panem Burmistrzem. W mediach, w prasie pojawiły się informacje, że samorządy pochylają się nad metodą od zużycia wody. W związku z tym doszła do wniosku, że to może być sposób na pomoc osobom, które są mniej uposażone i zdecydowanie mniej zużywają wody i śmieci.

Dodała, że ktoś z radnych mówił o tym, że zadzwoniła osoba, która jest emerytką i zużywa dużo wody. Jednak taka sytuacja nie dotyczy wszystkich.

Poinformowała, że swoje wnioski wyciągała z zupełnie z danych, które otrzymała ze wspólnot i ze spółdzielni mieszkaniowej.

Zwróciła uwagę, że Pani Grabowska wspomniała o Gminie Wiejskiej. Natomiast trudno porównywać Miasto z Gminą Wiejską. Odnośnie Gminy Bielsk Podlaski było pytanie i radny otrzymał odpowiedź. Z posiadanych danych można wyciągnąć wnioski, że za okres 9 miesięcy w Gminie Bielsk Podlaski miesięcznie przypadało 19 kilogramów odpadów na jedną osobę z deklaracji. Natomiast w Bielsku Podlaskim przypada 30 kg na jedną osobę, która złożyła deklarację. Należy również pamiętać, że na terenie Gminy Wiejskiej nikt nie wywozi odpadów BIO. Wyrzuca się to w pole i tym nikt się nie zajmuje. Gmina nie ma PSZOK. Mieszkańcy Gminy przywożą odpady na teren PSZOK, którym administruje Przedsiębiorstwo Komunalne i za to mieszkańcy płacą. Natomiast każdy mieszkaniec miasta może pojechać na PSZOK, zostawić odpady i za to nie płaci, ponieważ koszt odpadów jest wkalkulowany w opłatę.

Dodała, że Spółdzielnia Mieszkaniowa przywozi na PSZOK przyczepami liście, trawę, a to są koszty.

Zwróciła uwagę, że tutaj była mowa o tym, że nie dokonuje się kontroli. Niestety, takie są przepisy. Spółdzielnia Mieszkaniowa składa deklaracje i ona powinna rzetelnie sprawdzać ile faktycznie osób zamieszkuje, ale okazuje się, że Spółdzielnia również nie może kontrolować. Tym bardziej nie może Burmistrz. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia są zapisy, że wykonawca może skontrolować właściciela nieruchomości. Na poprzedniej sesji Pan Prezes wspominał, że były dokonywane kontrole w obecności przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej. Ponieważ w mieście żyjemy zgodnie, więc na razie nie dochodziło do takich sytuacji, żeby kogoś karać. Jednak podejrzewa, że może być również i tak, że śmieci będą leżały na ulicy, będą leżały opony, które powinny być zawieszone na PSZOK. Jeżeli ktoś będzie zaśmiecał to zostanie podjęte postępowanie.

Zwróciła uwagę, że Pani Danuta mówiła o kwocie 57 zł. W aktualnie obowiązującej uchwale jest czterokrotność podstawowej stawki. Obowiązek stosowania takiej kary wynika z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości.

Poinformowała również, że doszła do wniosku, po uzgodnieniu z Panem Burmistrzem, że kara w wysokości czterokrotności nie jest realną karą. Jest 5000 osób, które nie są ujęte w deklaracjach i które mogą nie płacić. Może być też taka sytuacja, że dziecko jest w innym mieście, studiuje, więc składane jest na tę okoliczność oświadczenie i to też jest honorowane. Natomiast obawia się o te osoby, które pracują w Bielsku i za te osoby nie są składane deklaracje.

Zwróciła uwagę, że Pan Hryniewicz mówił o tym, że byłby usatysfakcjonowany, gdyby wystąpiono do Urzędu Skarbowego z zapytaniem o osoby wynajmujące pomieszczenia. Nie wiadomo, czy zostałaby udzielona taka informacja. Dana osoba może wynajmować pomieszczenia, natomiast w przypadku deklaracji trzeba zgłosić ilość osób. Tutaj zależy na opłacie od osoby. Wobec tego to troszeczkę mija się z tym, o czym mówił Pan radny.



Poinformowała, że odnośnie nadwyżki z Panem Burmistrzem mają odmienne zdania. Jeżeli chodzi o rok 2014 i 2015 była nadwyżka, ale później Miasto dokładało. Niestety Miasto nie może finansować wydatków systemu za mieszkańca.

Uważa, że powstanie MPO to była trafna decyzja. Porównując ceny, które Pan Prezes przedstawił na poprzedniej sesji oraz wcześniej, to ceny z przetargów w sprawie odbioru i zagospodarowania odpadów mają tendencję rosnącą. Poza tym niektóre Gminy nie mają zagospodarowania, a tylko mają odbiór. Miasto nie ma takiej możliwości, żeby te odpady zagospodarować we własnym zakresie, więc płaci się za odbiór i zagospodarowanie. Oprócz odbioru i zagospodarowania odpadów jest PSZOK oraz wszystkie inne koszty wymienione w ustawie, czyli administracja, edukacja itd. Obsługą gospodarki odpadami zajmują się pracownicy zatrudnieni na trzy i pół etatu: jeden etat jest w Finansach, a dwa i pół etatu w Referacie GK. Jest to mało, ale ktoś musi to robić.

Dodała, że prosiłaby oddzielać MPO od PK, ponieważ to są zupełnie dwie różne firmy. MPO w żaden sposób nie krzyżuje swoich planowanych wydatków, a opłaty mieszkańców są wnoszone do budżetu miasta. Zwróciła się z prośbą, aby radni podjęli uchwałę w przedstawionym kształcie. Pan Burmistrz już wspomniał o tym, że jeżeli radni nie podejmą takiej decyzji, to trzeba będzie podejmować kolejne działania nawet łącznie ze zmianą regulaminu i zmniejszeniem częstotliwości odbioru. W tej kwestii powinna też wypowiedzieć się Pani Skarbnik, ponieważ odpowiada za budżet i powinna wiedzieć ile jest wydatków bieżących, czy to wystarczy i co będzie, jeżeli milion złotych trzeba będzie pokryć z budżetu miasta za odpady.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że chce przypomnieć, że obecnie jest punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty i prosiłby o wypowiedzi na temat.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) stwierdził, że rozumie, że ta uwaga Pana Przewodniczącego na temat celowości wypowiedzi była skierowana do Pani Burmistrz, a nie do radnych.

Zwrócił uwagę na to, dlaczego Pani Burmistrz ostatnio występuje, jako Burmistrz, jako nauczyciel i poucza radnych, że radni błędzą. Jest to troszeczkę brak szacunku, ale też jest to niepoważne. To jest sesja Rady Miasta, a nie dyskusja w barze przy obiedzie. Należy szanować się troszeczkę. Radni zadają pytania, a ktoś odpowiada. Pan Burmistrz zawsze spokojnie, merytorycznie odpowiada, stara się odpowiedzieć na pytanie, a jeżeli nie wie, to szuka odpowiedzi i odpowiada. Natomiast Pani Burmistrz stara się pouczać radnych.

Stwierdził, że osobiście nie godzi się na taką sytuację.

Dodał, że ostatnio Pani Burmistrz odnośnie zakupu działki powiedziała, że Pan Tomek Sulima Przewodniczący jest mistrzem biznesu. W związku z tym odezwał się do Tomka, żeby w najbliższym terminie zrobił szkolenie 5-osobowe i chętnie zapisze się na ten kurs biznesu.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz powiedziała o tym pytaniu dotyczącym wzrostu o kwotę 92000 zł miesięcznie od mieszkańców. Taką kwotę mieszkańcy teoretycznie będą płacić więcej... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że przerwane zostało połączenie z Panem radnym Wawulskim. Poprosił radnego o kontynuowanie wypowiedzi.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) poinformował, że zadał pytanie na temat 92 000 zł. 4,50 zł razy 20 500 mieszkańców deklarowanych, to wychodzi kwota 92 000 zł. Rocznie będzie milion złotych więcej. Mieszkańcy pytają, na co pójdzie ta kwota. Natomiast Pani Burmistrz mówi, że jest to w tabelce. Jeśli Pani Burmistrz odpowiada, poucza radnych, to niech też odpowie mieszkańcom.

Dodał, że to pytanie zadaje nie tylko po to, żeby podjąć decyzję, ale też dla mieszkańców. Mieszkańcy oglądają sesję i będą to analizować. Mieszkańcy pytają za pośrednictwem poszczególnych radnych, więc chciałby uzyskać odpowiedź.

Zwrócił uwagę, że 92000 zł miesięcznie więcej będzie ściągane od mieszkańców za śmieci. Pytanie jest następujące - jak ta kwota rozkłada się na koszty związane z odbiorem śmieci i z utrzymaniem czystości?

**Radny Tomasz Hryniewicki** (Ad vocem) stwierdził, że chce przeprosić, że troszeczkę odbiegnie od tematu. Wynika to z tego, że Pani Burmistrz w swojej wypowiedzi również odbiegła od tematu podwyżki opłaty śmieciowej i wróciła do tematu działki.

Zwrócił uwagę, że w stosunku do jego wypowiedzi, Pani Burmistrz powiedziała bardzo mocne słowo – nieprawda. Natomiast, gdzie jest ta nieprawda. Chodziło o to, że działka jest kupowana od osoby prywatnej,

a Miasto dokłada się i to taką kwotą do drogi mało istotnej. Byłoby zrozumiałe, gdyby była to konsekwencja negocjacji firmy z Panem Burmistrzem i taka działka została wykupiona przez firmę w podstrefie gospodarczej, ewentualnie z innych działek miejskich niedawno wystawianych na sprzedaż.

Stwierdził, że wówczas jak najbardziej podpisuje się pod tym. Natomiast tutaj jest tym zaskoczony, ponieważ robi się coś po raz pierwszy. Za pewien czas też może ktoś się upomni, że chce kupić działkę, postawić budynek, robić handel na parę miejsce pracy i będzie chciał, żeby Miasto wsparło, a czy wtedy powie się – nie.

Stwierdził, że odnośnie słów Pani Burmistrz chciałby przypomnieć, że funkcja radnego jest funkcją autonomiczną. Radni mają prawo mieć swój pogląd, swoją wiedzę i mają prawo wybrać, czy reprezentują interes budżetu miasta i to, żeby ten budżet bardzo dobrze się spinał, czego bardzo chcieliby, aczkolwiek zawsze na samym końcu i na początku radni myślą o mieszkańcach. Prosiłby tego nie zmieniać i nie wytykać radnym, że coś może się nie spać. Budżet powinien być przedstawiony w taki sposób, żeby się spał.

Dodał, że radni na Komisji chcieli porozmawiać o prowizorium budżetowym na przyszły rok, ale na Komisji Inwestycji w zeszłym tygodniu Pan Burmistrz był zajęty i nie mógł uczestniczyć. Prawdopodobnie był obecny ktoś z zarządu, jednak nie usłyszano odpowiedzi, kto to był. Pani Burmistrz też nie zabrała głosu, więc pytania nie zostały postawione i pozostały bez odpowiedzi.

Poinformował, że zgłaszając uwagę dotyczącą skierowania zapytania do Urzędu Skarbowego o osoby deklarujące wynajem mieszkania, domów, powierzchni, to chodziło o wykazanie determinacji, czy Urząd się stara, szuka i czy próbuje. Urząd Skarbowy dostaje deklarację od osoby, która wynajmuje powierzchnię i ta osoba stwierdza, że wynajęła dla pana Kowalskiego. Pan Kowalski twierdzi ile jest tam osób, ewentualnie panu Kowalskiemu można zadać takie pytanie i niech spróbuje odpowiedzieć.

Dodał, że nie jest prawnikiem, tak jak Pani Burmistrz, ale jest coś takiego jak oświadczenie woli. Można do deklaracji śmieciowej dołączyć oświadczenie woli i w tym oświadczeniu ktoś deklarowałby, że zgadza się na dokonanie kontroli i podana ilość osób jest do sprawdzenia oraz na jakich zasadach.

Stwierdził, że radni nie są od pomysłów. Pomysły powinny być przedstawiane radnym, a w dobie internetu, telefonów komórkowych można zasięgnąć opinii innych samorządów, jak sobie radzą, żeby uszczelnić system śmieciowy. Życzy Pani Burmistrz i zarządowi Miasta, żeby ten system jednak był uszczelniony.

Podkreślił jeszcze raz, że radni Klubu Radnych "Wspólnie dla Bielska" absolutnie nie poprą pomysłu podwyżki opłaty śmieciowej w dniu dzisiejszym.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że przychyła się do poprzedników. Rzeczywiście radni starają się dbać nie tylko o własne interesy, których właściwie żaden nie ma, ale o Urząd Miasta i przede wszystkim o mieszkańców. Prosiłby nie zarzucać radnym, że postulują swoje wnioski, swoje zapytania. To jest obowiązek radnych. Mają prawo to mówić, bo więcej nic nie wskórają. Natomiast radnym należy odpowiadać uczciwie i zgodnie z prawem.

Poinformował, że ma wniosek nieformalny, taką podpowiedź. Szkoda tego Przedsiębiorstwa, ale jeżeli nie opłaca się wywóz śmieci za 24 zł, to ma prośbę, aby Pan Burmistrz zrobił przetarg. Wtedy radni przychylią się do każdej kwoty. Na pewno będzie 16 zł, 18 zł, a może wyjdzie tak, jak w Siemiatyczach 13 zł za osobę.

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że każdy rozmawia z mieszkańcami. Ostatnio rozmawiała z panią, która ma męża po dwóch udarach. Ta pani mówiła, że to byłaby katastrofa, gdyby przeliczano opłaty za śmieci w odniesieniu do wody, a teraz jeszcze podnoszono opłaty za śmieci. Emerytury i renty nie rosną, a będą podnoszone koszty wywozu śmieci. Ta pani i wiele innych osób uważa, że płaci się bardzo dużo i należy robić wszystko, żeby w tej kwocie mógł dalej funkcjonować odbiór śmieci.

Poinformowała, że osobiście też będzie przeciwna podnoszeniu ceny za wywóz śmieci.

**Radna Maria Grabowska** poinformowała, że chce wyjaśnić Pani Burmistrz Zwolińskiej stwierdzenie o porównywaniu Gminy Wiejskiej do Miejskiej. Nie chciała tego porównywać, bo nie ma nawet najmniejszego sensu porównanie takich gmin. Była mowa tylko o odpadach zmieszanych, że ta sama firma odbiera te odpady i zupełnie inaczej to wygląda na wsiach, jeśli chodzi o kontrolowanie i tam jest tego bardzo dużo. W związku z tym nie sądzi, że akurat w Bielsku też ta sprawa jest pięknie, tak samo załatwiana, jak w Gminie Wiejskiej.

Dodała, że może nie powinna się tym interesować, ale będąc na wsi widzi, co ludzie wyrzucają. Może nie powinna interesować się tymi plastikami, które są wyrzucane do lasu, jeśli tak obojętnie do wszystkiego będzie się podchodzić.

**Radny Krzysztof Grygoruk** (Ad vocem) poinformował, że miał problemy ze zgłoszeniem się i dlatego wcisnął ad vocem.

Zwrócił uwagę, że ma zdjęcie przedstawiające worki z odpadami zielonymi w Gminie. W związku z tym stwierdzenie, że mieszkańcy Gminy nie wyrzucają śmieci zielonych, lecz tylko wywożą na pola, to też mija się z prawdą.

Poinformował, że ma jeszcze jedną kwestię do Pani Wiceburmistrz. Nie wie, czy Pani Wiceburmistrz pamięta jak rok temu była podwyżka na 24 zł i radni złożyli wniosek na zmianę metody. Teraz Pani Wiceburmistrz mówi, że dostała telefon od koleżanki i wpadła na ten pomysł z wodą. Może Pani Wiceburmistrz przypomni sobie, jak reagowała wtedy na ten wniosek radnych, gdy radni nie byli za podwyżką i jak to wtedy wyglądało.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** stwierdziła, że nie wie, o co chodziło Panu Grygorukowi, który mówił o tym, jak poprzednio reagowała. Wynikało to chyba z tego, że radni reagują negatywnie na wszelkiego rodzaju podwyżki, ale nie pamięta tych okoliczności.

Poinformowała Pana Simoniuka, że jest za tym, aby można było dyskutować i cenić sobie osoby, które zabierają głos i szukają jakiegoś rozwiązania. Ze strony Urzędu przedstawiono masę materiałów w celu przekonania radnych, dlaczego tak należy postąpić.

Zwróciła uwagę, że Pan radny Wawulski powiedział, że mieszkańcy pytają, na co będzie przeznaczona kwota 92 000 złotych. Trudno na to odpowiedzieć, ponieważ mówi się o kwotach milionowych, więc kwota 92000 zł rozkłada się na zakres rzeczowy wszystkich kosztów składających się na system gospodarki odpadami. Podobnie jest z pytaniem - jaka kwota bonifikaty będzie przypadała na jedną osobę. Osobiście dla niej 30 gr, czy 70 gr to jest mała kwota, ale jeżeli zbierze się to od tysięcy mieszkańców i połączyły się w jedno, to już wyjdzie duża kwota. Stąd też było jej zdziwienie i początkowo nie rozumiała, o co chodzi z tą kwotą 92000 zł. Nie można tego oddzielić od pozostałych kosztów. Panu radnemu może powiedzieć, że to może być związane na przykład z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów. Trzeba byłoby przeanalizować, czy to jest związane ze zwiększoną ilością tych odpadów, czy związane z ceną. To wszystko składa się na jeden system, więc trudno oddzielać żdźbło od kupy trawy. Tak samo jest w tym wypadku.

Zwróciła uwagę, że na takie pytanie nie wie, co ma odpowiedzieć. Natomiast, jeżeli mieszkańcy będą pytać, to prosiłaby przedstawić tabelę z symulacją od stycznia do października. Ta tabela została przedłożona w odpowiedzi na pytanie Komisji Oświaty i tam są wymienione rodzaje kosztów.

Dodała, że czasami radni ją zaskakują i stąd jest taka jej reakcja. Pan Hryniewicz też się obriszył, że powiedziała słowo - nieprawda. Jeżeli obraziła Pana radnego, to przeprasza. Jednak znając tę sprawę od podszewki, wiedząc, że ta droga była ubłocona i wielokrotnie mieszkańcy... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że było trochę problemów technicznych. Przerwane zostało połączenie z Panią Burmistrz, więc udziela głosu ad vocem Panu radnemu Piotrowi Wawulskiemu.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz mówiła, że radni błędzą. Natomiast w tej chwili to chyba Pani Burmistrz błądzi.

Poinformował, że powiedział o tej kwocie 92 000 złotych, która wyszła z podwyżki 4,50 zł razy 20 500 deklaracji. Miesięcznie od mieszkańców ściąganie się ponad 92 000 zł. Jeśli Pani Burmistrz nie wie skąd ta kwota się bierze, więc skąd jest 4,50 zł? Dlaczego podwyżka wynosi 4,50 zł, a nie 5,50 zł, nie 2,50 zł, czy 3,50 zł?

Poinformował, że pytanie było następujące - na co pójdzie ta podwyżka, z czego ona wynika? Rozumie, że to wynika z oferty złożonej przez PUK Hajnówka, ale Pan Burmistrz powiedział, że tej oferty jeszcze nie ma. Ona wpłynie na początku grudnia, ewentualnie na koniec listopada, czyli są wzięte założenia symulacyjne. Na pewno będzie nadwyżka i firma MPO na tym nie straci.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że ad vocem Pan Burmistrz chce wyjaśnić.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) stwierdził, że musiał się wtrącić, ponieważ dyskusja staje się jałowa i do niczego nie prowadzi, natomiast cały czas są powtarzane te same rzeczy. Postara się teraz udzielić odpowiedzi na pytania, które były zadane wcześniej.

Poinformował, że jeśli chodzi o to, w jaki sposób Miasto stara się dochodzić zaległości od osób niepłacących, to we wrześniu 2014 roku zostało wydane Zarządzenie nr 555/14 Burmistrza Miasta, które

wprowadza instrukcję określającą zasady naliczenia wymiaru, księgowości, windykacji i egzekucji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski. Zgodnie z tym Zarządzeniem cztery razy do roku jest wysyłane upomnienie do osób, które nie płacą. Jest 367 osób fizycznych, które nie płacą i 12 osób prawnych. Zadłużenie osób fizycznych to w sumie 58 072 zł i 63 gr, zadłużenie osób prawnych to 3 055 zł.

Zwrócił uwagę, że Pani radna Danuta Karniewicz pytała o nakładanie kar dla osób, które nie dokonują segregacji. Postępowanie będzie wszczynane przez Urząd Miasta. Firma odbierająca, a więc MPO będzie informowała Urząd, jeżeli stwierdzi, że ktoś nie dokonuje segregacji. Wtedy Urząd będzie wszczynał postępowanie i będzie wydawana decyzja administracyjna w tej sprawie. Taka jest procedura.

Stwierdził, że bardzo zaskoczyła go wypowiedź Pana radnego Hryniewickiego, że radni nie są od pomysłów, a tylko od pomysłów są osoby w Urzędzie. Tak nie jest, ponieważ wszyscy są od pomysłów, bo wszyscy są samorządowcami. Oczywiście każdy ma nieco inne kompetencje i inny zakres odpowiedzialności. Natomiast nie jest powiedziane, że wszystko musi być opracowane w Urzędzie Miasta. Z tej dyskusji, która tutaj się pojawiła jest jeden wniosek konstruktywny, nad którym warto się pochylić. Ten wniosek dotyczy rozważenia wprowadzenia abolicji śmieciowej. Być może uda się wtedy pewne osoby przywrócić, bądź w ogóle wprowadzić do tego systemu. Będzie to wymagało sprawdzenia od strony prawnej, czy można pójść w tę stronę i jakie procedury poczynić.

Poinformował, że druga rzecz, która może być rozważana odnośnie obniżenie kosztów funkcjonowania systemu, to zmiana regulaminu. Obecnie śmieci w zabudowie wielorodzinnej są odbierane dwa razy w tygodniu. Nie wierzy, żeby ktokolwiek zdecydował się odbierać raz w tygodniu z wiat śmietnikowych przy blokach, bo ilość śmieci będzie tak duża, że one nie będą tam się mieścić. Jeżeli odpady byłyby odbierane raz w tygodniu, to przez to będzie mniej zużytego paliwa. Będzie oszczędność, ale czy chce się takiej oszczędności, żeby w śmietnikach śmieci leżały przez tydzień. To nie musi być dobre rozwiązanie.

Zwrócił uwagę, że tutaj już Pani Burmistrz wyjaśniła błąd logiczny dotyczący nierozróżniania dwóch przedsiębiorstw, tj. Przedsiębiorstwa Komunalnego i Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania, które zajmuje się tylko i wyłącznie naszym miastem. Przedsiębiorstwo Komunalne prowadzi działalność na terenie innych gmin i stamtąd odbiera śmieci, natomiast MPO odbiera tylko z Bielska Podlaskiego i nie będzie mogło odbierać w żadnym innym samorządzie. Nowe śmieciarki, które są leasingowane są śmieciarkami Przedsiębiorstwa Komunalnego. Przedsiębiorstwo startuje w przetargach, niektóre z nich wygrywa, niektóre przegrywa. To jest wolny rynek. W związku z tym też musi dbać o swoją flotę, jeżeli decyduje się na to, że ... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że połączenie zostało przerwane.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że jeżeli chodzi o Przedsiębiorstwo Komunalne i MPO, to koszty odbioru z terenu Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski, z innych samorządów nie wpływają w żaden sposób na koszty w MPO. Tak samo w drugą stronę, tj. koszty w MPO w żaden sposób nie wpływają na to, co dzieje się w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Krzysztof Grygoruk zapytał - po co jest robiona symulacja, jeśli nie ma pełnych danych dotyczących kosztów funkcjonowania tego systemu. Natomiast obligują do tego inne dokumenty. Do 15 listopada trzeba przedstawić projekt budżetu na rok 2021 i do tego projektu trzeba wpisać po stronie kosztowej wydatki związane z utrzymaniem systemu gospodarki odpadami, a po drugiej stronie dochody. Nie można opuścić tej pozycji, bo jest to ważna pozycja w budżecie. W projekcie budżetu nie może być założone coś innego, niż to, o czym dzisiaj się dyskutuje. Te dwie rzeczy są ze sobą powiązane. Dodał, że terminy wynikają z innych przepisów. Nikt nie zdjął z Burmistrza obowiązku przygotowania przewidywanego budżetowego do 15 listopada. To trzeba było zrobić i zostało zrobione.

Stwierdził, że zdecydowanie zgadza się i też popiera to, co powiedział Pan radny, że ten system w zabudowie wielorodzinnej należy uszczelnić. Jak widać, jest ten problem. Pan radny wspomniał też o wiacie remontowanej przez półtora miesiąca. To nie jest wina Burmistrza, że tyle czasu trwa remont. Być może pracownicy są chorzy, lub są inne przyczyny. Wiele czynników na to wszystko się nakłada.

Zwrócił uwagę, że Pan radny wspomniał o obciążeniu spółdzielni obowiązkiem kontrolowania. Były takie przypadki w kraju. Na początku tego roku w Białej Podlaskiej decyzją Rady Miasta wprowadzono, że spółdzielnia ma pilnować śmietników. Doszło tam do kuriozalnej sytuacji, ponieważ mieszkańcy mogli przynosić śmieci tylko w określonych godzinach. W związku z tym pojawił się wielki raban. Było to wyśmiewanie we wszystkich telewizjach informacyjnych, że dochodzi do takich sytuacji. Do takich sytuacji będzie dochodziło, bo system nie jest idealny. Radni dobrze wiedzą, że nie ma żadnego idealnego systemu, bo gdyby był, to wszyscy ten system wdrożyliby u siebie.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Simoniuk powiedział, że są odbierane odpady od osób, które nie zgłosiły się do systemu. Prosiłby Pana radnego, jeżeli posiada takie dane, o podanie ich do Urzędu.

Poinformował, że Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania dostaje od Urzędu listę adresów osób, które złożyły deklaracje śmieciowe i od tych osób powinno odbierać. Może zdarzyć się taka sytuacja, że na ulicy domów jednorodzinnych są 34 posesje i jedna nie zgłosi deklaracji, a mimo to wystawia odpady i śmieciarka przez pomyłkę może je zabrać. To może być jedynie sytuacja incydentalna.

Stwierdził, że jeszcze odniesie się do kwestii porównywania stawek, jakie są w poszczególnych samorządach. Wszystko zależy od wielu czynników. Nie jest tak, że wszyscy mają takie same regulaminy. Na terenie Gminy Wiejskiej jest dużo mniej odpadów zielonych, a one dosyć sporo kosztują. Nie wie, jak jest z plastikami, czy może na terenie gminy są palone w piecach, czy utylizowane w ognisku. Obserwując to, co pokazują telewizje to mógłby podejrzewać, że dochodzi do takich sytuacji. Twardym faktem jest to, że w mieście średnio jest 30 kg odpadów na osobę miesięcznie, na terenie gminy 19 kg, czyli w mieście 50% więcej i jest dużo większa liczba mieszkańców. Pan Prezes Selwesiuk na Komisjach i na poprzedniej sesji wskazywał ile jest odpadów w poszczególnych miastach i to też zdecydowanie wpływa na to, jak dużo trzeba płacić za śmieci.

Poinformował, że teraz odniesie się do tego, co już wielokrotnie dzisiaj zostało powiedziane - na co pójdzie kwota 92 000 zł. Kwoty są w rozbiu na cały rok, a nie na miesiąc. Natomiast przeliczając to na 12 miesięcy, to prawie 59 000 zł jest na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, czyli to, co odbiera MPO i to, co płaci się do Hajnówki. Funkcjonowanie PSZOK jest to 5670 zł. 666 zł miesięcznie to jest koszt materiałów biurowych, 300 zł dzierżawa gruntu pod PSZOK, 166 zł szkolenia pracowników, 600 zł wynagrodzenia pracowników, 28 333 zł zobowiązanie z roku 2020.

Poinformował, że jeszcze odniesie się do kwestii dzierżawy. Beneficjentem budowy PSZOK w konkursie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej mogły być samorządy Miasto Bielsk Podlaski i Miasto Hajnówka. Mogły to składać tylko i wyłącznie samorządy, a nie przedsiębiorstwa komunalne, czy inne jednostki. Było pytanie - czy można za darmo wziąć grunt od Przedsiębiorstwa Komunalnego. Odpowiedź z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej była negatywna, ponieważ byłaby to tak zwana nierówność podmiotów. Dlatego też została wyliczona stawka dzierżawy na podstawie zarządzenia Burmistrza, gdzie na grunty składowe jest określona kwota. Dzierżawi się od Przedsiębiorstwa Komunalnego dokładnie w takiej samej kwocie, jak ktoś dzierżawi grunty składowe od Miasta. To nie jest widzimisię, żeby jeszcze dokładać do Przedsiębiorstwa Komunalnego, lecz taki był wymóg konkursowy, żeby dostać dofinansowanie.

Dodał, że kwota 26 000 zł w 2020 roku podzielona na 12 miesięcy i podzielona na 20 507 osób będących w systemie, daje dziesięć i pół grosza w opłacie za śmieci.

Stwierdził, że odpowiedział już na wszystkie pytania radnych, które miał zanotowane.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** podziękował Panu Burmistrzowi. Poinformował, że w tym momencie ogłasza 15-minutową przerwę. Poprosił osoby oczekujące na dyskusję o cierpliwość.

*Przerwa w obradach trwała od godziny 12:35 do godziny 12:53.*

Po przerwie, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 19 radnych, dwie osoby nie potwierdziły swojej obecności. Wznowił obrady XXX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że realizowany jest punkt 8 - Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty. Jest dyskusja i do dyskusji zgłosił się ad vocem Pan Eugeniusz Simoniuk.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** (Ad vocem) poinformował, że ma tutaj zarzut, ponieważ na poprzedniej sesji Pan Prezes podał, że z Gminy zbiera się 24 kg śmieci na osobę, dziś Pan Burmistrz podaje 19 kg, a Pani Burmistrz podała 20 kg. Nie wiadomo już ile jest, nikt tego nie wie. Wygląda to tak, że się kłamie. Przeprasza, że tak wulgarnie powiedział, ale tak to wygląda.

Zwrócił uwagę, że ponad 380 osób nie złożyło deklaracji, ale śmieci od nich są odbierane przez Gospodarkę Komunalną. Chodzi tu o 380 osób, więc to nie jest mała kwota. Można przecież dać karteczkę z numerami domów i od tych osób nie odbierać. Niech wtedy pomyślą, co dalej robić. Od tego są służby, które później to wyegzekwują, jeżeli nie ma pracowników, którzy tym zainteresowaliby się.

Dodał, że jeszcze raz to powtórzy, jeśli stawka 24 zł jest to za mało dla Przedsiębiorstwa, to prosi zrobić przetarg i wtedy zobaczy się ile będzie. Pan Burmistrz do tego nie odniósł się. Trudno, będzie kłapa dla Przedsiębiorstwa Komunalnego, ale jeżeli nie umieją rządzić, to tylko tak wypada zrobić.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych, aby przed głosowaniem potwierdzili obecność za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że w chwili obecnej jest 21 radnych, wszyscy radni są obecni. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

#### **Wyniki imienne:**

ZA (5)

Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Romuald Margański, Andrzej Roszczenko, Tomasz Sulima

PRZECIW (13)

Paweł Bierżyn, Stanisław Charyton, Emil Falkowski, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicki, Danuta Karniewicz, Iwona Kołos, Piotr Ostaszewski, Eugeniusz Simoniuk, Piotr Wawulski, Artur Maciej Żukowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Eugenia Kruk, Mikołaj Osipiuk, Irena Zawacka-Prystupa.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała nie została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 21 radnych, stosunkiem głosów: za podjęciem uchwały – 5, przeciw – 13, wstrzymujących się – 3, **nie podjęła** uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że zgłosił się Pan Burmistrz, więc udziela Pan Burmistrzowi głosu.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że w związku z niepodjęciem uchwały z punktu 8 wnosi o wycofanie z porządku obrad punktu 9 i punktu 10, jako bezprzedmiotowych.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że uchwała nie została podjęta. W związku z tym logiczne jest nieprocedowanie następnego punktu 9 - Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości i punkt 10 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, ponieważ te dwie uchwały związane były z tą niepodjętą uchwałą.

#### **9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości.**

Punkt wycofany z porządku obrad.

*(wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości stanowi załącznik nr 15 do protokołu, zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4E do protokołu).*

#### **10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.**

Punkt wycofany z porządku obrad.

(wniosek o podjęcie uchwały wraz z projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne stanowi załącznik nr 16 do protokołu, zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4F do protokołu).

# **11. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2021.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2021(*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Dodał, że projekt uchwały został dostarczony wszystkim radnym i był też procedowany podczas obrad Komisji Rady Miasta. Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4G do protokołu*).

Otworzył dyskusję.

## **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Stanisław Charyton** poinformował, że ma pytanie do Pana Burmistrza - czy w 2021 roku przewiduje się sprzedaż lokali mieszkalnych?

Poinformował, że druga sprawa dotyczy lokali gminnych do remontu i modernizacji w 2020 roku. Były wymienione następujące lokale: ulica Wojska Polskiego 8 - remont kapitalny, ulica Mickiewicza 63 - remont kapitalny, ulica 11 Listopada 24 - remont kapitalny dachu, ulica Poświętna 6 - remont kapitalny, ulica Studziwodzka 46 - remont dachu. Wszystkie te remonty zostały przeniesione na 2021 rok. W związku z tym jest pytanie - jakie były przyczyny niewykonania tych remontów w 2020 roku i czy te remonty będą przeprowadzone w roku 2021?

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że w projekcie budżetu na rok 2021 zakładana jest sprzedaż około pięciu mieszkań z zasobu mieszkań komunalnych, czyli taka ilość, jak w poprzednich dwóch latach.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię remontów budynków, to chce wskazać, że jest to tekst jednolity uchwały. W związku z tym to były dokumenty z 2017 roku. Natomiast w tym momencie remonty są przeniesione na rok 2021, ponieważ w poprzednich latach nie było wystarczającej liczby środków finansowych na ich wykonanie. Niestety, w przypadku tych budynków nie ma możliwości znalezienia dofinansowań zewnętrznych. Wobec tego należy pokryć w stu procentach wszystkie koszty z budżetu. Decyzja radnych z poprzedniego punktu o tym, że nie wyrażają zgody na opłatę 28,50 zł powoduje to, że będzie musiał przygotować autopoprawkę do budżetu miasta na rok 2021 i zmniejszyć o ponad milion złotych wydatki bieżące. Bardzo możliwe, że trafi to również na remonty obiektów. W tym momencie nie potrafi jeszcze do tego się odnieść.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum. Poinformował, że z dalszej części sesji zwolnił się Pan radny Emil Falkowski. Pan radny uzyskał zgodę na opuszczenie sesji.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, jeden radny jest nieobecny, a więc jest kworum. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

## **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2021.

## **Wyniki głosowania**

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

## **Wyniki imienne:**

ZA (19)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Hryniewicz, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa, Artur Maciej Żukowski  
 WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
 Iwona Kołos  
 NIEOBECNI (1)  
 Emil Falkowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:  
 za - 19, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXX/235/20**  
**w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia**  
**Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2021**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).*

## **12. Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 12 dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowywania projektu Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu)*. Dodał, że projekt uchwały był dostarczony wszystkim radnym i był poddany obradom Komisji. Komisje pracowały zdalnie i wszystkie pozytywnie zaopiniowały projekty uchwały *(zestawienie opinii Komisji stanowi załącznik nr 4H do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że ma następujące pytanie - jak wypadło opracowanie starej Strategii?

Zwrócił uwagę na sformułowanie, że Bielsk Podlaski w 2020 roku jest ważnym ośrodkiem życia gospodarczego oraz głównym miastem południowo-wschodniego obszaru województwa podlaskiego, w którym mieszkańcy znajdują zatrudnienie i korzystają z nowoczesnych urządzeń infrastruktury technicznej oraz wysokiej jakości usług publicznych i prywatnych. Miasto dba o środowisko i tak dalej.

Poinformował, że w związku z tym ma pytanie - jakie są te nowoczesne usługi publiczne, co zostało zrobione w tym kierunku? Ponadto ma pytanie do Pani Wiceburmistrz, bo było wspomniane o planowaniu, że jest to bardzo ważne. Jaki jest plan rozwoju miasta na kolejne lata, czy już jest jakiś pomysł, czy teraz będzie się opierało tylko na tym, co wyjdzie z konsultacji? Czy Urząd Miasta ma już strategię, którą planuje wdrażać?

**Radny Stanisław Charyton** stwierdził, że jest to punkt dotyczący harmonogramu, ale chciałby zgłosić jedną rzecz, ponieważ najpierw jest przygotowanie diagnozy strategicznej, w tym sytuacji gospodarczej, przestrzennej miasta z uwzględnieniem obszarów funkcjonalnych, a następnie będzie już projekt Strategii Miasta Rozwoju na lata 2021-2030. Prosiłby, żeby w tej Strategii uwzględnić likwidację dróg gruntowych na terenie naszego miasta, bo ponad 22% dróg to są drogi gruntowe, nieutwardzone. Jest XXI wiek, a mieszkańcy mają problem z wyjściem, z wyjazdem z domu.

Zwrócił uwagę, że jest tak zwana piramida Masłowa, która określa hierarchię potrzeb i na samym dole są potrzeby podstawowe wynikające z funkcji życiowych, których nasi mieszkańcy nie mogą zaspokoić. Czasami tak wychodzi, że ta piramida jest odwracana do góry nogami. W związku z tym, że ta Strategia obejmuje długi czas, to należałoby jednak w naszym mieście polikwidować drogi gruntowe, bo czasami w mieście jest gorzej niż w gminach.



**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że prace nad Strategią będą trwały kilka miesięcy. Składa się na to kilka kroków, o których napisano w projekcie i we wniosku. Teraz tak opracowuje się strategię, że musi być pełna transparentność od samego początku, aż do momentu jej uchwalenia przez organ stanowiący. Stwierdził, że jeśli chodzi o pytanie, czy udało się nam Strategia na lata 2010-2020, to na pewno wiele rzeczy udało się zrobić. Są pewne sprawy, których nie udało się zrobić. Osobiście jest zadowolony z realizacji Strategii.

Zwrócił uwagę, że nie wszystko zależy tylko od samorządu, ponieważ działa się w otoczeniu zupełnie powiązanych. Zmieniają się sprawy dotyczące finansowania unijnego. Pojawia się krajowa strategia rozwoju lokalnego, więc jest coraz więcej innych obszarów, z których można czerpać. Chciałby, żeby wizja i misja, która jest określona w Strategii nadal była obowiązująca, aby miasto było miastem rozwijającym się, było miastem atrakcyjnym, żeby ludzie chcieli tu mieszkać i otrzymywali godziwą pracę za godziwe pieniądze i mogli tutaj te pieniądze wydawać. Wiele rzeczy na to się nakłada i wiele rzeczy w pewien sposób oddziałuje, jedne bardziej, a drugie trochę mniej.

Poinformował, że niedawno został opublikowany ranking przez gazetę "Rzeczpospolita" i nasze miasto zostało umiejscowione na 23 miejscu w Polsce, jeśli chodzi o porównanie samorządów o podobnej wielkości. Były brane pod uwagę różne czynniki, również takie, jak usługi publiczne. Chciałby zauważyć, że sporo rzeczy można załatwić u nas poprzez internet, poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą. To również było uwzględniane przez ekspertów, którzy weryfikowali i sprawdzali wszystkie samorządy.

Dodał, że zdaje sobie sprawę, że jest jeszcze wiele rzeczy, które można byłoby usprawnić, poprawić, ale na to też przyjdzie czas. Trzeba pamiętać o jednej rzeczy, że nie istnieje się w oderwaniu od innych, w oderwaniu od samorządu powiatowego, od samorządu wojewódzkiego, jesteśmy zdani na współpracę z wojewodą, z parlamentem.

Zwrócił uwagę, że już od kilku lat premiowane są projekty wspólne. Miasto wspólnie z Hajnówką robi Punkty Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych. Zaczęło to 2 lata temu, a dopiero w tym roku pojawiło się, jako wytyczna dla samorządów, żeby działać w interesie nie tylko jednego samorządu, ale rozwiązywać problemy okolicznych samorządów.

Dodał, że bardzo ważnym elementem, który będzie też zaczynem do naszej Strategii jest Strategia Rozwoju Województwa. Ta Strategia została przyjęta 2 miesiące temu i jej zapisy też można wykorzystywać. W tej Strategii w dalszym ciągu jest wskazane, że Bielsk Podlaski jest najważniejszym ośrodkiem społecznym, biznesowym, kulturalnym w południowo-wschodniej części województwa.

Poinformował, że odnośnie kwestii likwidacji dróg gruntowych, o których mówił Pan radny Charyton, to na etapie rozmów z ekspertami i zgłaszania wniosków oraz uwag do projektu Strategii można zgłosić sugestię, żeby to zostało wpisane.

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że chciałby, żeby było przygotowane sprawozdanie z wykonania poprzedniej Strategii z uwzględnieniem, co się udało, co nie udało się, o co zabiegano, czego nie pozyskano i tak dalej. Byłoby to dobrym rozliczeniem Strategii na lata 2010-2020 i dobrym wyznacznikiem na przyszłą Strategię na kolejne lata, więc szkoda, że radni czegoś takiego nie otrzymali.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** (Ad vocem) zwrócił uwagę, że obecna Strategia obowiązuje do końca 2020 roku. Trudno jest, żeby do niej odnosić się przed upływem jej ważności.

Dodał, że każdego roku radni otrzymują raport o stanie samorządu, w którym jest odniesienie również do Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że nie ma obowiązku opracowywania raportu, czy sprawozdania z wykonania Strategii 2010-2020. Natomiast, jeżeli będzie taka potrzeba i będą pieniądze wówczas zostanie to zlecone. Gdy nie będzie pieniędzy, to taki raport nie powstanie. Poza tym Strategia jest to dokument główny, który ustala kierunki, nie jest bardzo dokładny, szczegółowy, nie wskazuje, jakie zadanie należy wykonać. Jest to najważniejszy dokument na podstawie, którego są opracowywane inne programy i plany.

Zwróciła uwagę, że Pan Grygoruk prosił o odpowiedź w sprawie Lokalnego Program Rozwoju. Lokalny Program Rozwoju był opracowywany na potrzeby pozyskania środków z funduszy norweskich. Z przykrością musi stwierdzić, że Miasto nie otrzymało tych pieniędzy. Taka informacja była też podana na jednej z sesji. Między innymi Lokalny Program Rozwoju również nawiązywał do Strategii, więc to jest jakby matka wszystkich dokumentów planistycznych i dokumentów, które będą w przyszłości sporządzane przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął dyskusję. Poprosił radnych o potwierdzenie obecności za pomocą zakładki kworum.

Następnie **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że obecnych jest 20 radnych, jeden radny jest nieobecny. Podał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Paweł Bierżyn, Włodzimierz Borowik, Aleksander Bożko, Stanisław Charyton, Maria Grabowska, Krzysztof Grygoruk, Danuta Karniewicz, Eugenia Kruk, Romuald Margański, Mikołaj Osipiuk, Piotr Ostaszewski, Andrzej Roszczenko, Eugeniusz Simoniuk, Tomasz Sulima, Piotr Wawulski, Irena Zawacka-Prystupa

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Krzysztof Grodzki, Tomasz Hryniewicki, Iwona Kołos, Artur Maciej Żukowski

NIEOBECNI (1)

Emil Falkowski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował o wynikach głosowania i stwierdził, że uchwała została podjęta.

**Rada Miasta** w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów:

za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 4, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXX/236/20**

**w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Bielsk Podlaski na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji**

*(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).*

### **13. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 13 jest to Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności za okres od 20 października do 16 listopada 2020 r. stanowi załącznik nr 21 do protokołu*). Dodał, że sprawozdanie z działalności Burmistrza zostało dostarczone wszystkim radnym. Otworzył dyskusję.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że w tym sprawozdaniu jest punkt – „Powołanie Zespołu zadaniowego do wdrożenia Pracowniczych Planów Kapitałowych w Urzędzie Miasta”. Z tego, co się orientuje, to z automatu wszyscy do tego są dopisani, a kwestię rezygnacji można załatwić jednym podaniem. W związku z tym ma pytanie - jak liczny jest ten zespół, jak będzie odbywało się wdrożenie, czy jest to w ramach normalnych zadań, czy zostały powołane nowe osoby specjalnie do tego?

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że ma dwa pytania do Pana Burmistrza. Pierwsze pytanie dotyczy zapisu, że w sprawach z zakresu gospodarki przestrzennej jest przeznaczona w drodze darowizny nieruchomość przy ulicy Poświętnej. Czy Pan Burmistrz mógłby troszeczkę to przybliżyć? Natomiast drugie pytanie dotyczy zapisu, że trwa realizacja inwestycji "Zagospodarowanie i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim". Prosiłaby o wyjaśnienie, na czym to polega.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że odnośnie uporządkowania terenów zielonych radni otrzymali miesiąc lub dwa miesiące temu projekty, co jest planowane w poszczególnych miejscach. Ta inwestycja dotyczy kilku terenów zielonych na terenie miasta: Parku Króla Aleksandra Jagiellończyka,

nowego parku przy ulicy Jagiellońskiej, nowego terenu zielonego przy ulicy Reja, przy ulicy Sosnowej oraz przy ulicy Strzelniczej. We wszystkich tych lokalizacjach są wykonywane prace zgodnie z tymi projektami, które otrzymali radni.

Zwrócił uwagę, że odnośnie pytania dotyczącego ulicy Poświętnej i darowizny, to musiałby poprosić Referat Gospodarki Przestrzennej o wyjaśnienie, ponieważ ten Referat nie jest przez niego nadzorowany. Pani radna otrzyma na piśmie, o co konkretnie chodzi przy ulicy Poświętnej.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że jeszcze Pan radny Krzysztof Grygoruk prosił o wyjaśnienie.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** poinformował, że nie widział i nie słyszał Pana Grygoruka, więc nie wie, o co Pan radny pytał. W związku z tym prosiłby, żeby jeszcze raz zadał pytanie.

**Radny Krzysztof Grygoruk** poinformował, że chodzi o punkt dotyczący powołania Zespołu zadaniowego do wdrożenia Pracowniczych Planów Kapitałowych w Urzędzie Miasta. Jak liczny to jest zespół, czy pracownicy robią to w ramach swojego etatu? Z tego, co się orientuje, to każdy pracownik z automatu...  
(połączenie przerwane)

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że było przerwane połączenie. Dodał, że Pan Burmistrz prosi o głos, więc udziela głosu Panu Burmistrzowi.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** wyjaśnił, że od 1 stycznia 2021 roku do grona podmiotów, które muszą przystąpić do Pracowniczych Planów Kapitałowych również są przypisane samorządy. Poinformował, że w ubiegłym miesiącu podpisał zarządzenie powołujące Zespół. W skład Zespołu wchodzi trzech pracowników Urzędu Miasta, dwóch z Referatu Finansów i jeden z Referatu Organizacyjnego odpowiedzialny za sprawy pracownicze. Te osoby w ramach pełnionych przez siebie obowiązków przygotowują Urząd Miasta do tego, żeby PPK od 1 stycznia 2021 roku zostały wdrożone.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem oraz z odpowiedziami na zadane pytania.

**Rada Miasta** zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.

#### **14. Sprawy różne.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poinformował, że punkt 14 są to „Sprawy różne” i na początku przedstawi sprawy zgłoszone podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o zabezpieczenie pojemników na śmieci należących do bloków komunalnych przy ulicy Żarniewicza, ponieważ mieszkańcy traktują te pojemniki, jako ogólnodostępne.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pismo w tej sprawie zostało skierowane do Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o. o. w Bielsku Podlaskim. Odpowiedź zostanie udzielona niezwłocznie po uzyskaniu informacji od zarządcy budynków w przedmiotowej sprawie.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się też z prośbą o odnowienie tablic informacyjnych Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów znajdujący się przy ulicy 3 Maja. Zapytała, czy Miasto mogłoby ponieść koszty remontu tych tablic.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że tutejszy Urząd Miasta nie ustawiał przedmiotowej tablicy. Właścicielem jest Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów i to on powinien dokonać prac związanych z odnowieniem tablic. Urząd nie może ponosić nakładów finansowych na nie swoją własność.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji Oświaty Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o wyrównanie nawierzchni następujących ulic: Asnyka, Bohaterów Września, Strzelniczej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyżej wymienione ulice były wyrównywane w okresie od 5.11.2020 roku do 10.11.2020 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Bielsk Podlaski, Członek Komisji Tomasz Hryniewicz poruszył następujące sprawy: zwrócił się z pytaniem, na jakim etapie jest rozpatrzenie dwukrotnej prośby radnego dotyczącej ustawienia znaku „strefa zamieszkania” w ulicy Wiejskiej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że znaki drogowe D-40 „strefa zamieszkania” i D-41 „koniec strefy zamieszkania” w ulicy Wiejskiej w Bielsku Podlaskim zostaną ustawione do 17 grudnia 2020 roku.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Tomasz Hryniewicz zwrócił się z prośbą o udostępnienie radnemu nagrania z posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Zdrowia, Promocji Miasta i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi w dniu 20 października 2020 roku.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że wyżej wymienione nagranie zostanie przesłuchane przez protokolanta w celu sprawdzenia czy nie znajdują się w nim dane wrażliwe. Po zanonimizowaniu tych danych, o ile one wystąpią, nagranie zostanie udostępnione, po uprzednim wskazaniu przez radnego, w jaki sposób i w jakiej formie ma ono zostać przekazane.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że Członek Komisji Tomasz Hryniewicz zwrócił się z prośbą o przygotowanie kalkulacji - ile kosztuje budżet miasta wydanie Informatora Bielskiego w rozłożeniu na następujące dane: jaki jest koszt składu, jaka jest liczba wydruków w danym roku, jaki jest koszt osobowy pracowników, którzy mają w zakresie obowiązków prace nad Informatorem oraz inne koszty. Radny poprosił o rozbicie wyżej wymienionych kosztów na rok 2018, 2019 i 2020.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na wydanie Informatora Bielskiego Biuletynu Urzędu Miasta Bielsk Podlaski po rozpoznaniu cenowym, na które wpłynęły trzy oferty złożone przez trzy podmioty: Agencję Informacyjną "Głos" w Siemiatyczach, Grupę Polska Press w Białymstoku i Niezależny Dwutygodnik Lokalny "Wieści Podlaskie" w Białymstoku, została zawarta umowa 8 lutego 2017 roku pomiędzy Miastem Bielsk Podlaski a Agencją Informacyjną "Głos" Jerzy Nowicki, Jacek Stanisław Wasilewski z siedzibą w Siemiatyczach. Kalkulacja w zakresie kosztów wydawania Informatora Bielskiego Biuletynu Urzędu Miasta Bielsk Podlaski na przestrzeni 2018-2020 przedstawia się następująco.

**Przewodniczący Rady Miasta** poinformował, że została tutaj przedstawiona tabelka. Zgodnie z wyżej wymienioną umową z Agencją Informacyjną "Głos" cenę jednego egzemplarza Informatora Bielskiego zdefiniowaną, jako wydawnictwo o objętości 4 strony formatu A3, w tym nie mniej niż dwie strony kolorowe na papierze gazetowym, ustalono na 0,38 zł plus VAT. Kwota ta obejmuje wszelkie koszty ponoszone przez Agencję Informacyjną "Głos" związane z wydaniem Informatora Bielskiego, w tym koszt składu graficznego, nanoszenia poprawek zgłoszonych przez Urząd, insertu oraz druku. Nie jest prowadzona oddzielna ewidencja godzin pracy w tym zakresie pracownika Urzędu Miasta, do którego obowiązków należy między innymi przygotowanie, zebranie i przesłanie do redakcji Agencji Informacyjnej "Głos" w Siemiatyczach materiałów zawartych w Informatorze Bielskim. Materiały te są w większości zredagowane wcześniej do zamieszczenia w serwisie internetowym Urzędu Miasta Bielsk Podlaski lub są dokumentami urzędowymi. Wszystkie przygotowywane są przez pracowników Urzędu w ramach ich obowiązków służbowych i zgodnie z zakresem czynności obowiązującymi w ich referatach merytorycznych. W związku z tym Urząd Miasta Bielsk Podlaski nie ponosi dodatkowych kosztów związanych z tworzeniem i redagowaniem materiałów zamieszczonych w Informatorze (*zestawienie spraw zgłoszonych na posiedzeniach Komisji wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

**Przewodniczący Rady Miasta** dodał, że jeszcze chciałby przekazać informację, iż kolejna sesja Rady Miasta planowana jest na dzień 29 grudnia bieżącego roku, natomiast Komisje odbyłyby się w dniu 22 grudnia. To jest jeszcze propozycja, ale w miarę realna do zrealizowania.

Otworzył dyskusję w sprawach różnych.

#### **W dyskusji wzięli udział:**

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że na stronie internetowej PK widnieje instrukcja, jak ma wyglądać dostawa gazu. Gospodarz ma odkręcić butlę, wystawić butlę i położyć pieniądze, a następnie sam musi butlę przykręcić. Natomiast, jak to odnosi się do BHP? Trzy dni temu w Hajnówce pan próbował to robić i został poparzony, a pół budynku uległo zniszczeniu.

Zwróciła uwagę, czy nie ma obawy, że część osób korzystający z butli gazowych przeniesie się do innych podmiotów. Nierealne jest to, żeby kobieta szukała klucza, odkręcała butlę, wystawiała i później przykręcała, a jeszcze trzeba sprawdzać to zapalniczką. Osobiście wstydziłaby się podpisać pod taką instrukcją, natomiast Pan Prezes PK pod tym się podpisał.

Poinformowała, że kończy się okres 2020 roku dotyczący instalacji fotowoltaicznych. Interesuje ją ile domów w naszym mieście skorzystało z tego projektu, ponieważ zgłosili się sąsiedzi, którzy byli na tej liście i pytają, co będzie dalej. Ten program zakładał 5000 złotych dopłaty i z końcem roku 2020 będzie stał się nierealny. W związku z tym prosiłaby o odpowiedź w tej sprawie.

Stwierdziła, że z wielkim smutkiem mieszkańcy dzielnicy odnoszą się do faktu, że ulice w takim stanie jak są teraz, pozostają na zimę. To jest coś strasznego. Ludzie poniszczą samochody. Nie wyobraża sobie, jak można tam się poruszać. Pan Burmistrz mówił, że pracownicy chorują, są na kwarantannach, ale trzeba zrozumieć też mieszkańców. Po kilka dniach ta ulica znowu jest powybijana, są tam dziury. Nie wiadomo, ile będzie kosztowało bieżące łatanie tych ulic. Natomiast dla mieszkańców należą się wyrazy współczucia. Zwróciła uwagę, że nie ma się wpływu na to, kto podejmuje takie decyzje. Tym razem nie będzie mowy o tym, że to radni podjęli taką decyzję.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że chce zadać kilka pytań, które wynikły w okresie od Komisji do sesji. Otrzymał zapytanie od mieszkańców i pracowników firmy, ponieważ naprzeciwko bloku ulica Wysockiego 41 pojawiły się niedawno dwa miejsca wyznaczone dla klientów i właścicieli lokali gospodarczych. Pytanie jest następujące, bo to jest chyba ... *(przerwane połączenie)*

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** poprosił radnego o wypowiedź.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że chodzi o tą część, gdzie jest chodnik i parking bodajże miejski. Czy na to pozwolił Urząd Miasta, tudzież komisja, która tym się zajmuje, czy ktoś postawił znak „parking z wyznaczonymi miejscami”, jako samowolkę? Prosiłby o taką informację, a następnie przekazać ją osobom, które o to pytały.

Poinformował, że kolejna sprawa dotyczy kwestii, czy w nadchodzącym 2021 roku planowane są inwestycje w Szkole Podstawowej nr 2. Na Komisjach pojawiała się, że Dyrektor prosił o możliwość rozbudowy Szkoły. Wiadomo, jaki jest budżet, ale ta sprawa na razie jest bez odpowiedzi. Chodziło też o remont sali dydaktycznej. Czy w tym temacie coś ruszyło, ewentualnie, czy coś jest planowane, rozważane?

Poinformował, że następna sprawa to, czy mogłoby otrzymać informację zawierającą wyliczenie kosztów, jakie musiałyby być poniesione na podwyżki w Urzędzie Miasta i w jednostkach publicznych, jeśli chodzi o 200 zł wprowadzone od 2021 roku w związku z podniesieniem płacy minimalnej. Nie chodzi konkretnie o osoby, które zostaną objęte podwyżką z 2600 zł na 2800 zł, lecz jaki byłby koszt dla budżetu, żeby podnieść o 200 zł dla wszystkich pracowników administracyjnych i obsługi Urzędu Miasta oraz jednostek podległych.

**Radny Eugeniusz Simoniuk** stwierdził, że dzisiaj jest trochę nieprzychylny dla Pana Burmistrza i Urzędu. Na koniec doleje trochę dziegciu do tego wszystkiego.

Zwrócił uwagę, że przez Agencję Rynku Rolnego była robiona akcja „Chryzantemy”. Z tego, co mu wiadomo to Hajnówka, Brańsk, Rudka, Orla pobrały bardzo dużo chryzantem i rozdały po kościołach, po cmentarzach. Dlaczego nam zabrakło jakiejś charyzmy, odwagi, czy w ogóle nieznajomości, a może pracownicy w Urzędzie to olewają? To nie jest sprawa Pana Burmistrza, lecz powinna być to sprawa pracowników.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że Panu Burmistrzowi jest znana sprawa Stowarzyszenia Piłkarskiego „Brylant”, które ma problemy lokalowe. Nie mają oni, gdzie ćwiczyć i co roku jest ten sam problem. Z roku na rok jest coraz mniej środków na sport. Natomiast tym ludziom jeszcze się chce prowadzić szkołę piłkarską. Należą się im słowa uznania za to. Rodzice ponoszą koszty, żeby ich dzieci nie siedziały za komputerem, a samorząd nie może zapewnić im normalnych warunków do treningu. Wiadomo, że MOSiR też ma sporą rzeszę dzieci i fajnie, że również rozwijają się w tym kierunku. Stowarzyszenie „Brylant” i MOSiR otrzymali certyfikację PZPN dla najlepszych szkółek piłkarskich w województwie. Wiąże się to też z przychodem dla nich, z prestiżem, ale żeby certyfikację utrzymywać i być w gronie tych najlepszych, to muszą gdzieś trenować. Właściciele tej Szkoły oraz rodzice zgłaszali, że nawet na naszym „Orliku” nie można trenować.

Dodał, że poczynił telefony do Siemiatycz, do Hajnówki, do Kalnicy tam, gdzie są „Orliki”. Te „Orliki” funkcjonują, korzystają z nich osoby prywatne, stowarzyszenia, lub firmy. Niestety, w naszym mieście tej możliwości nie ma. Nie wiadomo, dlaczego tak jest.

Stwierdził, że najwyższa pora rozwiązać problem i uszanować chęci oraz docenić ludzi funkcjonujących w „Brylancie”. Im jeszcze się chce, ale podejrzewa, że jest to jeden z ostatnich oddechów, żeby dalej w tym funkcjonować. Szkoda byłoby ich pracy, gdyby stracili certyfikację. Może przyjechać przedstawiciel PZPN, który powie, że Szkołka nie ma miejsca na treningi, nie rozwija młodzieży i zostanie zabrana certyfikacja. To będzie porażka dla Miasta i dla Stowarzyszenia, ponieważ ich praca pójdzie na marne. W związku z tym prosiłby Pana Burmistrza o rozwiązanie tego problemu. Tak dalej być nie może, żeby oni chodzili i prosili za każdym razem, przed każdym okresem jesienno-zimowym, aby móc trenować. Pan Burmistrz wsparł tę inicjatywę i załatwił z Panem Dyrektorem miejsce w Szkole "Dwójce". Jednak boisko przy tej Szkole ma takie oświetlenie, że tam nic nie widać. Rodzice przyszli na trening i jedni się śmieli, drudzy byli zdenerwowani, że przywieźli dzieci z odległych miejscowości, stracili czas, a trening przy tym oświetleniu nie może się odbyć. Teraz jest okres, że o godzinie 15:30 jest już ciemno. W związku z tym znowu jest otwarty temat miejsca na treningi, ponieważ "Dwójka" niestety odpada.

Dodał, że boisko musiało być odbierane, gdy oświetlenie nie było włączone.

Poinformował, że jest prośba od rodziców, od właścicieli Szkołki o wsparcie, bo już najwyższa pora podjąć działania.

Poinformował, że kolejne pytanie dotyczy dróg Dubicze, Jagiellońska, Asnyka, Strzelnicza i innych, które są w opłakanym stanie. Miasto ponosi koszty związane z utrzymaniem tych dróg i to są niemałe koszty. Umowa z wykonawcą jest już dawno podpisana, przetargi są rozstrzygnięte, a Miasto dalej utrzymuje te drogi. Harmonogramu też jeszcze nie ma, bo wykonawca nie dostarczył. W związku z tym pytanie jest następujące - czy Miasto ma zamiar obciążyć wykonawcę ponoszonymi kosztami utrzymania dróg?

Poinformował, że następne pytanie dotyczy opłaty adiacenckiej. Chciałby dowiedzieć się, jak w 2018 i w 2019 roku kształtował się dochód z tytułu opłaty adiacenckiej.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad vocem) stwierdził, że jeszcze chce dodać do tego, co mówił Piotrek Wawulski. MOSiR też ma problemy i dlatego ten apel można połączyć, lub ze zdwojoną siłą podejść do tego, żeby jednak ruszyć w niedługim czasie budowę hali sportowej miejskiej. Wiadomo, że temat MOSiR przywiesił się już kilka, kilkanaście lat. Inwestycja z roku na rok drożała. Na razie nie stać na budowę wielkiej hali w Bielsku, ale może należałoby pochylić się nad tym, żeby hala powstała przy Szkole nr 4. Jest tam wielki plac, a obecna sala w tej Szkole jest malutka. Może poczynić pierwszy krok w 2021 roku i stworzyć dokumentację, żeby sprawę ruszyć.

Dodał, że MOSiR cieszy się z tego, że szkoły mają zajęcia zdalne i w tym momencie można korzystać z sali w godzinach, kiedy bywały SKS-y. Gdy SKS-y są w szkołach, to MOSiR również ma duży problem z halami. Kilka grup MOSiR też jest w certyfikacji, są też grupy koszykarskie, grupy siatkarskie. Jest kilkanaście drużyn i zimą ciężko znaleźć miejsce, nie mówiąc już o tym, żeby wypełniać kryteria certyfikacji. Ten problem jest znany, bo rozmawiał z właścicielem Szkołki „Brylant” i szukali rozwiązań. W Liceum nr 1 wynajem sali kosztuje 100 zł za godzinę. Zgodnie z certyfikacją minimalnie muszą być półtoragodzinne treningi. Cztery takie treningi w tygodniu dla jednej grupy to są horrendalne kwoty. Jeżeli nie ruszy się infrastruktury sportowej miejskiej, jeżeli nie doda się jakiegokolwiek hali w Bielsku, to będzie coraz gorzej. Coraz więcej dzieci garnie się do sportu i jest coraz więcej grup. W MOSiR są nawet grupy po 40 osób, które trzeba dzielić na pół, ponieważ przy 40 osobach to żaden trening.

Stwierdził, że jest problem, który sygnalizował od wielu lat. W tym roku przez pracę zdalną szkół troszeczkę się polepszyło, ale jeśli przyjdzie znowu praca w szkole, przyjdą SKS-y i inne zajęcia, to w styczniu będzie taki sam problem. Znowu nie będzie miejsca na treningi i będzie trzeba prosić, błagać, jeździć poza Bielsk. Problem jest duży i na pewno trzeba zacząć coś działać, bo będzie tylko gorzej.

**Radny Piotr Ostaszewski** poinformował, że chce zapytać, co się stało z jego pytaniem z Komisji Inwestycji, bo w zestawieniu nie ma ani pytania, ani odpowiedzi. Na Komisji pytał o to, czy już uzyskano kary umowne dotyczące opóźnień w oddaniu do użytku Bielskiego Domu Kultury? Nie wie, co stało się z tym pytaniem, czy specjalnie nie zostało wpisane. Chciałby również zapytać o wniosek, który był na Komisji dotyczący przekazywania zapytań i interpelacji w formie ustnej oraz odpowiedzi na to. Tego wniosku również nie widzi. Może zostało to potraktowane, jako wniosek nieformalny, wniosek uznaniowy. Poinformował, że jest kolejna prośba o wyrównanie nawierzchni wszystkich dróg gruntowych, które jeszcze nie zostały wyrównane.

**Radna Iwona Kolos** poinformowała, że chce odnieść się do swojej prośby na Komisji Oświaty odnośnie wyrównania dróg, czyli ulicy Bohaterów Września, ulicy Asnyka i tak dalej. Pan Burmistrz napisał, że one były wyrównane i było to dosłownie tydzień przed jej prośbą. To jest niesamowite, że drogi były wyrównane, a po tygodniu mieszkańcy apelują, proszą, dzwonią, że nie da się tymi drogami poruszać. Część mieszkańców jeździ dookoła, nawet do sklepu przedostają się od strony cmentarza, bo nie da się dojechać.

Poinformowała, że wczoraj dostała zdjęcie od mieszkańca, jak mieszkańcy sobie radzą. Mieszkaniec postawił ostrzegawczo kawałek dykty, czy drewna, ponieważ kałuża sięga do połowy koła i boi się, że nie tylko on uszkodzi samochód, ale i inni. Są tam potężne kałuże, które sięgają dwudziestu centymetrów, są wyrwy, w które można wpaść. Poza tym są kamienie i jeżeli samochód jedzie za szybko to bardzo łatwo go uszkodzić, czy jakikolwiek środek transportu. Mieszkańcy starają się dookoła omijać tę drogę, ale w przypadku osób tam mieszkających nie da się ominąć.

Stwierdziła, że Pan Piotr zwrócił uwagę na bardzo ważną rzecz, że koszty tego wszystkiego powinny ponosić firmy, które podjęły się inwestycji. Chciałaby też Pana Burmistrza zapytać, jak jest z tymi kosztami. Ponadto chce zaprosić Pana Burmistrza na wycieczkę dzisiaj po ulicy Bohaterów Września i ulicy Asnyka samochodem służbowym, żeby przejechał całość. Osobiście nie odważyła się dzisiaj przyjechać tą drogą.

Poinformowała, że też interesuje ją sprawa, którą poruszył Pan Krzysztof. Prosiłaby, jeśli można o odpowiedź pisemną - ile razy w 2020 roku skorzystało Miasto Bielsk Podlaski, niezależnie czy MOSiR, czy inne szkoły z hali przy I LO? Ile godzin wykorzystano, za ile godzin zapłacono i jakie to są koszty? Czy w ogóle Miasto skorzystało, czy pośredniczyło w jakiegokolwiek imprezie miejskiej, do której była wykorzystana hala przy I LO?

**Radna Eugenia Kruk** poinformowała, że w imieniu mieszkańców bloków wielorodzinnych chce zapytać o to, z jaką dokumentacją mieszkańcy mogą korzystać z PSZOK. Czy wystarczy na przykład zapłacony czynsz do Spółdzielni Mieszkaniowej, czy trzeba mieć specjalne zaświadczenia o opłacie za śmieci? Dużo osób wykonuje te transakcje finansowe online, internetowo. W związku z tym, czy mają drukować te rachunki, bo duża grupa osób chciałaby skorzystać z PSZOK, ale nie wiedzą, z jakim dokumentem powinni się udać.

Poinformowała, że jest też prośba mieszkańców ulicy Mickiewicza, którzy monitują, że ta ulica zaczynając od ulicy Widowskiej w kierunku na Narew jest sporadycznie sprzątana. Jest to ulica wojewódzka, ale były wielokrotne prośby ze strony mieszkańców. Osobiście też zwróciła się z prośbą o przekazanie, żeby przynajmniej raz na jakiś czas dokonywano sprzątania. Okazuje się, że ekipa sprzątająca skręca w ulicę Widowską, następnie przemierza w kierunku ulicy Chmielnej i zapomina, że ulica Mickiewicza również wymaga tego sprzątania.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że nie widzi już zgłoszeń radnych do dyskusji i Pan Burmistrz chce odpowiedzieć na zadane pytania.

**Burmistrz Miasta Jarosław Borowski** stwierdził, że nie słyszał w ogóle wypowiedzi Pana radnego Grodzkiego ad vocem, więc do tego nie odniesie się.

Poinformował, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie Pani radnej Karniewicz o ilość gospodarstw domowych, które skorzystały z programu dopłat "Mój prąd" w kwocie 5000 zł, ponieważ Urząd Miasta w tym nie pośredniczy. Mieszkańcy, którzy zakładają ogniwa fotowoltaiczne wysyłają swoje wnioski bezpośrednio do Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z tym Urząd nie ma takiej informacji. Natomiast Pani radnej może chodziło o projekt, który Miasto na początku tego roku zgłosiło do Urzędu Marszałkowskiego na dofinansowanie montażu instalacji fotowoltaicznych. Niestety, ten projekt cały czas jest w Urzędzie Marszałkowskim na etapie oceny. Do tej pory nie podjęto decyzji. Żaden samorząd nie otrzymał jeszcze pieniędzy na to, żeby mieszkańcy mogli skorzystać z dofinansowania na zamontowanie ogniw fotowoltaicznych, czy kolektorów słonecznych na swoich nieruchomościach.

Poinformował, że jeśli chodzi o kwestię dotyczącą butli gazowych z Przedsiębiorstwa Komunalnego, to nie wchodził na stronę Przedsiębiorstwa i nie wie, co tam się znajduje. Natomiast wydawało mu się, że ograniczenia miały dotyczyć tylko i wyłącznie osób przebywających na kwarantannie bądź w izolacji.

Dodał, że poprosi Pana Prezesa o wyjaśnienie tej sytuacji. Gdy wzrosła zdecydowanie liczba osób kierowanych na izolację domową, lub na kwarantannę, podjęto decyzję, że pracownik Przedsiębiorstwa Komunalnego rozwożący gaz nie będzie wchodził do takich mieszkań.

Zwrócił uwagę, że było pytanie o Szkołę Podstawową nr 2 i kwestię remontową. W budżecie na rok 2021 nie ma rozbudowy Szkoły nr 2, ponieważ nie stać nas na dokonywanie inwestycji bez dofinansowań. Rozpatrywano sprawę, czy może udałoby się coś zrobić ze względu na połączenie wymiany instalacji

elektrycznej z termomodernizacją. Budynek był kilkanaście lat temu termomodernizowany i dlatego też nie dało się wdrożyć tego projektu. Natomiast remont pomieszczeń, o których Pan Dyrektor informował radnych, będzie wykonany w tym roku. Pieniądze zostały już zabezpieczone i wykonano dokumentację projektową. Pozostaje tylko kwestia wyboru wykonawcy, który wykona te prace w Szkole Podstawowej nr 2.

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o koszty podwyżek, to trzeba będzie to policzyć.

Poinformował, że odnośnie kwestii utwardzenia, utrzymania dróg na inwestycjach z uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, chce stanowczo powiedzieć, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za te ulice, które nie zostały zakończone. Wykonawca ponosi koszty utrzymania tych ulic w przejeździe. Miasto nie ponosi dodatkowych kosztów z tego tytułu. Jeżeli inwestycja jest nieskończona, plac budowy jest przekazany wykonawcy to wykonawca odpowiada za to, żeby zminimalizować niedogodności.

Zwrócił uwagę, że Pan radny Ostaszewski prosił o wyrównanie nawierzchni dróg gruntowych. Od ubiegłego tygodnia prowadzona jest ta naprawa. Zaczęto od ulicy Obwodowej i systematycznie będą przechodzić na następne ulice.

Stwierdził, że sprawa dotycząca Stowarzyszenia „Brylant” jest mu znana. Trudno tutaj odnieść się do wypowiedzi Pana radnego Wawulskiego, że oświetlenie boiska nie spełnia norm. Oświetlenie było projektowane na boisko szkolne, a nie na boisko, na którym o godzinie 22:00 ktoś będzie funkcjonował. Tej sprawie się przyjrzą. Jeżeli kwestią jest tylko wymiana lamp na mocniejsze, to na pewno jest to do przeskoczenia.

Poinformował, że odnośnie kwestii dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej to trzeba zajrzeć do dokumentów.

Zwrócił uwagę, że było jeszcze zapytanie Pana Ostaszewskiego o kary umowne. Nie zostały one uzyskane.

Dodał, że nie uczestniczył w Komisji Inwestycji, więc nie potrafi odnieść się do tego, jakie tam były wnioski.

Po przeczytaniu protokołu ewentualnie mógłby na to odpowiedzieć. Osoba, która protokołowała nie jest teraz w Urzędzie, więc nie ma możliwości zapytania o to, co powiedział Pan radny.

Stwierdził, że w miarę posiadanych informacji na temat liczby godzin korzystania z hali będzie można przedstawić to Pani radnej.

Wyjaśnił, że chcąc korzystać z PSZOK to trzeba udowodnić, że płaci się za śmieci. W przypadku mieszkańców bloku jest to uciążliwe, ponieważ oni płacą do Spółdzielni w ramach czynszu. W związku z tym na pewno trzeba mieć ze sobą zapłacony czynsz oraz kartkę przesyłaną przez Spółdzielnię Mieszkaniową, na której jest wpisane rozbieżność czynszu na poszczególne elementy, typu fundusz remontowy, ogrzewanie, śmieci, podatek i tak dalej. Chodzi o to, żeby pracownik PSZOK wiedział, że ktoś ma zapłacić przykładowo 350 zł, czy 400 zł czynszu i tyle zapłacił. Wtedy na pewno nie będzie żadnych niedomówień i będzie potwierdzone, że dana osoba ponosi opłatę za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Poinformował, że odnośnie sprzątnięcia ulicy Mickiewicza dzisiaj podpisał kolejne pismo do Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z prośbą o wyjaśnienie tej sprawy.

**Radny Piotr Wawulski** (Ad vocem) stwierdził, że chyba nie zrozumieli się z Panem Burmistrzem, ponieważ „Brylant” prowadzi szkołę dla dzieci i nie ma treningów o godzinie 22:00. Treningi są od godziny 17:00, 16:00, gdy szkoła już kończy swoją działalność. Dzięki uprzejmości Pana Dyrektora oni próbowali skorzystać, ale tam nie ma warunków, jest ciemno i nie da się prowadzić treningów w bezpiecznej formie.

Zwrócił uwagę, że mówił też o „Orliku”. Jest tutaj Dyrektor, którego prosiłby o ustosunkowanie się do tego, czy będzie możliwość trenowania na tym „Orliku” przez MOSiR, czy przez Szkołę Piłkarską „Brylant”. Ten „Orlik” chyba po to jest, żeby z niego korzystać.

Dodał, że trzeba się cieszyć, że te dzieci jeszcze chcą i komuś jeszcze się chce coś robić.

**Radny Krzysztof Grodzki** (Ad vocem) stwierdził, że nie będzie tego wszystkiego referował, bo zapewne będzie można to później obejrzeć. Ma prośbę do Pana Burmistrza i będzie wdzięczny, jeżeli Pan Burmistrz mógłby posłuchać tej wypowiedzi.

Poinformował, że budowa sztucznej płyty, o której wspominał wcześniej radny Bierżyn mogłaby bardzo dużo pomóc dla Szkoły i MOSiR. Niektóre dzieci mają już po kilkanaście lat i mogłyby w listopadzie, w grudniu, o ile nie spadnie śnieg po kolana, trenować na podwórku i przyzwyczajając się do gry typowo seniorskiej. W związku z tym jest też temat boiska sztucznego.

Dodał, że odnośnie sal chce powiedzieć, że jeśli wrócą SKS-y, zajęcia szkolne i szkoły w trybie normalnym, to zapewne będzie wniosek, żeby trenować również w soboty i w niedziele, bo nie będzie można wypełnić certyfikacji, liczby treningów.



**Radna Iwona Kolos** stwierdziła, że chce podziękować Panu Burmistrzowi za określenie, że koszty ponosi całkowicie firma, która podjęła się inwestycji.

Poinformowała, że w związku z tym ma prośbę, aby firma jeszcze raz wyrównała wszystkie doły na podanych ulicach. Poza tym prosiłaby o informację, jakiego dnia to będzie robione i ktokolwiek z urzędników, żeby zweryfikował pracę tej firmy dokonującej wyrównania. To jest niesamowite, że firma stwierdza, że wyrównała drogi, a po kilku dniach od mieszkańców są prośby, telefony, wysyłane zdjęcia, ponieważ droga jest w stanie opłakanym.

Poinformowała, że bardzo prosiłaby Pana Burmistrza jeszcze raz zgłosić do firmy, żeby wyrównała te drogi, szczególnie ogromne zadołowania na drogach - Asnyka, Bohaterów Września. Ulica Strzelnicza może nie jest w tak strasznym stanie.

Dodała, że nie wie, jaka jest procedura, ale ktoś z urzędników, żeby sprawdził i podpisał, że jest to uporządkowane, nie ma dziur i zadołowania są zasypane. Nie chodzi o to, żeby przejechać tam równiarką, bo to jest tylko lekkie wyrównanie i za moment jest tak samo.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena Teresa Zwolińska** poinformowała, że chce tylko wyjaśnić w kwestii punktu dotyczącego sprawozdania. W punkcie siódmym w materiałach, które sprawozdawał Referat GP wkradł się błąd. To nie jest darowizna, lecz sprzedaż. Nieruchomość na ulicy Poświętnej została wystawiona do sprzedaży i trwa procedura sprzedażowa.

Dodała, że w imieniu Referatu GP przeprasza za ten błąd.

Wobec braku kolejnych chętnych do dyskusji **Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** stwierdził, że jeszcze zabierze głos, ponieważ jest to ostatnie spotkanie przed świętami. Z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia chce złożyć najserdeczniejsze życzenia - życzy wszystkim radosnego, spokojnego, a przede wszystkim zdrowego świętowania.  
Zamknął punkt 14.

#### **15. Zamknięcie sesji.**

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Roszczenko** zamknął obrady XXX Rady Miasta Bielsk Podlaski w VIII kadencji samorządu.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokółowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY

/-/ Andrzej Roszczenko