

Br.0012.5.4.2020

**Protokół Nr 8/20
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 28 maja 2020 r.**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 10:00-11:10 w sali posiedzeń nr 302 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Mikołaj Osipiuk**, Wiceprzewodnicząca Komisji - **Eugenia Kruk** oraz Członkowie Komisji: **Danuta Karniewicz, Tomasz Hryniewicz, Włodzimierz Borowik**

(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do papierowej wersji protokołu).

Dotyczy punktu nr 1

Na wstępie **Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk** otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych.

Dotyczy punktu nr 2

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk poinformował, że obecny punkt dotyczy ustalenia porządku obrad. Następnie odczytał proponowany porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu. Zwrócił się z pytaniem, czy Komisja ma uwagi do zaproponowanego porządku.

W związku z brakiem uwag, Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0) przyjęła następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 6/20 z posiedzenia Komisji w dniu 14 stycznia 2020 r.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 7/20 z posiedzenia Komisji w dniu 28 stycznia 2020 r.
5. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2019 wraz z załącznikami.
6. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie Protokołu Nr 6/20 z posiedzenia Komisji w dniu 14 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 6/20 z dnia 14 stycznia 2020 r.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0) przyjęła Protokół Nr 6/20 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 14 stycznia 2020 r.

Dotyczy punktu nr 4

Przyjęcie Protokołu Nr 7/20 z posiedzenia Komisji w dniu 28 stycznia 2020 r.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 7/20 z dnia 28 stycznia 2020 r.

Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0) przyjęła Protokół Nr 7/20 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 28 stycznia 2020 r.

Dotyczy punktu nr 5

Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2019 wraz z załącznikami.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. *(Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do papierowej wersji protokołu).*

Powiedział, że omówione zostaną załączniki do zarządzenia nr 227/20:

- załącznik nr 1 bilans z wykonania budżetu gminy;
- załącznik nr 2 bilans łączny obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego;
- załącznik nr 3 rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunku zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego;
- załącznik nr 4 zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego;
- załącznik nr 5 informacja dodatkowa obejmująca dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek i samorządowego zakładu budżetowego;
- informacja dodatkowa łączna na dzień 31.12.2019 r.
- tabele.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała o należności krótkoterminowe (do 12 miesięcy) w załączniku nr 1, które według radnej na koniec roku wynosiły -7 708 681,93 zł.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powiedział, że jest okres wymagalności. Dodał, że tam wychodzi mała różnica. Zaproponował, żeby na posiedzenie Komisji poprosić Skarbnik Miasta, żeby wyjaśniła wskazaną przez radną pozycję.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że rozumie że należności krótkoterminowe to takie które są do 12 miesięcy.

Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie komisji poprosić Skarbnik Miasta – Annę Szkodę.

Członkowie Komisji prowadzili rozmowę dotyczącą Bilansu z wykonania budżetu gminy wymieniając się spostrzeżeniami i wątpliwościami dotyczącymi należności krótkoterminowych i przypisanych do tego kwot.

Na posiedzenie Komisji przybyła Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powiedział, że w bilansie z wykonania budżetu gminy załącznik nr 1 na stronie 2 chodzi o aktywa netto budżetu.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że chodzi o należności krótkoterminowe (do 12 miesięcy). Według radnej stan na początku roku wynosił -7 651 090,15 zł, natomiast na koniec roku 7 708 681,93 zł.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk zapytał, czy to są zobowiązania z pierwszej pozycji.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że wspomniane przez radną wielkości, nie stanowią należności krótkoterminowych, bo to są aktywa. Wymienione kwoty, to aktywa netto budżetu, które są równe różnicy aktywów ogółem i wszystkich zobowiązań budżetu.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała, dlaczego ta kwota jest na minusie, skoro to jest majątek.

Członkowie Komisji prowadzili dyskusję dotyczącą załącznika nr 1. Pytali o kwoty przedstawione w bilansie z wykonania budżetu, skąd one się wzięły i z czego wynikają. Radnych interesował między innymi skumulowany wynik budżetu, zobowiązania (należności) krótkoterminowe oraz deficyt.

Skarbnik Miasta wyjaśniła pojęcie aktywów netto budżetu i wspólnie stwierdzono, że radna miała na myśli tę pozycję bilansu, a określiła ją jako należności krótkoterminowe.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała odnośnie załącznika nr 2 bilansu łącznego obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego, czemu na minusie są grunty stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego przekazane w użytkowanie wieczyste innym podmiotom na 48 331,82 zł i z czego to wynika.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że na początku roku jest 0 natomiast na koniec roku -48 331,82 zł, to jest nadwyżka środków obrotowych Pływalni Miejskiej „Wodnik”, bo to jest bilans łączny obejmujący Miasto i wszystkie podległe jednostki, oprócz instytucji kultury i spółek komunalnych. Bilans łączny sporządza się dla Miasta i wszystkich podległych jednostek.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że przecież jest napisane grunty stanowiące własność jednostki samorządu terytorialnego.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda zapytała, czy radnej chodzi o pasywa pozycja A.III.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz odpowiedziała, że chodzi o pozycję A.II.1.1

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że bilans dzieli się na dwie strony aktywa i pasywa. Trzy pierwsze kolumny dotyczą aktywów, trzy następne pasywów. To jest na poziomie gruntów, ale to jest już opis A.III z pasywów. Kolumna pośrodku jest podzielona. Powiedziała, że -48 331,82 zł jest to nadwyżka środków obrotowych, to nad czym radni obradowali na ostatniej sesji, żeby Pływalnia Miejska nie odprowadzała tego do budżetu miasta, to jest właśnie ta nadwyżka środków obrotowych pływalni.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk zapytał, czy ta nadwyżka nie wpłynie do budżetu miasta.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że nie wpłynie i zostanie w Pływalni Miejskiej.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała, czy to jest te 48 tys. zł na które radni wyrazili zgodę, żeby nie wpłacali i czemu ta kwota znajduje się w gruntach.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że tak o jest ta kwota, ale to nie jest w gruntach. Wy tłumaczyła radnej jak prawidłowo odczytać omawiany bilans.

Posiedzenie Komisji opuściła Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk zaproponował, żeby przejść do omówienia załącznika nr 3 do rozporządzenia 227/20.

Członek Komisji - Włodzimierz Borowik powiedział, że całe sprawozdanie rachunkowe było przesłane od Regionalnej Izby Obrachunkowej i zapytał czy jest już odpowiedź.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk odpowiedziała, że odpowiedź jest, inaczej Komisja Rewizyjna nie mogłaby się zebrać w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk odczytał Opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 r.

Na posiedzenie Komisji ponownie dołączyła Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda powiedziała, że w bilansie z wykonania budżetu jest aktywa netto budżetu to suma wyniku budżetu, czyli dochody minus wydatki, czyli w naszym przypadku nadwyżka 183.673,22 zł i wyniku skumulowanego, a wynik skumulowany to to co się ciągnie, czyli nadwyżki i deficyty z lat ubiegłych. Na ten skumulowany wynik, wykazany w bilansie za 2019 r. w kwocie -7.892.355,15 zł składa się skumulowany wynik na koniec 2017 r. w tej pierwszej kolumnie 1 069 717,58 zł oraz deficyt jako wynik wykonania za rok 2018 – kwota -8.962.072,73 zł.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała, ile na ten moment wynosi deficyt w budżecie miasta.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że kwota deficytu wynosi 27 mln zł, ze spłatą zobowiązań na 2034 r.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powiedział, że dyscyplina finansowa jest poluzowana, są zwolnienia z podatków, wpływy do budżetu są coraz mniejsze, wpływy z podatków również, Urząd Skarbowy też przekazuje mniej pieniędzy. Subwencje oświatowe też widać jak wyglądają.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że podczas posiedzenia Komisji Oświaty Burmistrz poinformował, że wpływ do budżetu miasta z budżetu państwa jest mniejszy o 2 mln. zł.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda dodała, że z podatków PIT i CIT jest o 2 mln zł mniejszy wpływ. Powiedziała, że te wskaźniki i te zadłużenie, które jest w Wieloletniej Prognozie Finansowej i spłaty, wychodzą jeszcze bez uwzględnienia tego poluzowania. One już są na styku, ale jeszcze są prawidłowe bez poluzowania. Gdyby tak uwzględnić to co tarcza antykryzysowa umożliwia, to te wskaźniki są dużo lepsze. Dodała, że ta ocena jest zrobiona jeszcze według starych zasad.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała jak dużo przedsiębiorców złożyło podania odnośnie ulgi zwolnienia z podatku.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że nie ma takiego oddzielnego rejestru, ale 20 firm na pewno złożyło takie podania.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała ile jest firm na terenie miasta.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk odpowiedziała, że ponad 100 firm.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda dodała, że są też tacy przedsiębiorcy, którzy składają podania nie tylko, żeby skorzystać z uchwały podjętej przez Radę Miasta. Składają wnioski na starych zasadach bo np. mieli zaległość na koniec marca i to ich dyskwalifikuje, żeby skorzystać z dobrodziejstwa uchwały jeżeli mają niezapłaconą należność. Umarzać można tylko to co jest niezapłacone, ale tylko na normalnych dotychczasowych zasadach.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk zapytała czy ludzie, którzy nie zapłacili podatków np. za śmieci z powodu zamknięcia kasy w Urzędzie Miasta będą musieli zapłacić odsetki.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że Miasto będzie patrzyło przy egzekwowaniu tych środków. Dodała, że jej zdaniem to będą takie niskie kwoty odsetek, że nie podlegają naliczeniu.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że rozmawiała z jednym z przedsiębiorców, który złożył wniosek o zwolnienie 50% z podatku. Zapytała, czy skoro nie dostał jeszcze żadnej decyzji, to dalej ma płacić 100%. Dodała, że musi zapłacić do 31 maja.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że nie musi płacić. 31 marzec był takim granicznym terminem, bo chodziło o to, żeby z uchwały nie skorzystali ci przedsiębiorcy, którzy i tak mieli zaległości i problemy, które wynikały z innych przyczyn niezwiązanym

z COVID – 19. Z dobrodziejstwa tej uchwały mają skorzystać tylko ci którzy rzeczywiście odczuli skutki epidemii, tj. zamknięcie lokali, zawieszenie działalności.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powiedział, że przecież koszty są, a przychodów nie ma.

Członek Komisji – Włodzimierz Borowik powiedział, że z tego wniosek że 20 firm miało problemy, a pozostali przedsiębiorcy nie mieli ich.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda powiedziała, że jeszcze jest czas, żeby za marzec uzyskać ulgę. Na pewno wnioski będą na bieżąco składane. Być może komuś za marzec nie wyjść ulga bo w marcu czy kwietniu przedsiębiorca miał jeszcze dochody. Natomiast może być tak, że dopiero wystąpią za maj, więc to jest wszystko przesunięte w czasie. Ostatecznie ilu przedsiębiorcom udzieli się ulg to dopiero okaże się w czerwcu.

Członek Komisji – Danut Karniewicz zapytał czy przedsiębiorcy otrzymają decyzję.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda powiedziała, że otrzymają decyzję pozytywną.

Członek Komisji – Danut Karniewicz zapytał czy będzie pouczenie, żeby wiedzieli co mają dalej robić.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że tak, bo przedsiębiorcy składają różne pisma. Dodała, że zawsze jest podawany telefon. Natomiast ci którzy nie są w stanie wypełnić dokumentów są zapraszani do Urzędu Miasta. W poniedziałek, kiedy Urząd Miasta został otwarty było bardzo dużo przedsiębiorców, którzy nie tylko składali wnioski, ale pytali jakie są zasady. Dodała, że rozmawiała też z 3 biurami rachunkowymi, żeby księgowe wiedziały w jaki sposób wypełniać takie dokumenty dla klientów.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk zapytała, czy uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca niezgodności wydatków związanych z pieniędzmi związanymi z wychowaniem w trzeźwości została już uwzględniona w budżecie na 2020 r.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że jak RIO wydawało orzeczenie to było to już uwzględnione, ale nie ma tego w uwagach. Zwracają uwagę, że tyle pieniędzy nie zostało wydane z programów Przeciwdziałania Alkoholizmowi. Dodała, że na sesji kwietniowej był wniosek o powiększenie o ponad 200 tys. zł wydatków w tym zakresie i to wszystko zostało ujęte. Odnośnie wydatków powiedziała, że prawdopodobnie na skutek tarczy antykryzysowej te środki będzie można wykorzystywać na inne cele. Aktualnie jest około 600 tys. zł środków do wykorzystania. Biorąc pod uwagę, że są ograniczone działania ze względu na wypoczynek dzieci, bo nie wiadomo co się będzie działo w tym zakresie i jak będą mogły być finansowane takie działania czy spotkania, które były z tych środków finansowane.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk dodała, że współpraca partnerska międzynarodowa również była finansowana.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że akurat współpraca międzynarodowa była z innych środków finansowana. Chodzi o te działania, które są głównie skierowane do dużych zbiorowości, do uczniów czy grup osób. Nie wiadomo jak będzie można te środki

wykorzystać. Prawdopodobnie te środki będzie można wykorzystać na cele związane z przeciwdziałaniem, ale jeszcze nie wiadomo czy np. na pomoc określonym grupom przedsiębiorców. Ustawodawca ma określić jaki sposób będzie można je wykorzystać.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk dodała, że tym bardziej, że są zapowiedzi, że zdalnie może znowu szkoła pracować jesienią.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz dodała, że wieczorami grupa uczniów jeździ rowerami, a nauczyciele przy komputerach siedzą i pracują dzień i noc. Powiedziała, że skoro można iść np. do kościoła czy do biura to czemu uczeń do szkoły nie może iść.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że wczoraj odbyły się konsultacje dla maturzystów i przyszła tylko jedna osoba.

Członek Komisji – Włodzimierz Borowik powiedział, że na sesji we wtorek w czasie przerwy poszedł do szkoły sprawdzić ilu uczniów przyszło na konsultacje i okazało się, że przyszły tylko dwie osoby. Dodał, że prawdopodobnie były spotkania dyrektorów z Burmistrzem w celu ustalenia ilu chętnych będzie uczęszczało do szkoły. W poniedziałek okazało się, że dzieci których rodzice zadeklarowali chęć uczęszczania do szkoły w znacznej mierze nie przyprowadzili dzieci. Powiedział, że nauczyciele wystawiają oceny za zdalną naukę, które w jego ocenie są zbyt mocno zawyżone.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powrócił do tematu nad rachunkiem strat i zysków, zapytał czy są jakieś pytania do załącznika nr 3. Dodał, że wszystkie pozycje są na plus. Wobec braku wątpliwości przystąpił do omawiania załącznika nr 4 Zestawienie zmian w funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowego zakładu budżetowego.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że stan na koniec roku bieżącego był niższy niż poprzedniego na koniec funduszy.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk dodał, że stan na koniec roku poprzedniego wyniósł 167 070 164,56 zł, natomiast stan na koniec roku bieżącego 163 017 354,44 zł.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk zapytała czego dotyczą inne zwiększenia w pozycji I.1.10 w załączniku nr 4.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że nie ma przy sobie zwiększenia funduszy z roku 2019. Powiedziała, że jeżeli jest potrzeba wyjaśnienia to musi odszukać potrzebne materiały.

Członek Komisji – Włodzimierz Borowik powiedział, że różnica końcowa wynosi 4 mln złotych.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że na tę kwotę składają się zwiększenie i zmniejszenia funduszu. W pierwszym przypadku, to są głównie: zysk bilansowy z roku ubiegłego, zrealizowane wydatki budżetu i środki na inwestycje, a w przypadku zmniejszeń: strata za rok ubiegły, zrealizowane dochody budżetu oraz dotacje i środki na inwestycje. Dodała, że również w tym przypadku, żeby dokładnie wyjaśnić poszczególne składowe byłoby trzeba rozpisać każdą pozycję.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk odpowiedziała, że nie ma takiej potrzeby, to nie ma chyba znaczącego wpływu.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda dodała, że o ile do budżetu miasta opisówką jest to obszerne opracowanie, czyli zarządzenie nr 212/20, które zostało radnym przekazane, o tyle tutaj informacja dodatkowa, w zarządzeniu 227/20 jest taką opisówką do tych wszystkich pozycji, bo to są informacje dodatkowe. Bilans łączny jest tworzony ze wszystkich podległych jednostek więc i ta informacja opisowa dotyczy tych jednostek, w jaki sposób kształtowały się zmiany. To jest taka opisówka do poprzednich załączników.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk dodał, że zestawienie zmian wygląda dosyć imponująco w poszczególnych pozycjach i w punkcie IV Fundusz na koniec jest 5 mln złotych więcej. Następnie przewodniczący przystąpił do omawiania załącznika nr 5 tj. informacja dodatkowa obejmująca dane wynikające z informacji dodatkowych samorządowych jednostek i samorządowego zakładu budżetowego. Poprosił Skarbnik Miasta o komentarz do punktu II.1.7. Kwota odpisu aktualizującego należności finansowe z tytułu pożyczek udzielonych ze środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że to jest suma wszystkich odpisów aktualizacyjnych dokonywanych w księgach rachunkowych wszystkich jednostek.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk zapytała, czy nic nie jest w leasingu.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że to nie o to chodzi. To są odpisy aktualizujące, należności ze wszystkich jednostek.

Członek Komisji – Włodzimierz Borowik zapytał czy uwzględnione są tu lata poprzednie.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że tak z latami poprzednimi było księgowane.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk dodał, że w gruntach ubyło 3,5 mln złotych.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że ciekawe czy na grunty przy ul. Wojska Polskiego znajdzie się kupiec na te 4 hektary.

Skarbnik Miasta – Anna Szkoda odpowiedziała, że grunty to jest użytkowanie wieczyste nabyte, to co zostało przekształcone. To jest główna przyczyna występowania wymienionej pozycji. Dodała, że to jest przekształcenie użytkowania wieczystego pod budynkami mieszkalnymi.

Posiedzenie Komisji opuściła Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk powiedział, że jeszcze zostało do omówienia sprawozdanie z wykonania budżetu.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk powiedziała, że w majątku niektóre urządzenia mają nieznaną wartość.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk odpowiedział, że widocznie nikt tego nie szacował.

Wiceprzewodnicząca Komisji – Eugenia Kruk odpowiedziała, że kiedyś rzeczywiście nie szacowano, ale niektóre elementy chyba nie są takie stare jak np. oprogramowanie.

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk odpowiedział, że jest zasada w takich jednostkach, że elektroniczny sprzęt może być amortyzowany nawet do 30% rocznie. Tu są elementy nawet 5 czy 7 letnie, które są już dawno zamortyzowane i jest taka wartość ile ktoś mógłby za to dać. Dodał, że wszystko praktycznie już zostało przedstawione i omówione.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2019 wraz z załącznikami.

Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2) pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2019 rok oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2019 wraz z załącznikami.

Dotyczy punktu nr 6

Przewodniczący Komisji – Mikołaj Osipiuk otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Mikołaj Osipiuk podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołowała:
Marta Odachowska*

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Rewizyjnej

/-/ Mikołaj Osipiuk