

Br.0012.2.5.2020

Protokół Nr 17/20
z posiedzenia Komisji do spraw Inwestycji,
Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia 19 maja 2020 r.

Posiedzenie Komisji odbyło się w budynku użyteczności publicznej – tymczasowej siedzibie Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. M. Kopernika 3 (sala - II piętro) w godzinach 11³³-12²⁸. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Piotr Ostaszewski**, Członkowie Komisji – **Paweł Bierzyn, Stanisław Charyton, Tomasz Hryniewicki, Emil Falkowski, Krzysztof Grodzki, Krzysztof Grygoruk, Tomasz Sulima, Irena Zawacka-Prystupa**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Zastępca Burmistrza Miasta – **Bożena Teresa Zwolińska**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka**, Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda**, Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. – **Jerzy Krassowski** oraz Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego Sp. z o.o. – **Piotr Selwesiuk**. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu)*

Nieobecni: Członkowie Komisji – **Maria Grabowska** oraz **Artur Maciej Żukowski**.

Do pkt. 1

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich zebranych.

Do pkt. 2

Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku uwag i chętnych do dyskusji, **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał zaproponowany porządek posiedzenia pod głosowanie.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła proponowany porządek posiedzenia

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Ustalenie porządku posiedzenia Komisji.
3. Przyjęcie Protokołu Nr 14/20 z posiedzenia Komisji w dniu 18 lutego 2020 r.
4. Przyjęcie Protokołu Nr 15/20 z posiedzenia Komisji w dniu 24 marca 2020 r.
5. Przyjęcie Protokołu Nr 16/20 z posiedzenia Komisji w dniu 22 kwietnia 2020 r.
6. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
7. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr 14/20 z posiedzenia Komisji w dniu 18 lutego 2020 r.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt protokołu.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 8 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 8, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła protokół.

Do pkt. 4

Przyjęcie Protokołu Nr 15/20 z posiedzenia Komisji w dniu 24 marca 2020 r.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji – Piotr Ostaszewski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 9 członków komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt protokołu.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 9 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 9, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła protokół.

Do pkt. 5

Przyjęcie Protokołu Nr 16/20 z posiedzenia Komisji w dniu 22 kwietnia 2020 r.

Na posiedzenie przybył Członek Komisji – Krzysztof Grodzki. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 10 członków komisji.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt protokołu.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła protokół.

Do pkt. 6

Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Informacja z działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim za 2019 rok.

Na posiedzenie Komisji przybył Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. w Bielsku Podlaskim – Jerzy Krassowski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie powitał Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej S.A. – Pana Jerzego Krassowskiego – na posiedzeniu komisji. Poinformował, że w przypadku, gdyby ktoś miał pytanie do Zastępcy Burmistrza Miasta, Skarbnik Miasta lub Sekretarz Miasta należy podejść do stolika na środku sali, aby mikrofon mógł ściągnąć głos.

Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił uwagę, że na stronie nr 6 są wymienione m. in. wyniki brutto w poszczególnych rodzajach działalności spółki. Razem wynik w 2019 r. wynosi (+) 811,59 tys. zł i jest on wyższy o 478,45 tys. zł w porównaniu z rokiem 2018. Poniżej znajduje się następująca informacja: *„Jak wynika z powyższej tabeli na produkcji podstawowej nastąpił wzrost zysku w porównaniu z rokiem poprzednim o 428,49 tys. zł. W działalności finansowej i pozostałej zysk jest większy o 115,09%.”* Czy należy to rozumieć, że różnica ponad 400 tys. zł wynika z pozostałej działalności, chociaż w tabelce jest również ujęta działalność finansowa oraz pozostała? Na stronie 16 informacji są wymienione *„większe zamierzenia inwestycyjne na 2019 r. i planowane nakłady”* – czy tak powinno być?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiadając na drugie pytanie odpowiedział, że na stronie 16 powinien być 2020 rok, a nie 2019. Jeżeli chodzi o informację na stronie 6 to należy czytać tak, jak jest napisane – np. wiersz pierwszy „Wytwarzanie, dystrybucja i przesył ciepła”, wynik brutto za 2019 r. wynosi 430,55 tys. zł – to znaczy, że o tyle wzrosły przychody w tej sferze działalności w stosunku do roku poprzedniego. Podobnie to wygląda w każdej innej komórce.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem odnośnie opału – w głównej kotłowni jest spalanie węglem. Czy w kotłowni są spalane również zrębki, biomasa?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że biomasa nie jest spalana.

Członek Komisji Emil Falkowski zapytał czy wynika to z tego, że kotły nie są do tego przystosowane, czy po prostu „nie bo nie”?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że po pierwsze wynika to z tego, że kotły nie są przystosowane. Poza tym są jeszcze inne uwarunkowania, żeby spalać biomasę. Spalanie biomasy jest również rozważane, w zależności od tego, w którym kierunku rozwój przedsiębiorstwa się przyjmie. Wymaga to również zmiany koncesji, dostosowania całej instalacji do podawania biomasy. Ponadto nie każdy rodzaj biomasy można spalać w kotle. Z doświadczeń innych przedsiębiorstw nabył wiedzę, że biomasa w postaci pelletu może być spalana, natomiast biomasa mokra – nie może. Są do tego specjalistyczne kotły o innej konstrukcji.

Członek Komisji Emil Falkowski zwrócił się z pytaniem czy stosowanie biomasy wpłynie na mniejsze opłaty za emisję spalin?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że biomasa jest traktowana jako paliwo bezemisyjne, czyli nie ma potrzeby do kupowania uprawnień do emisji CO₂, ale na dzień dzisiejszy cena energii kupionej w biomasie bez konieczności zakupu uprawnień do emisji CO jest nieco wyższa niż energia z węgla plus zakupione uprawnienia.

Członek Komisji Emil Falkowski zapytał czy używany węgiel jest sprowadzany z Polski czy z zagranicy?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że z zagranicy. Żeby spełnić normy emisyjne w zakresie dwutlenku siarki należy używać węgla o zawartości siarki niższej niż 0,55. Polski węgiel nie jest dostępny o takich parametrach. Chcąc stosować polski węgiel trzeba by było dobudowywać kosztowną

instalację odsiarczania spalin. Kolejną kwestią jest to, że polski węgiel jest o wiele droższy w porównaniu z węglem kupowanym w postępowaniach przetargowych.

Członek Komisji Emil Falkowski zapytał jak często kupowany węgiel jest kontrolowany, czy jest odsyłany do laboratorium w celu testowania?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że MPEC ma własne laboratorium. Każda dostawa w zwykłym sezonie wynosi około tysiąca ton w miesiącu. Taka dostawa jest realizowana w ciągu maksimum tygodnia. Próbkę są wydzielane z takiej dostawy i poddawane badaniom we własnym laboratorium. Każda partia węgla jest przebadana i zapisy umowne stanowią też o sposobie rozliczania się w przypadku odbiegania od parametrów zawartych w umowie.

Członek Komisji Tomasz Sulima poinformował, że ma pytanie o uprawnienia do emisji CO₂. Czy liczba ujęta na stronie 16, tj. niedobór EUA wynoszący 13.905, uwzględnia ten rok, tzn. ocieplenie klimatu i mniejsze zużycie?

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski odpowiedział, że to są przewidywania. Styczeń był zdecydowanie cieplejszy od zeszłorocznego i ten miesiąc mocno zaniżył sprzedaż, ale nie można teraz wyrokować jak się zamknie rok. Mamy połowę maja, a sezon grzewczy jeszcze trwa. Nie wiemy też jaka będzie jesień i zima, czyli listopad i grudzień.

Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że tendencja jest jednoznaczna – jest ocieplenie, zużycie i emisja jest mniejsza.

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski stwierdził, że ta liczba jest wzięta z planu, który był konstruowany w końcówce zeszłego roku i nowa taryfa weszła do stosowania od 10 lutego. Można powiedzieć, że nie uwzględnia tego głównie styczniowego ocieplenia, także być może będzie nieco niższa.

Członek Komisji Tomasz Sulima zasugerował, aby w nowej perspektywie finansowania być może sięgnąć po jakieś środki, aby te koszty zmniejszyć. Od przyszłego roku pewnie będą nowe środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, być może ten niedobór nie jest tak duży jak zakładany i można go obniżyć sięgając po dofinansowanie na odnawialne źródła energii.

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski stwierdził, że rozważanych jest wiele kierunków. Nowym kierunkiem, który się pojawił jest wykorzystanie odpadów komunalnych do produkcji ciepła. Sprawa na dzień dzisiejszy jest w toku, ale inwestycja nie zależy tylko od samego MPEC-u, ale również Urzędu Miasta i innych spółek gospodarujących odpadami. Głównym decydem, który umożliwi albo uniemożliwi budowę takiej instalacji będzie rząd. Na dzień dzisiejszy taka instalacja nie może powstać, jest tworzona lista ministerialna gdzie takie instalacje będą mogły powstawać. Ze strony Przedsiębiorstwa Komunalnego zostały wystosowane pisma do marszałka w sprawie wsparcia działań w kierunku, aby taka instalacja znalazła się w regionie. Lista miała być opublikowana w lipcu tego roku, z informacji prasowych dowiedział się, że termin przesunięto na koniec roku. Obecnie sytuacja w kraju jest taka, że odpadów, które można by wykorzystać do wytwarzania energii cieplnej jest bardzo dużo. Potrzeba ok. 4 miliony ton odpadów rocznie do zagospodarowania. Podkreślił, że ten problem na poziomie krajowym musi być jakoś rozwiązany. Opłaty za śmieci wzrosły i każdy z nas to odczuł i przewidywania są takie, że będziemy to odczuwać coraz mocniej. Wzrost opłat za śmieci może spowodować to, że pojawią się technologie przetwarzania innego niż termiczne, które też by były opłacalne. Dzisiaj takich technologii jednak nie widać.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że Komisja zapoznała się z przedmiotową informacją i podziękował Panu Prezesowi Jerzemu Krassowskiemu za udział w posiedzeniu.*

Prezes MPEC S.A. – Jerzy Krassowski opuścił posiedzenie Komisji.

Informacja z działalności Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w 2019 roku.

Na posiedzenie Komisji przybył Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim – Piotr Selwesiuk.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Prezesa Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. na posiedzeniu Komisji i otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Stanisław Charyton stwierdził, że w informacji jest podany spadek aktywów o 10% w porównaniu do roku poprzedniego - z czego dokładnie to wynika? Dodał, że z informacji można wyciągnąć wniosek, że wynik spółki w 2019 r. poprawił się – poprosił, aby Prezes Piotr Selwesiuk powiedział kilka słów w tym zakresie.

Prezes PK Sp. z o.o. Piotr Selwesiuk podziękował za zaproszenie na posiedzenie komisji. Odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Stanisława Charytona – rzeczywiście jest spadek aktywów i dotyczy środków trwałych, które zostały przeniesione z Przedsiębiorstwa Komunalnego do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania (MPO) – trzy śmieciarki i jeden samochód - bus, który jest używany do rozwożenia pustych pojemników. Dwa z tych samochodów są w zasadzie nowe, a jeden kilkuletni. Odnośnie wyniku finansowego spółki – po raz pierwszy od 2016 r. wynik ze sprzedaży jest wynikiem dodatnim. Przez ostatnie lata ten wynik był ujemny. Zysk netto wyniósł 360 tys. zł co jest zasługą zaangażowania pracowników, zmian i wejścia w nowe obszary.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem jakie wejścia w nowe obszary są planowane?

Prezes PK Sp. z o.o. Piotr Selwesiuk odpowiedział, że podtrzymuje to co mówił rok temu na komisjach – Przedsiębiorstwo Komunalne powinno być sprofilowane, a nie prowadzić działalności „od sasa do lasa”, gdzie nie ma sprzętu, gdzie nie ma zasobów aby być konkurencyjnym na rynku. Ta działalność to przede wszystkim głębsze wejście w rynek odpadów komunalnych i utrzymanie działalności, które są podstawowymi, tj. ujmowanie, dostarczanie wody, odbiór ścieków, gospodarka mieszkaniowa, komunikacja miejska oraz działalność komercyjna, nad którą Przedsiębiorstwo pracuje i jest poszerzana. Na chwilę obecną jest sytuacja patowa w obszarze zagospodarowania odpadów. W Polsce jest wytwarzanych 6 milionów ton plastiku rocznie. Jeden milion ton jest spalany w spalarniach, drugi milion ton jest spalany w cementowniach, a 4 miliony ton rocznie zostają i nikt nie ma pomysłu co z tym zrobić. To jest problem w skali całego kraju i bez rozwiązań typu instalacji do termicznego przekształcania odpadów lub instalacji do mineralizacji odpadów te ceny będą rosły. Zostało zawarte porozumienie pomiędzy spółkami, tj. Przedsiębiorstwo Komunalne z Siemiatycz, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych z Hajnówki, Przedsiębiorstwo Komunalne z Bielska Podlaskiego oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Bielsku Podlaskim w celu zrealizowania tej inwestycji. Prowadzone są rozmowy, spotkania, jedno ze spotkań odbyło się w Urzędzie Miasta, gdzie została przedstawiona formuła mineralizacji. Jednocześnie poinformował, że od czerwca Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce znowu podnosi ceny za zagospodarowanie odpadów. Wzrost na odpady zmieszane wynosi 20% w stosunku do obecnej ceny, na odpady segregowane – 50%. Pan prezes Krassowski wcześniej wspomniał o liście ministerialnej dotyczącej instalacji – poinformował, że 3 marca 2020 r. w imieniu wszystkich wyżej wymienionych przedsiębiorstw komunalnych wystosował pismo do marszałka województwa

podlaskiego o wsparcie naszych działań. Nie tak dawno na stronie województwa podlaskiego pojawił się formularz na zgłaszanie propozycji przedsięwzięć do rozwoju województwa podlaskiego i te instalacje zostały tam zgłoszone. Zwrócił również uwagę, jako ciekawostkę, że w zeszłym tygodniu odbył się przetarg w gminie Dziadkowice na odbiór zagospodarowania odpadów. Cena za jedną tonę zaoferowana w przetargu wynosi 1285 zł. W Bielsku Podlaskim obecnie jest wytwarzanych ponad 8 tysięcy ton odpadów rocznie. Jeżeli przemnożymy ww. kwotę przez liczbę ton to wyjdzie kwota ponad 10 mln zł rocznie. Podkreślił, że jako MPO nie zamierza podnosić cen. Jest to realizowane za mniej niż połowę ceny zaoferowanej w ostatnim przetargu w gminie Dziadkowicie. Bez rozwiązania tej kwestii nic nie wskazuje na to, żeby było taniej, a będzie jeszcze drożej.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki odnosząc się do informacji o zysku brutto za 2019 r. w wysokości 385 tys. zł – czy jest szansa, że dywidenda od zysków zostanie wypłacona?

Prezes PK Sp. z o.o. Piotr Selwesiuk odpowiedział, że organizacja jest trochę inna, jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w związku z tym dywidendy jako takiej się nie wypłaca. Natomiast umowa spółki stanowi w ten sposób, że jeżeli jest wypracowany zysk, to 5% zysku musi być odpisane na kapitał zapasowy i jest to trochę ponad 18 tys. zł. Zwyczajowo zostało przyjęte i było realizowane do tej pory, że ten podział z wypracowanego zysku było wypłacane jednomiesięczne wynagrodzenie pracownikom spółki, bez zarządu. Taką propozycję właścicielowi, czyli Burmistrzowi Miasta, zarząd przedstawił. Ostateczna decyzja co do podziału tego zysku jest podejmowana przez właściciela na walnym zgromadzeniu wspólników.

Członek Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił uwagę na procentowy rozkład kosztów rodzajowych – poprosił o wyjaśnienie czym są „usługi obce” stanowiące 10%?

Prezes PK Sp. z o.o. Piotr Selwesiuk odpowiedział, że są to usługi realizowane na rzecz przedsiębiorstwa. Przykład takich usług to m. in. naprawy, remonty, których sami nie wykonują – mowa chociażby o samochodach. Inne przykłady to pranie odzieży, czy też usługi informatyczne. To są te wszystkie usługi zlecane na zewnątrz.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że Komisja zapoznała się z przedmiotową informacją i przyjęła ją do wiadomości. Podziękował panu prezesowi za udział w posiedzeniu.

Prezes PK Sp. z o.o. Piotr Selwesiuk opuścił posiedzenie komisji.

Sprawozdanie z realizacji Rocznego programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2019.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedmiotowym sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Raport z monitoringu „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2023” w roku 2019.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poinformował, że Komisja zapoznała się z przedmiotowym raportem i przyjęła go do wiadomości.*

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił uwagę na § 2 ust. 2 projektu uchwały – kto będzie oceniać „wartość historyczną, artystyczną lub naukową”? Czy to będzie rzeczoznawca? Zgodnie z tym projektem, jeżeli zabytek posiada wyjątkową wartość, to może być udzielona dotacja w wysokości do 100 % nakładów koniecznych na wykonanie tych prac lub robót.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że jest rejestr zabytków znajdujących się na obszarze miasta, który jest konsultowany z Podlaskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i to oni określają wartość. To nie jest tak, że Burmistrz spojrzy i powie, że to jest zabytek wysokiej klasy, a tamten nie jest. Podkreślił, że od tego są fachowcy.

*W związku z brakiem chętnych dalszej do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia na terenie miasta Bielsk Podlaski konsultacji społecznych w sprawie Budżetu Obywatelskiego jako części budżetu Miasta na 2021 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że w przedłożonym projekcie uchwały jest jedna bardzo ważna zmiana. W § 1 pkt 2 nie określa się wysokości jaka jest przeznaczona na projekt o charakterze inwestycyjnym, a jaka jest przeznaczona na projekt o charakterze bieżącym. W zeszłych latach było określone, że maksymalnie 300 tys. jest przeznaczonych na projekty inwestycyjne i 100 tys. zł na projekty miękkie. Tak się składa, że wojewoda podlaski stwierdzał nieważność uchwał, które dzielą pieniądze na inwestycyjne

i nieinwestycyjne. Znowelizowana ustawa o samorządzie gminnym, która wprowadziła obowiązek budżetów obywatelskich w miastach na prawach powiatu, nie przewiduje takiego podziału. W poprzednich latach to jeszcze uchodziło, ale w tym roku unieważniono m. in. uchwałę miasta Siemiatycze. Miasto zgłosiło sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, przez koronawirusa posiedzenia się nie odbywają i może dojść do takiej sytuacji, że w Siemiatyczach w ogóle nie będzie budżetu obywatelskiego na rok 2021. W ocenie Burmistrza Siemiatycz służby pana wojewody nadinterpretowały, ponieważ ustawa mówi tylko o budżecie obywatelskim w miastach na prawach powiatu. Ani Siemiatycze ani Bielsk Podlaski nie są miastami na prawach powiatu, a więc teoretycznie nie byłoby obowiązku stosowania się do tej ustawy, tylko należałoby ustanowić swoje wewnętrzne przepisy, które były do tej pory. Zaznaczył, że nie chce uruchamiać procedury unieważniania uchwały i późniejszego sądzenia się.

*W związku z brakiem chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego – Pływalnia Miejska „Wodnik” w Bielsku Podlaskim z obowiązku wpłaty do budżetu Miasta nadwyżki środków obrotowych za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski wyjaśnił, że około 2 lata temu w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski była kontrola białostockiej Regionalnej Izby Obrachunkowej. Stwierdzono, że nie może być takiej sytuacji, że nie ma uchwały dotyczącej kwestii tego, co zrobić z pieniędzmi nadwyżkowymi, wypracowanymi przez jednostkę. Wcześniej takiej uchwały nie było, ponieważ pływalnia miejska nigdy nie miała takiej nadwyżki. Natomiast tak się zdarzyło, że liczba osób korzystających z pływalni systematycznie rosła i ta nadwyżka się pojawiła. Zgodnie z uchwałą pan dyrektor powinien przekazać te pieniądze do Urzędu Miasta w ciągu pół roku, a więc do końca czerwca. Dyrektor zwraca się do radnych, żeby nie wypłacać tych pieniędzy do Urzędu Miasta z uwagi na sytuację, że pływalnia nie funkcjonuje, a koszty ponosi. Od połowy marca pływalnia nie funkcjonuje, jedyny generowany przychód pochodzi z wynajmu lokalu gastronomicznego. To nie są jakieś wielkie pieniądze, a koszty utrzymania są dosyć duże. Aktualnie trwa oczekiwanie na informację, kiedy pływalnie będą mogły zostać otwarte.

Członek Komisji Emil Falkowski zapytał czy ta uchwała dotyczy tylko roku 2019? Nie jest tworzona uchwała na przyszłość, na kolejne lata?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że jest to uchwała tylko za nadwyżkę za rok 2019.

Członek Komisji Paweł Bierżyn zwrócił uwagę na problem związany z pracą wynajętego lokalu gastronomicznego – pracuje tam aktualnie właściciel z żoną, a inne pracownice nie pracują ze względów sanitarnych. Występuje tam problem z dostępnością, np. jak ktoś wyjdzie to już wejść nie może. Poprosił o jakieś działania w kierunku ułatwienia pracy tego lokalu. Obecna sytuacja sprawi, że właściciel może myśleć o zmianie lokalu, a jego zdaniem jest tam dobre jedzenie w dobrej lokalizacji i dobrze by było, żeby tak zostało.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że właściciel lokalu bardzo aktywnie szuka nowego lokalu w związku ze złą współpracą z pewną osobą i utrudnieniami, które musi znosić.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2020 r.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski w skrócie przedstawił podstawowe zmiany zachodzące w projekcie uchwały. Poinformował, że są to zmiany kosmetyczne wynikające z dofinansowań. Dodał, że dzisiaj o 10:30 było otwarcie ofert na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w kilkunastu ulicach, które są w trakcie realizacji. Dodał, że jeszcze nie otrzymał maila z protokołem z tego postępowania.

Członek Komisji Stanisław Charyton zwrócił się z pytaniem dotyczącym pozyskanych środków na wyposażenie szkół – część z tych pieniędzy jest przeznaczona dla rodzin wielodzietnych, a część nie jest. Według jakiego klucza będzie rozdysponowane dla szkół wyposażenie zakupione ze środków z tej drugiej części?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że wyposażenie będzie rozdysponowane proporcjonalnie do liczby uczniów uczących się w danej szkole. W Szkole Podstawowej nr 2, gdzie uczy się mniej uczniów, przekazano 4 laptopy, natomiast w Szkole Podstawowej nr 3 i nr 4, gdzie tych uczniów jest więcej, przekazano po 11 laptopów. Szkoła Podstawowa nr 5 otrzymała 7 laptopów. Z projektu podnoszenia kompetencji cyfrowych nauczycieli i uczniów wszystkie środki trafią do Szkoły Podstawowej nr 5. Z programu „Zdalna szkoła” środki też będą rozdysponowane proporcjonalnie. Dodał, że uczniowie z rodzin wielodzietnych nie muszą się uczyć w jednej szkole – mogą być w szkole średniej i w szkole podstawowej. Tutaj musi być współpraca z pedagogami z innych jednostek. Najczęściej jest tak, że skoro dziecko się uczy w tej szkole, to starsze rodzeństwo też najczęściej się uczyło w tej szkole. Tak więc dyrektorzy, czy też pedagodzy wiedzą, które rodziny są wielodzietne.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2020-2034 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2020-2034.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że są to przepisy porządkowe, dlatego też zgodnie z prawem burmistrz może wydać takie zarządzenie, natomiast później musi zostać zatwierdzone przez organ prowadzący.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zarządzenia Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

W związku z brakiem chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Komisja w głosowaniu jawnym, w obecności 10 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 10, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Do pkt. 7Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że dwa miesiące temu pytał o inwestycję ugruntowania kanalizacji wodno-ściekowej. Drogi są dalej rozkopane, pomimo zakończenia etapu m. in. ul. Jagiellońskiej, ul. Dubicze. Zwrócił się z pytaniem kiedy zostanie położony asfalt?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski odpowiedział, że wtedy, kiedy będą oferty od firm, które będą mogły to zrobić. Na ul. Jagiellońskiej w chwili obecnej jest zrobiona kanalizacja sanitarna i wodociągowa – nie ma jeszcze „deszczówki”. Tak jak wcześniej wspominał, dzisiaj o 10:30 zostały otwarte oferty do przetargu – była tam też ujęta kanalizacja deszczowa. Jeszcze nie ma protokołu, ale wkrótce wróci do Urzędu Miasta i będzie wiedział jakie oferty wpłynęły. Osobiście nie ukrywa, że bardzo ważna jest informacja ile mamy zabezpieczonych pieniędzy, a ile wynoszą oferty. To warunkuje projekt terenów zielonych, na który brakuje 800 tys. zł. Nie sądzi, żeby Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska dołożył środki na to zadanie, ponieważ dzisiaj jest ono niepriorytetowe. Dzisiaj priorytetowe zadania dla narodowego funduszu to gospodarka wodno-ściekowa i program „Czyste powietrze”. Do projektu dotyczącego terenów zielonych można by napisać fajne uzasadnienie do programu „Czyste powietrze”, żeby były na to pieniądze, ale w naszym przypadku to się wiąże z okrojeniem projektu i utratą punktów. Jeżeli dostaliśmy daną liczbę punktów za liczbę hektarów, to wyrzucenie kilku hektarów może powodować wyrzucenie wniosku z listy. Dodał, że bardzo ważny przetarg jest jutro na oczyszczalnię w ramach uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Prezes Przedsiębiorstwa Komunalnego na poprzedniej komisji mówił, że spodziewa się cen nieco niższych niż poprzednio, bo są zapytania od zupełnie innych firm, które wcześniej nie interesowały się realizacją inwestycji w Bielsku Podlaskim. Czy złożą ofertę – okaże się jutro.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wyraził nadzieję, że odbudowa nawierzchni ulic odbędzie się chronologicznie, czyli tam gdzie najwcześniej ulice zostały rozkopane, tam w pierwszej kolejności zostanie odnowiona nawierzchnia.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski potwierdził, że logika w tym jest.

W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski podziękował wszystkim zebranym za udział w posiedzeniu i zamknął obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokół sporządził:

/-/ Piotr Wawulski

***Przewodniczący Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej
i Komunalnej, Rozwoju Gospodarczego,
oraz Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego***

/-/ Piotr Wawulski