

-PROJEKT-

UCHWAŁA NR _____
RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
z dnia _____

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz.994, poz. 1000) w związku z art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, Dz. U. z 2018 r. poz. 149, poz. 650 i poz. 1544) oraz § 94 ust. 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2457, z 2017 r. poz. 4486) Rada Miasta Bielsk Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana _____ z dnia 9 sierpnia 2018 r. na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. W związku z ponownym złożeniem skargi przez _____ na działalność Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie dotyczącym nieprzestrzegania przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski postanowień ustawy o pracownikach samorządowych określających, jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta, bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w Uchwale nr XI/98/15 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Bielsk Podlaski zobowiązując go do zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi Skarżącego poprzez przesłanie uchwały Rady Miasta wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik

do uchwały Nr _____
Rady Miasta Bielsk Podlaski
z dnia _____

UZASADNIENIE

W dniu 9 sierpnia 2018 r. do Rady Miasta Bielsk Podlaski wpłynęła skarga Pana _____ na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski, czyniącego zarzuty związane z „nieprzestrzeganiem prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

W dniu 13 sierpnia 2018 r. zgodnie z § 92 pkt 1 Statutu Miasta Bielsk Podlaski, Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wystąpił do Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z prośbą o odniesienie się do kwestii poruszonych w skardze i przedłożenie pisemnej informacji Komisji (pismo znak: Br.0012.5.5.2018 z dnia 14 sierpnia 2018 r.).

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła pięć posiedzeń poświęconych rozpatrzeniu skargi, tj. 21, 30 sierpnia oraz 6, 11, 18 września 2018 r., w wyniku których nie stwierdzono naruszenia prawa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przed rozpoczęciem rozpatrywania skargi zwrócił się do Burmistrza Miasta (pismo znak: Br.0012.5.5.2018 z dnia 14 sierpnia) o odniesienie się do podniesionych w skardze kwestii oraz przedłożenie odpowiedzi w formie pisemnej. Komisja zapoznała się z odpowiedzią Burmistrza Miasta wraz z opinią radcy prawnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w dniu 21 sierpnia 2018 r. (pismo znak: Br.0012.5.5.2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.). W trakcie kolejnych posiedzeń poświęconych rozpatrzeniu skargi, Komisja Rewizyjna zapoznała się również z dodatkowymi wyjaśnieniami Burmistrza Miasta (pismo znak: Br.0012.5.6.2018 z dnia 29 sierpnia 2018 r.) oraz opinią prawną (pismo znak: Br.0012.5.6.2018 z dnia 5 września 2018 r.). W trakcie posiedzeń Komisja Rewizyjna wysłuchiwała również dodatkowych wyjaśnień radców prawnych Urzędu Miasta, Kierownika Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusza Jakubowskiego oraz skarżącego – _____.

W uzasadnieniu skargi, Skarżący wskazał, iż jego zdaniem Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w różny sposób kategoryzuje grupy nauczycieli, bowiem „nauczyciele zajmujący stanowisko odpowiednio Dyrektora i Wicedyrektora byłego Gimnazjum nr 1 (...) włączonego do Szkoły Podstawową nr 5 (...) nie zostali potraktowani w sposób analogiczny” do osoby pełniącej funkcję Sekretarza Miasta na etapie weryfikacji wymagań do pełnienia funkcji sekretarza. Skarżący powołał się także na swe uprzednie wątpliwości co do prawidłowości powołania Sekretarza Miasta, które formułował w skardze wniesionej do Rady Miasta w 2015 r.

Przesłanką, z powodu której Skarżący dostrzega nierówność traktowania pracowników jest brak zastosowania przez Burmistrza względem byłego Dyrektora i Wicedyrektora Gimnazjum nr 1 art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych. Zdaniem Skarżącego, gdyby Burmistrz, zakwalifikował ww. osoby analogicznie do osoby Sekretarza Miasta - tak jak pracownika samorządowego na stanowisku kierowniczym, to powinien zastosować instytucję przeniesienia pracownika samorządowego z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, której mówi art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych. Wydaje się zatem, iż zarzut Skarżącego względem Burmistrza Miasta sprowadza się do zarzutu niezastosowania prawa, tj. art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych względem byłego Dyrektora i Wicedyrektora Gimnazjum nr 1. Skarżący domaga się także wyjaśnienia od Rady niekonsekwencji w wykładni przez Burmistrza przepisów o pracownikach samorządowych i ich stosowaniu względem nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze.

Należy przy tym zaznaczyć, iż problematyka spełniania przez osobę pełniącą funkcję Sekretarza Miastu wymagań ustawowych była przedmiotem badania przez Radę na skutek skargi Skarżącego i w Uchwale nr XI/98/15 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 29 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu nieprzestrzegania postanowień art. 5 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych określającego, jakie kryteria musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku sekretarza miasta, skarga Pana [imię] została uznana za bezzasadną. Zgodnie z art. 239 §1 k.p.a. ponowienie skargi, bez wskazania nowych okoliczności skutkuje tym, iż Rada może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

W tym zakresie Komisja Rewizyjna postanawia podtrzymać w całości stanowisko przedstawione w ww. uchwale i uzasadnieniu do niej, jako że nie zaistniały w tym temacie żadne nowe okoliczności.

W pozostałym zakresie skargi, z wyjaśnień Burmistrza Miasta jak i radcy prawnego wynika, iż przepisów ustawy – art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych - „nie stosuje się do pracowników zatrudnionych w jednostkach wymienionych w art. 2, których status prawny określają odrębne przepisy” (art. 3 ustawy o pracownikach samorządowych). Podstawą do zmiany stanowisk byłego Dyrektora oraz Wicedyrektora Gimnazjum nr. 1 będących nauczycielami, były bowiem przepisy odrębne dotyczące reformy oświaty. Zgodnie z art. 238 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 60 ze zm.): „Dyrektor dotychczasowego gimnazjum, prowadzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego, z dniem włączenia gimnazjum do ośmioletniej szkoły podstawowej, o którym mowa w art. 129 ust. 1 pkt 2, staje się wicedyrektorem ośmioletniej szkoły podstawowej, o której mowa w ust. 1, i zajmuje to stanowisko do końca okresu, na jaki powierzono mu stanowisko dyrektora dotychczasowego gimnazjum.” Zgodnie z art. 238 ust. 4 ww. ustawy: „Wicedyrektorów i nauczycieli zajmujących inne stanowiska kierownicze w szkole podstawowej oraz dotychczasowym gimnazjum, prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, odwołuje się ze stanowiska z końcem roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny,

z początkiem którego następuje włączenie gimnazjum do ośmioletniej szkoły podstawowej, o którym mowa w art. 129 ust. 1 pkt 2”. Reforma oświaty przewiduje zastosowanie powołanego przez Skarżącego przepisu art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych jedynie w bardzo ograniczonym zakresie i tylko w stosunku do pracowników niebędących nauczycielami, tj. art. 230 ust. 2 Przepisów wprowadzających ustawę Prawo oświatowe stanowi, iż „W latach szkolnych, o których mowa w ust. 1 [2017/2018, 2018/2019], do pracowników niebędących nauczycielami, o których mowa w art. 7 ustawy - Prawo oświatowe, zatrudnionych w gimnazjach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, stosuje się odpowiednio przepisy art. 22 i art. 23 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.” A contrario – przepisu art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych nie stosuje się wobec pracowników będących nauczycielami.

Komisja Rewizyjna uznała, iż zarzuty nieprzestrzegania przez Burmistrza prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych w zakresie odnoszącym się do niezastosowania przez Burmistrza Miasta względem Dyrektora i Wicedyrektora nr. 1 art 23 ustawy o pracownikach samorządowych, uznaje w całości za bezpodstawne, ponieważ nie doszło do jakiegokolwiek złamania przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe skargę należy uznać za **bezzasadną**.

Na podstawie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, Dz. U. z 2018 r. poz. 149, poz. 650 i poz. 1544) w przypadku ponowienia skargi, bez wskazania nowych okoliczności, organ podtrzyma swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania o powyższym skarżącego.