

Br.0012.5.8.2018

**Protokół Nr 71/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 11 września 2018 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 10⁰⁰ – 10¹⁷ w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Iwona Kolos, Wojciech Jaroszko**, radca prawny Urzędu Miasta – **Zuzanna Ponarad** oraz mieszkaniec miasta – [REDAKCYJNA] (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Nieobecny: Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Powitał na posiedzeniu Panią Mecenas. Zaproponował, aby w pierwszej kolejności udzielona została odpowiedź na pytania radnego Wojciecha Jaroszki.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad stwierdziła, że zapytanie dostała wczoraj, dlatego też nie udziela odpowiedzi na piśmie, ale postara się udzielić jak najbardziej wyczerpującej odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował zebranych, że wczoraj dostał informację, że informacja nie zostanie przedstawiona pisemnie. Poinformował o tym radnego Wojciecha Jaroszkę, który to zaakceptował.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad stwierdziła, że jej zdaniem zapytanie odnosi się tym razem nie do definicji pracownika samorządowego, ale do kwestii czy dana osoba jest urzędnikiem. A więc czy zastępca dyrektora szkoły jest urzędnikiem, czy też jest osobą na stanowisku urzędniczym i jakie kryteria powodują, że byłby dyrektor i wicedyrektor Gimnazjum nr 1 nie został potraktowany jak urzędnik. Wyjaśniła, że po pierwsze, status nauczyciela nie wyłącza jednoczesnego statusu urzędnika. Po drugie, to jest trochę odwrócenie logiki. Burmistrzowi zarzuca się, że nie potraktował byłego dyrektora i wicedyrektora Gimnazjum nr 1 jako urzędnika z tego względu, że nie zastosował art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko dodał, że Burmistrz jednocześnie nie zastosował uchwały z 2015 roku, którą tutaj wymienił.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad zauważyła, że nie tutaj jest kryterium różnicujące sytuację z 2015 roku, a sytuację obecną. Przypomniała, że na ostatniej Komisji w której uczestniczyła dość kategorycznie wyraziła swoje zdanie – jej zdaniem dyrektor szkoły to jest pracownik samorządowy zatrudniony na kierowniczym stanowisku urzędniczym. Jak już członkowie Komisji zapoznawali się z licznymi opiniami, samo pojęcie urzędnika nie jest zdefiniowane. Więc przez pojęcie „urzędnika” będziemy uznawać taką osobę, która sprawuje pewne funkcje władcze wynikające z przepisów prawa. Dyrektor szkoły, a w ślad za nim wicedyrektor szkoły, ma takie kompetencje bo tutaj są decyzje administracyjne jak np. decyzje o odroczeniu obowiązku szkolnego czy też skreślenie ucznia z listy uczniów. W tym zakresie posiada kompetencje urzędnicze. Stąd też możliwe jest łączenie w jednej osobie statusu pracownika samorządowego, bo jest zatrudniony w jednostkach samorządowych, stanowiska urzędniczego, bo posiada kompetencje władcze wynikające z przepisów prawa, i nauczyciela, bo ma uprawnienia nauczycielskie. W tym momencie może się wydawać, że dochodzi do kolizji trzech różnych statusów tej osoby. Tej kolizji nie będzie, bo jest pewien określony porządek stosowania tych przepisów. Art. 3 ustawy o pracownikach samorządowych mówi, że do statusu danego pracownika nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych, jeżeli stosuje się przepisy odrębne. W przypadku nauczyciela to jest ten przepis odrębny, specjalny, który określa status nauczyciela. Dopiero w dalszej kolejności zastosowanie w tym zakresie, którego karta nauczyciela nie reguluje, mogą znaleźć zastosowanie inne przepisy. Stąd też jej zdaniem nie jest poprawne założenie, że dyrektor szkoły to nie jest stanowisko urzędnicze, bo jest, natomiast w tym przypadku nie znajduje do niego zastosowania art. 23 o pracownikach samorządowych, bo reguły przeniesienia i związane z tym uprawnienia w związku z wprowadzoną reformą oświaty znalazły zastosowanie w szczególnych przepisach wprowadzających prawo oświatowe i po prostu ten przepis nie znajduje zastosowania. Co więcej, na zasadzie przeciwieństwa te same przepisy wprowadzające prawo oświatowe zawierają art. 230 ust. 2, który stanowi o tym, że do pracowników nie będących nauczycielami znajduje odpowiednio zastosowanie art. 22 i art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych.

A więc jeżeli ustawodawca zdecydował, że w stosunku do pracowników nie będących nauczycielami odpowiednio zastosuje przepisy dotyczące reorganizacji jednostki, to nie zastosuje ich do innych osób, np. nauczycieli, bo te przepisy inaczej uregulował. Nie jest problemem, czy ktoś jest tutaj urzędnikiem czy nie, bo inne przepisy nakazują stosowanie odrębnych regulacji.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem czy dobrze rozumie – czy gdyby była Pani Dyrektor nie była nauczycielem, to by mogła stosować art. 23?

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że wtedy mogłaby odpowiednio stosować art. 23, gdyby była dyrektorem bez kompetencji pedagogicznych. Zwróciła uwagę na słowo „odpowiednio” bo tak jak wcześniej mówiła ustawodawca wymyślił sobie, że to nie jest reorganizacja, likwidacja, tylko wygaszenie gimnazjów. Skoro używa innej nazwy, to nie chce żeby stosowano do tych osób te same zasady. Dotychczasowe zasady są korzystniejsze i finansowo i zawodowo. Jeżeli to byłby dyrektor nie będący nauczycielem, to mógłby on w wyniku art. 23 znaleźć zatrudnienie w innej jednostce i być przeniesionym, ale dyrektor będący nauczycielem nie może, bo wprost znajduje zastosowanie art. 38, który stawia go w innej pozycji i dyrektor staje się wicedyrektorem szkoły podstawowej, do której został przeniesiony, natomiast uprzedni wicedyrektor traci swoją funkcję. Na zasadzie analogii, zwróciła uwagę, że nauczyciele nie są jakimś specyficznym przypadkiem bo są strażnicy miejscy, którzy są pracownikami samorządowymi, ale jest ustawa o strażach gminnych, która mówi w jaki sposób wygląda ich zatrudnienie i różne aspekty z tym związane. Są ustawy szczególne, które regulują choćby wycinek, np. powiatowy geodeta. W części jest zatrudniony w jednostce powiatowej, więc jest pracownikiem samorządowym, natomiast podlega też regulacjom szczególnym związanym z wykonywaniem swojego zawodu i podlega specyficznym regulacjom, bo w części wykonuje zadania z administracji rządowej. W każdym tutaj przypadku to są przepisy szczególne, które mają pierwszeństwo przed ustawą o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zadał pytanie, czy gdybyśmy „wstawili” do sprawy rozpatrywanej w 2015 r. nazwisko Pani Dyrektor czy też Wicedyrektor Gimnazjum, to czy mogłyby się starać o stanowisko sekretarza miasta?

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że tak. Ich status nie jest odmienny. Przepisy, które regulują zatrudnienie sekretarza miasta są w jednym miejscu, to nie jest tak, że występuje tam kolizja. W przypadku takich obszarów uregulowanych jak reorganizacja zakładu, przeniesienie, wynagrodzenie, te przepisy szczególne są zawarte w innych ustawach. Natomiast sekretarz miasta jest tylko w jednym miejscu. Wychodzimy z podstawowej definicji – kim jest pracownik samorządowy? Pracownikiem samorządowym jest osoba zatrudniona w jednostce samorządowej i te jednostki są wymienione w treści ustawy. Natomiast nie do każdego z tych pracowników samorządowych znajdują zastosowanie przepisy o pracownikach samorządowych w pełnym zakresie. W stosunku do nauczycieli wydaje się, że wyłączenie jest najszerzej idące, bo Karta Nauczyciela jest taką bardzo pełną pragmatyką. Jej zdaniem, gdyby Pani Kolasa miała takie życzenie startować w 2015 r. na stanowisko sekretarza miasta, to

mogłaby startować o ile oczywiście miałyby spełnione pozostałe warunki, bo w tym zakresie nie ma wiedzy.

Mieszkaniec [REDACTED] poinformował, że chciałby nawiązać do wcześniejszej wypowiedzi Pani Mecenas. Rozumie, że gdyby był pracownikiem, którego zasady wynagradzania i miejsce zatrudnienia reguluje jakaś inna ustawa, to może stawać do konkursu na sekretarza miasta. Bo tamta ustawa wg której jest zatrudniony nie reguluje spraw tego typu, a zajmuje jakieś stanowisko gdzie kieruje ludźmi w jakiejś innej instytucji, czyli analogicznie może startować na stanowisko sekretarza miasta.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że gdyby mieszkaniec był pracownikiem samorządowym i spełniał pozostałe kryteria, to tak.

Mieszkaniec [REDACTED] stwierdził, że rozumie to tak, że nauczyciel na stanowisku kierowniczym jest urzędnikiem samorządowym.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad odpowiedziała, że nauczyciel pełniący funkcję dyrektora lub wicedyrektora jest pracownikiem samorządowym na stanowisku urzędniczym kierowniczym.

Mieszkaniec [REDACTED] zapytał jak się ma do tego artykuł przytoczony przez Panią Mecenas, że jeżeli osoba jest zatrudniona na podstawie innej ustawy to wyłącza się?

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad stwierdziła, że nie wyłącza się, tylko nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że nasuwa jej się taka refleksja, że w szkole funkcje kierownicze pełnią z reguły nauczyciele. Inaczej jest w służbie zdrowia, gdzie rzadko lekarz jest dyrektorem placówki. Jej zdaniem zostało to tak celowo pomyślane, aby troszeczkę budżet państwa ochronić przed takimi sytuacjami, których w Polsce byłoby dużo.

Radca prawny UM – Zuzanna Ponarad dodała, że nie jest to jedyne ograniczenie, bo przepisy wprowadzające też wyłączyłyby część przepisów Karty Nauczyciela, np. zapisy dotyczące odpraw w razie likwidacji i to jest bolesne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w związku z brakiem kolejnych pytań podziękował Pani Zuzannie Ponarad za udział w posiedzeniu.

Radca prawny Urzędu Miasta – Zuzanna Ponarad opuściła posiedzenie Komisji.

W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

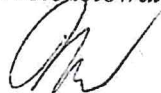
Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie protokół nr 70/18 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 6 września 2018 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 70/18 z dnia 6 września 2018 r. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

