

Protokół Nr 69/18
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 30 sierpnia 2018 roku

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 9⁰⁰ – 9⁵⁸ w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Iwona Kołos, Wojciech Jaroszko** oraz mieszkaniec miasta – [REDACTED] (*lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu*).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z powodu „nieprzestrzegania prawa w ten sposób, że nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że planowane na dzisiaj było rozpatrzenie projektu uchwały, ale w międzyczasie członek Komisji – **Wojciech Jaroszko** złożył pytanie za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji. Odpowiedź Burmistrza Miasta została przedłożona członkom Komisji (*odpowiedź stanowi załącznik nr 2 do protokołu*). Rozpatrzenie projektu uchwały zostanie przesunięte w czasie, gdyż przedstawione informacje trzeba ująć w uzasadnieniu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że otrzymał informację o odpowiedzi w trakcie jazdy i poprosił o kilka minut przerwy w celu zapoznania się z przedłożonym pismem.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ogłosił kilkuminutową przerwę w posiedzeniu.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9⁰² do godziny 9¹¹. W trakcie przerwy, na prośbę członka Komisji – Wojciecha Jaroszki, Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do obsługi technicznej aby na posiedzenie Komisji poprosić kierownika Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusza Jakubowskiego. Po przerwie, w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Na posiedzenie Komisji przybył kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski wznowił obrady po przerwie i powitał Pana Kierownika na posiedzeniu.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że chciałby zacytować część odpowiedzi Burmistrza Miasta do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Piotra Wawulskiego, jest to pismo znak Br.0012.5.5.2018 z dnia 20 sierpnia 2018 r.: „W odpowiedzi na pismo z dnia 14.08.2018 r. nr Br.0012.5.5.2018 dotyczące skargi pana [REDAKOWANE] na niezgodne z przepisami art. 23 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1260) potraktowanie dyrektora i wicedyrektora Gimnazjum nr 1 im. Niepodległości Polski w Bielsku Podlaskim w związku z włączeniem ww. gimnazjum w wyniku reformy oświaty do Szkoły Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim, uprzejmie informuję, że wobec wyżej wymienionych osób nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Przeniesienie do Szkoły Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów w Bielsku Podlaskim oraz ustalenie uposażenia odbyło się na podstawie obowiązującego w tym zakresie prawa. Do nauczycieli w zakresie zatrudniania, zwalniania oraz wynagradzania stosuje się przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku — Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2018 r. poz. 967), a w sprawach wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ww. ustawy, mają zastosowanie przepisy Kodeksu pracy (art. 91c Karty Nauczyciela). [...]” Zwrócił się z pytaniem do Kierownika Referatu, jakie dokumenty dotyczące uposażenia powinny być sporządzone w związku z włączeniem Gimnazjum nr 1 do Szkoły Podstawowej nr 5?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że w piśmie, które dzisiaj dotarło do Komisji, jest wyjaśnienie, że przeniesienie dokonuje się na mocy ustawy. Ustawa wszystko reguluje. Jeżeli chodzi o uposażenie, to też jest tutaj wyjaśnienie, że od 1 września ustala je Dyrektor szkoły. Pracodawcą dla tych osób, od 1 września, stał się Dyrektor szkoły. Do końca sierpnia Wicedyrektorowi uposażenie ustalał Dyrektor, natomiast Dyrektorowi – Burmistrz. Wynagrodzenie zasadnicze i stażowe tutaj zasadniczo się nie zmienia, gdyż wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej, natomiast dodatki motywacyjne i dodatek funkcyjny, zgodnie z uchwałą Rady Miasta, która ustanawia regulamin wynagradzania nauczycieli, zostały ustalone, jeden od 1 września do 31 sierpnia i tu się kończy, bo okresowo były ustalane i tak jest ustalane wszystkim dyrektorom. Natomiast dodatek motywacyjny, też okresowo, Burmistrz stosuje na pół roku – od marca do końca sierpnia. Dalej nie były ustalone, więc pracownik nic nie traci, bo kończy się dodatek funkcyjny i motywacyjny z dniem 31 sierpnia. Od nowego roku szkolnego Burmistrz nie miał podstaw do przyznawania dodatku,

dlatego tak jak to zostało napisane w przedłożonym piśmie, przyznawała to już nowa Pani Dyrektor. To nie jest tak jak u woźnego, księgowej, czy też u niego, że ustala się wynagrodzenie bez określonego czasu okresu. Nie ma określonego czasu okresu do wynagrodzenia zasadniczego i ono wynika z rozporządzenia – jakie było, takie jest dalej, bo nie ma innego wyjścia. Natomiast te dwa dodatki były ustalane na czas określony. Czas określony kończył się 31 sierpnia 2017 roku, czyli do dnia dopóki te osoby były Wicedyrektorem i Dyrektorem.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że być może czegoś nie rozumie, więc jeszcze raz dopyta: dyrektor i wicedyrektor gimnazjum w momencie włączenia do szkoły podstawowej – czy zmieniają im się warunki pracy i płacy?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że to się odbywa na mocy ustawy i Miasto nie może nic regulować. Tu na pewno nie ma zastosowania ustawy o pracownikach samorządowych, bo ustawa wprowadzająca prawo oświatowe wymienia pewne osoby w szkołach, do których się to stosuje.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poinformował, że w tej chwili nie mówi o ustawie samorządowej. Mówi o zadaniach organu prowadzącego szkołę lub placówkę i wykonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki.

Członek Komisji Iwona Kołos zabierając głos w sprawie stwierdziła, że gdy Gimnazjum nr 1 wiedziało, że będzie musiało być wygaszone w wyniku reformy, to wszyscy debatowali, również na sesji Rady Miasta, czy szkoła ma się odtworzyć w formie podstawówki. Wtedy dyrekcja zapewne byłaby ta sama. Debatowany też czy szkoła ma się połączyć ze Szkołą Podstawową nr 5, bo to było jedyne logiczne wyjście aby uratować miejsca pracy dla nauczycieli. Jeżeli rada pedagogiczna w głosowaniu zdecydowała się na połączenie ze Szkołą Podstawową nr 5, to tak jak rozumie słowa kierownika, automatycznie ogólnie narzucono ustawą, że dyrektor gimnazjum zostaje wicedyrektorem. Analizując to wiedzieliśmy, że z mocy ustawy Pani Wicedyrektor staje się nauczycielem tej szkoły, a Pani Dyrektor staje się Wicedyrektorem.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko poprosił, aby posłuchać tego co odczyta w zakresie zmian w oświacie: *„Oznacza to, że po włączeniu gimnazjum do szkoły podstawowej dyrektor dotychczasowego gimnazjum traci z mocy prawa swoje stanowisko, które zmienia się w stanowisko wicedyrektora. W konsekwencji dodatek funkcyjny powinien mieć ustalony według stawek przewidzianych w regulaminie wynagradzania nauczycieli dla wicedyrektora szkoły podstawowej. Jeżeli zgodnie z regulaminem wysokość tego dodatku dla wicedyrektora jest niższa niż dodatek pobierany dotychczas przez dyrektora gimnazjum, konieczne będzie jego obniżenie. W orzecznictwie wskazuje się, że unormowanie zawarte w art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela koresponduje z powszechnie uznawaną rolą dodatku funkcyjnego traktowanego jako składnik wynagrodzenia za pracę wraz z płynącymi stąd konsekwencjami w zakresie możliwości zmiany jego wysokości lub pozbawienia doń prawa. Czynność zmiany wysokości dodatku lub pozbawiająca prawa do jego otrzymywania, jako dotycząca składnika wynagrodzenia za pracę, wymaga - co do zasady - wypowiedzenia warunków płacy (wyrok WSA*

we Wrocławiu z dnia 22 października 2008 r., IV SA/Wr 282/08). W uchwale z dnia 8 kwietnia 1998 r., (III ZP 5/98) Sąd Najwyższy przyjął, że obniżenie wynagrodzenia nie jest sprawą uregulowaną przez Kartę Nauczyciela i zgodnie z przepisem jej art. 91c ust. 1 w tym zakresie zastosowanie mają unormowania Kodeksu pracy. Oznacza to, że obniżenie nauczycielskiego wynagrodzenia w celu dostosowania go do wysokości ustalonej w przepisach płacowych wymaga zmiany treści stosunku pracy w trybie porozumienia stron, względnie dokonanego przez pracodawcę wypowiedzenia warunków płacy (art. 42 § 2 Kodeksu pracy). Nie budzi to zastrzeżeń w odniesieniu do nauczycieli zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.” Podkreślił, że chodzi mu o to, czy w stosunku do dyrektora gimnazjum, który stał się wicedyrektorem szkoły, zostały zastosowane przepisy?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że nie było żadnych wypowiedzeń warunków pracy i płacy. Według jego wiedzy, tu ma zastosowanie ustawa, inaczej nie można tego regulować. Chciałby jednocześnie dodać, że nikt nie obniżał dodatku, bo jego nie było. Był on przyznany tylko do 31 sierpnia. Jak można obniżyć coś, czego nie ma? Burmistrz przyznał dodatek funkcyjny i motywacyjny do 31 sierpnia. Dodatek nie był przyznany na wrzesień. Gdyby był przyznany na rok kalendarzowy, być może tu doszłoby do czegoś takiego, o czym radny mówi. Ponownie podkreślił, że nie można obniżyć czegoś, czego nie ma.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem czy od 1 września dodatek dla Pani Wicedyrektor przyznaje Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że Dyrektor. Miasto nie przyznawało, bo nie ma takich kompetencji.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że w takim razie wartość dodatku motywacyjnego ustaliła, zgodnie z regulaminem, Pani Dyrektor nowej szkoły podstawowej.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że w kodeksie pracy są zapisane pobory. Dodatki nie są obligatoryjne, chociaż nie wie jak to jest zapisane w Karcie Nauczyciela. Dodatek jest taką rzeczą, która dzisiaj jest, a jutro może go nie być. Premia tak samo, w tym miesiącu jest, w następnym nie ma.

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski odpowiedział, że w jednym z artykułów pod koniec ustawy jest mowa, że do nauczycieli ma zastosowanie Karta Nauczyciela jako specjalna ustawa. Natomiast są czasem sprawy, które są nieuregulowane i wtedy stosuje się kodeks pracy. Dodał, że rzadko dochodzi do takich przypadków, ale zdarzają się. Wyjaśnił, że wynagrodzenie każdego nauczyciela składa się z wynagrodzenia zasadniczego. Wynagrodzenie zasadnicze w tabelach określa Minister Edukacji Narodowej. Tutaj nie ma dowolności. Jest coś takiego, że można podwyższyć te wynagrodzenie, natomiast w naszej gminie nie stosujemy podwyższania wynagrodzenia zasadniczego w stosunku do tego, które ustalił Minister Edukacji Narodowej. Kolejny składnik to dodatek stażowy. Jest on określony w przepisach oświatowych. W Bielsku jest określony od 5%, maksymalny wynosi 20% i dalej się nie zmienia. Dalej są inne dodatki, które są podzielone na funkcyjne i motywacyjne. Funkcyjne mogą być związane z kierowaniem

w jednostce, czyli to może być dodatek dyrektora, wicedyrektora, kierownika świetlicy, ale również dodatkiem funkcyjnym nazywa się dodatek opiekuna stażysty i coś jeszcze.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przeprosił, że przerywa wypowiedź Kierownika Referatu, ale czy to jest tematem sprawy? Osobiście uważa, że nie. Uważa, że to przeciąganie w czasie. Zauważył, że m. in. mieszkaniec chce zabrać głos.

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski przyznał, że część jest uregulowana w rozporządzeniu, a część w regulaminie wynagradzania nauczycieli, przyjętym przez Radę Miasta. I tam Rada Miasta przyjęła między innymi na jakie okresy przyznaje się wymienione dodatki. Jak kończy się okres, to nowy dyrektor może dodatek przyznać, może też nie przyznać. Musi przyznać, jeżeli sprawuje jakąś funkcję. Odnosnie godzin – jedne są odgórnie przydzielone nauczycielom i nazywają się ponadwymiarowe. Kolejne to są tzw. doraźne zastępstwa...

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zaproponował, aby pozostać przy temacie, bo w tym momencie odbiegamy od tematu.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski przypomniał, że już na ostatniej Komisji sugerował, żeby zwrócić się do skarżącego o doprecyzowanie skargi. Rozumie, że chodzi o nieprzestrzeganie prawa, ale to jest bardzo duże pojęcie, a w skardze to powinno być wskazane konkretnie. Z tego co widzimy w uchwale, odpowiedziach, wszystko jest OK. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski podjętą 28 marca 2017 r. szkoła została przekształcona, a Pani Dyrektor objęła stanowisko Wicedyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 i zajmuje to stanowisko do 31 sierpnia 2019 r. Osobiście nie wie, żeby coś się zmieniło. Słyszał tylko, że jest sprawa oddana do sądu pracy, ale też nie wie czy jest to prawdą. Zaproponował, aby skarżący doprecyzował o jaki konkretnie wątek chodzi. Zauważył, że to wynik wprowadzonej ustawy. Gimnazjum zostało przekształcone w szkołę podstawową i Rada Miasta musiała podjąć jakąś decyzję. W innym wypadku odeszliby nauczyciele, nie było innego wyjścia.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski stwierdził, że dla skarżącego to co napisał jest jasne, dla niektórych nie jest to jasne. Zaproponował, żeby nie dochodzić do paradoksów, żeby dopytywać skarżącego „co artysta miał na myśli”. Skarga jest długa, obrazowa i wydaje się, że nie jest czytelna, natomiast jeżeli człowiek się włączy to jednak wiadomo o co chodzi.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] poinformował, że oczekuje odpowiedzi na pytanie, które padło. Radny Wojciech Jaroszko zadał pytanie jakie i w jaki sposób przepisy wobec Dyrektora byłego Gimnazjum nr 1 zostały wykonane? W szczególności chodzi o przepisy prawa pracy. W związku z tym oczekuje odpowiedzi na pytanie kto, kiedy i w jakiej formie poinformował Dyrektora Gimnazjum nr 1 o tym, że od 1 września 2017 r. jego warunki pracy, płacy będą zmienione? Taka odpowiedź nie padła. Kodeks pracy stanowi, że wszelkie zmiany dotyczące umowy o pracę, wypowiedzenie, zmiany warunków pracy i płacy mają być wykonywane na piśmie. Skoro Burmistrz w cytowanym piśmie twierdzi, że przepisy prawa pracy zostały wykonane, poprosił o dokumenty lub o informację kiedy taka informacja została Dyrektorowi

przekazana. Obserwując prowadzoną dyskusję osobiście doszedł do wniosku, że nie zostały zastosowane ani przepisy prawa oświatowego, bo one się same zastosowały, tak samo nie zostały zastosowane przepisy prawa pracy. Nie zostały zastosowane również przepisy dotyczące pracowników samorządowych. Nie zostały zastosowane żadne przepisy przez Burmistrza, który jest zobowiązany do zastosowania tych praw, a wykonały się te przepisy same z mocy ustawy. Nie wszystkie przepisy z mocy ustawy się wykonały. Prawo pracy wymaga formy pisemnej określonych czynności. Oczekuje odpowiedzi na pytanie jakie dokumenty, kiedy, w jakiej formie, kto poinformował Dyrektora Gimnazjum nr 1. Dodał, że Przewodniczący Komisji ma rację, że dyskusja jest prowadzona zupełnie obok skargi.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zapytał czy Kierownik Referatu Oświaty i Kultury będzie w stanie odpowiedzieć?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski stwierdził, że nie ma nic więcej do dodania.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że nie ma obowiązku informować na piśmie, zresztą tu jest takie pismo. Pozostałe obowiązki może np. przekazać w formie ustnej.

Mieszkaniec [REDACTED] zapytał czy może przeczytać wspomniane przez radnego Piotrowskiego pismo?

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski stwierdził, że Pani Dyrektor na pewno otrzymała te pismo.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski przekazał do wglądu mieszkańcowi – [REDACTED] odpowiedź Burmistrza Miasta, stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Członek Komisji Eugenia Kruk stwierdziła, że zastanawia się czemu ta sprawa staje się problemem dopiero po upływie roku? Jeżeli byłoby to problemem, to taka sytuacja powinna zaistnieć rok temu.

Mieszkaniec [REDACTED] zauważył, że radny Romuald Piotrowski twierdzi, że Pani Dyrektor Kolasa dostała to pismo, ale nie widzi tu podpisu Pani Kolasy.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zauważył, że w piśmie jest zawarte „Do wiadomości: Szkoła Podstawowa nr 5” i „ad acta”, więc takie pismo jest w Szkole Podstawowej nr 5.

Mieszkaniec [REDACTED] poprosił o dowód na to, że to pismo wpłynęło do szkoły.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poprosił, aby nie prowadzić w ten sposób dyskusji, bo ktoś musi napisać z tego protokół.

Mieszkaniec [REDACTED] zaznaczył, że dyskusja jest prowadzona zupełnie obok skargi, natomiast nie wszystko stało się mocą ustawy, pewne rzeczy powinny być wykonane na piśmie. Tak jak usłyszał, Pan Kierownik stwierdził, że nie zostały wykonane. Zapytał czy dobrze zrozumiał odpowiedź?

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski poinformował, że powiedział, że zgodnie z ustawą stan faktyczny został wykonany. To miał na myśli.

Członek Komisji Eugenia Kruk zauważyła, że każdy, kto się nie zgadza z pewnymi decyzjami, ma prawo odmówić podpisania. Być może tam zaistniała taka sytuacja, że Pani Dyrektor nie podpisała pisma i teraz mieszkaniec mówi, że tego pisma nie ma.

Mieszkaniec [REDACTED] stwierdził, że nie twierdzi, że nie ma pisma, tylko, że nie ma podpisu.

Członek Komisji Eugenia Kruk zaznaczyła, że Pani Dyrektor miała prawo nie podpisać. To nie oznacza, że nie miała informacji.

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski wyjaśnił, że to jest pismo, które nie wywołuje żadnych skutków prawnych, bo one zapadły w ustawie. Nie ma większego znaczenia co by było napisane w tym piśmie, ponieważ prawo idzie swoim torem.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zauważył, że wcześniej radny Wojciech Jaroszko pytał, czy dostępny jest radca prawny Urzędu Miasta. Poinformował, że radca już jest. Zwrócił się z pytaniem, czy radny Wojciech Jaroszko oczekuje, że radca prawny pojawi się na posiedzeniu?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski ogłosił 5 minutową przerwę w obradach w związku z oczekiwaniem na przybycie radcy prawnego Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do obsługi technicznej aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta. W trakcie przerwy posiedzenie Komisji opuścił Wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Po przerwie, w posiedzeniu Komisji uczestniczyło 5 członków Komisji. Przerwa w obradach trwała od godziny 9⁴⁰ do godziny 9⁴³.

Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta – Urszula Ćwiklicz.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski powitał Panią Urszulę Ćwiklicz na posiedzeniu Komisji. Zwrócił się z pytaniem czy Pani Ćwiklicz jest znany temat skargi?

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz poinformowała, że tą sprawą zajmował się inny radca prawny – Pani Ponarad. Osobiście temat skargi zna „piąte przez dziesiąte”. Wie o co chodzi w sprawie, ale dokładnie nie jest zorientowana.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że skarżący zarzuca Burmistrzowi to, że „nie wszystkich nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze w szkole kategoryzuje jako pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych urzędniczych”. Skarżący w swojej skardze wraca do konkursu i zatrudnienia obecnej Pani Sekretarz Miasta, która była wicedyrektorem szkoły. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy gdyby osoba wymieniona w skardze, czyli Dyrektor Gimnazjum nr 1, ubiegałaby się o te stanowisko, to czy spełniałaby kryteria?

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że nie potrafi odpowiedzieć radnemu w ten sposób. W sprawie Pani Sekretarz z 2015 roku był szereg różnych opinii. Była też opinia profesora, który zajmował się szczegółowo opisaniem komentarza do ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdziła, że nie pamięta już tej opinii, ale nie potrafi odpowiedzieć, czy Dyrektor Gimnazjum nr 1 byłaby traktowana w ten sam sposób, czy też inaczej. Ciężko jest w tej chwili to skonkretyzować, gdyż nie ona podejmuje decyzje dotyczące rozstrzygania konkursów. Zauważyła, że wakat sekretarza nie jest obecnie wolnym wakatem, więc dlaczego rozpatrujemy sprawę dotyczącą starania się o stanowisko sekretarza?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko odpowiedział, że dlatego, bo nawiązuje do tego w swojej skardze skarżący. Skarżący stwierdził, że w stosunku do nauczycieli, do wicedyrektora i dyrektora szkoły nie zostały zastosowane przepisy ustawy.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz zaznaczyła, że to są dwie różne sytuacje. Tam była sytuacja dotycząca naboru na stanowisko sekretarza miasta, a tu jest sytuacja związana ze zwolnieniem z pełnienia obowiązków wicedyrektora szkoły. Jedno do drugiego nie ma nic do siebie tak naprawdę.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko uważa, że ma. Jeżeli Rada Miasta podjęła uchwałę stwierdzającą, że wicedyrektor szkoły jest pracownikiem samorządowym, w związku z tym może ubiegać się i spełnia warunki do zajmowania stanowiska sekretarza miasta, to dlaczego w stosunku do dyrektora i wicedyrektora szkoły nie stosuje się tej uchwały?

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że nawet gdyby hipotetycznie uznać Panią Dyrektor pracownikiem samorządowym, to jakie zastosowanie w stosunku do zwolnienia jej z pełnienia funkcji wicedyrektora by miało zastosowanie ustawy o pracownikach samorządowych?

Członek Komisji Wojciech Jaroszko odpowiedział, że zastosowanie miałby art. 23.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz poinformowała, że art. 23 mówi o reorganizacji, a tutaj nie było reorganizacji, nie było likwidacji szkoły. Tu była zgodnie z prawem podjęta

uchwała odnośnie zmiany struktury organizacyjnej całego systemu szkolnictwa. To nie było tak, że Burmistrz stwierdził, że likwidujemy szkołę. Tutaj z góry poszła decyzja, że gimnazja zostają wygaszone bądź włączone do szkół podstawowych i tyle. Przepisy ustawy o prawie oświatowym mówią na jakiej zasadzie dyrektor byłego gimnazjum staje się wicedyrektorem. De facto tutaj nie ma reorganizacji, nie ma likwidacji. Dlatego tutaj art. 23 w ogóle nie będzie miał zastosowania, nawet gdybyśmy mocno się starali i hipotetycznie uznali, że jest to pracownik samorządowy. W tym momencie nie ma tutaj żadnej analogii.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zapytał, czy gdyby tak się zastanowić, to jest pracownikiem samorządowym, czy nie jest?

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że nie potrafi na to odpowiedzieć.

Kierownik Ref. Ok. Eugeniusz Jakubowski poinformował, że nie kojarzy uchwały mówiącej wprost, że te osoby są pracownikami samorządowymi. W wyjaśnieniach było, że Sekretarz Miasta spełniała kryteria takie, jak pracownik samorządowy.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz zaznaczyła, że tam nikt nie orzekł, że jest to pracownik samorządowy. Było tylko wyjaśnione, że spełniała kryteria do tego, aby móc być Sekretarzem Miasta.

Mieszkaniec [REDACTED] stwierdził, że jeżeli dobrze usłyszał Panią mecenas, a jeżeli źle to poprosił aby go sprostować, zrozumiał wypowiedź w ten sposób, że zmiana organizacji systemu szkół w Bielsku Podlaskim nie jest reorganizacją.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz odpowiedziała, że to nie jest reorganizacja na podstawie art. 23 ustawy o pracownikach samorządowych. Nie spełnia tej definicji. Jest to ogólnie reorganizacja całego systemu szkolnictwa, która została wprowadzona ustawą – prawo oświatowe. Na innej podstawie prawnej dokonano przekształcenia gimnazjów. Tutaj ma zastosowanie ustawa – prawo oświatowe, a nie ustawa o pracownikach samorządowych.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w związku z brakiem pytań podziękował Kierownikowi Referatu Oświaty i Kultury za udział w posiedzeniu Komisji.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury – Eugeniusz Jakubowski opuścił posiedzenie Komisji.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko zaznaczył, że radni nie są prawnikami i czasem bardzo trudno jest im podjąć decyzję. Zwrócił się z pytaniem co w sytuacji, gdy ma wyrok sądu, który stwierdza, że dyrektor szkoły jest pracownikiem samorządowym? Tym samym zwrócił się z prośbą o przedłożenie na piśmie opinii prawnej czy w świetle uzasadnienia do wyroku o sygnaturze V Ka 996/15 wydanego przez Sąd Okręgowy w Lublinie, dyrektor i wicedyrektor szkoły są pracownikami samorządowymi?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował, że pismo do radców zostanie skierowane na piśmie.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz dodała, że nie chce obiecywać, że będzie się opierała na tym konkretnym, jedynym wyroku. Może go przeanalizować, jednakże jest to sąd karny.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko stwierdził, że zdaje sobie sprawę z tego, że to są tylko opinie i biorąc pod uwagę kodeks etyki radcowie nie powinni wypowiadać się na temat innych opinii prawnych. Osobiście dla niego jest to zgroza, jeżeli chodzi o wymiar sprawiedliwości i tego typu sytuacje. Potem Komisja Rewizyjna i Rada Miasta, mając przeróżne opinie, musi podjąć jakąś decyzję.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że to rozumie, natomiast do ustalania stanu prawnego i rozstrzygania jest przede wszystkim sąd.

Członek Komisji Wojciech Jaroszko dodał, że jego prywatnym zdaniem Rada Miasta powinna mieć swoją obsługę prawną, niezależną od Burmistrza, zgodnie z zasadą „tego bronię, kto mi płaci”.

Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz stwierdziła, że tak to nie wygląda z uwagi na to, że radcowie działają w granicach prawa. Nikt nie będzie nagiął prawa po to, żeby, mówiąc brzydko, „komuś zrobić dobrze”. Z tego co słyszała, Burmistrz wypowiadał się chyba na sesji Rady Miasta, że rozpatrzy to i od następnej kadencji możliwe, że Rada będzie miała własną obsługę prawną. Tylko to będzie kwestia innego podpisania umowy, trzeba zrobić przetarg i tyle.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski w związku z brakiem pytań podziękował Pani Urszuli Ćwiklicz za udział w posiedzeniu.

Radca prawny Urzędu Miasta – Urszula Ćwiklicz opuściła posiedzenie Komisji.

*W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.


Członek Komisji Aleksander Bożko odnosząc się do wypowiedzi radnego Wojciecha Jaroszki stwierdził, że patrząc na dzisiejsze czasy, na wymiar sprawiedliwości, mamy chyba wyrobioną opinię, jakie są animozje między fachowcami i jak to w końcu jest.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 4, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 68/18 z dnia 21 sierpnia 2018 r. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

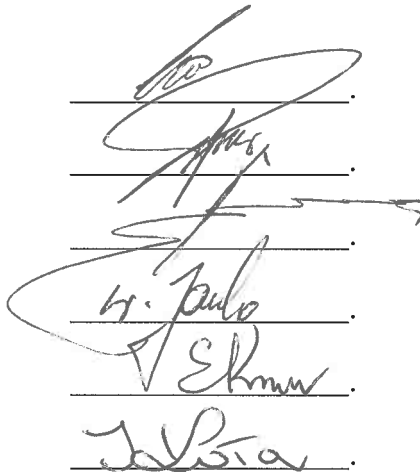
Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:


Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos


The signatures of the five members of the Commission are written on horizontal lines. From top to bottom, they correspond to: Piotr Wawulski, Romuald Piotrowski, Aleksander Bożko, Wojciech Jaroszko, and Eugenia Kruk. The signature of Iwona Kołos is not visible.