

Br.0012.5.3.2018

**Protokół Nr 66/18**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 22 maja 2018 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 11<sup>00</sup> – 11<sup>12</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**.  
(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Nieobecny: Członek Komisji – **Wojciech Jaroszek**.

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnosnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2017 r. oraz sprawozdania finansowego Miasta Bielsk Podlaski za rok 2017 wraz z załącznikami.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że członkowie Komisji otrzymali sprawozdanie Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski z wykonania budżetu miasta za 2017 rok oraz sprawozdanie finansowe Miasta Bielsk Podlaski za rok 2017 wraz z załącznikami, której treść stanowi załącznik nr 2 do protokołu. Zwrócił się z pytaniem czy członkowie Komisji mają jakieś pytania? Czy należy zaprosić na posiedzenie np. Skarbnik Miasta lub inną osobę z referatu finansowego?

**Członek Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że wykonanie budżetu, ogólnie mówiąc – może być. Zauważył, że są sytuacje, że trzeba przenosić pieniądze na następny rok, czyli

środki niewygasające. Są przypadki, że np. kontrahenci nie wywiązują się w terminie. Miasto też płaci ostatnie transze już po wykonaniu danej inwestycji.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że pewne sytuacje budżetowe nie są zależne od samego funkcjonowania Urzędu Miasta, ale podległych placówek. Chociażby np. zapotrzebowanie w szkołach, które pojawia się z czasem. Są to zadania dynamiczne i należy dokonywać tych zmian. Dobrze, że jest taka możliwość, bo nie może być to takie sztywne, bez możliwości żadnego ruchu. W życiu dochodzi do sytuacji nieprzewidywalnych. Osobiście uważa, że budżet był realizowany prawidłowo. A że nie zawsze było to robione terminowo, wynika to m. in. z dużych inwestycji ocieplenia szkół. Do dzisiaj prowadzone są prace zarówno w Szkole Podstawowej Nr 3, Szkole Podstawowej Nr 4 oraz w Przedszkolach nr 5 i nr 7. Wszystko to daje taki rezultat. Jak pamiętamy z sesji Rady Miasta, zdarzało się, że przetargi były robione później. Trzeba było odwoływać przetargi, pieniądze na inwestycje znacznie wzrosły, głównie ze względu na podnoszenie cen usług.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem czy Urząd Miasta odzyskał już pieniądze za energię elektryczną?

**Członek Komisji Eugenia Kruk** odpowiedziała, że ta sprawa trafiła do sądu i będzie się jeszcze ciągnąć.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** zgodził się, że są sytuacje niezależne od Urzędu Miasta, że niektóre przetargi, konkursy są za późno rozstrzygane. Przypomniał przypadek ul. Hołowieskiej, gdzie pieniądze na remont Miasto otrzymało bardzo późno.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** uważa, że wygląda na to, że największe straty Miasto poniosło w sprawie z energią elektryczną. Nie wiemy ile zyskaliśmy, a wygląda na to, że ponieśliśmy spore straty. Różnie pisze się o tym na stronach internetowych. Osobiście przypuszcza, że to może się odbić i będziemy musieli przełknąć tą stratę.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że tę sprawę należy pozostawić do rozstrzygnięcia sądom. My tego sami nie rozstrzygniemy.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** dodał, że póki co możemy tylko dywagować. Bywa, że sąd pierwszej instancji wydaje wyrok taki, a sąd drugiej instancji inny. Podkreślił, że należy poczekać do ogłoszenia wyroku.

*W związku z brakiem uwag oraz chętnych do dalszej dyskusji, Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

**Do pkt. 2**Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 65/18 z 30 stycznia 2018 r.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

