

**PROTOKÓŁ NR XLIV/18
Z OBRAD XLIV SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 7 MAJA 2018 R.**

XLIV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski zwołana na wniosek Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali konferencyjnej (nr 302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski przy ul. M. Kopernika 1 w godzinach 16⁰¹–16⁵¹. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 18 radnych, nieobecni: radny Jerzy Czeczuga, radny Krzysztof Grodzki oraz radny Andrzej Waszkiewicz.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
 - Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
 - Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
 - kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
 - radca prawny Urszula Ćwiklicz,
 - przedstawiciele prasy
- (listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).

Na początku w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył XLIV sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał wszystkich radnych, Pana Burmistrza Miasta wraz z pracownikami Urzędu Miasta, Panią Wiceburmistrz i Panią Skarbnik. Powitał również Panią mecenas oraz przedstawicieli prasy. Poinformował, że jest to sesja na wniosek Burmistrza. Dodał, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje. Zaznaczył, iż wpłynęła autopoprawka i każdy z radnych ma tą autopoprawkę przedłożoną na stole. Poprosił o zapoznanie się w międzyczasie z treścią autopoprawki i dyskusję we właściwym punkcie.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że porządek obrad jest znany radnym, więc nie będzie tego odczytywał (*wniosek Burmistrza Miasta o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu, zawiadomienia o terminie XLIV sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 3A do nr 3H do protokołu*). Podał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, przy 0 - wstrzymujących się, porządek obrad został przyjęty.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych, stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** porządek obrad XLIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** odczytał porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.

3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.
5. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 4*). Otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński poinformował, że analizując załącznik graficzny do uchwały odnośnie częstotliwości wywożenia odpadów nasunęło się spostrzeżenie, że w tabeli B punkcie I w ppkt 2, tj. metale, odpady z tworzyw sztucznych w zabudowie wielorodzinnej wywóz nieczystości jest dwa razy w tygodniu. Konsultował to z Zastępcą Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej z ul. 11 Listopada i doszli do wniosku, że taki wywóz powinien być raz w tygodniu. Zmniejszyłoby to automatycznie częstotliwość wywozu z 96 do 48. Są to odpady, które nie są niebezpieczne dla otoczenia, ponieważ nie fermentują, nie zachodzą tam procesy gnilne.

Uważa, że zaoszczędzi to dla Miasta sporo pieniędzy. Podkreślił, że zmniejszyłoby to z 96 do 48 ilość wywozów, tyle mniej byłoby wywozów tego asortymentu.

Poinformował, że proponuje wniosek, tj. wnioskuję o dokonanie zmiany w uchwale w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski w następujący sposób:

- w § 1 w pkt 2 uchwały § 9 pkt 2 Regulaminu otrzymuje brzmienie – „w pojemniki koloru żółtego oznaczone napisem metale i tworzywa sztuczne zbierane będą odpady metali, w tym odpady opakowaniowe z metali, odpady z tworzyw sztucznych w tym odpady opakowaniowe tworzyw sztucznych oraz odpady opakowaniowe wielowarstwowe – odbiór odpadów 1 raz w tygodniu”. W związku z tym również w załączniku do wniosku nr GK 7031.2.32.2018 w tabeli wiersz część B w pkt I ppkt 2 w kolumnie w części – „Po zmianie Regulaminu” – „częstotliwość odbioru” zapis „2 razy w tygodniu” otrzymałby brzmienie – „raz w tygodniu” i w ciągu dalszym tej tabeli zamiast 96 powinno być 48.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 16⁰⁴ na obrady sesji przybyła radna Iwona Bielecka-Włodzimierz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła uwagę, że najistotniejszy jest projekt uchwały, który został przedstawiony radnym. Natomiast wszystkie materiały dodatkowe są to materiały pomocnicze, łącznie z pismem przewodnim, które zostało doręczone radnym. Tabela jest również materiałem poglądowym, żeby zobaczyć, jakie potencjalne skutki wywarłby ten projekt uchwały.

Poinformowała, że intencją Burmistrza i Referatu przede wszystkim jest to, żeby doprowadzić do konkurencyjności w zakresie gospodarki odpadami. Ten element zmniejszający częstotliwość może przyczynić się niewątpliwie do tego, że wynagrodzenie płacone dla wykonawcy będzie niższe. Tak być powinno. Natomiast najistotniejsza w tym wszystkim jest konkurencyjność.

Uważa, że wniosek przedstawiony przez Pana Radnego Andrzeja Leszczyńskiego nie spowoduje uszczerbku związanego z utrzymaniem czystości w mieście. Jednak na przykładzie osiedla przy bursie szkolnej zauważyła, że w wiacie na pojemniki, są dwa pojemniki żółte. Natomiast z przetargu, z poprzednio obowiązującej specyfikacji wynikało, że przy zwiększonej częstotliwości ma być jeden pojemnik. Są tam dwa pojemniki i niewłaściwie ich ustawienie, czyli zagęszczenie pojemników w tej wiacie powoduje, że pierwszy pojemnik jest przepełniony, a drugi pojemnik pusty.

Poinformowała, odnosząc się do zgłoszonego wniosku, że na pewno ilość transportów ulegnie zmniejszeniu. W specyfikacji trzeba będzie też uwzględnić większą ilość pojemników do budynków wielorodzinnych, mniej więcej ponad osiemdziesiąt kilka pojemników. Bardzo ważnym aspektem będzie również to, żeby te pojemniki były ustawiane w sposób dostępny dla mieszkańców. Najlepiej byłoby, żeby były one na zewnątrz. Zarządy spółdzielni, wykonawca powinien zastanowić się nad tym, gdzie te pojemniki ustawić, aby mieszkaniowiec miał do nich swobodny dostęp.

Uważa, że można przyjąć wniosek radnego dotyczący zmniejszenia o połowę ilości wywozów. Natomiast z tym wnioskiem wiązać się inne powinności, które trzeba będzie uwzględnić w specyfikacji. Wykonawca

oraz zarządy spółdzielni mieszkaniowych będą musiały zwrócić uwagę na to, żeby pojemniki były dostępne dla mieszkańców i były wykorzystywane oba pojemniki, a nie tylko jeden.

Radna Eugenia Kruk poinformowała, że jest mieszkańcem bloku wielorodzinnego. W Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą na ul. 11 Listopada pojemniki są zawsze na zewnątrz. Natomiast to, co powiedziała Pani Burmistrz dotyczy PK. Można zwrócić się z taką prośbą i nie będzie żadnego problemu. Uważa, że zupełnie wystarczy odbiór raz w tygodniu. Obserwuje na różnych osiedlach, że wcale to nie jest kłopotliwe. Ponadto sądzi, że wiarygodna wypowiedź Prezesa największej Spółdzielni Mieszkaniowej oraz kolegi Andrzeja z drugiej Spółdzielni ma chyba rację bytu. Byłaby za tym, aby poprzeć ten wniosek.

Radny Romuald Piotrowski stwierdził, że ten wniosek pasuje, ale trzeba coś zrobić, bo w spółdzielniach brakuje edukacji na temat tych śmieci. To, co się dzieje zależy od tego jak firmy zabierają i jak przestawiają pojemniki. Jeżeli przestawiają odwrotnie, to często jest tak, że na początku wrzucane są śmieci i jeden pojemnik jest pełny. Przy swoim bloku nie zauważył tej segregacji. Część jest segregowana, a część nie i w tym pojemniku na początku jest pełno nawrzuć. Puszki, czy niektóre rzeczy są wyjmowane i przy okazji robiony jest bałagan.

Poinformował, że na zebraniach w Spółdzielni Mieszkaniowej podnosił, żeby coś zostało zrobione w tych pomieszczeniach, gdzie stoją kosze, aby były wycięte okienka od góry 20-30 centymetrów. Tam już teraz jest temperatura około 40 stopni. Później są jeszcze większe temperatury i tam jest smród, fetor, jest strasznie. Ludzie nie wchodzi, żeby wrzucić śmieci dalej, bo żeby dalej wejść to trzeba na bezdechu i z powrotem wyjść. Nie jest to przyjemne.

Radny Witold Sysuła zwrócił uwagę, że przechodzi się tutaj do szczegółów tego projektu uchwały. Natomiast osobiście nie ma orientacji, dlaczego tak się stało. Być może pozostali radni mają taką wiedzę. Zastanawia się nad tym, dlaczego teraz jest taka sytuacja, że trzeba zmieniać Regulamin, aby obniżyć koszty.

Zwrócił uwagę, że niektórzy z radnych na poprzedniej sesji mówili o tym, że trzeba wzorować się na innych gminach, nie być oryginalnym, a tylko brać z innych przykład. Dlaczego nie wzięto przykładu z innych gmin, które ogłaszały przetarg nieograniczony na wywóz nieczystości? Miasto tego nie zrobiło. Stwierdził, że nie ma odpowiedzi na to pytanie. Został uruchomiony przetarg na zasadzie zamówienia z wolnej ręki. Polega to na tym, że prowadzi się negocjacje finansowe z jedną firmą i tak się stało. Prowadzono negocjacje z firmą, z Przedsiębiorstwem Komunalnym na pół roku. Ponadto w lutym został ogłoszony przetarg nieograniczony na drugie pół roku. W wyniku tego przetargu padły bardzo wysokie kwoty. Na poprzedniej sesji Pan Burmistrz chciał to przedłożyć Radzie, ale był opór, że to podniesie koszty opłat za śmieci. W związku z tym szuka się alternatywy, jakiegoś rozwiązania i po to jest ta dzisiejsza sesja, żeby obniżyć koszty. Natomiast, dlaczego tak się stało i może o tym trzeba zacząć dyskutować. Osobiście takiej wiedzy nie posiada i bardzo prosi o odpowiedź.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński poinformował, odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Piotrowskiego, że kwestia organizacji to jest podstawa do tego, żeby te śmieci były segregowane, jak również dobrze ustawione pojemniki. Każdy zarządca ma pracowników gospodarczych i od nich zależy jak ustawia kontener, żeby dostęp do niego mieli wszyscy mieszkańcy. To jest tylko kwestia techniczna. Natomiast te odpady, o których mówi się, żeby zmniejszyć wywóz na 48, to one naprawdę są bezpieczne dla środowiska, ani nie śmierdzą, więc tutaj można śmiało pokusić się o to.

Uważa, że kwestia dostawienia jeszcze jednego pojemnika, czy kontenera to nie jest problem.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że dzisiejsze spotkanie jest w sytuacji koniecznej. Zmieniane są dwie uchwały. Z jego punktu widzenia nie jest to profesjonalne. Wiadomym było, że wzrosną koszty wywozu odpadów w poszczególnych frakcjach. Było to już wiadome jesienią. Wzrastają koszty transportu, wzrastają wynagrodzenia, płace. Nie jest żadną tajemnicą, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym występuje brak ludzi do pracy, kierowców, mechaników i zatrudnia się emerytów.

Zwrócił uwagę, że można było podjąć działania, o których tutaj wspominał przedmówca i organizować przetarg wcześniej. Dzisiaj jest to sytuacja konieczna, sytuacja przymusowa. Proponowany wniosek przez Radnego Pana Andrzeja Leszczyńskiego jest do przyjęcia pod warunkiem, że np. w zasobach największej Spółdzielni Mieszkaniowej zwiększy się liczbę pojemników. Pojemniki na opakowania z tworzyw sztucznych są na zewnątrz, tak jak powiedziała Pani Radna Kruk. Podobnie jest na osiedlu 11 Listopada.

Te opakowania z tworzyw sztucznych są poza pojemnikiem, ponieważ w szczególności podczas weekendu nie mieszczą się do pojemnika.

Poinformował, że chciałby zapytać i może ktoś odpowie na to pytanie – jakie będą skutki przyjęcia tych uchwał. Chodzi tutaj o cenę skutków tej regulacji. Czy jest przeprowadzona symulacja, jakie to będą koszty?

Zwrócił uwagę, że chodzi mu o koszty transportu. Niektóre frakcje, tj. betony, pyły betonowe są wywożone z Przedsiębiorstwa Komunalnego do Hajnówki do RIPOK, a RIPOK wywozi je koło Augustowa. Tygodniowo 3-4 zestawy samowyladowcze z RIPOK tam jadą. Ludzie o tym mówią i zadają pytanie - czy nie można byłoby tutaj wywozić tą frakcję, przecież tu jest waga?

Poinformował, że następna sprawa dotyczy przetargu i wydatków w tym roku. Na jakiej podstawie Burmistrz Miasta zwiększył wydatki za odbiór odpadów i pokrywał je z budżetu, będąc świadomym tego, że będą większe koszty? Na jakiej zasadzie to odbywało się, że w tym roku awansem były opłacane dla konsorcjum te faktury?

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że jej zdanie jest następujące – aby można było obniżyć koszty, to powinien być przetarg z dopuszczeniem różnego rodzaju firm, które zajmują się gospodarką odpadami. Tych firm jest dużo. Najważniejsze jest, aby zachęcić potencjalnych wykonawców do przystąpienia do przetargu. To jest jedna kwestia. Natomiast zaproponowana zmiana częstotliwości odbioru, ma charakter dodatkowy. Każdy wykonawca kalkuluje swoje koszty i ustala zysk. Gdyby w przetargu było więcej oferentów, cena byłaby niższa.

Poinformowała, że próbowała zrobić kalkulację, ale każdy wykonawca ma swoją ewidencję księgową i on wszystkiego nie ujawni. Nie ma obowiązku żądania od wykonawcy kalkulacji. Ponadto Miasto może tylko stworzyć warunki zmniejszenia ceny, między innymi zmniejszając w sposób rozsądny częstotliwość odbioru, doprowadzić do lepszej segregacji odpadów poprzez edukację mieszkańców. Trzeba też pamiętać jeszcze o jednej rzeczy, że segreguje się m.in. po to, żeby wykonawca odbierający odpady segregowane mógł je odsprzedać, czyli powinien Miastu zaoferować cenę korzystniejszą, niższą. Dodała, że wątpi, czy to jest robione.

Zwróciła uwagę, że składowisko w Augustowie było niezapełnione. Pod koniec 2015 roku Burmistrz Miasta był wzywany do Urzędu Marszałkowskiego, żeby podjąć działania zmierzające do zamknięcia składowiska i jego zrekultywowania. Przedsiębiorstwo Komunalne nie miało żadnego pomysłu na to składowisko. Składowisko było niezapełnione. Przedsiębiorstwo Komunalne nie miało pomysłu i nie chciało ponosić kosztów. W związku z tym sięgnęła do pisma z 2014 roku, gdzie swoją ofertę złożyło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Hajnówce. W międzyczasie w 2015 roku były przygotowywane projekty porozumień z Przedsiębiorstwem Komunalnym w Bielsku Podlaskim. Takiego porozumienia nie podpisano. Efektem podjętych działań była dzierżawa tego składowiska. Zarządcą składowiska stało się Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Hajnówce, które zobowiązało się do ponoszenia kosztów bieżących, rekultywacji i monitoringu. Przedsiębiorstwo dysponuje tą nieruchomością i płaci czynsz dzierżawny, który został ustalony przez rzeczoznawcę majątkowego. Zrozumiałym jest, że skoro jest to firma prowadząca gospodarkę odpadami, więc może zapełniać składowisko odpadami, które są zgodne z prawem. Jeżeli są odpady remontowe, to być może też tam są składowane. Przedsiębiorstwo Komunalne w Bielsku Podlaskim również wozi niektóre odpady za zgodą Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce na to składowisko. Zatem wszystko jest w porządku. Trzeba mieć po prostu pomysł na zarządzanie firmą. Natomiast z punktu widzenia mieszkańców, najważniejsze jest obniżenie wynagrodzenia wykonawcy, które będzie płacone przez Miasto. Transport, częstotliwość odbioru odpadów i zagospodarowania jest elementem kalkulacji każdego wykonawcy, więc Miasto proponuje potencjalnym oferentom, obniżenie częstotliwości odbioru odpadów. W związku z tym oczekuje się również niższej ceny.

Radny Wojciech Jaroszko zwrócił uwagę, że wynagrodzenie, które teraz chce się obniżyć, zostało w jakiś sposób podwyższone. Zostało ono znacznie podwyższone w wyniku negocjacji bez ogłoszenia, czyli został zastosowany tryb tzw. zamkniętej konkurencji.

Zwrócił się z pytaniem - kto odpowiadał za negocjacje z właściwie jednym oferentem, nie biorąc pod uwagę, że jest to konsorcjum. Przypuszcza, że rozmowy były z ASTWĄ, jako liderem, bo to lider wystawia faktury Miastu, przy udziale Gospodarki Komunalnej. Skąd tak wysokie wynagrodzenie w tej chwili na przetargu?

Stwierdził, że jego zdaniem jest to wynikiem rozmów negocjacyjnych. Natomiast, jeżeli się myli, to prosi o odpowiedź.

Radny Witold Sysuła stwierdził, że starał się uważnie przysłuchiwać wypowiedzi Pani Burmistrz i niestety nie znalazł odpowiedzi na swoje pytania. Natomiast w pełni zgadza się ze zdaniem, które powiedziała Pani Burmistrz, że przetarg nieograniczony jest najlepszą formą pozyskania najtańszego i solidnego wykonawcy. Z tym się zgadza, jest to najlepsza forma i z tej formy nie skorzysta się. W związku z tym powtarza pytanie – dlaczego?

Poinformował, że ma jeszcze jedno pytanie i chciałby uzyskać odpowiedź – czy w tej chwili do odbioru śmieci dokłada się z budżetu miasta do jednego gospodarstwa, czy nie? Jaka jest sytuacja w tym półroczu, czy jest już taka wiedza?

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że również nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytania, bo jeżeli chodzi o cenę skutków regulacji obecnie proponowanych, to nie wiadomo, jakie będą. Brakuje wystarczającej informacji na ten temat. Może znowu okazać się, że będzie się w sytuacji przymusowej. Stwierdził, że nie przekonuje go stwierdzenie Pani Burmistrz, że Przedsiębiorstwo Komunalne nie chciało. Jest to przecież Przedsiębiorstwo Komunalne. Chciałby zwrócić uwagę na Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Hajnówce. Jak wynika z informacji podanej w telewizji, to Zakład Komunikacji Miejskiej jest w strukturze PUK, stało się to chyba rzeczywistością. Tam można zrobić, a tutaj wiele rzeczy nie można zrobić. Po to jest to Przedsiębiorstwo, żeby współpracowało z Miastem. Jeżeli tutaj dochodzi się do porozumienia, to trzeba było i wówczas dojść do porozumienia.

Dodał, że Pani Burmistrz tłumaczyła, jak było z tymi frakcjami. Jeżeli Przedsiębiorstwo Komunalne wozi do Hajnówki, a tamci wywożą tutaj, więc zdroworozsądkowo myślący człowiek, który pracuje w tym Przedsiębiorstwie, który ma kontakt z tym Przedsiębiorstwem, mówi – dlaczego bezpośrednio nie można, wywozić na to składowisko, oczywiście w porozumieniu z PUK. Można tam zważyć i sprawdzić tą frakcję. Po co wozi się do Hajnówki, a później oni wiozą na składowisko odpadów?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że jeśli chodzi o pytania zadane przez Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego dotyczące skutków, to dopiero przetarg pokaże, jakie będą te propozycje.

Zwrócił uwagę, że radni mają podane w tej tabeli w załączniku nr 2 aktualny stan, ile razy odbiera się śmieci z domów jednorodzinnych i ile razy odbiera się z zabudowy wielorodzinnej. Przy obowiązującym obecnie systemie jest to 446 odbiorów. Jeżeli radni przyjęliby propozycję przygotowaną przez Urząd Miasta to spada o 67, a jeżeli radni przyjęliby wniosek Pana Andrzeja Leszczyńskiego, to jeszcze spada o 48. Skoro z 446 spadnie o 1/3 to należy spodziewać się, ale może okazać się, że ktoś powie, że nie będzie kupować śmieciarki, bo to się nie opłaca, ponieważ mniej razy trzeba będzie odbierać. Jaka będzie właściwa cena zaproponowana przez podmioty, które przystąpią do przetargu, to dopiero będzie wiadome, gdy zostanie otwarta koperta i przeczytane, co tam napisano.

Poinformował, że dzisiejsze uchwały mają na celu pozwolić przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia, która da szansę tym firmom na zrobienie konkurencyjnej oferty. Czy się zgłosi jedna firma, czy dwie, czy więcej, to one oceniają, czy dla nich są atrakcyjne te warunki, o których dzisiaj się rozmawia.

Zwrócił uwagę, że odpady budowlane i rozbiórkowe są poza systemem. One w ogóle nie liczą się do opłat śmieciowych. Jest to nawet pokazane w tabeli w pkt 9 na pierwszej stronie odnośnie zabudowy jednorodzinnej i w punkcie 8, jeśli chodzi o zabudowę wielorodzinną.

Poinformował, że Urząd Marszałkowski zdecydował o tym, że w Hajnówce jest RIPOK. Jest ta Instalacja dla trzech powiatów z Bielska, z Hajnówki i z Siemiatycz. Wszystkie śmieci mają tam jechać, a gdzie oni dalej to rozwożą, to jest już ich biznes, jak sobie zaplanują i to ustawiają.

Dodał, że śmieć wątpić w to, że np. wszystkie odpady budowlane są wożone najpierw do Hajnówki, a później z Hajnówki do Bielska. Natomiast takie pytanie może zadać i dowiedzieć się, jak jest z tymi przewozami.

Zwrócił uwagę, że dzisiaj rozmawia się o szkłe, o plastiku, o odpadach biodegradowalnych, o metalach, o śmieciach nieposegregowanych, bo to nakłada ustawa o utrzymaniu porządku w gminach. Gminy są odpowiedzialne za to, aby zorganizować system dotyczący nieruchomości zamieszkałych. Należy też pamiętać, że odpady budowlane, rozbiórkowe powstają w firmach. Być może właśnie te firmy przywożą odpady do PUK i później jedzie to z powrotem do Bielska.

Radny Romuald Piotrowski stwierdził, że może nie dotyczy to tego punktu, ale chyba razem się wiąże. Zwrócił uwagę, że jest autopoprawka. Właściciel nieruchomości ma obowiązek utrzymywania pojemników

na odpady w stanie czystości, dobrym stanie technicznym oraz obowiązek ich okresowego dezynfekowania. Jak niektórzy ludzie będą to robić? Do tej pory za te pojemniki odpowiadało Przedsiębiorstwo Komunalne.

Zwrócił się z pytaniem - jak to będzie wyglądało u tych osób? Ile będzie mniej, bo Przedsiębiorstwo też na tym zyska i jeżeli przełoży na mieszkańców koszty tego mycia, dezynfekowania, to jak to będzie zorganizowane?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska zwróciła uwagę, że ten temat będzie poruszany w kolejnym punkcie. Poinformowała, że obie uchwały zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Na ten problem zwrócił uwagę Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Temat został zauważony przy zmianie uchwały dotyczącej Regulaminu. Została dokonana analiza prawna obu uchwał i sugestii Inspektora Sanitarnego, który przy uchwale zmieniającej Regulamin zalecił wyraźne uregulowanie zasad postępowania z pojemnikami na odpady BIO w przypadku bezpośredniego wrzucania odpadów do pojemników, obowiązek mycia i dezynfekcji. Należy podkreślić, że zapis dotyczący obowiązku utrzymania w należytej czystości był już zawarty w Regulaminie i obciążał właściciela nieruchomości. Natomiast nieścisłość powstała w drugiej uchwale dotyczącej częstotliwości. Najprostszym rozwiązaniem było wykreślenie końcowej części zdania w § 6, żeby sprostać oczekiwaniom Inspektora Sanitarnego. Jednak to dotyczy dopiero drugiego punktu porządku obrad.

Poinformowała, że też zastanawiała się nad tym, jak to zrobić. Z jednej strony chce się obniżyć koszty. Ten przepis dotyczący obowiązku utrzymania w należytej czystości wynikający z Regulaminu rzeczywiście obowiązywał, natomiast wynikający z drugiej uchwały był martwy, ponieważ wykonawca nie mył pojemników w budynkach wielorodzinnych, a właściciele nieruchomości sami utrzymywali je w czystości. Jeżeli sceduje się ten obowiązek na wykonawcę, to trzeba podstawić dodatkowe pojemniki, a jest ich bardzo dużo. Jest to kosztochłonne i nierealne. W związku z tym, żeby wszystko wyprostować jest propozycja autopoprawki, która będzie przedmiotem omówienia w drugim punkcie porządku obrad.

Radny Tomasz Hryniewicki stwierdził, że już na koniec dyskusji chciałby tylko przypomnieć, że wchodzi się w piękny okres tzw. cudu wyborczego. Osobiście sądzi, że ten przetarg wyłoni wykonawcę na takim poziomie, który nie będzie znacząco podnosił kosztów wywozu nieczystości. Natomiast dopiero po przyszłych wyborach dojdzie się do realnych cen, które Miasto powinno ponosić.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował Radnemu za podzielenie się swoją wizją na przyszłość.

Radny Wojciech Jaroszko stwierdził, że jak mantrę będzie powtarzał i pytał. Jeżeli dochodzi do negocjacji, siadają dwie strony i poprzednia cena była 100, a kolejną cenę wykonawca proponuje 200, więc czym to uzasadnia? Osoby biorące udział w negocjacji mają przecież wiedzę odnośnie kosztów, ponieważ wykonawca podnosząc cenę usługi musiał przedstawić koszty. Ponadto wykonawca ma obowiązek dołączenia dokumentów wraz z wystawioną fakturą, więc Urząd doskonale zna koszty. W związku z tym prosiłby o przedstawienie tych kosztów, o przedstawienie kalkulacji, która wynikła z rozmów w trakcie negocjacji.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Poinformował, że wpłynął wniosek Pana Przewodniczącego Andrzeja Leszczyńskiego. Zwrócił się z pytaniem, czy treść tego wniosku wymaga przypomnienia radnym?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek przedłożony przez Pana Przewodniczącego Andrzeja Leszczyńskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 18, przy 0 - wstrzymujących się i 0 - przeciw, wniosek został przyjęty.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **przyjęła** wniosek Wiceprzewodniczącego RM Andrzeja Leszczyńskiego.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem wniosku przyjętego przez Radę Miasta Bielsk Podlaski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, przy 0 - wstrzymujących się, została podjęta przez Radę Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za - 18, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIV/366/18
w sprawie zmiany Regulaminu Utrzymania Czystości
i Porządku na Terenie Miasta Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Ad 4

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*. Przypomniał zebranym, iż wpłynęła autopoprawka Burmistrza do projektu uchwały, która została przedłożona radnym przed sesją *(autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński poinformował, że w związku z tym, iż wniosek z poprzedniego punktu przeszedł, więc należałoby zmienić w § 1 pkt 2 ppkt b dotyczący zabudowy wielorodzinnej. Zamiast wywozu tych nieczystości dwa razy w tygodniu, teraz powinno być - raz na tydzień.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że jest to forma wniosku, konsekwencja poprzedniego wniosku. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Pana Przewodniczącego Andrzeja Leszczyńskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, przy 1 - wstrzymującym się, wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za - 16, przeciw - 0, wstrzymujących się - 1, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła** wniosek Wiceprzewodniczącego RM Andrzeja Leszczyńskiego.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem złożonej przez Burmistrza Miasta autopoprawki oraz z uwzględnieniem wniosku przyjętego przez Radę Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za - 17, przy 0 - przeciw, 0 - wstrzymujących się, uchwała Rady Miasta Bielsk Podlaski zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, została podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,
stosunkiem głosów: za - 17, przeciw - 0, wstrzymujących się - 0,
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**

Uchwałę Nr XLIV/367/18

**zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług
w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości
i zagospodarowania tych odpadów
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).**

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zamknął XLIV sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska



PRZEWODNICZĄCY RADY

Igor Łukaszuk

