

Br.0012.1.5.2018

**Protokół Nr 38/18**  
**z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 16 kwietnia 2018 r.**

Posiedzenie Komisji Finansów i Budżetu Miasta odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 14.00-15.45. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Aleksander Bożko**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Jerzy Czeczuga**, Członek Komisji – **Tomasz Sulima** oraz Członek Komisji – **Witold Sysuła**. W posiedzeniu uczestniczyli także: Burmistrz Miasta – **Jarosław Borowski**, Sekretarz Miasta – **Tamara Korycka** oraz Skarbnik Miasta – **Anna Szkoda** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko**, który powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek obrad:

1. Rozpatrzenie materiałów przedkładanych pod obrady sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Dotyczy punktu nr 1**

Sprawozdanie z działalności Muzeum w Bielsku Podlaskim za rok 2017.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, na czym polega licencja dla Urzędu Miasta na 5 fotografii cerkwi św. Mikołaja i Michała w Bielsku Polskim? Zapytał, co obejmuje ta licencja, czy chodzi o czas trwania czy sposób użytkowania?

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z przedłożonym sprawozdaniem.*

Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bielsku Podlaskim w 2017 r.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski za rok 2017.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*



Informacja o stanie realizacji wskaźników za rok 2017 przyjętych w Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski w harmonogramie na lata 2016-2017 oraz analiza realizacji III celu strategicznego: Wzmocnienie systemu wsparcia i aktywności osób chorych, starszych i niepełnosprawnych za lata 2014-2016 ww. strategii.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że ten drugi punkt, jest realizacją wniosku, który Rada Miasta przyjęła na grudniowej lub styczniowej sesji.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji uznał, że Komisja zapoznała się z przedłożoną informacją.*

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy ta strategia w swoich przepisach zawiera obowiązek sporządzania sprawozdań za określone okresy, czy raczej za każdym razem jest wytyczne tych celów i strategii?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że ustawa mówi, że musi być monitoring i to jest to, co było w dokumencie oznaczonym Druk Nr IV i z tego dokumentu wychodzą wnioski do lat następnych, na lata 2018-2019. Z tego dokumentu rodzi się następny dokument. Strategie powinny być tak przygotowane żeby faktycznie służyły rozwiązywaniu problemów.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia i mieszkaniach chronionych mieszkańców miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że w Bielsku nie ma mieszkań chronionych, ale hipotetycznie może okazać się, że się pojawiają.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Parafii p.w. Najświętszej Opatrzności Bożej w Bielsku Podlaskim na dofinansowanie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.



**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że parafia nie otrzymała dofinansowania od Marszałka, więc będą musieli zmodyfikować zakres robót i kosztorys. We wniosku, jaki do nas złożyli precyzyjnie określili, że jest to na zmianę oszalowania i na ocieplenie ścian zewnętrznych, cała inwestycja to prawie 280.000 zł.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy ta brakująca kwota to środki własne parafii?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że tak, o innych środkach nic nie wie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że wkład miasta ma sens jeżeli przedsięwzięcie będzie realizowane.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** poinformował, że te środki są z przeznaczeniem na konkretny cel.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta Bielsk Podlaski na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że pierwsze cztery punkty są już w budżecie, tylko pojawił się punkt piąty – przebudowa ul. Mickiewicza na odcinku od ul. Kleberga do ul. Ogrodowej, całość inwestycji 1.200.000 zł, Urząd Marszałkowski dołożył 440.000 zł, 400.000 zł Starosta, a nas proszą o 360.000 zł.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zapytał, czy w tym roku wyjdzie sala w I Liceum Ogólnokształcącym?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że Pan Starosta twierdzi, że na 11 listopada sala powinna być ukończona.

**Wiceprzewodniczący Komisji – Jerzy Czczuga** zapytał, czy ten punkt dotyczy drogi i chodnika?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że z tego co wie to na pewno droga, krawężniki, przebudowa przystanków komunikacji miejskiej, przełożenie oświetlenia, kabli, które idą w ziemi, ale czy chodnik to dokładnie nie wie.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że budżet miejski jest dość obciążony i czy nie w zbyt wielu zadaniach próbujemy wspomóc powiat? Uważa, że pojawia się kolejna droga i proszeni jesteśmy o dołożenie 360.000 zł i to nie jest tak wcale mało. Stwierdził, że był za szkołą i za tymi zadaniami, które trzeba dofinansować, ale są pewne granice, może już czas żeby powiedzieć dosyć, wystarczy tych dofinansowań. Może te kolejne zadania to zbyt dużo.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** zgodził się z tym, że budżet jest napięty i trzeba ostrożnie te pieniądze wydawać, natomiast jest zrobiona Wieloletnia Prognoza Finansowa nie wychodzi z niej niemożliwość finansowania innych rzeczy. Zauważył, że cała wartość tej



drogi to 1.200.000 zł, a miasto miałoby dołożyć mniej niż 1/3, każdy kto jeździł tą drogą zauważył, że trzeba ją przebudować.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie (za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2018 r.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** omówiła uchwałę budżetową i kolejną. Wyjaśniła, że dochody w stosunku do uchwały, która była przyjmowana w marcu na skutek zaproponowanych w obecnym projekcie zmian i na skutek zmian przyjętych zarządzeniem nr 525/18 Burmistrza Miasta z dnia 30 marca w sprawie zmian w budżecie miasta, w tym okresie wzrastają o 37.669 zł i to wynika tylko i wyłącznie ze wzrostu dofinansowań od Wojewody Podlaskiego. Dochody majątkowe pozostają bez zmian. Wydatki wzrastają aż o kwotę 2.933.068 zł i po stronie wydatków głównie są te dotacje, o których była mowa już przy uchwale o dotacjach, natomiast po stronie wydatków bieżących najwyższą kwotą to wydatki na wywóz nieczystości – został ogłoszony przetarg na 7 miesięcy od 1 czerwca do 31 grudnia, wpłynęła jedna oferta i ze środków pozostałych, które są zabezpieczone w budżecie miasta do końca roku brakuje jeszcze 1.350.489 zł po to żeby można było podpisać umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów od czerwca do końca grudnia 2018 r. Zaznaczyła, że to są dwie największe przyczyny wzrostu wydatków. Jeśli chodzi o deficyt, to te wymienione zmiany powodują wzrost deficytu budżetu miasta do kwoty 14.537.046 zł, czyli w porównaniu do miesiąca marca wzrost o 2.895.399 zł i ten deficyt będzie pokryty w wysokości 9.302.060 z zaplanowanych wcześniej środków zewnętrznych-kredytów/pożyczek w zależności od tego na co się zdecydujemy i w wysokości 5.234.986 zł z wolnych środków.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że najbardziej interesujący i zatrażający jest przetarg na obieranie odpadów na 7 miesięcy. Stwierdził, że rozumie, iż przetarg był otwarty, wpłynęła jedna oferta i trudno oczekiwać, że zgłosi się ktoś jeszcze, chociaż po wcześniejszej komisji zerknął i widział, że np. w Hajnówce odbiorem interesowała się też i Łomża, przedsiębiorstwo nazywa się chyba „Błysk”. Uważa, że ten wzrost jest nieoczekiwany, rozumie to że to pewnie wynika z nowelizacji ustawy, ale wydaje się, że to może uderzyć mieszkańca po kieszeni o chyba tak będzie. Zapytał, czy nie warto spróbować jakiś innych rozwiązań, być może warto zapytać hajnowski PUK jak to wygląda finansowo, bo przecież te odpady i tak jadą do Hajnówki.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że przetarg był otwarty i każde przedsiębiorstwo działające na rynku, które spełnia kryteria może do tego przetargu przystąpić. Faktem jest, że wadium do przetargu zgłosiło dwóch oferentów – konsorcjum Astwa z Przedsiębiorstwem Komunalnym i PUK Hajnówka, ale ostatni nie złożył ostatecznej oferty. Trudno jest wypowiadać się za przedsiębiorstwo, bo być może dostało inne zadania i mnie podoła. Dodał też, że być może radni wiedzą, ale PUK Hajnówka od 1 maja przejmuje komunikację miejską w Hajnówce i oni też muszą patrzeć na co mogą sobie pozwolić. Powiedział również, że były telefony do referatu od innych przedsiębiorstw i pytano o przetarg, termin przetargu był też wydłużony o 2 tygodnie. Powiedział, że spodziewano się



wzrostu kosztów, może nie aż w takim zakresie, ale było widać jak wyglądają sytuacje w przetargach w innych gminach. Na wzrost nakłada się zmiana regulaminów, zwiększenie odbioru itp. Przypomniiał, że nasze wcześniejsze stawki były z roku 2015 i od tego czasu wzrosło minimalne wynagrodzenie, a przede wszystkim wzrosły opłaty, które trzeba ponosić na tym punkcie, który to przyjmuje. Powiedział, że szukane są różne rozwiązania łącznie z takim, czy by nie powierzyć Przedsiębiorstwu Komunalnemu polegającego na odbiorze śmieci z terenu całego miasta, to jest na etapie analiz. Przedsiębiorstwo Komunalne czeka restrukturyzacja i są opracowywane różne scenariusze łącznie z takim, że spółka będzie miała powierzony odbiór śmieci i wtedy jako samorząd mamy możliwość wpływu na wszystkie koszty, to samorząd będzie decydować czy pozwoli im np. na zakup nowej smieciarki itp.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy zwlekanie w czasie da coś? Czy w przypadku, gdyby teraz zostało to odwołane, to czy przed 1 czerwca jest szansa wyrobienia się z podjęciem takiej uchwały?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że nie ma szans, przetarg to co najmniej 4 tygodnie, wystarczy, że ktoś złoży jedno pytanie i wydłuża się termin odpowiedzi.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** stwierdził, że wie iż radni w roku wyborczym będą się bali podjąć taką uchwałę i na poprzedniej komisji przeszedł chyba wniosek o wykluczenie punkty „f” z tej uchwały.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** stwierdził, że rozumie, iż przedmówca wypowiada się w trosce, aby mieszkańcy nie płacili więcej za śmieci. Zaznaczył, że nie ukrywa że jeśli radni to przyjmą, to wszystko będzie wyszko przeliczane jakie powinny być stawki za odbiór śmieci od mieszkańców. Na pewno trzeba zwrócić szczególną uwagę na zbiórkę selektywną, bo największym problem jest odbiór tych śmieci z osiedli wielorodzinnych, wystarczy, że ktoś źle ktoś coś wrzuci i wtedy w Hajnówce liczą jak za śmieci nieselektywne.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, czy Pan Burmistrz brał pod uwagę dofinansowanie?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że brał i wcale nie musi być tak, że stawki będą podniesione

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** zapytał, czy prawdą jest, że np. w Białymstoku jest mniej tych wszystkich pojemników?

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** wyjaśnił, że każda gmina przyjmuje swój regulamin, w którym określa, co będzie zbierane selektywnie i jak często.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** zapytał, z czego wynika, że w tym roku będą dwie umowy?

**Skarbnik Miasta – Anna Szkoda** wyjaśniła, że umowa podpisana na podstawie przetargu wyłaniającego wykonawcę usługi skończyła się 31 grudnia, ponieważ nie był ogłoszony przetarg na nowego odbiorcę na rok 2018 od 1 stycznia, powierzono to zadanie na podstawie starej umowy dla konsorcjum, czyli dla dotychczasowego wykonawcy. Ustawa prawo zamówień publicznych pozwala na to żeby wydłużyć dotychczasową umowę na zamówienie nieprzekraczające 50% wartości dotychczasowej umowy, na okres nie dłuższy niż 3 lata i w związku z tym na 5 miesięcy została wydłużona stara umowa na podstawie cen negocjowanych.



**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** podsumowując powiedział, że tak przyjęta uchwała nie powoduje obowiązku zwiększenia opłaty dla mieszkańców.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

O godz. 14.56 do grona obradujących dołączyła Sekretarz Miasta – Tamara Korycka.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości Skarbu Państwa na rzecz Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja pozytywnie ( za -4, prz. - 0, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

Podjęcie uchwały w sprawie zasad i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że jest zaskoczony taką opinią radcy prawnego, bo oprócz oczywistych rzeczy, które komisja poprawiła po w sugestiach radcy prawnego, to pozostałe rzeczy, na które Pani Mecenasa zwraca uwagę to w dużym stopniu są opinią zupełnie subiektywną i niemającą nic wspólnego z opiniami prawnymi. Zaznaczył, że komisja przy pracach nad tą uchwałą podpierała się ustawą o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej, ta ustawa mówi o godle Rzeczypospolitej Polskiej i uważa że nie ma nic zdrożnego jeżeli podobne zapisy zostaną przeniesione na uchwałę o herbie miasta. Stwierdził, że może odnieść się do każdego zapisu, który się pojawiła, ale chyba to nie ma sensu. Powiedział również, że być może gdyby ktoś inny był uprzejmy opiniować tę uchwałę to by się pod nią podpisał, bo zarzut, że np. inne samorządy robią to inaczej niż my, to nie wie czy to zarzut, a prawo do zdania ma każdy. Pani mecenas ma takie zdanie, a Komisja ma zupełnie inne.

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że Pani Mecenasa wskazała, że zapis w § 2 ust. 2 jest niezgodny z przepisami prawa.

*Protokół Nr 38/18 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 16 kwietnia 2018 r.*



**Członek Komisji – Witold Sysuła** stwierdził, że ustawa o godle w art. 16 ust 1. stanowi, że symbole Rzeczypospolitej Polskiej nie mogą być umieszczone na przedmiotach przeznaczonych do obrotu handlowego – czy tu jest zgodne z prawem? Zapytał, czy jeżeli ustawa o godle dopuszcza taki zapis, to czy w uchwale o herbie miasta taki zapis jest bezprawny?

**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** wyjaśniła, że Pani mecenas powołuje się na wyrok sądu. Zapytała też jak Pan Burmistrz ma rozumieć § 3?

**Członek Komisji – Witold Sysuła** stwierdził, że nie wie, dlaczego Pani Sekretarz i Pani Mecenas o to pytają, jest tym najbardziej zaskoczony. Każdą uchwałę trzeba w jakiś sposób wykonać, to nie jest tylko techniczne wykonanie, ale też takie sprawy materialno-techniczne jak przesłanie do nadzoru, wpisanie do rejestru uchwał, podanie do publicznej wiadomości itd., tak to się robi z uchwałami, ten zapis mówi jednoznacznie.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że ta uchwała nie precyzuje, w jaki sposób ma być realizowana, czyli w praktyce jak osoba zainteresowana ma z herbu korzystać. Uchwała nie powinna zostawiać wątpliwości, a skoro są faktycznie błędy to i tak zostanie uchylona przez Wojewodę.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że ma hipotetyczne pytanie: jeżeli ktoś wykorzystuje herb w celach komercyjnych, to kto i jak ma go ścigać?

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że np. Kowalski. Tak samo jak np. ktoś niegodnie wykorzystuje herb państwa, to np. niedawno była sprawa sądowa, bo ktoś uznał, że herb państwa jest niegodnie taktowany. Podkreślił, że dziwi się, że pojawiają się takie pytania. Uważa, że ta uchwała jest doskonała, po co się rozdrabniać, że ktoś ma pilnować co można i co nie można. Zapytał, co byłoby gdyby w uchwale był zapis, że na staży dobrego wizerunku stoi Burmistrz Miasta, to w jaki sposób byłoby to realizowane? Uważa, że zaproponowana uchwała jest lepsza, bo wtedy każdy obywatel stoi na straży Kowalski, Iksiński itd. Jeżeli ktoś uzna, że inna osoba uwłaczała godności herbowi miasta to działa, obywatel jest najlepszym strażnikiem.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** zapytał, jakie konsekwencje poniesie ktoś, kto wykorzystuje herb do obrotu handlowego?

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że to to samo, gdyby było napisane, że Burmistrz stoi na straży i daje zezwolenia i jak ktoś złamie ten zakaz to, co wtedy? To wtedy Burmistrz występuje z pismem, ewentualnie wstępuje na drogę sądową i to samo i tutaj. Jak jakiś obywatel uzna, że dana osoba robi coś niezgodnie to prosi, aby zaprzestać, bo można spotkać się w sądzie. Dodał, że jest zaskoczony opinią Pani Mecenas.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że znalazł uchwałę Czerwieńska i uważa, iż taka uchwała jak tam jest o wiele bardziej czytelna, jasno pokazuje, co burmistrz może.

**Burmistrz Miasta – Jarosław Borowski** powiedział, że w przedkładanym projekcie jest zapis „Herb Miasta winien być używany w sposób zapewniający mu należyte poszanowanie”. Zapytał, kto ma oceniać, czy to jest należyte poszanowanie, czy nie? Stwierdził, że wynika z tego, że burmistrz ma się nad tym zastanawiać.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** powiedział, że na straży godła państwa stoją obywatele, a czy nasz herb miasta jest ważniejszy niż godło państwa?



**Sekretarz Miasta – Tamara Korycka** powiedziała, że skoro Pan Burmistrz jest upoważniony do wykonania uchwały, to można to zrozumieć, że również do ścigania, że herb jest nienależycie wykorzystywany.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** uważa, że projekt uchwały jest doskonały i jest przekonany, że gdyby opiniował to inny prawnik to otrzymałby akceptację radcy prawnego.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** powiedział, że nikt nikomu nie chce robić na złość, ale trzeba stworzyć projekt, który będzie miał ręce i nogi. Powiedział, że być może warto jeszcze raz sięgnąć i dojść do konsensusu z radcą prawnym.

**Członek Komisji – Witold Sysuła** wyjaśnił, że niestety Komisji nie dane było takie rozwiązanie, nie można było sięgnąć i porozmawiać, ponieważ zdaniem pracodawcy z Panią Mecenasa należało wymieniać się pismami. Do rozmowy i do spotkania nigdy nie doszło, a komisja wymieniała się z radczynią pismami, wysyłano prośbę o opinię i po tygodniu czy dłużej komisja otrzymywała pismo z odpowiedzią. Stwierdził, że tak się stało nie z winy komisji.

**Członek Komisji – Tomasz Sulima** powiedział, że nie jest prawnikiem, dlatego podzieliła te wątpliwości prawne i woli podpytać i spróbować podejść do tematu jeszcze raz. Zaznaczył, że nie jest w stanie wydać pozytywnej opinii uchwale, w takiej formie.

*Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały.*

*Komisja negatywnie (za -1, prz. - 3, wstrz.- 0) zaopiniowała projekt uchwały.*

## **Dotyczy punktu nr 2**

Przyjęcie protokołu nr 37/18 z 19 marca 2018 r.

**Przewodniczący Komisji – Aleksander Bożko** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

*Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.*

*Komisja przyjęła (za -4, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 37/18.*

Wobec braku chętnych do dyskusji **Przewodniczący Komisji** podziękował zebranych za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:  
M. Germaniuk

**Przewodniczący Komisji  
Finansów i Budżetu Miasta**

**Aleksander Bożko**

*Protokół Nr 38/18 z posiedzenia Komisji Finansów i Budżetu Miasta Rady Miasta Bielsk Podlaski w dniu 16 kwietnia 2018 r.*