

Br.0012.7.3.2018

Protokół Nr 3/18
z posiedzenia Komisji w sprawie wypracowania zasad
i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 23 marca 2018 r.

Posiedzenie Komisji w sprawie wypracowania zasad i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski odbyło się w sali 305 Urzędu Miasta Bielsk Podlaski w godzinach 9.00-10.00. Według listy obecności obecni byli: Przewodniczący Komisji – **Witold Sysuła**, Członkowie Komisji: **Iwona Kołos**, **Danuta Karniewicz**, **Andrzej Waszkiewicz** (*lista obecności stanowi załącznik nr 1*).

Obradom przewodniczył **Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła**, który powitał wszystkich zebranych i odczytał porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opracowanie projektu uchwały w sprawie wypracowania zasad i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski.
3. Sprawy różne.

Dotyczy punktu nr 2

Opracowanie projektu uchwały w sprawie wypracowania zasad i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła poinformował, że po pięciu dniach od chwili przedłożenia projektu uchwały do zaopiniowania prawnej komisja otrzymała opinię prawną. Stwierdził, że zgadza się z jedną rzeczą, która została poruszona w ww. opinii – komisja wypracowując projekt uchwały popełniła pewien błąd i ma tu na myśli § 1 ust. 1 mówiący o tym, że herb Miasta Bielsk Podlaski stanowi dobro wspólne miasta. Zgodził się z przedłożoną opinią i z zapisem, że powinno być dobro osobiste gminy, a nie dobro wspólne. Jeśli chodzi o pozostałe zapisy, to raczej pozostawałby przy takim brzmieniu jakie wypracowała komisja. Jednocześnie zapewnił zebranych że projekt uchwały poza tym drobnym błędem jest w istocie bardzo dobry.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz zapytała, jak należy rozliczyć kogoś w przypadku nadużywania tego herbu?

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła stwierdził, że nikt nie musi rozliczać. Komisja w swojej uchwale nawiązywała do ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej i niektóre zapisy są tu zbliżone. Zapytał, kto w istocie czuwa nad tym żeby godło i herb nie były profanowane, czy jest jakiś organ? Odpowiedział, że nie ma - kodeks cywilny, kodeks karny reguluje takie rzeczy. Podkreślił, że jeżeli Pani radna zobaczy, że ktoś będzie coś robić z herbem to ma prawo, a wręcz obowiązek zgłosić to odpowiednim organom i wystąpić na drogę cywilną, czy karną. Jeżeli bylibyśmy odpowiedzialni za pilnowanie tych rzeczy, to jak to odbywałoby się technicznie?

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że nie wie jak to jest rozwiązane w innych miastach.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła powiedział, że to co jest w innych miastach nie powinno być dla nas wykładnią. Zaznaczył, że to jest samorząd i nie musi wzorować się na innych miastach.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz powiedziała, że skoro Pani prawnik zwróciła uwagę, to należałoby sprawdzić jak jest w innych miastach. Podkreśliła, że nie może być tak, że Pani prawnik znowu odrzuci uchwałę.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz uważa, że powoływanie się na orzecznictwo i wyrok sądów jest bardzo ładne i miłe, dodaje splendoru tezie wykładanej przez powołującego się, ale żeby powołać się na ten wyrok, to trzeba mieć poczucie minimalnej odpowiedzialności za to co się czyni. Zaznaczył, że żyjemy w XXI wieku, dostęp do internetu jest szeroki, orzecznictwa sądu najwyższego są na stronach internetowych i nie jest problem dojście do takiego wyroku, na który Pani Ćwiklicz się powołuje. Chodzi o to, że jeden z uniwersytetów też ma swój herb - orzeł na bramie Uniwersytetu Warszawskiego jest taki charakterystyczny i jedna firma niedziałająca w ramach Uniwersytetu Warszawskiego napisała komunikat, że prowadzi kursy przygotowawcze na egzaminy wstępne, wykorzystała wizerunek tej bramy i dała do zrozumienia, że przygotowuje to Uniwersytet Warszawski, ale w rzeczywistości tak nie było. Sprawą zajmował się sąd okręgowy, później sąd apelacyjny, a na końcu zajął się nią sąd najwyższy, sądy niższe ukarały pozwanych, a sąd najwyższy w sprawie z powództwa Uniwersytetu W. przeciwko Arturowi O. i Arkadiuszowi S. po rozpoznaniu w izbie cywilnej w dniu 7 marca, w sprawie kasacji od wyroku sądu apelacyjnego zmienia zaskarżonym wyrok w ten sposób: powództwo oddala, czyli oddalił powództwo wykorzystania herbu i wizerunku bramy. Powiedział, że Pani Ćwiklicz powołuje się wybiórczo, wybiera fragment, a dalej już nie dopasowuje do całości. Stwierdził, że całkowicie zgadza się z Przewodniczącym Komisji, komisja popełniła drobny lapsus powinno być „dobro osobiste gminy”, zastanowiłby się tylko jeszcze nad tym, czy w § 2 dopisać ustęp o brzmieniu „Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski czuwa nad zgodnym z prawem używaniem herbu miasta Bielsk Podlaski”. Zaznaczył jednak, że to kłóci się z nim wewnętrznie, bo takie dbanie ciąży na każdym z obywateli, przestrzeganie przepisów prawa jest obowiązkiem każdego obywatela. Stwierdził, że pozostałych rzeczy nie należy zmieniać.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła uważa, że nikt nie musi stać na straży realizowania tej uchwały, nie ma potrzeby wyznaczania kogoś do tego, aby kontrolował jak ten herb miasta jest traktowany. Zostało już ustalone, że każdy z herbu może korzystać, a wyznaczenie kogoś kto będzie stał na straży to swoisty nonsens, bo to zadanie każdego obywatela, każdy ma do tego obowiązek. Podkreślił, że nie ma potrzeby wyznaczania Kowalskiego żeby stał straży, bo na czym ta jego rola ma polegać, jak on będzie stał na straży - wyznaczy jakiegoś policjanta? Uważa, że to bzdura. Powiedział też, w tym projekcie uchwały zapisane jest, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi i dziwi się Pani mecenas, że pyta na czym ma polegać realizacja tej uchwały. Zaznaczył, że przecież Burmistrz ma obowiązek powiadomić organ nadzoru, przesłać, wywiesić itp., tak jak to robi z innymi uchwałami.

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że np. jeżeli jakiś obywatel powiadomi, że herb jest niegodziwie wykorzystywany, to Burmistrz ma też za zadanie podjąć kroki, to jest właśnie wykonanie tej uchwały.

Zaznaczył, że jego zdaniem należy zmienić dobro wspólne miasta na dobro osobiste gminy, a resztę pozostawiać bez zmian.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła stwierdził, że ma takie samo zdanie. Powiedział, że Pani mecenas proponowała również podstawę prawną...

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz wtrącił, że proponowana podstawa prawna jest zła, brakuje jeszcze art. 40 ustawy o samorządzie i to z tego względu, że jest tam stwierdzenie że ta uchwała stanowi prawo miejscowe.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła stwierdził, że skoro Pani Ćwiklicz proponowała taką podstawę prawną to nie chciałby już jej zmieniać.

O godz. 9:20 Przewodniczący Komisji ogłosił 10 minutową przerwę w obradach Komisji.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła po przerwie otworzył dyskusję, i zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy?

Członek Komisji – Andrzej Waszkiewicz uważa, że powinna zostać wpisana jednak taka podstawa prawna, jaką proponowała Pani Ćwiklicz.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła poddał pod głosowania propozycje Radnego A. Waszkiewicza.

Komisja stosunkiem głosów za -4, prz. – 0, wstrz. -0 przyjęła ww. propozycję dot. podstawy prawnej projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła powiedział, że druga rzecz, którą chciałby przedyskutować to zapis dot. § 1 ust. 1 projektu uchwały przedstawionego radczynie prawnej. Komisja napisała tam, że herb Miasta Bielsk Podlaski stanowi dobro wspólne i podlega ochronie prawnej, natomiast w obecnej chwili chciałby proponować zapis, taki jaki zasugerowała radczynie, a mianowicie „Herb Miasta Bielsk Podlaski stanowi dobro osobiste Gminy i podlega ochronie prawnej”. Podał pod głosowanie tę propozycję.

Komisja stosunkiem głosów za -4, prz. – 0, wstrz. -0 przyjęła proponowaną zmianę.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jeszcze jakieś propozycję?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji zaproponował przegłosowanie całego projektu uchwały z wprowadzeniem proponowanych zmian.

Komisja stosunkiem głosów za -4, prz. – 0, wstrz. -0 przyjęła projekt uchwały z uwzględnieniem proponowanych zmian.

Członek Komisji – Danuta Karniewicz proponowała, aby na sesji Rady Miasta Przewodniczący Komisji był łaskawy ustosunkować się do wielu zastrzeżeń, które pojawiają się w opinii radcy prawnego i wprowadzić radnych w tematykę.

Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła powiedział, że myśli, że każdy z członków komisji opowiadając się za takim projektem uchwały będzie go bronił, jeżeli uzna za konieczne to również będzie się wypowiadał w kontekście tej uchwały. Powiedział, że

zaproponowała uchwała była pisana na podstawie ustawy o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej i myśli, że jest to ustawa wyższego szczebla niż jakieś uchwały poszczególnych gmin. Komisja pisząc swój projekt uchwały opierała się na tej ustawie i wobec tego uważa, że nie ma tu żadnych sprzeczności, dlatego jest takie zdanie, a nie jakie sugeruje radczyni prawna. Zaznaczył, że jesteśmy samorządem i sami możemy decydować o tym jak ma wyglądać nasza uchwała o herbie i niekoniecznie ma być ona zbieżna z innymi miastami w Polsce.

Dotyczy punktu nr 3

Przyjęcie protokołu nr 2/18 z 9 marca 2018 r.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Komisji – Witold Sysuła poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Komisja przyjęła (za –4, prz. – 0, wstrz. - 0) Protokół Nr 2/18.

Członkowie Komisji wypracowali prośbę do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie, dlaczego Radcowie Prawni Urzędu Miasta Bielsk Podlaski mają udzielać odpowiedzi na pytania komisji w formie pisemnej? Pomimo pisemnego zwrócenia się Komisji w sprawie wypracowania zasad i warunków używania herbu Miasta Bielsk Podlaski o zabezpieczenie obsługi prawnej podczas trwania posiedzenia ww. komisji, Burmistrz Miasta pismem znak Br.0012.7.1.2018 z 6 marca 2018 r. udzielił odpowiedź negatywną. Zgodnie z zapisami § 13 ust. 3 pkt. 4 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Bielsk Podlaski zadaniem Radców Prawnych jest udzielanie wyjaśnień Komisjom Rady i Radnym. Pisemne udzielanie odpowiedzi na pytania niewymagające dogłębnego przeanalizowania powoduje wydłużenie prac komisji. Mając na względzie powyższe argumenty komisja zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego w tym przypadku komisja została pozbawiona obecności Radcy Prawnego.

Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji podziękował zebranym za udział w posiedzeniu, a następnie zakończył obrady.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

M. Germaniuk

**Przewodniczący Komisji
w sprawie wypracowania zasad
i warunków używania herbu
Miasta Bielsk Podlaski**

Witold Sysuła