

PROTOKÓŁ NR XXXIX/17
Z OBRAD XXXIX SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI
ODBYTYCH W DNIU 28 GRUDNIA 2017 R.

XXXIX sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w Bielskim Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9⁰⁶–14⁰⁹.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 20 radnych, nieobecny - radny Tomasz Hryniewicki.

W obradach uczestniczyli również:

- Burmistrz Miasta Jarosław Borowski,
- Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Sekretarz Miasta Tamara Korycka,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- radca prawny Joanna Kamińska,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 17 radnych. **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył XXXIX sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał mieszkańców miasta, wszystkich radnych, Pana Burmistrza, Panią Wiceburmistrza, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik oraz pracowników Urzędu Miasta Bielsk Podlaski. Powitał także gości i przedstawicieli mediów. Poinformował, iż w chwili obecnej na sali znajduje się 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

O godzinie 9⁰⁸ na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski oraz radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Ad 2

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przystąpił do ustalenia porządku obrad (*zawiadomienia o terminie XXXIX sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2I do protokołu*). Poinformował, że do porządku obrad został złożony wniosek Pana Burmistrza, tj. Burmistrz Miasta wnosi o wprowadzenie do porządku obrad XXXIX sesji Rady Miasta, jako dodatkowego punktu: Przyjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji i rozpatrzenie go, jako pkt 13 porządku obrad. Przyjęcie przedmiotowej uchwały wynika z ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, opublikowanej w Dzienniku Ustaw w dniu 29 listopada 2017 roku, której postanowienia w zakresie dotowania publicznych i niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego i szkół wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku. Wniosek wraz z projektem uchwały został dostarczony wszystkim radnym (*wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 i nr 4A do protokołu*). Otworzył dyskusję nad wnioskiem Pana Burmistrza.

Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 4A do nr 4L.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy wstrzymujących się-0, wniosek został przez Radę Miasta przyjęty.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **przyjęła** wniosek Burmistrza Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi bądź wnioski do porządku obrad?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, porządek obrad został przyjęty.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** porządek obrad XXXIX sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

O godzinie 9¹⁰ na obrady sesji przybył radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** odczytał przyjęty porządek obrad sesji.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXVII/17 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 16 listopada 2017 r. oraz protokołu nr XXXVIII/17 z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2017 r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2017.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018.
9. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej i wodociągu na czas nieoznaczony z Przedsiębiorstwem Komunalnym spółka z o. o. w Bielsku Podlaskim.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji.
14. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
15. Interpelacje i zapytania radnych.
16. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
17. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia dwóch protokołów. Zaproponował, aby radni przyjmowali poprzez głosowanie każdy z protokołów oddzielnie. Otworzył dyskusję na temat uwag do poszczególnych protokołów. Dodał, że do tej pory nie wpłynęły żadne uwagi. Protokoły były dostarczone radnym drogą elektroniczną i były też do wglądu w biurze obsługi Rady Miasta.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nikt nie wnosi uwag. W związku z tym zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt Protokołu Nr XXXVII/17 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 16 listopada 2017 roku.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż Protokół Nr XXXVII/17, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, przy 1-wstrzymującym się, został przez Radę Miasta przyjęty. Dodał, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła** Protokół Nr XXXVII/17 z obrad XXXVII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt Protokołu Nr XXXVIII/17 z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 28 listopada 2017 r.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż Protokół Nr XXXVIII/17, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, został przez Radę Miasta przyjęty.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** Protokół Nr XXXVIII/17 z obrad XXXVIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Ad 4

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 5 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4B do protokołu*). Poinformował, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, tj. Burmistrz Miasta pismem znak Fn.3021.40.2017 z dnia 11 grudnia 2017 r. wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r. Autopoprawka została dostarczona wszystkim radnym. Burmistrz Miasta wnosi o przyjęcie projektu uchwały z uwzględnieniem autopoprawki (*autopoprawka stanowi załącznik nr 6 do protokołu*). Poinformował, że również była druga autopoprawka, z dnia 18 grudnia 2017 r. Ta autopoprawka także została dostarczona radnym. Burmistrz Miasta wnosi o uwzględnienie tej autopoprawki (*druga autopoprawka stanowi załącznik nr 7 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Radny Mirosław Gołębiowski poprosił Pana Burmistrza o komentarz w sprawie tych dwóch autopoprawek. Zwrócił uwagę, że Telewizja transmituje obrady i mieszkańcy też muszą wiedzieć, z czego wynikają te autopoprawki.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że udziela głosu Pani Skarbnik.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda poinformowała, że w tym miesiącu dokumenty pod obrady Rady Miasta musiały być przygotowane bardzo wcześnie. W trakcie analizy planów finansowych jednostek i planu Urzędu Miasta zostały zidentyfikowane pewne oszczędności, a jednocześnie potrzeby jednostek. W związku z tym jednostki wystąpiły do Burmistrza Miasta o wprowadzenie do budżetu miasta na 2017 rok wydatków związanych z zakupami inwestycyjnymi. Dotyczy to zarówno jednostek podległych, jak i Urzędu Miasta i stąd występują te wnioski uwzględnione w tych dwóch autopoprawkach.

Dodała, że materiały były sukcesywnie przedkładane do Pana Burmistrza, więc również sukcesywnie dokumenty przekazywano do Rady Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 rok, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/314/17
w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.
(uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Ad 5

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4C do protokołu*). Poinformował, że wpłynęły także autopoprawki Burmistrza Miasta adekwatne do zmian w budżecie (*autopoprawka Burmistrza miasta stanowi załącznik nr 10, druga autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 11 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że przed sesją uprzedził Panią Skarbnik, że zada pytanie dotyczące zadłużenia miasta. Wiąże się to z proponowaną uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na podane lata. Chciałby zapytać, jakie jest aktualne, na dzień dzisiejszy zadłużenie miasta w stosunku do dochodów? Wszyscy wiedzą o tym, że znacząco to spadło, żeby Gmina miała zdolność do bieżącego regulowania zaciągniętych zobowiązań. Zadłużenie może sięgać do poziomu 60% i nie może przekraczać tego wskaźnika procentowego. Chciałby zapytać, jakie jest aktualne zadłużenie, jakie było w roku ubiegłym i jakie jest przewidywane w roku przyszłym? Zadłużenie przewidywane jest prognozowane, ale może Pani Skarbnik przynajmniej to zasygnalizuje, bo proponowany budżet na rok 2018 jest bardzo ambitny i na pewno Pani Skarbnik hipotetycznie obliczała ten wskaźnik. Ponadto chciałby zapytać, czy dalej jest aktualny wskaźnik, jeżeli chodzi o wartość rocznej spłaty kredytów i pożyczek. Nie powinno to przekraczać 15% dochodów ogółem. Jak kształtuje się ten wskaźnik?

Skarbnik Miasta Anna Szkoda wyjaśniła, że nieobowiązujące są te wskaźniki, o których powiedział Pan Radny. Nadmieniła, że pod względem zgodności z przepisami ustawy o finansach publicznych i przepisami prawa, zarówno projekt budżetu na 2018 rok, jak i projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku. Właśnie ta instytucja pełni nadzór nad przedkładanymi dla radnych uchwałami.

Poinformowała, że jeśli chodzi o zadłużenie w poszczególnych latach Miasta Bielsk Podlaski, to zadłużenie na dzień 31 grudnia 2016 roku wynosiło 16 247 406 zł, dochody ogółem w 2016 roku – 85 758 333,37 zł. Proporcja, o którą prosił Pan Radny, to 18,95%. Rok 2017: zadłużenie miasta - 13 132 406 zł, plan dochodów - 90 136 080 zł, udział 14,57%. Rok 2018: zadłużenie miasta - 19 319 466 zł, dochody uwzględnione w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2027 - 109 579 996 zł, udział - 17,63%. Te dane są zamieszczone w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, tj. dochody ogółem w kolumnie 1, spłaty, które są przewidziane na dany rok, to są rozchody budżetu umieszczone w kolumnie 5, natomiast kwota długu, to kolumna nr 6 projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2027 i projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2027.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawek Burmistrza Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027, stosunkiem głosów: za-20, przy przeciwnych-0, wstrzymujących się-0, została podjęta przez Radę Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/315/17
zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej
Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu
i spłat zobowiązań na lata 2017-2027
(uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

Ad 6

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2017 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 13 do protokołu*). Dodał, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Z jakiego powodu Przedsiębiorstwo Komunalne, mając aktualne pozwolenie na budowę kolektora sanitarnego w obrębie ul. Pogodnej i ul. Warzywnej, tak późno przystąpiło do prac budowlanych? (pytanie wynikające ze spotkania z mieszkańcami w czasie dyżuru radnego)
2. Jaki był termin wykonania kolektora sanitarnego w obrębie ul. Pogodnej i ul. Warzywnej? Dlaczego te prace zostały opóźnione?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że ww. pytania przekazano do Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. w Bielsku Podlaskim w celu udzielenia odpowiedzi.

Kolejne pytanie Pana Radnego było następujące:

3. Dlaczego opóźniają się prace związane z wykonaniem dokumentacji projektowej dla ul. Pogodnej i ul. Warzywnej?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że powodem ww. sytuacji jest fakt niedawnego (koniec listopada bieżącego roku) zakończenia przez Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o. prac związanych z wykonaniem sieci kanalizacji sanitarnej w tych ulicach. W następstwie wykonanych robót, dla biura geodezyjnego zostało zlecone wykonanie inwentaryzacji powykonawczej. Z informacji uzyskanej w Powiatowym Ośrodku Geodezyjnym ustalono, że wytworzona mapa poinwentaryzacyjna została zarejestrowana z końcem ubiegłego tygodnia, tj. około 15 grudnia br. W konsekwencji biuro projektowe opracowujące dokumentację na zlecenie Miasta Bielsk Podlaski, będzie mogło pozyskać aktualną mapę dla potrzeb wykonania projektu zagospodarowania terenu, jako części składowej dokumentacji projektowej.

Czwarte pytanie Pana Radnego było następujące:

4. Radny zwrócił się z prośbą o podanie nieuregulowanych stanów prawnych nieruchomości w obrębie ul. Pogodnej i ul. Warzywnej, które utrudniają prace projektowe. Jakie są przeszkody w uregulowaniu stanów prawnych dla tych nieruchomości?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że nieuregulowany stan prawny mają nieruchomości oznaczone nr geod. 3398, 3469 oraz 3467 (pas drogowy ul. Pogodnej). W sprawie dotyczącej ww. nieruchomości zastosowanie mają przepisy art. 17a ustawy z dnia 10 maja 1990 r. Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości wynika z braku dokumentów stwierdzających właściciela wymienionych nieruchomości, zarówno w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski, jak i Starostwie Powiatowym reprezentującym Skarb Państwa, bez których nie można wszcząć postępowania o nabycie z mocy prawa własności tych działek przez Gminę Miejską Bielsk Podlaski. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości nie utrudnia prac projektowych budowy dróg. Zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Z chwilą

uzyskania pozwolenia na budowę drogi, wszystkie nieruchomości objęte tym pozwoleniem staną się własnością Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, a zatem stan prawny zostanie uregulowany.

Ponadto Pan Radny zwrócił się również z prośbą o podanie realnych możliwości i terminów na złożenie wniosku w 2018 r. na budowę drogi w ul. Pogodnej i ul. Warzywnej z Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że nabór wniosków o dofinansowanie inwestycji drogowych z ww. programu w ostatnich latach miał miejsce od dnia 1 września przez okres 2 tygodni. Należy, zatem sądzić, że również w roku 2018 przedmiotowy nabór będzie ogłoszony w adekwatnym terminie.

Poinformował, że pozostałe Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 4D do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że mieszkańcom miasta Bielsk Podlaski należy się pewne wyjaśnienie w sprawie podnoszonych tutaj kwestii. Poinformował, że miał dyżur 8 grudnia, na który zgłosiła się grupa mieszkańców. Ta grupa jest znana radnym, ponieważ te osoby przychodzą nie tylko do niego, ale również do innych radnych. Mieszkańcy podjęli z nim dyskusję na temat realizowanych inwestycji, a dokładnie interesowała ich inwestycja w obrębie ul. Pogodnej i w ul. Warzywnej. Mieszkańcy założyli Stowarzyszenie „Razem” w Bielsku Podlaskim z siedzibą w Bielsku na ul. Warzywnej 60.

Poinformował, że nie był zorientowany w tej sprawie. Mieszkańcy byli tym zaskoczeni, ponieważ przysłali pismo do Zastępcy Burmistrza Pani Bożeny Teresy Zwolińskiej oraz do wiadomości Burmistrz Miasta i do wiadomości radnych. Mieszkańcy sądzili, że radny zna treść pisma oraz treść odpowiedzi, bo jeżeli piszą do wiadomości Rady Miasta, więc również odpowiedź powinna być dostarczona radnym. Odpowiedź dla Stowarzyszenia „Razem” została przekazana 20 listopada 2017 roku w sprawie uregulowania stanów prawnych nieruchomości. Ta sprawa, ale nie tylko ta, znacząco opóźniła tę inwestycję.

Dodał, że nie byłoby tych pytań, gdyby radni wcześniej o tym wiedzieli. Przede wszystkim, gdyby wiedział to osobiście, ponieważ był tym najbardziej zainteresowany mając dyżur. Uważa, że ta sprawa wymaga wyjaśnienia, bo jeżeli ludzie piszą do wiadomości Przewodniczącego Rady Miasta, czy do radnych, to trzeba dostarczyć kserokopię tego pisma i kserokopię odpowiedzi. Tak się nie stało.

Zwrócił uwagę, że należy się ludziom wyjaśnienie z tego względu, iż inwestycje przechodzą z jednego roku na drugi rok. Prawdą jest, że kwota, która przechodzi na rok 2018 jest kwotą już znaczącą. Niezrealizowane w bieżącym roku zadania inwestycyjne są na kwotę 464 550 zł i jest to 5 pozycji. W ubiegłym roku były 3 pozycje na kwotę dwukrotnie niższą. Była to budowa kanału deszczowego na działce przy ul. Mickiewicza za Urzędem Skarbowym, modernizacja oświetlenia ulicznego na kwotę 169 tys. zł i budowa Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów na kwotę 90 405 zł. W tym roku tych pozycji jest więcej. Oczywiście ten wydatek wchodzi w ciężar roku budżetowego 2017. Niemniej jednak te inwestycje nie zostały zamknięte w tym roku. Ludzi niepokoi realizacja inwestycji, dokumentacji w szczególności w obrębie ul. Pogodnej i ul. Warzywnej, ale też budowa siłowni z placem zabaw przy II LO im. Bronisława Taraszkiewicza. Należy się wyjaśnienie ze strony Pana Burmistrza, gdyż oprócz tych dwóch pozycji jest również dokumentacja na rzecz niezmiernie ważną dla ludzi reprezentujących Stowarzyszenie „Razem”, ponieważ oni będą dalej do tego zmierzać. Pan Burmistrz dał im słowo, że zostanie złożony wniosek. Ten termin w tym roku minął, ale trzeba mieć nadzieję, że w przyszłym roku będzie jeszcze taka możliwość. Realizacja dokumentacji projektowej była opóźniona. Zna te przesłanki, ponieważ ludzie to wyartykułowali. Komunikował się z kilkoma osobami, również komunikował się telefonicznie z pracownikami Urzędu Miasta. Były pewne sprawy związane z niedopilnowaniem spraw m.in. w Przedsiębiorstwie Komunalnym. Nie będzie tu wymieniał nazwiska. Jeden Pan wyjechał w okresie wakacyjnym do sanatorium, ale to nie znaczy, że nie ma ludzi zastąpionych. Są inni, którzy zastępują. Nie jest argumentem również to, że Pan Kierownik Referatu Inwestycji chorował. Ktoś przecież zastępuje Pana Kierownika. Prace projektowe zostały opóźnione m.in. z tych względów.

Zwrócił uwagę na sprawę budowy ul. Myśliwskiej w dwóch etapach. Jaka jest gwarancja, że w przyszłym roku wyjdzie drugi etap ul. Myśliwskiej, jeżeli nieskończony jest pierwszy etap? Takie etapowanie inwestycji wystąpi też przy realizacji ul. Ogrodowej, a to znacząco podraża koszty inwestycji. Inwestycja ul. Ogrodowej przy etapowaniu wcale nie zamknie się w kwocie 3 300 tys. zł, bo koszty będą wzrastać.

Dodał, że kwota 10 209 zł dotycząca modernizacji oświetlenia też przechodzi na następny rok, poza tym montaż, instalacja efektywnego energetycznie oświetlenia.

Zwrócił uwagę, że jeżeli dzisiaj ta uchwała zostanie przyjęta, to w pewnym stopniu Pan Burmistrz ma delegację do aneksowania umów z wykonawcami. Pan Burmistrz może już to zrobić. Podpisana umowa z wykonawcą na realizację poszczególnych zadań i niewywiązanie się w terminie grozi karami. Czy to

wszystko są przesłanki obiektywne, czy Pan Burmistrz będzie nakładał kary na tych wykonawców, bo były przecież przetargi i były terminy.

Poinformował, że są takie pytania, ponieważ ludzie czekają na inwestycje i one powinny być terminowo, rytmicznie realizowane. Tutaj zostały podane zdawkowe argumenty, natomiast należą się dodatkowe wyjaśnienia, o które bardzo prosi.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że w odpowiedzi na szereg pytań zgłoszonych przez Pana Radnego chce powiedzieć w ten sposób - podpisując umowę dwustronną, to obie strony zobowiązują się do pewnych ustaleń, które należy wykonać w określonym terminie. Umowa określa, co się stanie, jeśli te terminy nie zostaną dotrzymane, zamówione wykonanie zadania nie zostanie zrealizowane.

Poinformował, że nie ma delegacji do podpisania żadnych aneksów, ponieważ jeśli radni nie przyjmą uchwały, to nie ma podstawy do podpisania aneksu. Dopiero po przyjęciu proponowanej uchwały mógłby podpisać te umowy w dniu jutrzejszym, ewentualnie jeszcze dzisiaj po południu, bo wtedy będzie ku temu prawna możliwość.

Zwrócił uwagę, że nikt nie planuje na początku roku, że będzie chorował i przebywał na zwolnieniu lekarskim. Być może sanatorium można zaplanować na początku roku i w jakiś sposób to określić. Prawdą jest, że w Przedsiębiorstwie Komunalnym osoba odpowiedzialna za wykonywanie prac na ul. Pogodnej przez kilka tygodni była w sanatorium.

Poinformował, że było to wyjaśniane z Zarządem, niestety po fakcie, że do takiej sytuacji nie należy dopuszczać. Natomiast na sytuację składa się wiele czynników. Wydawałoby się, że dokumentację projektową dotyczącą ul. Pogodnej można zrobić. Okazuje się, że w dniu wczorajszym Powiatowy Zarząd Dróg poinformował pismem, że ten sam wykonawca, który robi ul. Pogodną i Warzywną, nie wyrobi się z wykonaniem dokumentacji na skrzyżowanie ul. Mickiewicza i Żwirki i Wigury. Teraz powstaje pytanie - czy wykonawca nie umie zorganizować swojej pracy, czy szuka winnych wobec innych podmiotów? Na pewno sytuacja jest złożona. Jeżeli bierze się robotę do wykonania, to trzeba ją wykonać.

Dodał, że zależy mu na tym i myśli, że również zależy Powiatowemu Zarządowi Dróg, żeby dokumentacja powstała i później można było to złożyć do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Gminnych. W prowizorium budżetowym też jest, że zamierza się wykonać miejsca parkingowe oraz przebudowę skrzyżowania ul. Żwirki i Wigury i ul. Mickiewicza. Jeśli nie będzie dokumentacji, to takie zadanie nie będzie do realizacji. Składanie projektu do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Gminnych jest w miesiącu wrześniu. Do tej pory zawsze to było w końcówce roku. Spodziewają się, że w roku 2018 będzie sytuacja podobna, więc ta dokumentacja musi powstać. Mieszkańcy spotkali się z Panem Radnym w piątek, natomiast do Burmistrza przyszli w poniedziałek i zdali relację, o czym była rozmowa. Zapewnił tych mieszkańców, że zostanie dopilnowane, aby dokumentacja została wykonana w najszybszym możliwym czasie. Dopóki aneks jest niepodpisany, to trudno powiedzieć, czy będzie zgoda na datę 31 stycznia, czy 15 lutego. Nie można do czerwca, bo jeżeli zamierza się złożyć projekt, to później nie zdąży się z pozwoleniami na budowę, czy z tymi rzeczami, które podano w odpowiedzi, z przyjmowania działek pod inwestycje. Ta inwestycja będzie inwestycją roku 2019, jeżeli uzyska się dofinansowanie.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny mówił o zdawkowej odpowiedzi. Natomiast na Komisjach, jeżeli ktoś zadawał pytanie, to wyjaśniano dużo bardziej dokładnie. Odnosnie siłowni jest taka kwestia, że Podlaski Konserwator Zabytków jeszcze nie uzgodnił pewnych spraw. Półtora tygodnia temu Podlaskiego Konserwatora Zabytków odwołano ze stanowiska podając za powód opieszałość w prowadzeniu spraw, ale na pewno Konserwator nie stracił pracy przez bielską siłownię.

Dodał, że liczy na uzyskanie bardzo szybkiej odpowiedzi od Konserwatora. Obecnie pełniącym obowiązki Konserwatora jest Pan Maciejczuk. W ciągu ostatniego tygodnia już 3 pisma przyszły od Konserwatora, czyli można pewne sprawy przyspieszyć.

Zwrócił uwagę, że ul. Myśliwska to nie jest pierwszy etap, lecz w tym roku robi się drugi etap, a na przyszły rok planuje się wykonać trzeci etap. Nie wiadomo, jaki będzie koszt. Jest kosztorys i zostało to wpisane do prowizorium budżetowego. Dzisiaj nie potrafi powiedzieć, kto przystąpi i jaką da cenę ofertową.

Dodał, że Pan Radny w swojej wypowiedzi zarzucił, iż wzrastają kwoty związane z wykonywaniem inwestycji i wydatki niewygasające jest to kwota 464 550 zł. Chciałby przypomnieć radnym, że w Bielsku Podlaskim były takie lata, gdy wydatki niewygasające wynosiły 1 334 000 zł, czy 1 072 tys zł. Przez grzeczność nie będzie mówił, kto wtedy był Burmistrzem.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających z upływem roku budżetowego 2017, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy 2-wstrzymujących się, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/316/17
w sprawie wydatków budżetu miasta niewygasających
z upływem roku budżetowego 2017.
(uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk ogłosił 10-15-minutową przerwę. Dodał, że przerwa jest konieczna ze względu na pewne procedury.

Przerwa w obradach trwała od godziny 9⁴⁸ do godziny 10⁰¹. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wznowił posiedzenie Rady Miasta. Poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 20 radnych.

Ad 7

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15*). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4E do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że jest budżet na rok 2018. Szkoda, że zostanie zmieniona ustawa o samorządzie gminnym i wybory do rad miasta oraz burmistrza będą odbywały się, co 5 lat, bo ten budżet jest wybitnie budżetem wyborczym. Jest dość dużo inwestycji. Można powiedzieć, że tych inwestycji jest dwa razy więcej niż było w tym roku odnośnie, których przed chwilą Rada podjęła uchwałę o przesunięciu realizacji na rok przyszły.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że teraz jest pkt 7 dotyczący pojęcia uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta, natomiast budżet jest w punkcie kolejnym. Zwrócił się z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2018-2027?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2018-2027, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, została podjęta przez Radę Miasta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0,
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/317/17
w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski
na lata 2018-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań
na lata 2018-2027
(uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu).

Ad 8

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 15*). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4F do protokołu*). Ponadto wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, tj. Burmistrz Miasta pismem znak Fn.3021.42.2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. wniósł autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018. Autopoprawka została dostarczona wszystkim radnym. Burmistrz Miasta wnosi o przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski w zaproponowanej formie (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 17 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że ten budżet jest wybitnie budżetem wyborczym. Jest dość dużo inwestycji. Dużo środków finansowych zostanie zaangażowanych w realizację przedsięwzięć miasta. Ma jednak wielką wątpliwość, czy budżet zostanie zrealizowany tak, jak został zaplanowany, ponieważ przed chwilą uchwalona została uchwała odnośnie przesunięcia inwestycji na rok następny.

Poinformował, że jest za tym budżetem. Szkoda, że te inwestycje nie były realizowane w latach poprzednich, gdzie koszty byłyby o wiele niższe. Jest zadowolony z tego budżetu, bo znalazło miejsce wiele propozycji, które składał w okresie kadencji, tj. ul. Widowska, ul. Skłodowskiej i jeszcze wiele innych spraw.

Zwrócił uwagę, że wystąpią trochę trudności finansowe, ponieważ ostatnio Trybunał Konstytucyjny wydał wyrok w sprawie podatków płaconych przez przedsiębiorstwa z tytułu nieruchomości. Jest zmieniona kwestia budowli, gdzie za budowę płacono 2% od wartości. W chwili obecnej będą to zwykłe budynki. Z tego tytułu do Miasta wpłyną mniejsze kwoty. Ponadto za ostatnie 5 lat przedsiębiorstwa będą mogły żądać od Miasta zwrotu wraz z odsetkami. Na pewno ta kwestia w Bielsku jest spora. Zwrócił się z pytaniem, czy robiono symulację, ile kwot trzeba będzie oddawać dla przedsiębiorców?

Dodał, że z przykrością musi stwierdzić, iż rodak z miasta Bielsk Podlaski, który w chwili obecnej zasiada w ławach sejmowych i jest Wiceprzewodniczącym Komisji Kultury, nie pomógł w żaden sposób, aby znalazła się inwestycja Bielski Dom Kultury.

Zwrócił uwagę, że będą zaciągane kolejne kredyty. Jest to dobra sprawa, bo być może wartości inwestycji w latach przyszłych będzie rosnać. Interesuje go kwestia, czy dokonywano analizy pod względem ubytku mieszkańców Bielska Podlaskiego. Ubytek ten następuje i jest dość gwałtowny.

Poinformował, że kolejna kwestia dotyczy różnicy między zameldowanymi ludźmi, a dokonującymi opłaty za wywóz nieczystości komunalnych. Jest dość duża różnica w ilości tych mieszkańców. Jest taka możliwość, że osoba zamieszkująca poza terenem miasta Bielsk Podlaski składa do Urzędu Skarbowego odpowiednie oświadczenie i wówczas podatki z tytułu PIT-u idą na rzecz Urzędu Skarbowego i miasta tam, gdzie ta osoba zamieszkuje. Różnica w ilości osób zameldowanych i zamieszkujących jest to 6 tysięcy. Prawie 6 tysięcy mieszkańców Bielska Podlaskiego nie ma. Biorąc pod uwagę 20 600 i 26 600 mieszkańców, to wychodzi 6 tysięcy. W przypadku, gdy ci mieszkańcy Bielska Podlaskiego wyemigrują na stałe, wówczas zmniejszy się przychód miasta z tytułu PIT.

Poinformował, że ma pytanie dotyczące wypowiedzi Pana Burmistrza, że budżet miasta rośnie dynamicznie. To nie jest zasługa Pana Burmistrza, bo wiadomo, że budżet przyrósł o dwadzieścia parę milionów złotych z programu popularnie nazywanego 500+. To jest głównym źródłem wzrostu budżetu. Wiadomo przecież, ile dużych przedsiębiorstw w Bielsku Podlaskim zamknęło swoją działalność gospodarczą za kadencji Pana Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że mówi się o ochronie powietrza, ochronie środowiska, że jest to bardzo ważna sprawa. Natomiast Pan Burmistrz na przyszły rok zaplanował jedynie 51% wydatków z 2017 r. na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu. Jest to zastanawiające, dlaczego taka sytuacja ma miejsce.

Poinformował, że ma propozycję, aby w rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne w wydatkach wpisano – sporządzenie dokumentacji projektowej łącznika ul. Ogrodowej między posesjami 54 a 56 z ul. Jagiellońską – wykonanie nawierzchni jezdni, chodnika, oświetlenia ulicy. Uważa, że 56 tys.zł powinno wystarczyć na taką inwestycję. Chciałby wskazać skąd wziąć pieniądze na ten cel.

Poinformował, że radni nie otrzymali odpowiedzi na pytanie, które zadał na Komisji. Chodziło o to, aby uzyskać informację o wakatach w Komendzie Powiatowej Policji w Bielsku Podlaskim i w Straży Granicznej Oddział Podlaski. W budżecie na te 2 jednostki została zaplanowana kwota 56 200 zł. Są to kwoty niższe niż były w ubiegłych latach, ale ma nadzieję, że radni zgodzą się z jego tezą. Przykro jest to mówić, jako byłemu Komendantowi Powiatowemu Policji, ale Podlaski Oddział Straży Granicznej na dzień 4 grudnia miał 175 wakatów na stanowiskach funkcjonariuszy oraz 57 na stanowiskach pracowników. Są to 232 osoby, gdzie budżet państwa zagwarantował finansowanie tej jednostki. Uważa, że chyba przesadą

jest przeznaczanie 14 tys.zł na Straż Graniczną, bo środki finansowe powinny znaleźć się z wakatów na potrzeby dla Straży Granicznej w Czeremsze, czy w Dubiczach Cerkiewnych.

Zwrócił uwagę, że sytuacja jest zatrważająca, ponieważ w Bielsku Podlaskim w Komendzie Powiatowej Policji jest około 110 etatów, a na październik było 13 wakatów. Nie było 13 funkcjonariuszy Policji. Biorąc pod uwagę służbę patrolową, gdzie chodzi po dwóch funkcjonariuszy, to miesięcznie nie było 120 służb patrolowych w mieście. Mając taką gwardię tych policjantów, 13 wakatów i prosić Miasto o pieniądze to jest trochę przesada. Policja jest przecież finansowana z budżetu centralnego i już z samych wakatów tych pieniędzy jest więcej niż 40 tys.zł. Uważa, że Policja powinna wewnątrz tak opracować przepisy, żeby komendanci powiatowi mogli dysponować wolnymi środkami z wakatów i rozdysponowywać je na służby patrolowe, a dopiero później zwracać się do Miasta o dofinansowywanie. To są przesłanki, które pozwolą w dziale 754 rozdział 75405 i rozdział 75400 na zaoszczędzenie 56 200 zł. Ma nadzieję, że ta kwota zaspokoi potrzeby na realizację złożonego wniosku dotyczącego dokumentacji projektowej, a być może przy dobrych chęciach zostanie wykonana ta nawierzchnia.

Poinformował, że pierwszy raz będzie głosował za tym budżetem, bo budżet jest prospołeczny, jest budżetem dla mieszkańców. Dodał, że zastanowiłby się nad dofinansowaniem Powiatu na drogę rowerową od cmentarza do miejscowości Biała. Przewidziana jest na to kwota 100 tys.zł. Uważa, że lepiej te 100 tys.zł przeznaczyć na dofinansowanie chodnika i zrobić drogę rowerową w ul. Widowskiej od ul. Dubicze do ul. Chmielnej, gdzie jest zaplanowane 160 tys.zł dofinansowania na rzecz Powiatu. Te środki finansowe byłyby bardziej efektywniej wykorzystane i bezpośrednio na potrzeby mieszkańców. Byłoby zrozumiałe, gdyby droga rowerowa do wsi Kotły, czy wsi Biała była ciągiem logicznym i kończyło się to obwodnicą dla rowerzystów. Natomiast tam zajeżdża się i nic nie ma, a jeśli chodzi o ul. Widowską to jest możliwością przedłużenia na wieś Widowo, Ogrodniki i przez las do planowanej ścieżki rowerowej w kierunku wsi Hołody. W ul. Chmielnej też można kontynuować jazdę rowerem. W związku z tym prosi o zastanowienie się nad tym i poddaje to Panu Burmistrzowi pod rozważenie.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poprosił Pana Radnego o doprecyzowanie, bo najpierw Pan Radny użył sformułowania, że ma propozycję o przeniesienie środków, a później użył sformułowania, że to wniosek. Zwrócił się z pytaniem, czy jest to wniosek, czy propozycja?

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że odnośnie łącznika jest to wniosek, a odnośnie ciągu rowerowego od cmentarza w kierunku Białej jest to propozycja do rozważenia przez Pana Burmistrza.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się o przygotowanie w międzyczasie precyzyjnie wniosku. Poinformował, że później poprosi Pana Radnego o przedstawienie tego wniosku przed głosowaniem.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że chce zabrać głos w ramach odpowiedzi na uwagi, propozycje i komentarze Pana Radnego. Zwrócił uwagę na to, czy budżet roku 2018 jest budżetem wyborczym. Osobiście uważa, że każdy budżet, czy to jest rok 2014, 2015, 2016, 2017, czy 2018 jest to budżet wyborczy. Natomiast budżet kroi się tak, jak pozwalają na to realia. Radni widzieli do ilu projektów szykowano się i przygotowywano dokumentację. Tak się składa, że perspektywa unijna o nazwie 2014-2020 zaczęła się dopiero w roku 2016, więc rok 2018 jest połową, kiedy jest największa absorpcja środków zewnętrznych do pozyskania. Dokładnie tak samo było w perspektywie na lata 2007-2013. Miasto Bielsk w latach 2009-2010 miało największe inwestycje, bo wtedy były te pieniądze.

Zwrócił uwagę, że jest wpisane zadanie z gospodarki wodno-ściekowej, zadanie 3-letnie, na przyszły rok 17 mln. zł, a na pozostałe lata trochę więcej. To są pieniądze, które pochodzą z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest też termomodernizacja szkół i przedszkoli zaczęta w tym roku, ale to też jest ponad 8 mln.zł. Dofinansowanie wynosi 6 mln.zł. W dalszym ciągu czynione są starania o pozyskiwanie jeszcze dodatkowych środków. Był ogłoszony konkurs z Gospodarki Niskoemisyjnej i jest na etapie rozstrzygania. Dodał, że Pan Radny mówił, iż na ochronę powietrza jest zaplanowane 51% tego, co było w roku ubiegłym.

Poinformował, że na ostatniej sesji odpowiadał Pani Radnej Kołos, że do budżetu wpisuje się tylko wkład własny. Nie są wpisywane wirtualne pieniądze, bo konkurs nie jest jeszcze rozstrzygnięty przez Urząd Marszałkowski. Bielskie Centrum Kultury też nie jest wpisane, ale będzie składane do Rewitalizacji.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny mówił o Wiceprzewodniczącym Komisji Kultury w Sejmie, naszym krajanie, który nie przyczynił się do inwestycji.

Poinformował, że przebudowę Bielskiego Centrum Kultury zgłoszono do programu inwestycji o znaczeniu krajowym. Niestety, Minister wybrał 7 i inwestycja Bielskiego Centrum Kultury nie została wybrana. Został

wybrany Teatr im. Węgierki, inwestycja w Łomży, Klasztor w Wigrach, Klasztor w Supraślu, Święta Góra Grabarka. Widocznie te instytucje złożyły lepsze oferty.

Wyjaśnił, że nie wpisuje się wirtualnych pieniędzy, bo nie wiadomo, czy wygra się konkurs. Zostanie zrobiony najlepszy projekt, jaki potrafi się zrobić. Po to radni przez wiele miesięcy pracowali nad Rewitalizacją, żeby można było ubiegać się o te środki.

Poinformował, że jeśli chodzi o podatki od budowli, to z tego, co się orientuje, wyrok dotyczy stacji transformatorowych, a nie wszystkich budowli. Na dzień dzisiejszy obowiązujące prawo jest takie, że jest 2% od wartości. Jeżeli będzie to już uprawomocnione i to prawo przekazane do stosowania, wtedy trzeba do niego stosować się.

Wyjaśnił, że według ostatnich deklaracji złożonych do Urzędu, 21 213 osób płaci za śmieci w Bielsku Podlaskim. Jest 3870 gospodarstw, jeśli chodzi o zabudowę jednorodzinną. Trzeba pamiętać, że wśród osób, które są zameldowane, a ich nie ma, to są studenci. Nie ma ich w Bielsku, bo studiują nie tylko w Białymstoku, ale studiują w Warszawie, w Gdańsku, w Poznaniu i za granicą. Trzeba się cieszyć, że na dobrych uczelniach ta młodzież potrafi znaleźć sobie miejsce. Niektórzy z nich będą chcieli wrócić do Bielska, a niektórzy swoją przyszłość będą budowali w innym miejscu.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny powiedział, iż nie ma żadnych zasług Burmistrza odnośnie tego budżetu. Chciałby Panu Radnemu powiedzieć, że Burmistrz nie jest sam i sam wszystkiego nie robi. Od tego ma sztab ludzi, podległe jednostki, żeby osiągać zamierzone cele. Gdy został Pełniącym Funkcję Burmistrza Miasta to wydatki wynosiły 64 mln.zł, a na przyszły rok planuje się 121 mln.zł wydatków. Jeśli Pan Radny doda 20 mln.zł z programu 500+, to jeszcze 40 mln.zł skądś się wzięło. Nie jest tak, że Burmistrz sam to zrobił. Od tego są ludzie, którzy szukają, gdzie te środki można pozyskać. Od 3 lat nie podniesiono podatków, a mimo to wzrastają przychody z tytułu podatków. Trzeba cieszyć się, że firmy osiągają takie wyniki, zyski i mogą ten podatek płacić. Nie można też tego demonizować, bo przychód Miasta z tytułu podatku CIT to raptem 1100 tys.zł przy 120 mln.zł wydatkowych. Jest to mniej niż 1%. Dużo większe znaczenie ma podatek PIT od osób, które są zameldowane w mieście. Te osoby właśnie tutaj płacą podatek, gdzie są zameldowane, gdzie mają swój ośrodek życiowy. Budżet państwa pobiera 100% podatku. Z tytułu podatku PIT do samorządu miasta wraca niecałe 39%. Jeżeli chodzi o podatek CIT, czyli od firm, to do budżetu miasta wpada tylko 6%. Resztę zabiera starosta, wojewoda, minister, budżet państwa, bo też mają swoje wydatki.

Zwrócił uwagę, że kilka firm przestało prowadzić działalność na terenie miasta Bielsk Podlaski, a nie wiele firm, jak powiedział Pan Radny. To jest globalizacja. Oficjalnie splajtowała jedna firma, a za chwilę upadłość ogłosi druga firma. Chodzi o „Polbud”, który już kilka lat temu przestał działać oraz „Netter”. Zakład produkcyjny „HOOP” nadal płaci podatki w Bielsku, bo są nieruchomości. Firma szuka inwestora, który to od nich kupi i nie mogą dojść do porozumienia odnośnie ceny. To jest cały szkopuł, bo kilku potencjalnych inwestorów przyjeżdżało i oglądało.

Poinformował, że kontynuacja ścieżki rowerowej od cmentarza w kierunku wsi Biała jest to fragment szerszego projektu. Na Komisjach wspominał o tym, że jest pomysł, żeby zrobić rowerową obwodnicę miasta za wieś Kotły, przed mostem na Orlance skręt w prawo, poprowadzenie terenem Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski i później terenem w Nadleśnictwie Bielsk w Hołodach oraz połączenie tego ze ścieżką rowerową, która ma powstać do Hołód wzdłuż drogi wojewódzkiej w kierunku Białowieży. Nie powstanie to w jeden rok, bo to niemożliwe. Ktoś może powiedzieć, po co budować w lesie ścieżkę rowerową, jeżeli są potrzeby wykonania chodnika, wykonania ulicy na terenach zamieszkałych. To trzeba rozważyć. Natomiast, jeszcze nie jest tak, że już te pieniądze się daje. Powiatowy Zarząd Dróg będzie ubiegał się o pieniądze na przebudowę mostu na rzece Białej z pieniędzy ministerialnych. Jeżeli nie dostanie się tych pieniędzy na przebudowę mostu, ponad 2 mln.zł, to nie będzie tej inwestycji. Potrzebne jest pokazanie wkładu partnerstwa Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski i Gminy Miejskiej Bielsk Podlaski, żeby o te pieniądze móc się ubiegać. Ten most na rzece przed wsią Biała wymaga przebudowy. Przy obecnej szerokości mostu nie da się tam zrobić ścieżki rowerowej, bo będzie to kosztem szerokości jezdni.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny wspominał, iż w budżecie jest wiele propozycji, które również zgłaszał w trakcie tej kadencji.

Poinformował, że chciałby odnieść się do propozycji, którą dzisiaj złożył Pan Radny, tj. zaprojektowania łącznika ul. Ogrodowej z ul. Jagiellońską. Nie wiadomo, ile to będzie kosztowało. Ponadto nie przypomina sobie, żeby mieszkańcy zgłaszali taki wniosek. Gdyby tak było, to przynajmniej musiałby być wykonany kosztorys. Chciałby zaproponować następujące rozwiązanie, tj. pracownicy Urzędu Miasta zobaczą, jakie tam są stosunki własnościowe odnośnie własność gruntu i policzą, ile może to kosztować. Mówienie dzisiaj, że to będzie kosztowało 56 tys.zł, to jest jak wróżenie z fusów. Dopiero będzie to wiadome, gdy dokładnie się policzy. Na pewno będzie też oświetlenie i odwodnienie, nie tylko położenie samej warstwy z kostki

i warstwy z asfaltu, bo trzeba to zrobić dobrze. Ponadto jest pytanie, ile osób z tego łącznika korzysta, bo ten ruch też wpływa na to, jakie rozwiązanie projektowe zastosuje projektant. Ze swojej strony może zadeklarować, że na początku stycznia pracownicy zrobią wstępny kosztorys. Radni zostaną poinformowani, ile takie zadanie kosztowałoby według szacunków, gdyby chcieli wprowadzić to do budżetu.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny wspomniał o tym, że mniej osób płaci za śmieci. Natomiast od 1 stycznia zmienia się system. Radni wiedzą o tym, bo kilka miesięcy temu przyjmowali Regulamin. Ustawa nakazuje zbierać więcej różnych frakcji śmieci. Firmy będą musiały częściej przyjeżdżać i odbierać śmieci. W związku z tym będzie wyzwanie policzenia na temat podniesienia stawki za śmieci. To jest wyzwanie, bo trzeba pamiętać o tym, że pieniądze śmieciowe są to pieniądze znaczone i nie mogą być przeznaczone na nic innego. Jeżeli dzisiaj do zabudowy wielorodzinnej 104 razy przyjeżdża śmieciarka, a będzie przyjeżdżała 244 razy, więc trzeba za to zapłacić. To wszystko będzie liczone i radnym zostaną przedstawione te wyliczenia, bo to radni będą podnosili za tym rękę.

Dodał, że proponowany budżet jest wypadkową wielu czynników, przede wszystkim wypadkową możliwości aplikowania o środki zewnętrzne. Jeszcze w trakcie roku mogą pojawić się inne zadania. Przede wszystkim z gospodarki wodno-ściekowej, bo ten konkurs w pierwszym kwartale przyszłego roku powinien być rozstrzygnięty. Nikt nie zagwarantuje, że na wszystkie inwestycje znajdą się wykonawcy. Ten rok pokazał, że były przetargi, do których nikt nie przystąpił. Jest rynek wykonawcy i wykonawca wybiera inwestycje, które chce wybrać, a nie te, które musi. Kilka lat temu przedsiębiorstwa drogowe, przedsiębiorstwa wykonujące infrastrukturę liniową miały wyniki ujemne, a dzisiaj mają zniwa i z tego korzystają. Pozwala to im na inwestowanie, ale również na to, żeby płacić większe podatki do samorządów.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10³⁵ z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że policzył różnicę, o której mówił Pan Burmistrz. Pan Burmistrz zarzucił, że to nie jest taka ilość mieszkańców Bielska Podlaskiego poza zasięgiem fiskusa. Różnica między tymi liczbami, które podał Pan Burmistrz, czyli płacących za wywóz śmieci, a liczbą zameldowanych to jest 5400 osób.

Zwrócił uwagę, że przyjął założenie, iż wszyscy absolwenci szkół z miasta Bielsk Podlaski idą na wyższe uczelnie, tj. 1700 osób. W dalszym ciągu daje to różnicę 3230 mieszkańców, którzy hipotetycznie mogą przestać płacić podatki z PIT.

Poinformował, że osobiście zanosił petycje mieszkańców, ponieważ chodził i zbierał podpisy mieszkańców pod petycjami dotyczącymi ul. Widowskiej, odnośnie łącznika oraz ul. Skłodowskiej-Curie.

Dodał, odnośnie odwodnienia, że w tej chwili odchodzi się od metod kładzenia tzw. burzówek, które odprowadzają wodę burzową bezpośrednio do rzek, czy innych ujęć wodnych. Ma przykład na swojej ulicy, gdzie jest położona kostka, płyty ażurowe, przez które woda opadowa wchodzi delikatnie w głęb i ją nasącza.

Uważa, że kwota 56 tys. zł wystarczy na ten cel, a jeśli nie, to wskaże miejsce w budżecie, gdzie można znaleźć te pieniądze.

O godzinie 10³⁷ na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że mówi się tu o bardzo ważnej rzeczy. Budżet na rok 2018 jest rzeczywiście budżetem proinwestycyjnym. Takiego planowanego wydatku, jaki jest widoczny w tej strukturze wydatków, tj. prawie 30% w skali miasta nie było.

Zwrócił uwagę, że skoro taki budżet proinwestycyjny będzie w roku 2018, to wielu może domniemywać, że jest to rok wyborczy w samorządzie, więc niech Pan Burmistrz nie dziwi się temu. Tego nie da się ukryć. Pan Burmistrz jest pierwszą kadencją, ma ambitne zamierzenia i będzie zabiegał o reelekcję. Oczywiście jest to decyzja Pana Burmistrza, ale trzeba startować, żeby być konsekwentnym i zrealizować te ambitne zamierzenia, które Pan Burmistrz zaplanował.

Dodał, że Pan Burmistrz powiedział, iż konstruktorem tego budżetu nie jest tylko Burmistrz, lecz jest sztab ludzi. To prawda, ale to Pan Burmistrz kreuje pewną politykę.

Zwrócił uwagę, że na sesji październikowej zadawał pytania. Pan Burmistrz powiedział wtedy, że jeszcze nie wie, co w tym budżecie będzie przy układaniu prowizorium, a wie to Pani Skarbnik. Stwierdził, że trochę zdziwił się tym, bo Pan Burmistrz kreuje ten budżet i przedkłada go radnym. Pan Burmistrz jest tym pierwszym. Przewodniczący Komisji Inwestycji zabiegał o to, żeby Komisja miała w tym swój znaczący udział, ale to nie wychodzi. Może nie wychodzi to, dlatego że Pan Burmistrz stara się spełnić oczekiwania

mieszkańców odnośnie zamierzeń inwestycyjnych. To widać w tych zamierzeniach inwestycyjnych Pana Burmistrza.

Poinformował, że sięgnął do Strategii Miasta przyjętej uchwałą Rady Miasta. Cały czas na Komisji Inwestycji i również na sesji mówił o tym, że powinien być opracowany program inwestycyjny, aby mieszkańcy przynajmniej w przybliżeniu wiedzieli, kiedy będzie realizowana ich inwestycja. Oczywiście jest to wszystko dynamiczne i zmienia się, bo nie wiadomo, jakie będą środki zewnętrzne, itd. jednak powinien być ten program.

Zwrócił uwagę, że mówił też o kolektorach na ul. Wojska Polskiego, o ul. Słowackiego. Chce zadać pytanie i będzie oczekiwał odpowiedzi w imieniu mieszkańców ul. Słowackiego i przyległych - kiedy dokumentacja została sporządzona, że ciągle są obiecywania, iż rozpatrzy się to przy kolejnym budżecie. Tak jest w nieskończoność. Otrzymał odpowiedź, która go nie satysfakcjonuje. To prawda, że na sesji kwietniowej powiedział trochę inaczej. Jednak takie tłumaczenie mieszkańcom ul. Słowackiego, którego tutaj nie będzie cytował, bo jest dostępne na stronach internetowych, to jest pokrętne tłumaczenie odnośnie planowanej inwestycji i dokończenia modernizacji ul. Słowackiego.

Zwrócił uwagę, że duża ilość pieniędzy, ponad 35 mln. zł na inwestycje wcale nie musi przełożyć się na dużą ilość inwestycji zrealizowanych w roku 2018. Pan Burmistrz zaplanował 27 pozycji zadań inwestycyjnych. Życzy Panu Burmistrzowi, żeby dało się to zrealizować, ale to jest nierealne. Tego nie da się zrealizować w obecnej sytuacji. Dla wykonawstwa i dla inwestora korzystne były lata, kiedy nie było środków zewnętrznych, tj. rok 2015, 2016 i jeszcze 2017. Natomiast teraz są realne zagrożenia. Po pierwsze, to firmy budowlane podnoszą ceny. Z rozmowy z dystrybutorem cementu z Łomży wynika, że mają oni rozplanowane podwyżki cementu na kolejne 3 lata, do 2020 r. o 20, 30, a nawet 40%. Ponadto wzrastają ceny kruszyw. Transport jest drogi, w szczególności transport kołowy. Transport kolejowy jest tańszy, ale niewydolny, bo jest modernizacja linii kolejowych. Dystrybutor zamawia na kolei 5 zestawów wahadeł, bo będzie taniej, a otrzymuje jeden zestaw. Pozostały transport trzeba przerzucić na transport drogowy, który jest o wiele droższy. Ponadto wzrost cen bitumu i innych materiałów budowlanych, energii elektrycznej, paliw, wzrost płac pracowników. Rynek pracy jest rynkiem pracownika, a nie pracodawcy. Zgłaszający się wykwalifikowany pracownik, kierowca, operator maszyn stawia warunki. Stawka 12, 13, 14 zł za godzinę nie satysfakcjonuje, lecz 18-20 zł. Występuje brak rąk do pracy, szczególnie w tej branży, o której się mówi. Jest to wynikiem tego, że teraz pracownicy stawiają warunki płacowe i socjalne. Poza tym jest duża podaż robót. Sąsiednie samorządy też otrzymują środki i mają zaplanowane inwestycje. Gminy, powiaty, województwa mają poważne inwestycje, a średni i duży przedsiębiorca wybiera poważniejsze roboty.

Stwierdził, że przeraża go etapowanie ul. Ogrodowej. Kwota 3 300 tys. zł jest to kosztorys inwestorski. Teraz daje się 1 mln. zł na pierwszy etap i ciekawe, jak to będzie realizowane. Nie zamknie się to kwotą w kolejnym etapie, czy to będzie na ul. Myśliwskiej etap I, II, III, a na ul. Ogrodowej też dwa lub trzy etapy, bo to zależy od sytuacji. Nie zamknie się to kwotą 3 300 tys. zł, a będzie ponad 4 mln. zł. Niejedna osoba mówiła, że trzeba było to zrobić 2 lata temu i za połowę ceny zostałyby zrobione, za 2 mln. zł. Niestety, teraz trzeba więcej zapłacić.

Zwrócił uwagę, że drobni wykonawcy, którzy nie mają zaplecza technicznego, nie mają zaplecza kadry, nie są w stanie wywiązać się ze swoich zadań i z dokumentacjami. To widać na przykładzie drobnych inwestycji, choćby z tego roku. Wykonawca nie wyrabia się z dokumentacją, bo bierze kilka zadań. Tak samo jest z wykonawstwem. To będzie problem.

Stwierdził, że nie chce krytykować Pana Burmistrza. Chce tylko, żeby było lepiej. Życzy Panu Burmistrzowi, żeby się udało. Jednak uważa, że ostatnie 2-3 lata w zakresie inwestycji, to jest trochę grzech zaniechania. Przy tych wskaźnikach, które podała Pani Skarbnik opłaciło się wziąć kredyt, ponieważ nie było szans na pozyskanie środków zewnętrznych i można było zrealizować inwestycję ul. Ogrodową, lub dokończyć ul. Słowackiego, zrobić ul. Curie-Skłodowskiej, czy inną ulicę.

Zwrócił uwagę, że w budżecie miasta Pan Burmistrz w ramach dobrej współpracy z Powiatem, z Powiatowym Zarządem Dróg przeznacza 865 tys. zł na dotację celową na pomoc finansową dla Powiatu Bielskiego. Dodał, że tutaj nie mówi, iż ta dotacja jest niezasadna. Trzeba robić ul. Widowską nawet, jeżeli to wyjdzie 50% na 50%. Trzeba robić skrzyżowanie ul. Żwirki i Wigury i ul. Mickiewicza, ale te pieniądze są tak rozrzucane zamiast je skomasować.

Zwrócił się z pytaniem - jak Pan Burmistrz wywiąże ze swojej deklaracji dla Powiatu Bielskiego w zakresie budowy hali? W budżecie jest zaplanowane 1 mln. zł, który przechodzi z tego roku, a przecież w roku 2018 ma być drugi milion. Dodał, że nie mówi, aby nie budować hali sportowej przy I LO. Trzeba ją budować, ale już jest deklaracja i zamierzenie odnośnie hali przy II LO. Jeśli dołożyło się do budowy hali przy I LO, to również trzeba będzie dołożyć przy II LO. Natomiast własnych inwestycji nie realizuje się. Zabudowa

mieszkaniowa rozprasza się i coraz więcej jest dróg o nawierzchni gruntowej. Aktualnie jest ich ponad 27 km. Ludzie oczekują, że coś zrobi się na tych ulicach. Podkreślił, że środki ulegają rozproszeniu. Uważa, że przy progu zadłużenia 60% i tych wskaźnikach podanych przez Panią Skarbnik, można było rok, czy dwa lata temu zrealizować trochę inwestycji. Natomiast ciągle była mowa o tym, że budżet jest zadłużony i trzeba oddłużać.

Zwrócił uwagę, że pieniądze nie mogą leżeć jak w banku, czy w skarbonce. Trzeba je wykorzystywać na bieżąco dla dobra społeczności bielskiej. Teraz to widać i rachunek prosty. Można było wziąć kredyt. Nie był to pułap pięćdziesięciu kilku procent, jak w roku 2010, 2011, gdzie sięgał prawie 60%, lecz był bezpieczny. Poprzednio, gdy jeszcze Skarbnikiem był Pan Janusz Panasiuk, to na pytanie zadane na sesji o zadłużenie, Skarbnik podawał wskaźnik zadłużenia 31%. Było to przed przyjściem obecnej Pani Skarbnik. Uważa, że można było tańszym kosztem zrealizować niektóre inwestycje dla dobra miasta. Jest to trochę grzech zaniechania.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Pan Burmistrz cały czas mówił, iż po poprzedniej VI kadencji budżet jest zadłużony, to Pan Burmistrz też będzie musiał zadłużyć się. Będzie zadłużenie sięgające czterdziestu kilku czy pięćdziesięciu procent. Pan Burmistrz, jeżeli wejdzie w te inwestycje, to będzie organizował II, III przetarg, albo wystąpi do Rady o zwiększenie budżetu na te zadania.

Stwierdził, że czasami to się opłaca i nie powinno się zwlekać, czekać, aż te inwestycje przejdą na okres późnojesienny i w końcu nie zostaną wykonane. Trzeba przyjąć taką taktykę. Ze swojej strony, będąc tyle lat w tym samorządzie, prosi o zmobilizowanie się i nie odwlekać przetargów. Po uprawomocnieniu się uchwały budżetowej przystąpić do ogłaszania przetargów, aby nie tracić czasu. Reasumując, można stwierdzić, że Bielsk będzie w roku 2018 placem budowy, a Pan Burmistrz stanie się Bobem Budowniczym, jak w słynnej animowanej brytyjskiej kreskówce i niech Pan Burmistrz nie obraża się za to. Tam ludzie i maszyny wzajemnie się rozumieją, szanują, rozwiązują wszystkie problemy i oby tak było, bo Bob Budowniczy zawsze da radę, wszystkiemu zaradzi, bo nie jest sam. Jednak może też być i rozczarowanie. Oby na koniec roku, kiedy będą wybory, ten budżet historyczny nie był histeryczny.

Poinformował, że ma wniosek. O tym mówił na Komisji Inwestycji i chce tutaj powiedzieć odnośnie 100 tys. zł na drogę dla rowerów od cmentarza w kierunku Białej. Domyśla się, że jest to inicjatywa Inicjatywy Rowerowej, żeby opasać miasto drogą dla rowerów 42 km, ale kto to będzie budował i wkładał takie pieniądze. Jeżeli jest wyścig Tour Bielska, czy inny, to są przełaje. Natomiast, jeśli nawet wyścig odbywa się po nawierzchni twardej, na ulicy, to jest Policja, która zabezpiecza ten wyścig.

Uważa, że powinna być pewna gradacja. Jest ścieżka do cmentarza. Natomiast, ani Biała nie jest wsią letniskową, ani rzeka tam nie jest atrakcyjna, jest tam kilka domów i wymyślono takie przedsięwzięcie. W związku z tym proponuje, aby 100 tys. zł przewidziane w rozdziale 60014 na drogi publiczne powiatowe z przeznaczeniem na budowę ścieżki rowerowej od cmentarza do granic miasta przeznaczyć na wydatki inwestycyjne. Też będzie to pętla, ale mniejsza. Na ul. Dubiażyńskiej jest piękna droga dla rowerów oraz na ul. Studziwodzkiej i trzeba tylko połączyć ul. Wiejską z ul. Dubiażyńską. Jest tam ul. Grabniak nie tylko pod lasem, ale i na lewo do ul. Zajęcej, jest kawałek ul. Wiejskiej i do ul. Jodłowej jest ul. Grabniak. Jest to 320 metrów, pas szerokości 15 metrów. Ludzie ze Studziwód i inni mówią, żeby zrobić nawierzchnię twardą na tym odcinku 320 metrów, aby rowerzyści mogli przejechać. Proponuje te środki w granicach 60-65 tys. zł przeznaczyć na dokumentację projektową. Ludzie wówczas też będą jeździć rowerami małą pętlą, bo ul. Dubiażyńska i ul. Studziwodzka mają dobre drogi dla rowerów. Większość ludzi tam jeździ, a nie do Białej.

Dodał, że pieniądze należy przeznaczać na pilniejsze, potrzebniejsze rzeczy. Pan Burmistrz może będzie Burmistrzem przez następną 5-letnią kadencję i może ziści się ta pętla za Kotłami i przed Hołodami. Jest to raczej perspektywa bardzo odległa i dlatego należy załatwiać te najistotniejsze, najważniejsze rzeczy. Poinformował, że ma taki wniosek i może przedłożyć Panu Przewodniczącemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 10⁴³ z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Radny Krzysztof Grodzki na salę obrad powrócił o godzinie 10⁵² i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że może pozazdrościć Panu Radnemu wolnego czasu na oglądanie bajek, filmów rysunkowych i na dokonywanie analizy rynku.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący, jak będzie dziadkiem to się przekona. Pan Przewodniczący jest młodym człowiekiem i co Pan może powiedzieć.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że w drodze polemiki odniesie się do wypowiedzi Pana Radnego, bo większość z tej wypowiedzi dotyczyła nie budżetu, lecz historii, czy pewnej strategii. Pan Radny postawił takie tezy, że korzystniej byłoby dla Miasta zaciągać kredyty, z tych kredytów finansować inwestycje i ponosić koszty kredytów, a nie zabezpieczać wkład 30-40% z własnych środków, gdzie 60-70% pokrywa się ze źródeł zewnętrznych. Pan Radny uważa, że błędem jest zagospodarowanie pieniędzy miejskich na to, aby realizować inwestycje wtedy, kiedy można pozyskać środki zewnętrzne, natomiast zasadnym jest zadłużać się, brać kredyty, które następnie trzeba spłacać, ponosić ich koszty i realizować te inwestycje ze 100% wkładem własnym. Taką tezę w przeciągu pół godziny Pan Radny przedstawił.

Poinformował, że osobiście z taką tezą całkowicie nie zgadza się.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że jest to teza Pana Przewodniczącego. Gdyby przeanalizować sytuację, to jedno i drugie powinno być, lecz jakie Pan Przewodniczący ma gwarancje nie realizując tych inwestycji wskutek zaniechania, że te środki pozyska. Pan Burmistrz zabiegał przecież o środki na ul. Ogrodową. Miasto w tej punktacji było na 74 pozycji przed Mońkami, które były chyba ostatnie. Miasto uzyskało 15 punktów. Nie otrzyma się środków na ul. Zamkową, ul. Myśliwską. Ledwo otrzymało się na ul. Kruczą i tylko to zostało pozyskane. Zatem, czy czekać na to, co spłynie z nieba i nic nie robić? To najlepiej oddać wszystkie dla Powiatu i Powiatowy Zarząd Dróg weźmie, zrobi ul. Widowską, całą ul. Mickiewicza, bo do tego to się sprowadza. Natomiast jak Pan Przewodniczący Rady Miasta i Rada wytłumaczy się przed ludźmi, bo przecież te środki są rozpraszane. Dodał, że nie obciąża tu Burmistrza.

Zwrócił uwagę, że wcale tak nie powiedział, bo jedno i drugie trzeba realizować, ale trzeba patrzeć na sytuację. Nie pozyska się tych pieniędzy. Część trzeba niestety realizować ze środków własnych, które w wydatkach ulegają rozproszeniu.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że dalej nie zgadza się z tezą Pana Radnego, ale mają prawo do różnicy zdań.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że w pierwszej kolejności odniesie się do wniosków i do wypowiedzi Pana Mirka. Stwierdził, że taka dyskusja jest potrzebna, ale czy akurat na sesji Rady Miasta. Przede wszystkim to jest komentarz do już znanej sytuacji, że w konkursach, w których Miasto startowało nie uzyskano dofinansowania. Tego nie wiedziało się w ciągu tej kadencji, kiedy startowano w konkursach. Być może mówiłoby się zupełnie, o czym innym, gdyby Miasto dostało te pieniądze, albo gdyby te konkursy były ogłoszone zgodnie z planem. Przez całą kadencję kibicował Burmistrzowi i Urzędowi Miasta, pracownikom. Wydaje się, że w pierwszej kolejności trzeba szukać środków zewnętrznych, to jest miejsce na te inwestycje.

Poinformował, że jeśli chodzi o te dwa wnioski, również wniosek Pana Radnego Waszkiewicza, to wydaje się, że to jest bardzo zły tryb w ostatniej chwili proponowania zmian w budżecie miasta, proponowania wniosków. Jako radny, reprezentant mieszkańców odbiera to, jako próbę szantażu na mieszkańcach, szantażu Burmistrza Miasta.

Zwrócił uwagę, że nie wszystko uda się zrealizować i zaproponować. Proponuje się to, co jest w pierwszej kolejności zasadne, najbardziej zasadne inwestycje. Chciałoby się zrobić wszystko. Też chciałby każdego mieszkańca zadowolić, ale tak nie da się.

Poinformował, że protestuje wobec tego trybu, kiedy w ostatniej chwili, bez żadnych konsultacji, bez informacji padają takie propozycje.

Dodał, że chce odnieść do przedstawionego diagramu kołowego i podziękować osobom, które to przygotowały. Faktycznie jest to perspektywa budżetu, którą chciałby widzieć, czyli taką triadę. 30% są to inwestycje i to jest przyszłość miasta. Trochę mniej, bo prawie 27% jest to oświata i wychowanie. To też jest przyszłość osobowa miasta i trzeba w to inwestować. Pomoc społeczna to jest teraźniejszość, ale ze statystyk GUS wynika, że z roku na rok, przez ostatnie 4 lata coraz mniej osób korzysta z pomocy społecznej. Nie wiadomo, jak na to wpłynie 500+. Być może GUS tych danych nie bierze pod uwagę. Jednak świadczy to o tym, że pomoc społeczna jest realizowana w sposób skuteczny, jeśli chodzi o wyrównywanie szans. Uważa ten budżet za zasadny.

Poinformował, że jeszcze chce odnieść się do tej perspektywy, czy zadłużać się, czy nie. Dzisiaj wie się dużo więcej niż na początku kadencji. Dzisiaj wiadomo, że wiele konkursów miało być ogłoszonych, a nie zostały. Być może będą ogłoszone w przyszłości.

Uważa, że jest to dobry punkt wyjścia, kiedy startuje się z minimalnego punktu zadłużenia miasta i można zadłużyć się czekając jeszcze na inwestycje w przyszłości. Natomiast mówienie o tym, co byłoby

gdyby zadłużono się kilka lat temu, to w tym momencie jest nie na miejscu i jest nieuczciwe wobec składania budżetu miasta, prowizorium, pewnej perspektywy sytuacji, o której nie wie się. Można o tym rozmawiać, ale wolałby szanować czas wszystkich tutaj i też mieszkańców.

Dodał, że ma drobną uwagę ze swoich życzeń, tj. uważałby za wskazane, jeżeli w przyszłości udałooby się dorównać tej kwocie ogólnej, którą w budżecie przeznaczono na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego na poziomie kultury fizycznej. Jest to niewielka różnica, ale mimo wszystko kultura i ochrona dziedzictwa narodowego jest tak samo ważna, jeśli nie ważniejsza od kultury fizycznej.

Poinformował, że na koniec ma pytanie do Pana Burmistrza, bo wiadomo już, że planuje się ponad 9 mln. zł kredytów, zadłużenia na rzecz inwestycji. Chce zapytać o ogólną sumę, którą można pozyskać ze środków zewnętrznych w konkursach, w których Miasto wystartuje w roku 2018. Jaka to jest suma w tych konkursach, w których nie ma jeszcze żadnego potwierdzenia, że można te środki pozyskać?

Dodał, że osobiście ocenia ten budżet bardzo dobrze i ta triada bardzo mu się podoba. Uważa, że mieszkańcy miasta też zobaczą w przyszłym roku, że miasto realnie rozwija się. W tej sytuacji finansowej, kondycji finansowej miasta, że jest to najlepszy punkt wyjścia do inwestycji.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że odniesie się do słów Pana Przewodniczącego. Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący w ubiegłym roku wybrał narty, a nie debatę nad budżetem i nie był obecny.

Poinformował, że koszt pierwszej z brzegu inwestycji, tj. ul. Zamkowej wzrósł prawie 50%. Pan Przewodniczący powołuje się na to, że były gromadzone środki finansowe. Natomiast na ul. Zamkową nie dostało się ani złotówki środków zewnętrznych. Ponadto Radny Gołębiowski mówił, że ceny rosną. To, co można było zrealizować w roku 2015, 2016, to już za te pieniądze w tym roku nie można zrealizować. Dodał, że poprzednio zwracał się z prośbą o informację, jakie wolne środki były na kontach w roku 2015, 2016 i 2017. Ta kwota doszła prawie do 13 mln. zł. Te środki można było uruchomić. Natomiast Pan Burmistrz mówi, że trzeba było środki gromadzić, trzymać, żeby w chwili obecnej była do realizacji gospodarka wodno-ściekowa.

Poinformował, że jeszcze raz powtórzy, żeby to realizować i na koniec roku 2018 zobaczy się, jak będzie. Mając jednak doświadczenie lat ubiegłych, jak wszystko było pod górkę, to ma szczerą wątpliwość. Wszystkie samorządy rzuciły się na inwestycje, bo jest rok wyborczy. Przedsiębiorstwa mają takie siły przerobowe, które w tym roku nie podołały. Pan Burmistrz przecież powiedział, że dużo inwestycji nie podołały, bo nie zgłosił się żaden oferent. W związku z tym nie wiadomo, czy to pójdzie.

Zwrócił uwagę, odnosząc się do Pana Radnego Sulimy, że tu jest miejsce na dyskusję o budżecie, a nie w kuluarach, w zaciszach Koalicji Bielskiej. Tu jest miejsce na to, żeby wypracowywać budżet miasta na rok przyszły i na wszystkie kolejne lata. Uważa, że Pan Radny chyba trochę się pomylił.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że Pan Radny ma w sobie ogromne obszary uszczypliwości w stosunku do innych ludzi i bardzo często tą uszczypliwość przejawia. Uwaga Pana Radnego była nie na miejscu. Niech Pan Radny daruje sobie osobiste wycieczki.

Zwrócił się z prośbą, aby unikać tego typu wycieczek osobistych. Są przodownicy w Radzie, jeżeli chodzi o tego typu zachowania, ale prosi nie dać się sprowokować.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że na Komisji Finansów i Budżetu, którą reprezentuje, rozmawiano na temat budżetu i uważają, że budżet na 2018 rok jest proinwestycyjny i to jest bardzo ważne, ale nie tylko proinwestycyjny. Trzeba pamiętać o tym, że miasto składa się z różnych czynników i trzeba zabezpieczyć pieniądze na różne dziedziny. Trudno iść w jednym kierunku, a inne pozostawić tak jak jest, albo o środkach, których zabrakłoby.

Zwrócił uwagę, że każdy jest mądry po czasie. Tutaj były wypowiedzi i niektórzy mówią, że dwa lata temu powinny być robione inwestycje i byłoby o wiele taniej. To jest prawda, ale kto to przewidział.

Poinformował, że chce jeszcze odnieść się historii i powiedzieć, jak było za śp. Berezowca, gdy były pieniądze na drogi. Rozmawiano w kuluarach i na sesji, było też zastanawianie się przez Zarząd Miasta, czy brać te pieniądze na drogi z dofinansowaniem 43%, czy mniej, czy troszkę więcej, bo może za rok będzie 55% dofinansowania. Nie było takiej stabilnej polityki, żeby było wiadomo, iż za rok, za dwa lata będzie więcej, albo mniej. To jest prawo wyboru. Teraz mówi się, że można było zrobić taniej. To się zgadza, ale poprzednio dla samorządów było lepiej, bo było taniej, natomiast było gorzej dla pracowników i dla firm. Teraz z kolei piłeczka odbiła się w drugą stronę i mówi się, że pracownicy pracujący w zakładach zarabiają więcej.

Zwrócił uwagę, że prawie 110 mln. zł na 2018 rok to jest duży budżet. Tego jeszcze w Bielsku nie było, żeby 29% przeznaczano na inwestycje. Dzisiaj też nikt nie powie, ile uda się wykonać. Można dywagować, że to będzie 50%, 80%, czy 100%.

Uważa, że to nie jest budżet pod kampanię wyborczą, jak niektórzy mówią. Miasto składało projekty i te projekty, wnioski zostały dobrze umotywowane i pozyskano pieniądze. Natomiast rok temu nikt nie wiedział, że dostanie się 52 mln. zł na porządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, uzbrojenie terenu. Tak samo w następnym roku mogą być inne projekty i będą takie propozycje, takie uwarunkowania, że może Miasto będzie występowało i jeszcze więcej będzie brało kredytów, aby wykonać to, co potrzebne.

Zwrócił uwagę, że przy takiej gospodarce, która nie jest stabilna, to trudno wszystko wyliczyć jak w matematyce i wszystko podać. Tak samo jest w środkach niewygasających. Każdego roku były takie inwestycje, których nie dało się skończyć i środki finansowe przenoszono na następny rok.

Uważa, że Powiat i Miasto to jest jedno. Miasto ma prawie 26 tysięcy, natomiast w powiecie jest pięćdziesiąt parę tysięcy ludzi. Współpraca jest potrzebna. W poprzednich kadencjach niektórzy wysyłali radnych do Powiatu, żeby rozmawiali i tak współpracowali, aby sprawa była załatwiona.

Zwrócił uwagę, że teraz mówi się o hali, czy o innych sprawach. Trzeba pamiętać o tym, że w I Liceum prawie 70% młodzieży uczy się z Bielska Podlaskiego. To robi się dla wszystkich tutaj. Jeżeli polepsza się sprawę, a polepsza się bardzo dobrze, to w tym układzie powinno się współpracować. Tak samo przy inwestycjach drogowych.

Stwierdził, że jego zdaniem ten budżet jest proinwestycyjny, jest dobry, o dużej sumie. Uważa, że te sprawy, które były tutaj poruszane są potrzebne podczas rozmowy, ale w swoim imieniu i w imieniu Komisji prosiłby o przyjęcie tego budżetu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11¹⁵ z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko na salę obrad powrócił o godzinie 11¹⁶ i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Witold Sysuła zwrócił uwagę, że padają tutaj słowa – budżet prowadzony w ramach kampanii wyborczej. Stwierdził, że ma tu krótki komentarz i krótkie przemyślenia z tym związane. Wydaje się, że jeżeli ktoś realizuje kampanię wyborczą w ostatnim roku, to popełnia poważny błąd, albo nie jest świadomy pewnych rzeczy. Kampanię wyborczą powinno się rozpoczynać w momencie otrzymania mandatu, czy wyboru na stanowisko. Wtedy rozpoczyna się kampania wyborcza, czyli wówczas należy zacząć działać na rzecz społeczności lokalnej. Tak rozumie kampanię wyborczą. Uważa, że jeżeli ktoś robi inaczej, to popełnia poważny błąd, który w konsekwencji może go kosztować mandat.

Stwierdził, że chciałby tutaj uspokoić Pana Radnego, który był zaniepokojony pojawieniem się pewnych wniosków i jak określił, że to nie jest tryb w ostatniej chwili. To nie jest tak, że jeżeli radny sprawuje mandat, to prawo do składania wniosków, prawo do dyskusji jest mu przez kogoś obierane. Radny ma takie prawo i to jest jego przywilej. Przed sesją, w trakcie Komisji, w okresie międzysesyjnym pracuje na rzecz pewnej społeczności, a jeżeli okoliczności zmuszają, to składa wnioski na sesji, bo takie prawo mu przysługuje. Ma nadzieję, że Pan Radny nie jest zwolennikiem odebrania tych praw radnym i to nie było intencją.

Dodał, że chciałby jeszcze odnieść się do wniosku Pana Radnego Gołębiowskiego dotyczącego 100 tys. zł ze ścieżki rowerowej w ramach rozdziału 60014 – drogi publiczne powiatowe. Osobiście też tak uważa, jeśli chodzi o wydawanie 100 tys. zł na ścieżkę w obecnej sytuacji, kiedy jest wiele potrzeb w mieście i bardzo duże oczekiwania, a po tych zadaniach inwestycyjnych, które pojawiają się w tym budżecie, te oczekiwania jeszcze wzrosną. Zgodnie z wnioskiem Pana Radnego, z tych 100 tys. zł zostało jeszcze 40 tys. zł. Chciałby w ramach wniosku te 40 tys. zł również zagospodarować, czy zaproponować na co można przeznaczyć w ramach zadań inwestycyjnych. Chce też zapewnić Pana Radnego, że o tym mówił dużo wcześniej i pisał. Zwrócił się z prośbą, aby radni zgodzili się i przekazali 40 tys. zł na dział 600 rozdział 60016 § 6050 – budowa ciągu pieszego, tj. chodnika przy ul. Jaroszewicza. Chodnik, który dzisiaj tam jest nie pasuje do całości, bo w tej dzielnicy są piękne nowe chodniki, a ten stanowi wyjątek. Chodnik bardzo źle wygląda, jest nierówny, w fatalnym stanie technicznym narażającym niektórych przechodniów na różnego rodzaju urazy. W związku z tym te 40 tys. zł powinno zostać spożytkowane na ten cel. Są duże oczekiwania ludzi i dlatego ma taki wniosek.

Dodał, że wielokrotnie wypowiadał się na temat komunikacji miejskiej w mieście. Pomimo propozycji z jego strony i starań, to nic nie zmienia się, może poza jednym, że wydatki z każdym rokiem rosną. Już na ten rok przewiduje się nieco więcej pieniędzy na sfinansowanie transportu, tj. 988 tys. zł, czyli prawie 1 mln. złotych. Ten temat wymaga weryfikacji. Potrzeby są dużo większe od tych, które proponuje się

ludziom w ramach tego transportu, a pieniądze wydatkowane z budżetu są coraz większe. Być może warto przeanalizować, coś poprawić, a jeżeli to będzie więcej kosztować, to trzeba te pieniądze przeznaczyć. Natomiast, jeżeli ma to tak funkcjonować, to być może za dużo wydatkuje się na ten cel i trzeba te wydatki zweryfikować.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11¹⁸ z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk, który przekazał przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczence i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że chce również odnieść się do budżetu. Rok temu była na spotkaniu z mieszkańcami à propos budżetu na rok 2017. Ma przed sobą fragment tego budżetu, o czym już wspominała, tj. budowa kanalizacji deszczowej ciągu pieszego łączącego ul. Orzeszkowej z ul. Żurawią. Wie o tym, że miał to być tylko kamień węgielny. Domyśla się, że wycinka drzew w tym łączniku to jest ten kamień węgielny. Jednak chciałaby powiedzieć o konsekwencji. Mieszkańcy widzieli taki zapis dotyczący budowy kanalizacji deszczowej ciągu pieszego i w związku z tym pytają - gdzie jest ten ciąg pieszy? Odpowiada tym mieszkańcom, że to jest ta wycinka drzew. Tutaj chce zwrócić uwagę na pewną niekonsekwencję tej sytuacji. Gdyby to była wycinka drzew, to w porządku. Mieszkaniec natomiast zobaczył, że jest to budowa ciągu pieszego. W związku z tym musi temu mieszkańcowi wytłumaczyć, gdzie jest ten ciąg pieszy. Zapomniano o tym ciągu pieszym, pomimo że zwracała na to uwagę. Tak samo chodzi o konsekwencję słów do mieszkańca à propos ul. Słowackiego, o której Pan Mirek również wspomniał. Mieszkańcy oczekują konsekwencji tego pisma i dobrze byłoby, żeby potem napisać wyjaśnienie – z uwagi na to, że są określone inwestycje, określone możliwości, to prosi się o cierpliwość. Natomiast wygląda to tak, że pisze się pisma, składa wnioski, chodzi się od domu do domu i potem są takie budowy ciągów pieszych, gdzie kończą się tylko wycinką drzew.

Poinformowała, że chce odnieść się również do wniosku Pana Mirka dotyczącego połączenia dwóch ścieżek rowerowych ul. Dubiażyńskiej i ul. Studziwodzkiej. Wyjaśniła, że propozycja ujęta w budżecie dotycząca ciągu rowerowego w kierunku rzeki Białej nie jest z Inicjatywy Rowerowej. Nie ma tam oświetlenia, więc chyba będą ciągnęły się kolejne inwestycje. Może ten wniosek jest słuszny. Były takie wnioski zmieniające budżet. Był bardzo fajny wniosek, gdzie zabrano środki, np. dla Straży Granicznej na rzecz dokumentacji projektowej zaułka ul. Mickiewicza. Wszyscy poparli ten wniosek.

Uważa, że jest to dobry wniosek, jeśli chodzi o przygotowanie dokumentacji projektowej dla drogi, która świetnie wypełni ścieżkę rowerową. Wszyscy wiedzą, że latem jest tam niesamowity ruch chodzących i jeżdżących rowerami. Ścieżki rowerowe już są i nic nie trzeba robić, a wystarczy tylko połączyć. Obecnie przejazd jest kłopotliwy, bo ta droga jest słaba, zwirowa. Nie należy bać się takich wniosków, które są przy okazji rozpatrywania budżetu, bo takie wnioski były i je popierano. Uważa, że to jest słuszne.

Dodała, że prosiłaby tylko Pana Burmistrza o konsekwencję takich słów, jak budowa ciągu pieszego, którego nie ma i chyba nie będzie.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11²⁴ z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że musi odnieść się do słów młodego Radnego Pana Tomasza Sulimy. Poinformował, że nawet nie pomyślał o tym, że w Panu Radnym są takie podejrzliwości o tendencyjne składanie wniosków.

Podkreślił, że ma prawo złożyć wniosek. O tych sprawach mówił na Komisji Inwestycji i będzie to w protokole Komisji Inwestycji, który Pan Radny przeczyta.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny apeluje o szanowanie czasu. W związku z tym chce zapytać, jeżeli Panu Radnemu brakuje czasu to, po co tutaj radni siedzą? To trzeba zrezygnować z radnego, albo nie startować na radnego, jeśli brak czasu. Ponadto, jeżeli chodzi o stwierdzenia uszczypliwe, to może one są, ale Pan Przewodniczący też mówił o tym, że jest kilku takich przodowników i można ich na palcach jednej ręki policzyć. O czym to świadczy, czy nie o uszczypliwości? Radny Waszkiewicz i Radny Gołębiowski to są przodownicy, ale nie wiadomo, w jakim sensie. Tak to rozumiał, chyba że Pan Przewodniczący to wyprostuje.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11²⁶ na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 11²⁷ na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk, który przejął przewodniczenie obradom i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że trudno mu odnieść się, bo wrócił w trakcie dyskusji, ale – „uderz w stół”.

Radny Tomasz Sulima zwrócił uwagę, że Pan Mirosław nie tak dawno, na poprzedniej sesji i jeszcze wielokrotnie wcześniej krytykował tryb dostarczania materiałów na sesję, iż 2-3 dni to jest za mało, aby zapoznać się z projektem. Natomiast Pan Radny dzisiaj składa wniosek.

Stwierdził, że tego wniosku nie widział i jego nie zna. Ile Pan Radny daje czasu na zapoznanie się z tym wnioskiem? Rozumie, że Pan Radny chciałby dzisiaj przegłosować ten wniosek. Dodał, że chodzi o to, iż chciałby mieć więcej czasu na to, niż czas tej sesji.

Poinformował, że powie więcej i być może paradoksalnie, że zgadza się z tymi projektami. Wszystko, co służy mieszkańcom miasta jest w stanie poprzeć, ale nie w takim trybie. Z tego, co pamięta, to wnioski radnych do budżetu powinny być składane do końca września.

Radny Mirosław Gołębiowski zgłosił wniosek formalny o zorganizowanie 15-minutowej przerwy. Poinformował, że przedstawi wniosek, aby Pan Radny Tomasz Sulima mógł z nim się zapoznać. Wniosek jest lapidarny i nie trzeba doby, a tylko 15 minut wystarczy na zapoznanie się z tym wnioskiem.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że został złożony wniosek formalny. Podał pod głosowanie wniosek o 15-minutową przerwę.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-9, przeciw-3, przy 4-wstrzymujących się, wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-9, przeciw-3, wstrzymujących się-4, 4 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu, **przyjęła** wniosek o 15-minutową przerwę.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk ogłosił 15 minut przerwy.

Przerwa w obradach trwała od godziny 11³⁰ do godziny 11⁴⁸. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Po przerwie w obradach, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że w chwili obecnej na sali obrad znajduje się 19 radnych, co pozwala na kontynuowanie obrad. Dodał, że obecnie jest realizowany pkt 8 porządku obrad, tj. podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018. Poinformował, że o głos poprosił Pan Radny Tomasz Sulima.

Radny Tomasz Sulima poinformował, że po wnikliwym 15-minutowym zapoznaniu się z wnioskiem, po raz kolejny niestety jest zmuszony wrócić do tematu braku czasu.

Stwierdził, że bardzo szanuje pracę Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego w Radzie Miasta i uważa, że Pan Radny nie jest niechlujnym radnym. Uważa, że jednak Panu Radnemu zabrakło czasu, ponieważ ten wniosek nie spełnia warunków formalnych z uwagi na to, że ul. Grabniak na odcinku od ul. Zajęczej do ul. Dubiażyńskiej nie istnieje. Prawdopodobnie chodziło o odcinek między ul. Jodłową a ul. Dubiażyńską. Z tego powodu nie jest w stanie głosować nad tym wnioskiem.

Poinformował, że jest jeszcze pewna ciekawostka. Osoby znające tą drogę wiedzą, że w pewnym momencie ul. Wiejskiej kończy się asfalt. Asfalt nie kończy się ani na wysokości ul. Zajęczej, ani ul. Jodłowej, a tylko dokładnie pośrodku.

Zwrócił się z prośbą, aby wniosek był napisany poprawnie i zgodnie ze stanem faktycznym, jeżeli ma być głosowany,

O godzinie 11⁵⁰ na salę obrad przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że Pan Radny po części ma rację. Ul. Grabniak jest od ul. Wojska Polskiego do ul. Dubiażyńskiej i dalej do skrzyżowania z ul. Jodłową. Od ul. Jodłowej zaczyna się ul. Wiejska. Na odcinku od ul. Jodłowej do ul. Zajęczej, ten odcinek drogi gruntowej jest ul. Wiejską. Nie wie, ile tam jest metrów, ale jest to mniejszy odcinek i o tym mówił. Natomiast jest tak napisane, bo w większości jest to ul. Grabniak.

Poinformował, że zgodnie z życzeniem Pana Radnego dopisze - i pozostałej części ul. Wiejskiej, pozostałego odcinka ul. Wiejskiej. Jest to słuszna uwaga.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski stwierdził, że przed przerwą nie zabierał głosu, a padło kilka uwag, komentarzy i zapytań. Była tutaj dyskusja typowo akademicka – co byłoby lepiej, wziąć kredyt i coś zrobić, czy nie wziąć kredytu i nie zrobić. Natomiast chciałby przypomnieć, że gdyby w roku 2015, czy 2016 wzięto np. 3 mln. zł kredytu i zrobiono ul. Ogrodową, czy kawałek ul. Sosnowej lub ul. Curie-Skłodowskiej, to nie można byłoby ubiegać się o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, gdzie dostanie się 37 mln. zł. W związku z tym jest pytanie – czy nie chce się tych 37 mln. zł, a są to przecież bezzwrotne pieniądze. Oczywiście trzeba zabezpieczyć wkład własny, ale tych 37 mln. zł nie trzeba oddawać do banku, nie będzie trzeba oddawać do Narodowego Funduszu, czy dla osób, które byłyby wykupującymi obligacje.

Dodał, że wiele rzeczy ma to wpływa, natomiast stało się tak, jak się stało. Dzięki temu, że tak prowadzono budżet w latach poprzednich, to można było zaproponować taki budżet na rok 2018.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny mówił, iż dużo ludzi jeździ ścieżką rowerową ul. Studziwodzką, ul. Dubiażyńską, a mało jeździ na Białą. Jest tak, ponieważ nie ma tam ścieżki rowerowej, więc jak mają jechać, jeśli nie ma tej ścieżki.

Zwrócił uwagę, że było też mówione o tym, że trzeba mieć wizję, patrzeć kilka lat do przodu. Chce przypomnieć jedną rzecz, że tam powstanie obwodnica miasta Bielska Podlaskiego, łącznik drogi krajowej 66, którego Generalna Dyrekcja nie chce nazywać łącznikiem, a tylko połączeniem drogi 19 z drogą prowadzącą na przejście graniczne w Połowcach. Jeżeli ta droga zostanie wykonana, a mówi się o roku 2023, to mało kto będzie chciał jeździć tam rowerem. Trzeba poszukać innych miejsc, gdzie mieszkańcy w sposób bezpieczny i zdrowy mogliby korzystać z tej infrastruktury. Właśnie na tym kawałku powiatu, który prowadzi na północny-wschód nie będzie żadnych dróg ekspresowych. Tam jest tylko rolnictwo. Jest to miejsce, gdzie można byłoby robić rekreację rowerową. Pan Radny Mirosław Gołębiowski mówił o zawodach, że zawodnicy jeżdżą po drogach gruntowych. Tak jest, bo to są zawody, ale nie buduje się rzeczy dla sportowców, lecz robi się rzeczy dla mieszkańców miasta. Dzisiaj prawie każdy ma samochód, a niekoniecznie każdy ma rower, ale gdyby była infrastruktura, to może te osoby przesiadą się z samochodu i pojadą rowerem nad rzekę, czy do lasu. To prawda, że dzisiaj rzeka Biała, czy rzeka Orlanka nie są atrakcyjne. Natomiast patrząc dalej, to na terenach wiejskich są pieniądze na zalewy retencyjne i prędzej Pani Wójt będzie mogła wybudować, niż w mieście znajdują się na to środki. Jeżeli taki zalew tam powstanie, to znowu zmienia się zupełnie ta infrastruktura.

Wyjaśnił, odnosząc się do propozycji Pana Radnego Witolda Sysuły dotyczącej budowy chodników na ul. Jaroszewicza, że służby to sprawdziły i nie jest to zadanie inwestycyjne, bo tam jest chodnik. Jest to zadanie z bieżącego utrzymania dróg, tj. § 6050. Do wykonania jest około 150 metrów chodnika. Skoro tam jest już chodnik, więc można wykonać w ramach remontu i wtedy nie musi to być w § 6000.

Dodał, że nie obraża się za to, że został nazwany Bobem Budowniczym przez Pana Radnego Mirosława. Zanim został Burmistrzem to przez 19 lat pracował w firmie budowlanej i to dobrze, że tam pracował.

Radny Aleksander Bożko poinformował, że poprzednio, gdy była propozycja zrobienia retencyjnego zalewiska koło Studziwód, to też był przeciwko, bo tam nie jest na to miejsce. Proponował wtedy bardzo ładne miejsce. O tym teraz mówił Pan Burmistrz, o przebiegu ścieżki rowerowej za Kotłami w prawo, przez las i dalej, żeby zrobić takie koło. Bardzo ładne miejsce jest właśnie niedaleko drogi na Narew. W lesie jest zadołowanie i naturalny grunt, żwirek. Jeżeli teraz będą pieniądze na ścieżki pieszo-rowerowe, bo jest już taki centralny, ogólnokrajowy program i gdyby dogadały się trzy samorządy, tj. Gmina, która jest właścicielem, Miasto oraz Powiat, to naprawdę byłby tam bardzo piękny obiekt. Przy okazji zaprasza, można tam pojechać i to zobaczyć.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że najpierw niech Pan Radny senior Aleksander wybuduje ulice w Bielsku, bo czasu na to nie starczy, natomiast Pan Radny marzy o zalewie pod Kotłami, na który nie ma wpływu. Ile już kadencji mija od tej propozycji i Pan Radny nic nie zrobił, bo nie jest w stanie tego zrobić.

Stwierdził, że rozumie, iż jest taka koncepcja, ale ona jest mało realna. Należałoby koncentrować środki w centrum miasta. Nie wiadomo, kiedy wejdzie nowy kodeks urbanistyczny, który będzie stanowił o tym, żeby nie było zabudowy rozproszonej, ponieważ stwarza to problem dla samorządu. Ktoś wybuduje się i od razu prosi o elementy infrastruktury technicznej. To jest problem dla samorządu. Widać, co dzieje się wokół Białegostoku, jak również Bielska. Powstaje problem dróg.

Poinformował, że przekazuje tu prośby mieszkańców, m.in. Studziwód, ulic przyległych, tzw. zatorza. Natomiast, co się stanie z obwodnicą, to Pan Burmistrz jeszcze nie wie. Nawet, jeżeli droga krajowa 66 będzie przebiegała przez skrzyżowanie ul. Dubiażyńskiej z ul. Grabniak, to zarządca drogi wyższej kategorii, czyli w tym wypadku inwestor, będzie musiał porobić określone zjazdy. Tej drogi i ścieżki rowerowej do ul. Grabniak nikt nie zlikwiduje. Na pewno nie będzie przebudowy. Poza tym jeszcze nie wiadomo którędy ona będzie przebiegała. Można czekać 3, 4, 5 lub więcej lat i w zasadzie bliżej to nie jest określone.

Radna Danuta Karniewicz stwierdziła, że patrząc na budżet, to jest on bardzo ambitny i każdy z radnych znajdzie coś pozytywnego w tym budżecie. Należy tylko życzyć, żeby to było zrealizowane. Osobiście cieszy się z budowy ul. Wyszyńskiego na odcinku od ul. 11 Listopada do ul. Wojska Polskiego. O tym mówiła 6 lat. Będzie to dokumentacja projektowa za 100 tys.zł. Życzy, aby to się spełniło, bo to dla mieszkańców jest już takie światło w tunelu.

Radny Jerzy Czczuga poinformował, że chce krótko nawiązać do sprawy ścieżki w stronę miejscowości Biała. Dodał, że tam też jeździ i z obserwacji wynika, że wiele osób jeździ w tym kierunku. Jest ścieżka na cmentarz, więc poprowadzenie dalej tej ścieżki jest częścią projektu, do którego Miasto dokłada się. Będzie to realizowane przez Gminę Wiejską. Jeżeli będzie tam budowa mostu, to Miasto dołoży się tylko do części inwestycji, która będzie mogła wspomóc część też pewnie związaną z przebudową drogi. Jeżeli Miasto dołoży się do ścieżki, to ta ścieżka będzie dochodziła do końca granic miejskich i jeśli będzie ta planowana w przyszłości obwodnica rowerowa miasta, to będzie ścieżka dochodząca do miejscowości Ogrodniczek, czyli za Widowem. W przyszłości będzie możliwość ubiegania się o kolejne środki na inwestycje nie tylko rowerowe, ale też inwestycje urbanistyczne, a więc drogi Widowskiej, itd. Poza tym będzie również połączenie tego z miejscowością Hołody. Będzie to łączyło się ze ścieżką rowerową, bo są przecież niewygasające środki na budowę drogi pieszko-rowerowej do miejscowości Hołody, na przedłużenie ul. Białowieskiej. W związku z tym jest to jakby częścią większego projektu. Uważa, że dobrze byłoby, aby te środki pozostały w budżecie, w planie na 2018 rok.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że nie zgadza się z kolegą Radnym. Poinformował, że obcuje często przy ul. Ogrodowej oraz tam, gdzie mieszka Burmistrz. Rozmawia z ludźmi i oni proszą, aby zrobić ul. Ogrodową od cerkwi oraz ul. Wspólną. Natomiast tutaj marzy się o ścieżkach rowerowych za Kotłami, w kierunku Hołód, itd. Może to się spełni, ale będzie czas i pora na to, żeby dołożyć. Musi być jakaś gradacja i hierarchia tych wydatków. Robi się poza miastem, a ludzie w centrum nie mają chodników i dróg o nawierzchni twardej.

Radny Krzysztof Grodzki zwrócił uwagę, nawiązując do ścieżki rowerowej w stronę Kotłów i wsi Biała, że mieszkańcy oczekują w pierwszej kolejności oświetlenia na pierwszej części tej ścieżki. Tam oni mieszkają, często uczęszczają oraz ludzie często jeżdżą na cmentarz. Budowanie odcinka, który będzie jednym z wielu odcinków tej obwodnicy rowerowej miasta, wydaje się na obecną chwilę trochę bez sensu. Z otrzymywanych odpowiedzi na interpelacje wynikało, że trzeba wziąć pod uwagę ile osób mieszka wzdłuż ścieżki rowerowej do cmentarza. W związku z tym chciałby zapytać – ile osób będzie mieszkało wzdłuż ścieżki, którą będzie budowało się, ile osób będzie z tego korzystać? Obawia się, że ta część, do której Miasto będzie dokładało się, to będzie służyła tylko do prowadzenia bydła dla rolników mających tam swoje pola.

Zwrócił uwagę, że zanim nie zrobi się tego kompleksowo i ta ścieżka rowerowa nie będzie zamknięta pełnym kręgiem, to ona nie będzie uczęszczana przez mieszkańców. Nikt nie będzie jeździł po 20 km, tam i z powrotem. Może tylko nieliczni będą jeździć.

Uważa, że zamiast przeznaczania pieniędzy na ten krótki odcinek, to lepiej te pieniądze przeznaczyć m.in. na podane tutaj propozycje, albo wykonanie oświetlenia na odcinku, przy którym mieszkają ludzie, korzystają z tego odcinka i będą jeszcze korzystać przez długi czas.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że ma propozycję, aby zamknąć dyskusję i będą poddawane pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnych, w kolejności ich zgłaszania. Poprosił zgłaszających o przypomnienie treści tych wniosków, ponieważ w ferworze dyskusji można było zapomnieć ich treść. Poinformował, że jako pierwszy złożył wniosek Pan Radny Andrzej Waszkiewicz. Poprosił Pana Radnego o przypomnienie tego wniosku.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił się z pytaniem, czy ze źródłem finansowania?

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że wniosek musi to zawierać, czyli powinien być kompletny.

Radny Andrzej Waszkiewicz przedstawił wniosek o treści: W rozdziale 60016 - drogi publiczne gminne, wpisanie w wydatkach - połączenie drogowe ul. Ogrodowej między posesjami nr 54, a 56 z ul. Jagiellońską - dokumentacja projektowa. Do wykonania nawierzchnia jezdni, chodnik, oświetlenie uliczne. Niniejsze sfinansowanie nastąpi z działu 754 rozdział 75405 i rozdział 75400, zmniejszenie kwot do niezbędnych do zrealizowania tego przedstawionego projektu.

Poinformował, że na zakończenie chce powiedzieć, że gdy Mistrzostwo Świata zdobyła dziewczyna, która mieszkała na tym łączniku, to Pan Burmistrz i wszyscy byli zachwyceni, iż mieszka ona w Bielsku oraz prowadzi dobrą kampanię promocyjną miasta Bielsk Podlaski.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że wniosek został złożony i poddał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-5, przeciw-11, przy 4-wstrzymujących się, wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za wnioskiem-5, przeciw-11, wstrzymujących się-4, **nie przyjęła** wniosku zgłoszonego przez radnego Andrzeja Waszkiewicza.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że drugim w kolejności złożonym wnioskiem jest wniosek Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego. Poprosił Pana Radnego o przypomnienie treści tego wniosku.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że wniosek jest następujący: W budżecie miasta na rok 2018 przewidzianą w rozdziale 60014 - drogi publiczne powiatowe kwotę 100 tys.zł z przeznaczeniem na budowę ścieżki rowerowej od cmentarza do granic miasta, przeznaczyć na wydatki inwestycyjne w rozdziale 60016 drogi publiczne gminne, zadanie - budowa ul. Grabniak na odcinku od ul. Dubiażyńskiej do ul. Jodłowej oraz odcinka ul. Wiejskiej od ul. Jodłowej do ul. Zajęczy - dokumentacja projektowa.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy wniosek jest zrozumiały?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-8, przeciw-9, przy 2-wstrzymujących się, wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miasta.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za wnioskiem-8, przeciw-9, wstrzymujących się-2, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła** wniosku radnego Mirosława Gołębiowskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że trzeci wniosek złożył Pan Radny Witold Sysuła. Poprosił Pana Radnego o przypomnienie treści wniosku.

Radny Witold Sysuła poinformował, że wniosek dotyczył chodnika przy ul. Jaroszewicza. Nie jest to zadanie inwestycyjne i w związku z tym wniosek jest bezcelowy. Jest to z bieżącego utrzymania dróg. Ma nadzieję, że zadanie zostanie zrealizowane zwłaszcza, że wartość tego zadania nie jest zbyt wielka.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że Pan Radny wycofuje ten wniosek. Poinformował, że odbyło się głosowanie nad wnioskami i teraz pozostaje do przegłosowania uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018 wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Burmistrza Miasta. Poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy 2-wstrzymujących się, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/318/17
w sprawie uchwalenia budżetu miasta Bielsk Podlaski
na rok 2018
(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski podziękował za przyjęcie budżetu. Dodał, że jest to budżet bardzo ambitny. Z tego miejsca deklaruje, że osobiście oraz jego współpracownicy, pracownicy Urzędu Miasta zrobią wszystko, żeby ten budżet zrealizować.

Ad 9

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018 *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 19)*. Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc żadnych uwag *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 4G do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, przy 1-wstrzymującym się, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXIX/319/17
w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki
i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych
oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2018
(uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu).

Ad 10

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej i wodociągu na czas nieoznaczony z Przedsiębiorstwem Komunalnym spółka z o. o. w Bielsku Podlaskim *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 21)*. Poinformował, iż wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały *(opinie Komisji stanowią załącznik nr 4H do protokołu)*. Dodał, że wpłynęła także autopoprawka Burmistrza, która została dostarczona wszystkim radnym. Burmistrz wnosi o podjęcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki *(autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 22 do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy kanalizacji sanitarnej i wodociągu na czas nieoznaczony z Przedsiębiorstwem Komunalnym spółka z o.o. w Bielsku Podlaskim, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0,
jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu, podjęła
Uchwałę Nr XXXIX/320/17
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy
kanalizacji sanitarnej i wodociągu na czas nieoznaczony
z Przedsiębiorstwem Komunalnym spółka z o. o. w Bielsku Podlaskim
(uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu).

Ad 11

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4I do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych,
stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**
Uchwałę Nr XXXVIII/321/17
w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej
w mieście Bielsk Podlaski
(uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Ad 12

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r. (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Ponadto Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi wnioskuje o ujęcie w planie pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r. w miesiącu sierpniu tematu dotyczącego podjęcia uchwały upamiętniającej 100. rocznicę odzyskania niepodległości przez Polskę (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 4J do protokołu*). Stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta - Przewodniczący Rady Miasta uwzględnił wniosek Komisji i wprowadza do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r. w miesiącu sierpniu temat dot. podjęcia uchwały upamiętniającej 100. rocznicę odzyskania niepodległości przez Polskę.

Poinformował, że jest także wniosek Burmistrza Miasta, tj. Burmistrz Miasta zwraca się z prośbą o usunięcie zapisu w projekcie uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r. Przedmiotowy zapis jest umieszczony w załączniku do uchwały - tabela „PLAN PRACY RADY MIASTA NA 2018 ROK” termin - Marzec, pkt 7”. „Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków”. Burmistrz Miasta ww. prośbę uzasadnia tym, iż w dniu 12 grudnia 2017 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zgodnie z zapisami tejże ustawy zatwierdzanie taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków nie będzie leżało w kompetencji Rady Miasta (*wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 27 do protokołu*). Otworzył dyskusję nad wnioskiem Pana Burmistrza. Zaproponował najpierw przegłosować złożone wnioski, a później będzie jeszcze dyskusja na temat planu.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, wniosek został przez Radę Miasta przyjęty.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za wnioskiem-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** wniosek Burmistrza Miasta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że chciałby Panu Przewodniczącemu serdecznie podziękować za ujęcie w planie pracy w sierpniu 2018 roku uchwały upamiętniającej 100-lecie odzyskania niepodległości Polski. Składa te podziękowania, ponieważ był pomysłodawcą tego wniosku na Komisji Bezpieczeństwa, który to wniosek Komisja przyjęła. Ma nadzieję, że Rada również przyjmie propozycję złożoną przez Komisję Bezpieczeństwa.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, że od posiedzenia Komisji minęło trochę czasu. W tym okresie analizował odpowiedzi na swoje interpelacje, sięgnął też do pewnych materiałów, strategii oraz programów i skonfrontował to z proponowanym planem pracy.

Poinformował, że jest bardzo ważny dokument, jakim jest Strategia Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022. Mija półmetek od 2014 roku do 2018, tj. 4 lata i pozostaje 4 lata. W związku z tym chciałby, żeby była dokonana analiza realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022 ze zwróceniem szczególnej uwagi na realizację III celu strategicznego, który jest pod hasłem – Wzmocnienie systemu wsparcia i aktywności osób chorych, starszych, niepełnosprawnych, to jest z tzw. obszaru osób zależnych. Wnioskuję o to, ponieważ ma tutaj szereg wyciągów z tej Strategii i chciałby tylko zacytować część ze względu na ograniczony czas, bo przyjmuje do serca te zgłaszane uwagi. Jeżeli chodzi o zarządzanie i monitoring Strategii to jest następujący zapis – „Burmistrz Miasta odpowiedzialny jest za wdrażanie Strategii oraz wsparcie koordynatora”. Przy okazji ma pytanie - kto jest koordynatorem Zespołu i instytucji przy realizacji tej Strategii? Ponadto jest zapis, że Rada Miasta pełniąca bieżący nadzór nad realizacją czuwa, aby przy tworzeniu budżetu uwzględniane były wybrane działania i projekty, uchwała zmiany w Strategii. Zespół do spraw monitoringu i ewaluacji powołuje Burmistrz Miasta, co też uczynił zarządzeniem w miesiącu listopadzie. W skład tego Zespołu wchodzi osoby wytypowane przez poszczególne instytucje, placówki, organizacje pozarządowe i wyznaczony koordynator.

Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o system aktualizacji, to diagnoza będzie poddawana przeglądowi oraz aktualizacji raz na 4 lata. Część programowa, cele, kierunki działania, harmonogram będzie poddawana przeglądowi i aktualizacji raz na 2 lata. Po wprowadzeniu zmian, koordynator zobowiązany jest dostarczyć wszystkim zainteresowanym stronom informację o dokonanej aktualizacji. Te dokumenty mają być przedłożone Radzie Miasta i powinny być publikowane na stronie internetowej. Tak stanowi Strategia.

Poinformował, że Pan Burmistrz Zarządzeniem Nr 466/17 z 30 listopada 2017 roku zaktualizował skład Zespołu. Jest to mocny Zespół 15-osobowy. W związku z tym powinna być dokonana analiza realizacji założeń tejże Strategii. Mija okres 4 letni i powinno to być przedłożone na sesję Rady Miasta.

Zaproponował, aby stało się to w miesiącu kwietniu, ale może być i inna propozycja. Uważa, że 3 miesiące wystarczy, aby Zespół zebrał się. W kwietniu w planie pracy Rady Miasta będzie pakiet zagadnień związanych z informacją o działalności MOPS-u i ocena zasobów pomocy społecznej Gminy Miejskiej. Są zaplanowane 3 punkty i mógłby być ten czwarty, ale może będą inne propozycje ze względu na czas, np. miesiąc maj, czy czerwiec. Osobiście z tym się zgadza.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Burmistrz zechce odnieść się do tego wniosku?

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że Pan Kierownik Eugeniusz Jakubowski udzieli odpowiedzi.

Kierownik Referatu Oświaty i Kultury UM Eugeniusz Jakubowski stwierdził, że nie wie, czy jest konieczność przyjmowania tego, ponieważ Radzie Miasta są przedkładane wyniki pracy Komitetu Monitorującego. Ostatnio posiedzenie było w tym miesiącu. Wypracowane zostały pewne założenia na przyszłe lata, jak też przeanalizowano, co zostało zrealizowane. Bez dodatkowej uchwały, bez ujęcia w planie pracy Rady Miasta, to będzie przedstawione. Jeśli zdąży się to w styczniu, a najpóźniej w lutym.

Dodał, że ta Strategia była nowelizowana, były przyjęte ostatnio założenia, o ile pamięta, na dwa lata. Teraz analizowano, co zostało wykonane i co jest do wykonania na kolejny okres. Taka informacja będzie, bo to wynika z tego dokumentu.

Radny Mirosław Gołębiowski zwrócił uwagę, żeby Pan Kierownik dopowiedział, czy takie informacje były przedkładane w tym okresie 4-letnim, który już mija. Dodał, że zadał też pytanie - kto jest koordynatorem, bo ma tutaj skład tego Zespołu, poczynając od Sekretarza Miasta, poprzez Dyrektora MOPS, Panią Ewę Lis, Pana Kierownika. W składzie tego Zespołu jest też Pani Ostaszewska i Pani Borawska.

Uważa, że jest to istotny dokument w sytuacji, kiedy jest problem i ludzie to zgłaszają. Sprawa dotyczy DPS, o którym ciągle mówi się już od kilku lat.

Poinformował, że przedkłada taki wniosek, żeby to było przy tej okazji. Uważał, że to będzie przeglądane, bo dokumenty jest to sztuka dla sztuki. Chodzi o to, jakie wynikają z tego wnioski.

O godzinie 12²⁸ z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że Pan Radny z Panem Kierownikiem prowadzą dyskusję poza mikrofonem i nawet nie słyszą konkretnie, o co chodzi.

Stwierdził, że Pan Radny podtrzymuje swój wniosek. Dodał, że jeżeli chodzi o ten wniosek Pana Radnego dotyczący wprowadzenia punktu w miesiącu kwietniu, to należałoby określić też osobę odpowiedzialną. Rozumie, że jest to Burmistrz. Ponadto, jeżeli chodzi o wniosek sierpniowy, to we wniosku Komisji nie została zaproponowana osoba, czy osoby odpowiedzialne. Po konsultacjach z Panami Przewodniczącymi proponują swoje gremium do przygotowania projektu uchwały. Natomiast, jeżeli są inne propozycje, to prosi je teraz zgłaszać.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że podda pod głosowanie wniosek Pana Radnego Mirosława Gołębiowskiego. Poprosił Pana Radnego o odczytanie tego wniosku, bo nie wszyscy zapamiętali i zrozumieli sens wniosku.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że wniosek jest następujący: W planie pracy Rady Miasta na rok 2018, proponuje miesiąc kwiecień, wprowadzić punkt w brzmieniu - Analiza realizacji Strategii Integracji i Rozwiązywania Problemów Społecznych Miasta Bielsk Podlaski na lata 2014-2022 ze zwróceniem szczególnej uwagi na realizację III celu strategicznego pod hasłem - Wzmocnienie systemu wsparcia i aktywności osób chorych, starszych, niepełnosprawnych z tzw. obszaru osób zależnych. Tak to brzmi w Strategii. Uważa, że jednak powinno to być całościowo przeanalizowane. Proponuje to na miesiąc kwiecień. Tutaj Pan Kierownik mówił, że wszystko będzie, więc nie ma problemu.

O godzinie 12³¹ na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Mirosława Gołębiowskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-15, przeciw-0, przy 5-wstrzymujących się, wniosek uzyskał akceptację Rady Miasta.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za wnioskiem-15, przeciw-0, wstrzymujących się-5, **przyjęła** wniosek zgłoszony przez Radnego Mirosława Gołębiowskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że żadne inne wnioski nie były zgłaszane. Dodał, że jeszcze o głos prosi Pan Radny Kazimierz Leszczyński.

Radny Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że jeśli chodzi o obchody stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości i wniosku Komisji, to chciałby zaproponować do tego wniosku słowo – uroczyste uchwały upamiętniającej 100. rocznicę odzyskania niepodległości przez Polskę, tj. nie takiej zwykłej, ale uroczystej. Ta data zasługuje na uroczyste podjęcie i zarazem obchody tej 100. rocznicy.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że ma tutaj trochę wątpliwości w kwestii semantyki. Widzi, że niektórzy radni też mają takie wątpliwości. Uchwała jest uchwałą i ona na pewno będzie miała uroczysty charakter, ponieważ dotyczy jubileuszu. Natomiast forma uroczystej uchwały nie jest przewidziana w Statucie.

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę na to, czy to jest taki szczegół, który nie może być wpisany, że właściwie tu te słowo było ważne i istotne.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że składa głos przeciwny z tego względu, że Statut Miasta Bielsk Podlaski nie przewiduje formy uroczystej uchwały i mówi tylko o uchwale.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego wniosku? Nie wie, czy ewentualnie jest sens konsultacji z Panią mecenas na temat, czy taka forma, która nie ma odzwierciedlenia w Statucie jest prawidłowa, czy jest to celowe?

Radny Kazimierz H. Leszczyński zwrócił uwagę, że to, co nie jest zabronione to jest dopuszczalne. Nic nie jest wpisane w tym wszystkim, cokolwiek takiego, żeby nad tym dyskutować, rozstrząsać oraz były jakieś dywagacje.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że został zgłoszony wniosek przeciwny Radnego, więc w tym momencie trzeba to rozstrzygnąć i z takiej uroczystości zrobiła się dyskusja trochę niepotrzebna. Są dwa wnioski i trzeba tutaj sprawę rozstrzygnąć.

Radca prawny Joanna Kamińska stwierdziła, że oczywiście uchwała jest uchwałą. W sensie prawnym jest to uchwała, natomiast można tutaj mówić o okolicznościach, w jakich zostanie ona podjęta, nadać rangę wydarzeniu. Trzeba to troszeczkę przekonstruować, żeby wskazać na podniosłą chwilę, w jakiej ta uchwała zostanie podjęta. Nie przymiotnik do uchwały, a przymiotnik do kontekstu i do okoliczności, w jakiej uchwała zostanie podjęta.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy Pan Radny chce ustosunkować się do opinii Pani mecenas?

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że Pani mecenas dobitnie powiedziała, o co chodzi.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że rozumie, iż intencją Pani mecenas jest to, aby tak przeformułować ten wniosek, żeby był poprawny. Dodał, że nikt nie neguje uroczystości i jej charakteru.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że tutaj chodzi o uchwałę o charakterze uroczystym związanym z pewną sytuacją. Uchwała jest uchwałą. Nie może być uchwała nieuroczysta i uroczysta, a tylko jest uchwała, ale ona ma wymiar uroczysty. To jest tylko w tym kontekście. Wszyscy rozumieją wagę tej sytuacji. Natomiast, jeśli chodzi o dorzucanie tych przymiotników, to trzeba byłoby przekonstruować tą samą myśl Pana Radnego Kazimierza, tj. nie uchwały uroczystej, a tylko uchwały o charakterze.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że dyskutuje się tutaj nad słówkami.

Radna Iwona Kołos zwróciła uwagę, że stworzyła się taka dyskusja na temat słów.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że został złożony wniosek, więc trzeba ten wniosek formalnie przedyskutować i przegłosować, natomiast chodzi tylko o semantykę.

Radny Kazimierz H. Leszczyński poinformował, żeby nadać uroczysty charakter tejże uchwały.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że intencje są zrozumiałe, natomiast chodzi tylko o to, żeby sprecyzować ten wniosek, ponieważ radni głosują wnioski sformułowane precyzyjnie. To później będzie miało swoje odzwierciedlenie w planie. Zaproponował 3 minuty przerwy, żeby zastanowić się nad brzmieniem tego wniosku.

Przerwa w obradach trwała od godziny 12³⁸ do godziny 12⁴⁷. Po przerwie, w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** wznowił posiedzenie Rady Miasta i poinformował, że obecnie jest pkt 12. Poinformował, że głos chce zabrać Pan Radny Kazimierz Leszczyński.

Radny Kazimierz H. Leszczyński poinformował, że doprecyzuje ten wniosek Komisji, tj. Komisja wnioskuję o ujęcie w planie pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 rok w miesiącu sierpniu tematu dotyczącego podjęcia uchwały upamiętniającej 100. rocznicę odzyskania niepodległości przez Polskę w sposób uroczysty, nadając wydarzeniu szczególną rangę. To jest taki dopisek.

Radny Andrzej Waszkiewicz zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący kiedyś powiedział, że jeśli jest wniosek Komisji, to ten wniosek nie podlega jakiegokolwiek modyfikacji.

Dodał, że jeśli teraz ten wniosek przejdzie, to w takiej formie powinien wejść do planu pracy. Natomiast, jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to wówczas będzie można złożyć takie propozycje, jak Pan Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa.

Poinformował, że Statut Miasta w § 49 wyraźnie podaje – „Sesje zwoływane na wniosek odbywają się między sesjami zwyczajnymi i dotyczą spraw nieciepiących zwłoki”. Nigdzie nie mówi się o charakterze i formie prowadzenia sesji Rady Miasta. Uważa, że trzeba zostawić ten wniosek tak, jak Komisja Bezpieczeństwa przyjęła, a Pan Przewodniczący, jako wybitny patriota zapewni uroczystą oprawę dla przeprowadzenia i podjęcia tej uchwały.

Dodał, że był pomysłodawcą tego wniosku, a nie Pan Kazimierz.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12⁵⁰ na salę obrad przybyła radna Danuta Karniewicz natomiast z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszek i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych. O godzinie 12⁵¹ na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszek i od tej pory w sesji uczestniczyło 20 radnych.

Radny Kazimierz H. Leszczyński stwierdził, że to cenna uwaga. Cekał na to, że Pan Radny nareszcie w jakiś sposób też pokaże swój stosunek do tych rzeczy.

Poinformował, że został uprzedzony przez Pana Radnego, za co podziękował Panu Radnemu i nawet pochwalił. Dodał, że nie zmienia treści wniosku, lecz tylko dodaje od siebie wnioskiem zapis – „w sposób uroczysty nadając wydarzeniu szczególną rangę”.

Zwrócił uwagę na to, czy ma prawo złożyć wniosek, czy nie. Czy Pan Radny tego zakazuje? Podkreślił, że ma prawo złożyć wniosek tak, jak Pan Radny składa wnioski.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że nie broni Panu Radnemu złożyć wniosku, lecz praktyka na sesjach była taka, że jeżeli jest przyjęty wniosek Komisji, to tego wniosku nie można już modyfikować.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny miał czas na posiedzeniu Komisji i wtedy ten wniosek mógł zmodyfikować.

Uważa, że jeżeli ten wniosek nie zostanie przyjęty, to Pan Radny może złożyć wniosek w takim brzmieniu, z dodaniem tej uroczystej oprawy.

Dodał, że Pan Przewodniczący może sobie przypomnieć o tym, że nie pozwalał na modyfikowanie wniosków już przyjętych przez Komisję.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że chce uporządkować sytuację, ponieważ brnie się w bardzo niewłaściwym kierunku. Po pierwsze, był sformułowany wniosek Komisji, który został przedłożony w takim brzmieniu i ten wniosek już został uwzględniony w całym planie. W związku z tym ten plan przedstawiany Radzie pod głosowanie zawiera już wniosek Komisji. Jedyne brakowało tam odpowiedzialnych za przygotowanie materiałów. Wobec tego ten wniosek, który jest zgłaszany przez Radnego Kazimierza Leszczyńskiego można traktować, jako wniosek nie do wniosku Komisji, lecz jako wniosek do planu.

Dodał, że podczas tej przerwy, po rozmowach i konsultacjach z Panem Burmistrzem oraz z Panami Przewodniczącym doszli do wniosku, iż najwłaściwszym byłoby, aby ta uchwała została przygotowana przez Burmistrza Miasta. Nada to też odpowiednią rangę uchwale i Pan Burmistrz ma do tego najlepsze kompetencje oraz środki, aby taki projekt uchwały przygotować.

Zwrócił się z pytaniem, czy radni zgadzają się na taki sposób procedowania tego tematu?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że w związku z tym proponuje, aby w jednym, tym samym głosowaniu, do tego wniosku sformułowanego przez Pana Radnego Kazimierza Leszczyńskiego dodać, iż odpowiedzialnym za przygotowanie materiałów będzie Burmistrz Miasta. Zwrócił się z pytaniem, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że uznaje dyskusję za wyczerpaną i poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Kazimierza Leszczyńskiego.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, przy 3-wstrzymujących się, wniosek uzyskał wymaganą większość.

Rada Miasta, w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za wnioskiem-17, przeciw-0, wstrzymujących się-3, **przyjęła** wniosek zgłoszony przez radnego Kazimierza H. Leszczyńskiego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że w związku z tym w tabeli planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski wniosek ten znajdzie się w terminie na miesiąc sierpień, zgodnie z przyjętą tematyką, natomiast odpowiedzialnym za przygotowanie materiałów jest Burmistrz Miasta. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze uwagi odnośnie planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na rok 2018?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianami wprowadzonymi przez Radę Miasta.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 rok, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXIX/322/17

w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Bielsk Podlaski na 2018 r.

(uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu).

Ad 13

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu*). Dodał, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała wniosek Burmistrza o wprowadzenie tego punktu i to już zostało zrealizowane. Pozostałe Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*wnioski i opinie Komisji stanowią załącznik nr 4K do protokołu*). Poinformował, że wpłynęła autopoprawka Burmistrza Miasta, tj. Burmistrz Miasta pismem znak Ok.4431.2.10.2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. wniósł autopoprawkę do projektu uchwały Rady Miasta Bielsk Podlaski w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji w zakresie § 10, który po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 10.1. W terminie 30 dni od zakończenia postępowania kontrolnego Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski przekazuje organowi prowadzącemu kontrolowaną jednostkę wystąpienie zawierające ocenę przedmiotu kontroli.

2. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości mających wpływ na prawo do dotacji lub jej wysokości, Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski w trybie określonym odrębnymi przepisami wydaje decyzję o zwrocie przekazanej dotacji w całości lub jej części.”

Powyższy zapis koresponduje z postanowieniami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Poinformował, że autopoprawka została dostarczona radnym. Burmistrz Miasta wnosi o podjęcie uchwały z uwzględnieniem autopoprawki (*autopoprawka Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 29 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, przy wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

Rada Miasta w głosowaniu jawnym, w obecności 20 radnych, stosunkiem głosów: za-20, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

Uchwałę Nr XXXIX/323/17

w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek wychowania przedszkolnego i szkół prowadzonych na terenie Miasta Bielsk Podlaski oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji
(*uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Ad 14

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym (*sprawozdanie za okres od 20 listopada do 11 grudnia 2017 r. stanowi załącznik nr 31 do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Burmistrz Miasta Jarosław Borowski poinformował, że dzisiaj ma jeszcze inne zobowiązania i niestety będzie musiał opuścić obrady. Z tego miejsca chciałby życzyć wszystkiego najlepszego w Nowym Roku 2018, żeby budżet się udał i jak już wiadomo, to nad tym będzie się pracowało. Złożył życzenia - dużo zdrowia, dużo dobrych pomysłów, dobrej pracy dla dobra mieszkańców Bielska Podlaskiego i wszystkiego najlepszego.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, iż Rada Miasta zapoznała się ze sprawozdaniem i przyjęła je do wiadomości.

Ad 15

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że pkt 15 porządku obrad są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że ma prośbę, ponieważ w ul. Północnej na wysokości bloku nr 6 i bloku nr 10 ponownie zapada się jezdnia. Prosi ewentualnie o zdiagnozowanie, co tam się dzieje, ponieważ co roku ten sam problem spotyka mieszkańców. W tym roku te zapadnięcia są już dużo większe. Zbliża się okres, kiedy będzie padał śnieg, zostanie to zasłonięte i będzie można bardzo uszkodzić pojazdy. (*interpelacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

O godzinie 13⁰¹ z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk po przekazaniu przewodniczenia obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczence i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Radny Mirosław Gołębiowski poinformował, że ma kilka interpelacji wynikających z monitów mieszkańców, a niektóre wynikają z własnych przemyśleń i odpowiedzi udzielanych wcześniej na interpelacje. Pierwsza sprawa dotyczy rzeczy bardzo istotnej, o której mówi się od wielu lat. Chodzi o dom pomocy społecznej, dom dziennego pobytu dla osób w podeszłym wieku. Tak się składa, że w jego okręgu wyborczym, tj. ul. 11 Listopada, osiedle Kościuszki w granicach ulic: Kościuszki, Żeromskiego, 11 Listopada i 3 Maja, jest bardzo dużo osób w podeszłym wieku, osób schorowanych, niejednokrotnie samotnych. Na poprzedniej sesji zadawał pytanie i również takie pytanie zadawała Pani Iwona Kołos,

po kolejnej wypowiedzi Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - co dzieje się z nieruchomością ul. Poświętna 3? Wcześniej inni radni również zadawali takie pytania.

Zwrócił uwagę, że otrzymał następującą odpowiedź – „W odpowiedzi na interpelacje zgłoszone w dniu 28 listopada 2017 roku w sprawie realizacji inwestycji na byłej nieruchomości miejskiej były żłobek, położonej przy ul. Poświętnej, po przeprowadzeniu rozmowy telefonicznej informuję, że zdaniem obecnego właściciela przedmiotowej nieruchomości takie pytania są niestosowne. Osoby zainteresowane powinny zgłaszać pytania w tej sprawie bezpośrednio do Caritas Diecezji Drohiczyńskiej w Drohiczynie”. Podpisał to Pan Burmistrz Miasta Jarosław Borowski.

Stwierdził, że jest to niestosowna odpowiedź. Chciałby zapytać, kto przeprowadził taką rozmowę telefoniczną i kto był nadawcą tej wypowiedzi? Nie sądzi, żeby to był Dyrektor Caritasu Diecezji Drohiczyńskiej ks. dr Łukasz Gołębiwski, który kieruje tym Stowarzyszeniem. W Statucie Caritasu, nie tylko Diecezji Drohiczyńskiej w Drohiczynie są takie zadania, jak w art. 6 Statutu tego Stowarzyszenia, gdzie określono i wymieniono działalność charytatywno-opiekuńczą, w tym na rzecz seniorów, bezdomnych, ofiar przemocy, itp. Art. 7 stanowi, że swoje zadania Caritas realizuje m.in. przez prowadzenie placówek opieki zamkniętej i otwartej.

Dodał, że dzisiaj z uporem maniaka mówił o tej Strategii. Jeżeli jest taki mocny Zespół to, jakie działania zostały podjęte. Zrozumiałe jest to, co wyartykułował Dyrektor MOPS na poprzednich sesjach, że to jest zadanie własne Powiatu. Władającym nieruchomością jest chyba Caritas, a nie Parafia Najświętszej Marii Panny i św. Mikołaja w Bielsku. Minęło 10 lat, od kiedy Rada Miasta uchwałą Nr X/51 w 2003 roku upoważniła Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Bielsku Podlaskim przy ul. Poświętnej 3. Chce tu zacytować następującą treść – „Wyraża się zgodę na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości zabudowanej budynkiem użytkowym przy ul. Poświętnej 3”. Została tu podana ewidencja, bo nieruchomość składa się z 7 działek o łącznej powierzchni 4485 m, wpisanej do księgi wieczystej pod numerem 77028. Ponadto jest zapis - „Wyraża się zgodę na udzielenie bonifikaty w wysokości 99,7 % ustalonej ceny tej nieruchomości, w przypadku jej zbycia na rzecz Parafii Rzymskokatolickiej Narodzenia Najświętszej Marii Panny i św. Mikołaja w Bielsku Podlaskim na cele działalności charytatywno-opiekuńczej Kościoła nie związanej z działalnością zarobkową”. Kolejny punkt stanowi – „Zobowiązuje się Burmistrza Miasta do żądania zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, w przypadku zbycia nieruchomości lub jej wykorzystania na inny cel przed upływem 10 lat, licząc od dnia nabycia”. Te 10 lat minęło w 2013 roku. Wykonanie tej uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Bielsk Podlaski. Jest piękna nieruchomość, na której nic się nie dzieje. Była to własność miejska, a teraz nie jest. W przeszłości Miasto przekazywało nieruchomości, np. przy ul. Żwirki i Wigury, gdzie jest Studium Ikonograficzne i ten cel został osiągnięty. Nieruchomość przy ul. Hołowieskiej, Dworek Smulskich była to ruina i Miasto miało problem. Ksiądz Proboszcz rozwija tam teraz szeroko zakrojoną działalność charytatywną, oświatową, kulturalną i trzeba tylko za to pochwalić. Nieruchomość przy ul. Rejtana jest wykorzystywana na cele charytatywne i jest tam prowadzona działalność oświatowa, itd. Poprzednio została przekazana działka przy ul. Mlecznej na rzecz Kościoła Adwentystów Dnia Siódmego. Był tam problem i były debaty na sesji na ten temat, przychodził też Pastor. Skończyło się tym i Rada chyba dała na to przyzwolenie, że działkę sprzedano, ale zakupiono budynek na osiedlu Hołowiesk. Jest to wykorzystywane na cele, na jakie powinno być. Natomiast odnośnie nieruchomości przy ul. Poświętnej powinno się o tym wiedzieć. To nie jest rolą przeciętnego obywatela w Bielsku, który o to pyta. Osobiście też nie poczuwa się do tego, bo w tej chwili nie jest partnerem do rozmowy. Tutaj partnerem do rozmowy jest Burmistrz Miasta i Starosta. Trzeba spotkać się z Dyrektorem Caritasu i porozmawiać na ten temat. Nie może tak być, że są duże problemy osób starszych, a tych problemów unika się, albo przechodzi się obok nich obojętnie. Te problemy trzeba tutaj wspólnie rozwiązywać, bo one są trudne. W imieniu osób, które o tym mówią, oczekuje, że Pan Burmistrz i Pan Starosta podejmą rozmowy, aby ta piękna nieruchomość była wykorzystana na cel, na jaki została przeznaczona. W związku z tym chce zadać następujące pytania:

- jakie są zamierzenia władającego ww. nieruchomością w zakresie jej zagospodarowania, w jakiej perspektywie czasowej,
- czy cel, na jaki zostało to określone w uchwale Rady Miasta Bielsk Podlaski zostanie spełniony, tj. działalność charytatywno-opiekuńcza Kościoła;
- jakie działania w tym zakresie podjął Burmistrz Miasta bieżącej kadencji, czy były na ten temat rozmowy, czy były one prowadzone w tej sprawie z podmiotem władającym tą nieruchomością?

Dodał, że to wynika z zapytań wielu osób zainteresowanych oraz z problemów, z jakimi porają się ludzie starsi tzw. osoby zależne od innych osób. Ponadto chciałby wiedzieć, kto był adresatem takiej odpowiedzi telefonicznej (*interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

Poinformował, że druga interpelacja wiąże się z poprzednimi interpelacjami i dotyczy realizacji Programu opieki nad zwierzętami w roku 2017 oraz finansowania Programu w roku 2018. Na szereg zadanych pytań otrzymał bardzo lapidarną odpowiedź. Chciałby zwrócić uwagę, że jeżeli ktoś czyta to w internecie, to nie wie, jakie były zadawane pytania, bo są tylko odpowiedzi. W związku z tym prosi również publikować pytania zadane przez niego, czy przez innych radnych.

Zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania, a właściwie zagadnienia wynikające ze sporządzonych miesięcznych sprawozdań przez wykonawcę umowy. Dodał, że ma tekst umowy zawartej z wykonawcą Panią Martą Chmielewską prowadzącą schronisko dla bezdomnych zwierząt Soniechkowo. Zgodnie z § 2 pkt 1 ppkt 16 są to zagadnienia mieszczące się pod literami a - g. Chciałby otrzymać informację wynikającą z tych sprawozdań miesięcznych dotyczących ilości przyjętych zwierząt. Te dane miał już podane, tj. były 3 psy oraz 8 szczeniaków, więc to nie musi być. Ponadto ilość wykonanych adopcji, aktualny stan zwierząt odłowionych z miasta Bielsk Podlaski w zasadzie też jest. Chodzi o ilość wykonanych eutanazji, ilość padłych zwierząt, ilość zwierząt odebranych przez właściciela, ilość zwierząt, które znalazły swojego opiekuna, lub które w innych okolicznościach wyszły spod władania wykonawcy. Ponadto ma dodatkowe pytania o następującej treści:

- ile było interwencji weterynaryjnych w ramach całodobowej opieki; na dzień 28 listopada 2017 r. wydatkowano kwotę 5940 zł; prosi podać kwotę na koniec roku;
- jakie przedsięwzięcia mieszczą się w doraźnej opiece weterynaryjnej poza całodobową, gdzie wydano niewiele, ale 735 zł i czy to nie jest tożsame;
- jaki był koszt przypadający na jednego odłowionego psa w zakresie odłowu, utrzymania i zapewnienia odpowiedniej opieki w schronisku; wydatkowano na ten cel kwotę 36 tys. zł i może już więcej odłowiono;
- ilu jest opiekunów społecznych kotów wolno żyjących, dla których wydano karmę; wydano karmę na kwotę 1412 zł.

Ponadto prosiłby o podanie kwoty w budżecie miasta na rok 2018 na realizację Programu opieki nad zwierzętami. W budżecie jest to rozdział 90003 oczyszczanie miast i wsi, pkt 1 ppkt 1 lit. e, gdzie podano ogólną kwotę 250 tys. zł i mieści się tam wszystko, m.in. utrzymanie czystości i porządku w mieście, w tym usługi weterynaryjne, odłów bezpańskich psów. Ile środków będzie przeznaczonych na realizację Programu? *(interpelacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu).*

Poinformował, że trzecią interpelację przedkłada na piśmie i nie będzie tego powtarzał. Chodzi o Stowarzyszenie „Razem”. Mieszkańcy byli tym zbulwersowani i mówili, żeby zadać pytanie - dlaczego radni nie otrzymali kserokopii ich pisma oraz odpowiedzi? *(interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu).*

Poinformował, że czwarta sprawa dotyczy podjętych działań w sprawie popularyzacji pozyskania dotacji wraz z preferencyjnymi pożyczkami dla prosumentów dostępnych w Banku Ochrony Środowiska w ramach Programu „Prosument II”. O tym już mówił na sesji październikowej. Pan Burmistrz obiecywał, że tą sprawą zainteresuje się i będzie ona rozważona.

Podkreślił, że beneficjentami Programu mogą być osoby fizyczne dysponujące budynkiem mieszkalnym, wspólnoty mieszkaniowe, w tym wspólnoty komunalne, spółdzielnie mieszkaniowe. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udostępnił kwotę 40 mln. zł, w tym do 12 mln. zł na dotacje. Gmina Wyszki otrzymała kwotę w granicach 700 tys. zł na panele słoneczne. Hajnówka również otrzymała środki.

Zwrócił uwagę, że w budżecie jest ujęta wymiana pieców węglowych. Jeden z mieszkańców powiedział w ten sposób, że wymieni piec na inny, na pellet, czy na ekogroszek i zapłaci za to 2 tys. zł, ale dalej będzie emisja tych zanieczyszczeń, pyłów, które się wdycha. Wiatry wieją od strony południowo-zachodniej i ostatnio mieszkańcy ul. Wysockiego mówili, że były smogi, pyły PM 2,5, aż człowiek nie może oddychać. W związku z tym, jeżeli jest szansa pozyskania środków, to należy je pozyskiwać. Dodał, że jest to pytanie wynikające z pytań mieszkańców *(interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu).*

Poinformował, że mieszkańcy ul. Reja i ulic przyległych zgłosili się do niego z prośbą o zainteresowanie się sprawą przejścia dla pieszych od ul. Reja w kierunku kościoła. Jest to wąskie przejście wyłożone kostką. Przypuszczalnie jest to przejście stanowiące własność Miasta. Miasto kiedyś kładło tam kostkę brukową i jest zarządcą tego chodnika. W imieniu mieszkańców ul. Reja oraz ulic przyległych wnioskuje o uporządkowanie tego przejścia dla pieszych. Są tam śmieci, igliwie i brud. Ludzie tamtędy chodzą nie tylko do kościoła, ale teraz też do nowo otwartego sklepu „Arhelan” przy ul. Asnyka. Maja oni możliwość przejść poprzez ul. Dubiażyńską i ul. Asnyka, ale jest to o wiele większa odległość. Ponadto jest tam problem, że właściciel przyległej nieruchomości ma tuje. Nie wiadomo, czy one są posadzone zgodnie z przepisami. Te tuje są od strony południowej, są one wysokie, wiotkie i kiedy pada śnieg to przechylają się. Człowiek, dziecko, matka z wózkiem idzie w tym tunelu i stanowi to poważne zagrożenie

bezpieczeństwa. W związku z tym bardzo prosi w imieniu mieszkańców o zwrócenie na piśmie uwagi właścicielowi nieruchomości, żeby przyciął i dbał o te tuje, aby nie zasłaniały wąskiego przejścia dla ludzi. Dodał, że osobiście tego nie lustrował, ale zdaniem ludzi stanowi to zagrożenie bezpieczeństwa dla dzieci. Poza tym prosi, aby pracownik od prac interwencyjnych posprzątał tam przynajmniej raz na kwartał (*interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu*).

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13⁰⁷ obrady sesji opuścił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13¹⁰ na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk i przejął przewodniczenie obradom sesji, natomiast z sali obrad wyszła radna Iwona Bielecka-Włodzimirow i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13¹³ z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. Radny Aleksander Bożko na salę obrad powrócił o godzinie 13¹⁶ i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 13¹⁷ na salę obrad powróciła radna Iwona Bielecka-Włodzimirow i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że chce przynajmniej częściowo odpowiedzieć na pytania Pana Radnego Gołębiowskiego. Wyjaśniła, że właścicielem działki przy ul. Poświętnej jest Stowarzyszenie Caritas. Wie też o tym, że jest zrobiona koncepcja architektoniczna i cały projekt opiewa na kilkanaście milionów. Stowarzyszenie, jak wiadomo utrzymuje się ze składek, a realizacja tak dużego przedsięwzięcia wymaga środków finansowych.

Dodała, że też była radną i wie, jak to wyglądało nawet w tej kadencji. Były naciski ze strony radnych o uporządkowanie tej działki, zlikwidowania budynku, który faktycznie straszył. Niemniej jednak właśnie ta nadgorliwość radnych spowodowała, że Caritas nie może zgłosić inwestycji, np. do działania 8.5 w ramach RPO WP do Rewitalizacji, bo budynku faktycznie nie ma. Gdyby została przynajmniej ściana, to można byłoby ubiegać się o środki z tego działania. Natomiast trzeba rozmawiać. Ta sprawa, jeśli chodzi o prowadzenie domu pomocy społecznej należy do Powiatu. Jest też możliwość prowadzenia domów pomocy społecznej prywatnie a także przez instytucje kościelne.

Ponownie zwróciła uwagę, że inwestycja jest kilkunastomilionowa. Koncepcja, którą widziała, jest przepiękna. Gdyby doszło do jej realizacji byłaby to inwestycja niespotykana w kraju pod względem rozwiązań architektonicznych. Jest to bardzo ładny projekt, ale niestety problemem są pieniądze.

Poinformowała, że na pytania dotyczące zwierząt odpowiedź zostanie udzielona Panu Radnemu na piśmie.

Wyjaśniła, że jeżeli chodzi o Program „Prosument” to Referat GK wspólnie z Referatem IZP skoncentrował się na innym działaniu w ramach RPO WP, tj. na działaniu 5.4.1 na Strategii Niskoemisyjnej i ochronie powietrza. Wymiana pieców, monitoring powietrza były elementem dodatkowym, żeby uzyskać większą liczbę punktów w konkursie. Na razie projekt jest na etapie oceny formalnej, a następnie będzie ocena merytoryczna. Było to olbrzymie przedsięwzięcie i jeżeli uda się pozyskać pieniądze, to będzie wielki sukces. Konkurs będzie ogłoszony również w roku 2018. Jeżeli uda się, to również Miasto będzie przystępowało do konkursu, żeby wymienić oświetlenie sodowe na ledowe w całym mieście. Takie są plany. Poinformowała, że na pewno też przyjrzą się temu projektowi „Prosument”. Miasto skoncentrowało się na innych, ważnych konkursach.

Wyjaśniła, że zainteresuje się tematem uporządkowania przejścia dla pieszych i na pewno zostanie tam wysłany pracownik. Jeżeli jest to działka miejska to zostanie uporządkowana. Zostaną też podjęte pewne działania nawet, jeśli nie jest to działka miejska.

Poinformowała, że w sprawie odpowiedzi dla Stowarzyszenia „Razem” powie Pan Kierownik, ponieważ w tym czasie nie była obecna i nie wie, o co chodzi. Poprosiła, aby Pan Kierownik powiedział, dlaczego pismo nie zostało doręczone do wiadomości radnych.

O godzinie 13²⁵ obrady sesji opuścił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej UM Kazimierz Prus stwierdził, że nie bardzo wie, w czym tu jest problem i skąd wyszło takie zapytanie, że są problemy z nieuregulowanym stanem prawnym. Na temat ul. Warzywnej i ul. Pogodnej można długo mówić. Z tego, co widzi, to robi się problem tam, gdzie właściwie tego problemu nie ma. Generalnie sytuacja wygląda tak, że miasto rozwija się, rozrasta, zabudowa wychodzi na tereny rolne, czyli na drogi przedwojenne scaleniowe o szerokości 4 metrów. Jeśli powstają nowe osiedla, nowa zabudowa, to trzeba te drogi doprowadzić do parametrów dróg miejskich, czyli 12 metrów, ewentualnie droga dojazdowa - 10 metrów. Ul. Warzywna przedwojenna miała 8 metrów i zgodnie z planem przestrzennym już od 5-8 lat jest doprowadzana do szerokości 12 metrów. Właściele gruntów podzielili przyległy grunt do ul. Warzywnej na prawie 40 działek i sprzedali te działki. Każdy

właściciel powinien zgodnie z planem później wystąpić o podział tej nieruchomości. Na skutek decyzji podziałowej część przeznaczona pod drogę za odszkodowaniem przechodziła na własność Miasta. To jest najprostszy sposób regulacji własności przy poszerzaniu drogi z tego względu, że mniejsze są koszty, ponieważ nie idzie się do notariusza i za każdą działkę 4-metrową przyległą nie płaci się ok. 1200 zł. Przez te lata, o których mówił, zrobiono ponad 30 takich uregulowań. Zostało tylko 5 działek i nic nie jest w stanie tych właścicieli przekonać do tego, żeby te wnioski złożyli i ułatwili zadanie Urzędowi i sobie, żeby ulicę poszerzyć. Droga Pogodna, przedwojenna miała 6 metrów szerokości. Tej drogi nie udało się poszerzyć do szerokości 12 metrów, ponieważ była już zabudowa od ul. Białowieskiej i płoty. Ostatecznie w planie przestrzennym została ustalona, jako klasy D o szerokości 10 metrów. Trzeba było też ją poszerzyć o 4 metry do tej szerokości, czyli 10 metrów. Sukcesywnie to poszerzenie następowało. Nie wszyscy właściciele nieruchomości byli zainteresowani poszerzaniem, a niektórzy nawet postawili płoty, żeby nie można było jej poszerzyć i to utrudnić.

Zwrócił uwagę, że tego typu stawianie pytań, czy interpelacji pokazuje, że Urząd powinien coś zrobić w tym zakresie. Dobrze byłoby popatrzeć, co wszyscy powinni zrobić, bo przecież o te drogi wnoszą mieszkańcy, a nie wszyscy jednakowo działają.

Poinformował, że też słyszy, że są problemy. Natomiast nikt szczegółowo nie powiedział, jakie to są problemy. Nieoficjalnie wie, że robi się też podchody do projektanta, zwraca się uwagę, czy podpowiada, aby zrobić poszerzenie, ale na drugą stronę. Natomiast z tamtej strony mówią, żeby zrobić poszerzenie temu drugiemu.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13²⁶ z sali obrad wyszedł radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 13³⁰ z sali obrad wyszła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. Radna Danuta Karniewicz na salę obrad powróciła o godzinie 13³¹ i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że ma wrażenie, iż odbiega się tu od tematu.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej UM Kazimierz Prus stwierdził, że mówi się o problemach związanych z poszerzeniem dróg. W odpowiedzi skoncentrowano się na tym, aby powiedzieć o tych problemach i ta odpowiedź jest bardzo precyzyjna. Trzeba ją tylko przeczytać.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że Pan Radny tutaj potwierdza, iż zupełnie nie o to chodziło.

Zaproponował, aby w formie pisemnej został udzielona odpowiedź, jeżeli Pan Radny oczekuje odpowiedzi na piśmie.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej UM Kazimierz Prus poinformował, że na piśmie odpowiedź została udzielona bardzo precyzyjna, lecz nie czyta się jej do końca. Jeśli stan prawny jest nieuregulowany, czyli własnościowo nie zostało to poprawione, to prostym sposobem jest skorzystanie ze spec ustawy drogowej i tak prowadzić inwestycję drogą, że w momencie uzyskania pozwolenia na budowę reguluje się wszystkie stany gruntów i ta sprawa idzie w tym kierunku.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że pytanie zupełnie tego nie dotyczyło.

Radny Mirosław Gołębiowski stwierdził, że tutaj nie o to chodzi. Zrozumiałe jest to, jaki jest stan zastany i wiadomo, jakie są problemy z ul. Pogodną. Zadaje tylko pytanie w imieniu mieszkańców – dlaczego radni nie otrzymali kserokopii pisma, które złożyli oraz udzielonej na to pismo odpowiedzi z 20 listopada 2017 roku, które podpisała Pani Burmistrz Bożena Zwolińska. W piśmie mieszkańców było podane, że do wiadomości otrzymują – Burmistrz naczelny i radni Miasta Bielsk Podlaski.

Dodał, że to wszystko rozumie i jego wiedza koresponduje z tym, co mówi Pan Kierownik. Natomiast mieszkańcy, którzy przyszli na dyżur pytają - dlaczego służby nie wysłały pisma do radnych? Mieszkańcy uważali, że ta sprawa jest znana radnemu. Tutaj zostało wyłożone, dlaczego jest taka sytuacja. To, co mówi Pan Kierownik koresponduje z tym, co zostało napisane, ale dlaczego radni nie dostali tego pisma i odpowiedzi, skoro mieszkańcy adresowali to również do radnych.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13³² obrady sesji opuściła radna Danuta Karniewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych. O godzinie 13³³ z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.

Sekretarz Miasta Tamara Korycka poinformowała, że wówczas, gdy mieszkańcy przyszedli do Pana Radnego na dyżur, to rozmawiała z Panem Kierownikiem. Dodała, że tą sytuację przedstawiła jej Pani Kierownik Jolanta Mierzwinska, która też o niczym nie wiedziała.

Wyjaśniła, że z rozmowy z Panem Kierownikiem i z pracownicą wynikało, że to było przeoczenie. Pracownica powiedziała, że przeoczyła i też nie przekazała radnym do wiadomości odpowiedzi udzielonej mieszkańcom.

Radna Iwona Kołos zwróciła się z prośbą o wykaz firm zarejestrowanych na terenie Gminy Bielsk Podlaski zajmujących się inwestycjami drogowymi, czyli wszystkie remonty, budowy, wraz z wykazem zgłoszonych przez ww. firmy miejsc składowania pozostałości po inwestycjach. Chodzi o wszelkiego rodzaju masy bitumiczne, gruz, pozostałości asfaltu. Dodała, że otrzymała informację o takich nielegalnych miejscach składowania w miejscach niedozwolonych. Chodzi tu tylko i wyłącznie o ochronę środowiska (*interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Poinformowała, że wczoraj mieszkańcy otrzymali ulotki związane z odbiorem odpadów, nieczystości, itd. przez Przedsiębiorstwo Komunalne. W tej sprawie miała telefony od mieszkańców i podejrzewa, że pod podany numer telefonu 7318109 również były telefony od mieszkańców. Odnośnie odpadów zmieszanych w ulotce jest następujący zapis – „Do pojemnika na odpady zmieszane należy wrzucać wszystko to, czego nie można odzyskać w procesie recyklingu, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych, np.” i jest tu dwukropek oraz są wymienione wszystkie odpady niebezpieczne, czyli pieluchy, artykuły różne higieniczne, worki z odkurzacza, itd. Uważa, że jest tu błąd interpunkcyjny. Potrzebny jest przecinek, albo nawias, żeby nie było nieścisłości, czy to jest odpad niebezpieczny. Prosiłaby, aby Pani Burmistrz to wyjaśniła. Skoro były telefony od mieszkańców to trzeba sprawę wyjaśnić.

Poinformowała, że ma jeszcze pytanie do Pani Skarbnik, ponieważ nie zdążyła tego pytania zadać Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz podpisał umowę z Panem Lechem Gwiazdzińskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Ośrodek Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Płocku na prowadzenie 15 edycji programu profilaktycznego. Program był skierowany i realizowany w Zespole Szkół Nr 1 im. Marszałka Józefa Klemensa Piłsudskiego, w Zespole Szkół Nr 4 Ziemi Podlaskiej, w Licem im. T. Kościuszki i II Liceum Ogólnokształcącym. W związku z tym ma pytanie - czy to jest dotacja dla Starostwa w formie tego programu, bo na pewno zostało to opłacone ze środków miejskich? Chciałaby, żeby Pani Skarbnik powiedziała, czy Miasto dotowało w ten sposób szkoły średnie (*interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13³⁴ na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Skarbnik Miasta Anna Szkoda zwróciła się z prośbą o umożliwienie odpowiedzi na piśmie, ponieważ na tą chwilę wie, że takiej dotacji dla Starostwa Powiatowego nie udzielano. Radni na to nie wyrażali zgody i dlatego nie wie, w ramach jakiego projektu były realizowane te zajęcia. Być może one były realizowane tylko w tych jednostkach oświatowych, a dotyczyły programu ogólnomiejskiego. Zostanie to wyjaśnione i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

O godzinie 13³⁶ na salę obrad powrócił radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Piotr Wawulski stwierdził, że chce odnieść się do słów Pani Burmistrz o nadgorliwości. Poinformował, że stanowczo nie zgadza się z tym, z tego względu, że radni w tej kadencji, czy w poprzedniej, m.in. też osobiście starał się o uporządkowanie tego placu na ul. Poświętnej, ponieważ zagrażało to bezpieczeństwu. Wszyscy o tym dokładnie wiedzieli, ale nikt tego głośno nie mówił. Tutaj Pan Radny Mirosław Gołębiowski zadaje słuszne pytanie, bo zostało to przekazane w 2003 roku przez Radę Miasta i w 2013 roku minęło 10 lat. Natomiast w tej uchwale Rady Miasta obdarowywany, czyli Parafia, bo wtedy było przekazane dla Parafii, miała w przeciągu 4 lat od daty przekazania zagospodarować teren według przeznaczenia. Z przyczyn niezależnych od niego, ani od każdego tutaj, nie zostało to zagospodarowane tak, jak było w uchwale Rady Miasta i w zobowiązaniu.

Zwrócił uwagę, że te pytania, które zadaje Pan Radny Gołębiowski, trzeba było zadawać dużo wcześniej, bo teraz to można jedynie przyglądać się i prosić o to, żeby ktoś coś zrobił na tej posesji. Ta posesja równie dobrze może zostać teraz sprzedana, albo może tam nic nie powstać.

Dodał, że nie widział tych planów, o których mówiła Pani Burmistrz. Nie wie, czy ktoś jeszcze widział te plany. Ma nadzieję, że one ziszczą się w rzeczywistości. Mija już 14 rok od przekazania. Ten plac został przekazany z bonifikatą 99,7 % za kwotę ok. 2200 zł, ale nie został zagospodarowany.

Uważa, że dobrze, iż plac został uprzątnięty i nie zagraża to bezpieczeństwu. Poinformował, że to nie była nadgorliwość, ani jego, ani kolegów radnych z poprzedniej kadencji, czy z tej kadencji. Wszyscy dobrze wiedzą, że ten budynek służył, a poza tym zagrażał bezpieczeństwu, bo tam często bawiły się dzieci z okolicznych bloków. Pani Burmistrz też wie, jak ten budynek wyglądał.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska wyjaśniła, że powiedziała o tym w kontekście poszukiwania środków. Natomiast intencja radnych była słuszna, ponieważ chodziło o zagrożenie życia, był to obiekt szpecący miasto, itd. Natomiast, gdyby każdy wiedział, że będzie możliwość pozyskania bardzo dużych pieniędzy w ramach działania 8.5, to na pewno Caritas podejmując decyzję o rozbiórce zostawiłby przynajmniej jedną ścianę. Trzeba jednak mieć w tym zakresie wiedzę na przyszłość oraz wynikającą z prawa budowlanego. Zwróciła się z prośbą, aby nie odbierać tego źle.

Poinformowała, że problem dotyczy olbrzymiej ilości pieniędzy, których stowarzyszenie nie posiada. Koncepcja ks. Dyrektora jest taka, żeby dom pomocy, w którym mają być podjęte jeszcze inne działania, samofinansował się. Ma nadzieję, że uda się pozyskać na ten cel pieniądze. W chwili obecnej w RPO WP nie ma takich pieniędzy. Nie wiadomo, czy w jakimkolwiek Ministerstwie są pieniądze na taki cel. Pomoc państwa dotycząca opieki społecznej nad osobami zależnymi, osobami starszymi, potrzebującymi pomocy nie jest skierowana na budowę, na tworzenie nowych inwestycji. Tu jest cały problem, a dotyczy to kilkunastu milionów złotych.

Poinformowała, że jeśli chodzi o kwestię odpadów zmieszanych, to problem tkwi chyba w przecinku. Ten tekst został spisany ze strony Ministerstwa. Jest to następująca treść - „Do pojemnika na odpady zmieszane należy wrzucać wszystko to, czego nie można odzyskać w procesie recyklingu, z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych np.”. Różnie to można rozumieć. Wyjaśniła, że odpady niebezpieczne zawozi się do PSZOK. Na ostatniej stronie ulotki są wymienione odpady, które można zawozić do PSZOK. Na pewno nie wolno wrzucać odpadów niebezpiecznych do odpadów zmieszanych.

O godzinie 13⁴² z sali obrad wyszedł radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił uwagę, że schodzi się coraz niżej, jeżeli chodzi o poziom szczegółowości i teraz dyskutuje się nad przecinkami.

Radna Iwona Kołos poinformowała, że całkowicie to rozumie, że pielucha nie jest niebezpiecznym odpadem. Chodzi tylko o zaznaczenie tutaj, że to są odpady zmieszane. Jeżeli mieszkańcy do niej dzwonią i wczoraj też były telefony do Urzędu w tej sprawie, to znaczy, że jest pewna nieścisłość. Czytając logicznie ten tekst – „z wyłączeniem odpadów niebezpiecznych np.”, będąc językowcem dokładnie odczytuje, że to są odpady niebezpieczne. Natomiast one nie są odpadami niebezpiecznymi. W związku z tym, żeby potem nie było telefonów do Urzędu Miasta i nie pytano radnych, czy pielucha jest odpadem niebezpiecznym, to tu powinien być nawias, albo odniesienie, że to odpady zmieszane. Powinien być dwukropek i wymienione te odpady.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk stwierdził, że nie neguje trafności tej uwagi, lecz chodzi o to, czy Rada Miasta jest to miejsce, gdzie tego typu uwagi mają być rozpatrywane. Można to było zgłosić poza obradami, bądź w interpelacji w okresie międzysesyjnym.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że jest jak najbardziej za wypowiedzią Pani Radnej Kołos, bo Miasto nie może iść owczym pędem i gdzieś skopiować, wkleić, wydrukować i wydawać tak sobie pieniądze budżetowe podatników, a to powoduje potem frustrację mieszkańców.

Poinformował, że w poprzedniej interpelacji zadawał pytanie - ile psów zostało odłowionych? W tej chwili Rada i mieszkańcy mogą dowiedzieć się, że za 11 miesięcy odłowiono w Bielsku Podlaskim 3 psy. Nie liczy szczeniaków, bo zostały one wybrane z gniazda. Trzy psy to jest rekord świata, a psy biegają i będą biegać przy takiej roztropności ze strony Urzędu Miasta w wyłapywaniu bezdomnych psów.

Dodał, że rozmawiał z kolegą, który w Instytucie Ssaków zajmuje się łapaniem zwierząt. Łapie on wszystkie zwierzęta, które zostaną złecone i mówił, że najgorzej łapie się rysia, bo rysia można tylko raz na taką samą metodę złapać, ale psy łapie się najprościej, jak myszy.

Poinformował, że też chciałby uzyskać tę informację Pani Burmistrz o psach i zwierzętach bezdomnych w Bielsku Podlaskim, o których mówił Pan Radny Gołębiowski (*wniosek stanowi załącznik nr 40 do protokołu*).

Stwierdził, że następne pytanie chciałby skierować do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Na XXXVIII sesji Rady Miasta został przyjęty wniosek odnośnie sprawdzenia energii elektrycznej, za którą w styczniu Miasto płaciło drożej. W grudniu Komisja Rewizyjna zbierała się 3 razy i w żadnym punkcie nie było zbadania tej sprawy. Nie wie, jaka była przyczyna, że jest zwłoka w załatwieniu tej sprawy. Komisja zbierała się 3 razy i ani razu nie było punktu związanego z tą problematyką.

Zwrócił uwagę, odnosząc się do Pana Radnego Sulimy, że tu jest właśnie to marnowanie czasu dla radnych Miasta Bielsk Podlaski, że muszą przychodzić, zbierać się itd. Dodał, że później zajmie się tym tematem.

Poinformował, że ostatnie opady deszczu spowodowały znaczny przybór rzeki Białej. Porwane przez nurt śmiecie, nieczystości spłynęły w zarośla i wzdłuż rzeki Białej jest sporo takich miejsc. Na ul. Widowskiej, pod mostem jest zebranych dużo śmieci w krzaczkach. W związku z tym proponuje, aby dokonać kontroli koryta rzeki Białej w celu wyeliminowania ze środowiska tych nieczystości (*interpelacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

Zwrócił uwagę, że w tym roku był jeden atak zimy i popadało troszkę śniegu. Teraz prawie każdy mieszkaniec Bielska Podlaskiego ma w ręku kamerę, a niektórzy mają pomontowane kamery w samochodach. Mieszkaniec przysłał film z objazdu dróg nie tylko gminnych, bo jeździł po drogach krajowych, powiatowych i wojewódzkich. Z przykrością należy stwierdzić, że te drogi były eleganckie, przejezdne, bez śniegu, a na drogach gminnych była zima, szczególnie na ul. Ogrodowej i ul. Studziwodzkiej.

Dodał, że może przesłać ten film z przejazdu po ulicach miasta Bielsk Podlaski po uzyskaniu możliwości rozpropagowania filmu, jeżeli Pani Burmistrz jest tym zainteresowana. Był tylko jeden taki dzień i jak zwykle zima zaskoczyła.

W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13⁴⁵ na salę obrad powrócił radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Piotr Wawulski poinformował, odnosząc się do ostatniej kwestii poruszonej przez Pana Radnego, że można wejść na profil społecznościowy byłego Pana Skarbnika i właśnie stamtąd ten filmik pochodzi, więc nie trzeba prosić o pozwolenia.

Poinformował, że odnośnie skargi, którą złożył Pan Radny, to Komisja zbierała się 3 razy ze względu na to, iż Komisja miała skargę i musiała ją rozpatrzyć w trybie już przekraczającym tryb ustawowy, bo minęło 30 dni. Ze względu na to, że Pan Dyrektor Pływalni jest na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, to ta skarga przeciągała się i dlatego Komisja miała 3 razy posiedzenia. Gdyby nawet Komisja rozpoczęła tę sprawę, gdzie Pan Radny szuka afery odnośnie prądu, to Pan Radny nie znajdzie tego na BIP, ponieważ będzie to, jako kontrola. W związku z tym Pan Radny nie będzie wiedział o tym, czy Komisja rozmawiała na ten temat. Może Pan Radny będzie to wiedział od członków Komisji, ale to jest kontrola i tylko osoby upoważnione przez Przewodniczącego Rady Miasta będą mogły uczestniczyć w posiedzeniu danej Komisji.

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że liczba psów wylapanych zwiększyła się o 11 szczeniąt. Chce też zauważyć, że nie jest rolą Miasta wylapywanie wszystkich zwierząt, które biegają. Po ulicy, po chodnikach biegają również zwierzęta właścicielskie. Pies nie posiada znaczka, że ma swojego właściciela. Ostatnio był monit, że na jednym z osiedli biegają dwa psy. Te psy są psami właścicielskimi i jeżeli nastąpi wylapanie tych zwierząt, to wówczas pojawiają się problemy dla Miasta i dla schroniska. Osobiście jest przeciwniczką wylapywania wszystkich zwierząt, bo nie wiadomo, które zwierzę jest bezdomne, a które nie. Poza tym, jeżeli nawet jest zwierzę bezdomne, a ktoś czasowo je dokarmia i opiekuje się, to też jest wszystko w porządku. Należy wylapywać zwierzęta zachowujące się agresywnie.

Stwierdziła, że odnośnie kwestii śmieci ma pewną wątpliwość dotyczącą, czyje jest to zadanie. Zostanie to sprawdzone i jeżeli jest to zadanie Miasta, wówczas z pewnością tym tematem się zajmą.

Poinformowała, że w sprawie zimy, to w tej sprawie odpowiedział Pan Radny i za to dziękuje Panu Radnemu. Dodała, że nie ma zimy i nie ma śniegu. Bardzo cieszy się z tego, jeżeli śnieg jest na obrzeżach miasta. Trzeba zobaczyć śnieg i cieszyć się z uroków zimy.

Zwróciła uwagę, że w telewizji występował wójt, który powiedział, że mieszkańcy zgodzili się na to, aby nie było sypania solą, odśnieżania, ponieważ chcą mieć zimę. Natomiast w Bielsku na pewno tak nie zdarzy się. Została w tym zakresie podpisana umowa i będzie reagowało się oraz robiło wszystko, aby było bezpiecznie.

Radny Andrzej Waszkiewicz stwierdził, że nie rozumie wywodów Pani Burmistrz odnośnie udzielonej odpowiedzi przez Radnego dotyczącej zimy. Pan Radny tylko powiedział, gdzie można obejrzeć jeszcze jeden film o tym, jak Bielsk był nieodśnieżony na ul. Studziwodzkiej. To nie jest odpowiedź. Rada Miasta jeszcze nie podjęła takiej uchwały, że nie będzie czyścić chodników i jezdni. Wobec tego Pani Burmistrz odpowiedziała nie w temacie.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, poinformował, że nie składał żadnej skargi. To Rada Miasta zleciła Komisji Rewizyjnej dokonanie pewnych ustaleń. Pan Przewodniczący Komisji, jeśli udziela odpowiedzi, to powinien udzielać konkretnie.

Dodał, że nie pisał żadnej skargi, lecz tylko postawił wniosek. Ten wniosek Rada Miasta zaakceptowała i zleciła dla Komisji Rewizyjnej dokonanie ustaleń.

O godzinie 13⁵³ z sali obrad wyszła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu?

Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska poinformowała, że w imieniu własnym i w imieniu Pana Burmistrza chce złożyć następujące życzenia:

„Szanowny Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszenie goście, mieszkańcy Bielska Podlaskiego i okolic. W związku z kończącym się rokiem 2017 życzę wszystkim Państwu zakończenia spraw do tej pory niezakończonych, pożegnania roku w zdrowiu i szampańskim humorze. Ponieważ jesteśmy społeczeństwem wielokulturowym, w różnych terminach obchodzimy najpiękniejsze Święta - Święta Bożego Narodzenia i z tego powodu życzę wyznawcom prawosławia i innych religii, radosnych, pełnych miłości i radości Świąt Bożego Narodzenia, aby w okresie świątecznym nikt nie był sam, wspaniałych prezentów i wielu Łask Bożych.

6 stycznia 2018 rozpoczynają się Święta Bożego Narodzenia u prawosławnych, natomiast katolicy obchodzą Święto Objawienia Pańskiego zwanego Świętem Trzech Króli. Z tej okazji życzę, aby pomimo różnych trudności, gwiazda betlejemka wskazująca trzem królom, mędrcom ze Wschodu drogę do żłóbka nowonarodzonego Jezusa Chrystusa, była gwiazdą przewodnią w Waszym codziennym życiu, aby wskazała wszystkim Państwu drogę do miłości, zgody i pokoju.

W Nowym 2018 Roku życzę wszystkim Państwu i Waszym rodzinom tradycyjnie dużo zdrowia, pomyślności, spełnienia marzeń, pokoju i spokoju, zasobnego portfela, jak najmniej problemów i trudności, a jak najwięcej radości, miłości i życzliwości. Życzę, aby nadchodzący 2018 rok był rokiem lepszym, bogatszym dla nas wszystkich i aby Pan Bóg obdarzył każdy dzień Nowego Roku wszelkimi łaskami i darami. Wszystkiego dobrego.”

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk podziękował za życzenia. Poinformował, że obecnie jest pkt 15, tj. „Interpelacje i zapytania radnych”.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję w rozpatrywanym punkcie.

Ad 16

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk poinformował, że pkt 16 są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Odczytał efekty prac Komisji, tj. na posiedzeniu Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Mirosław Gołębiowski zwrócił się z prośbą o zlikwidowanie zastoiska, wywołanego obniżeniem kostki brukowej, w obrębie placu Jana Pawła II.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przy sprzyjających warunkach atmosferycznych nierówność w tym miejscu zostanie zlikwidowana.

Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z pytaniem - czy przetarg dotyczący odśnieżania dróg miejskich został już rozstrzygnięty? Jeżeli tak, to kto go wygrał?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przetarg w tym zakresie nie został jeszcze rozstrzygnięty.

Przewodniczący RM poinformował, że z informacji przekazanej przez Panią Burmistrz wynika, że umowa jest już podpisana. Dodał, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz w imieniu mieszkańców ul. Poświętnej i ul. Wita Stwosza, zwróciła się z prośbą, aby segregowane śmieci były odbierane zgodnie z grafikiem. Według przekazanego mieszkańcom grafiku, w poniedziałek firma ASTWA odbiera worki i pojemniki śmieci zmieszanych, faktycznie w poniedziałek odbierane są tylko worki, a we wtorek śmieci zmieszane. Radna zaznaczyła, że ostatni odbiór wg grafiku planowany jest na 22 grudnia 2017 r., wobec powyższego w imieniu mieszkańców ww. ulic zwróciła się z prośbą o zabranie śmieci zgodnie z grafikiem, aby w czasie świąt pojemniki nie stały na ulicach.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że informacja została przesłana do firmy ASTWA.

Ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zapytała, czy prawdą jest, że mieszkanki Bielska Podlaskiego nie mogą rodzić w bielskim szpitalu i po przyjeździe do szpitala odwożone są do Hajnówki lub do Białegostoku?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że odpowiedź o następującej treści została udzielona w dniu 13.12.2017 r. drogą e-mailową przez Zastępcę Dyrektora ds. leczenia Pana dr.n.med. Arsalana Azzaddina: *„Z wielkim zdziwieniem przyjąłem do wiadomości fakt, że mieszkanki Bielska Podlaskiego nie mogą rodzić w bielskim szpitalu i są odwożone do Hajnówki lub Białegostoku. Informuję, że są przyjmowane do szpitala w Bielsku Podlaskim, mogą rodzić w szpitalu i nie są odwożone do Hajnówki. Natomiast w niektórych przypadkach patologii ciąży wymagających leczenia w ośrodkach o wyższym stopniu referencyjności jest wręcz wskazane aby były odwożone do Białegostoku. Panią Radną proszę o informacje, jeżeli posiada jakąkolwiek wiedzę o tym, że mieszkanki Bielska Podlaskiego po przyjeździe do szpitala odwożone są do Hajnówki. Jednocześnie proszę o wskazanie Radnej, która zadaje pytanie.”*

Przewodniczący RM poinformował, że na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Wiceprzewodniczący Komisji Wojciech Jaroszek zwrócił się z prośbą o rozważenie postawienia progu zwalniającego na ul. Szkolnej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w bieżącym roku brak jest środków finansowych na wykonanie tego zadania. W trakcie przeglądu dróg w następnym roku sprawa zastosowania progu zwalniającego w ulicy Szkolnej będzie rozpatrywana.

Ponadto na posiedzeniu Komisji, Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Czy pochylony słup betonowy na ul. Piłsudskiego (na wysokości sklepu „Arhelan”) nie zagraża bezpieczeństwu?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w chwili obecnej ww. słup betonowy nie stwarza zagrożenia bezpieczeństwu ruchu drogowego ani pieszych. Niemniej jednak, przedmiotowy słup jest zakwalifikowany do wymiany, co też w najbliższym czasie będzie wykonane.

Drugie pytanie Przewodniczącego Komisji Kazimierza H. Leszczyńskiego było następujące:

2. Jaki byłby ewentualny koszt opracowania dokumentacji projektowej dotyczącej łącznika ul. Kazanowskiego z ul. Ogrodową (przy budynku byłej bursy szkolnej)?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że szacunkowa wartość wykonania przedmiotowej dokumentacji w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej, przebudowy nawierzchni z jej odwodnieniem i usunięcia kolizji to 50 tys. zł.

Przewodniczący RM poinformował, że Przewodniczący Komisji Kazimierz H. Leszczyński zwrócił się również z prośbą o przedłożenie radnym na najbliższą sesję Rady Miasta danych przedstawionych w sposób graficzny, dotyczących budżetu miasta, na 2018, które zostały zaprezentowane podczas konsultacji budżetowych.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta w załączeniu przedkłada prezentację projektu budżetu miasta Bielsk Podlaski na rok 2018, która była przedstawiana podczas konsultacji budżetowych. Załącznik został dostarczony radnym.

Przewodniczący RM dodał, że odnośnie tematu wynikającego z planu pracy Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, tj. Spotkanie z przedsiębiorcami - określenie oczekiwań i potrzeb w stosunku do władz miasta, Komisja wnioskuję o rozważenie możliwości zmiany oznakowania ul. Erdmana dotyczy znaku: D40 - „strefa zamieszkania” lub możliwości wyznaczenia miejsc parkingowych w danej ulicy. Wniosek ma związek z umożliwieniem parkowania dla klientów podmiotów prowadzących działalność gospodarczą usytuowanych przy ww. ulicy.

Aktualnie, w związku z obowiązującym znakiem D-40 – „strefa zamieszkania”, samochody nie mogą być zaparkowane w innych miejscach niż wyznaczone.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że szerokość pasa drogowego tej ulicy jest nienormalna. Wobec powyższego zastosowano ww. znak i wprowadzono ruch jednokierunkowy, wjazd od ul. Jana Pawła II, wyjazd do ul. Brańskiej. Przy szerokości około 4,5 m pasa drogowego zastosowano ciąg pieszo jezdny, gdyż brak było możliwości budowy chodnika. W połowie ulicy Erdmana jest zatoka postojowa, w okresie wiosennym w trakcie wykonywania konserwacji oznakowania poziomego sprawa wyznaczenia miejsc postojowych zostanie rozpatrzona (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowią załącznik nr 4L do protokołu*). Otworzył dyskusję.

W trakcie powyżej wypowiedzi o godzinie 13⁵⁸ na salę obrad powróciła radna Iwona Kołos i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.

Radny Krzysztof Grodzki poinformował, że został poproszony o to, żeby zaprosić wszystkich zebranych oraz wszystkich mieszkańców na III Noworoczny Bieg Tura, który odbędzie się 1 stycznia w naszym mieście. Bieg rozpocznie się o godzinie 12⁰⁰. Trwają jeszcze zapisy. Organizatorzy oraz współorganizatorzy zachęcają do udziału i proszą osoby, które nie podejmą wyzwania, żeby kibicowały wszystkim osobom, które w ten pierwszy noworoczny dzień będą zмагаć się i będą rywalizować. W tym roku będzie rekordowa liczba uczestników. Organizatorzy zapowiadają, że jest już zapisanych ponad 150 osób. Będzie również telewizja. Organizatorzy zachęcają do śledzenia profilu facebookowego Bielskiej Inicjatywy Rowerowej oraz współorganizatora MOSiR. Można tam uzyskać wszystkie informacje na temat biegu. Dodał, że jeszcze raz zachęca do udziału oraz do kibicowania. Poinformował, że start jest spod ratusza i tak samo meta.

Radny Andrzej Waszkiewicz poinformował, że został zobowiązany do złożenia podziękowania wszystkim tym mieszkańcom, a było ich 1083, za złożenie podpisu pod wykazem aprobaty Komitetu Inicjatyw Ustawodawczych Federacji Służb Mundurowych RP, pod wnioskiem o nowelizację ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji.

Radna Eugenia Kruk stwierdziła, że chce nawiązać do swoich poprzednich dwóch wystąpień na kolejnych sesjach w listopadzie i w październiku, dotyczących stacji bazowej T-Mobile. Chce podziękować władzom miasta za zrozumienie mieszkańców, ich protestu przeciwko budowie i ta decyzja na dzień dzisiejszy jest odmowna.

Poinformowała, że chce też nawiązać do wypowiedzi w bielskiej gazecie, w „Nowinach”, które nazwały ją Don Kichotem, że walczy z wiatrakami. Cieszy się, że zatrzymała jeden wiatrak. Nie ma jeszcze Sancho Pansy, więc może warto byłoby dodać.

Stwierdziła, że bardzo niepokoi ją przekłamanie, albo nieprecyzyjne określenia występujące w tym artykule, które dotyczyły jej wystąpienia z poprzedniej sesji. Redaktor powiedział, że jest to obrzeże Bielska. Natomiast jest tam obok 14 bloków wielorodzinnych między ul. Północną w kierunku miasta. Jest to największe osiedle, nie licząc ile jest nowo powstałych budynków w kierunku HOOP. Poza tym, to nie jest trasa na Narew, a tak można było zrozumieć z artykułu, że jest to koło cmentarza. Takie nieprecyzyjne określenia wprowadzają bałagan myślowy i ludzie, którzy nie mieszkają w najbliższym sąsiedztwie, zrozumieli, że jest to poza terenem miasta. Nie można tak manipulować wiedzą. Trzeba być rzetelnym dziennikarzem i wcale też nie uważać, że dokładnie ocenia się stan zdrowia ludzi na osiedlu między ul. Jagiellońską a ul. Mickiewicza, gdyż stwierdzono, że nie ma negatywnego wpływu stacji znajdującej się na starej poczcie. Osobiście nie musi z tym się zgadzać. Nie ma tutaj ekspertów medycznych, żeby takie wypowiedzi pojawiały się w „Nowinach”.

Dodała, że była w redakcji i ustnie prosiła o sprostowanie. Nie dokonano tego. W związku z tym bardzo prosi, aby na przyszłość te informacje, które udzielają gazety były zgodne z prawdą.

Podziękowała raz jeszcze Burmistrzowi i Kierownikom oraz całej administracji Urzędu za zrozumienie tego społecznego projektu.

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zwrócił się z pytaniem, kto jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję. Poinformował, że w imieniu własnym i w imieniu Panów Przewodniczących chce złożyć radnym oraz

mieszkańcom Bielska Podlaskiego potrójne życzenia - po pierwsze, wszystkiego najlepszego w nadchodzącym Nowym Roku, oby był, co najmniej dwa razy lepszy od poprzedniego, aby też być wymagającym w stosunku do Nowego Roku, po drugie - z okazji prawosławnych Świąt Bożego Narodzenia, które już blisko i po trzecie - znowu z okazji Nowego Roku, tym razem w kalendarzu juliańskim. Oby był to czas dla wszystkich radosny, spędzony bezpiecznie w środowisku przyjaznym i w otoczeniu życzliwych ludzi.

Ad 17

Przewodniczący RM Igor Łukaszuk zamknął XXXIX sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołowała:

Edyta Gawryluk-Malinowska



PRZEWODNICZĄCY RADY

Igor Łukaszuk

