

Br.0012.5.24.2017

**Protokół Nr 62/17**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 30 listopada 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 10<sup>05</sup> – 10<sup>30</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Wojciech Jaroszko** oraz mieszkaniowiec – [REDACTED]. (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi z dnia 10 listopada 2017 r. na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie skargi z dnia 10 listopada 2017 r. na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” nie będzie obecny na posiedzeniu, gdyż jest na zwolnieniu lekarskim do 19 grudnia 2017 r.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem, czy praca Komisji jest w jakiś sposób uwarunkowana od zwolnienia Dyrektora Pływalni Miejskiej?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że nie jest, ale osobiście podejrzewa, że każda osoba obecna na posiedzeniu chciałaby poznać stanowisko Pana Dyrektora. Jednocześnie poinformował, że poprosi na dzisiejsze posiedzenie radcę prawnego celem wyjaśnienia tej kwestii. Dodał, że w regulaminie organizacyjnym Pływalni Miejskiej „Wodnik”, zatwierdzonym zarządzeniem Burmistrza Miasta z 2005 roku, jest

wytyczone kto kogo zastępuje. Dyrektora „Wodnika” w sprawach administracyjnych zastępuje Pani Lucyna Krzywiec. Podkreślił, że ktoś reprezentujący „Wodnika” powinien być obecny na posiedzeniu Komisji. Stanowisko jednostki musi być przekazane Komisji Rewizyjnej.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem do skarżącego, czy sprawa otarła się o sąd?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że tak, około półtora roku temu. Sprawę jednak przegrał.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zwróciła się z pytaniem jak sąd umotywowował swoją decyzję?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że tu są dwie strony – jedna i druga strona ma rację. Poinformował, że dostał nagane w pracy. Dodał, że kilka dni później wydarzyła się identyczna okoliczność – pracownik po trzech dniach doniósł zwolnienie lekarskie i nie otrzymał nagany. Osobiście uważa, że było to trochę nieuczciwe.

*W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie Komisji przybył członek Komisji – Aleksander Bożko. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy rozprawa sądowa dotyczyła sprawy rozpatrywanej przez Komisję Rewizyjną?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że nie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** poinformowała, że jej pytanie miało związek z wyjaśnieniem podłoża współpracy Pana Dyrektora ze skarżącym.

**Mieszkaniec** [REDACTED] stwierdził, że sprawa miała swoje początki trochę wcześniej. Na początku starał się zrobić kurs trenera w Warszawie. Dostał się na ten kurs i poprosił Dyrektora o urlop szkoleniowy, którego nie otrzymał. Inny pracownik otrzymał taki urlop szkoleniowy, co jego zdaniem również było lekko nieuczciwe. Potem Dyrektor pytał innych współpracowników, czy zgadzają się na to, żeby poszedł na kurs trenera – Dyrektorowi chodziło o to, że inni pracownicy musieliby pracować trochę więcej w sobotę i niedzielę. Osobiście uważa, że pracodawca powinien udostępnić pracownikowi możliwość doskonalenia kwalifikacji.

*W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie Komisji przybył członek Komisji – Wojciech Jaroszko. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.*

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że nie zna tej sprawy, ale pracodawca daje urlop szkoleniowy wtedy, kiedy widzi potrzebę posiadania takiego specjalisty w swoim zakładzie. Zadała pytanie czy była taka potrzeba ze strony pracodawcy, czy to była indywidualna potrzeba?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że to była jego indywidualna potrzeba podnoszenia kwalifikacji. Zwrócił jednak uwagę, że inny pracownik otrzymał urlop szkoleniowy na ten sam kurs.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem czy to miało miejsce w tym samym czasie?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że nie, ta sytuacja miała miejsce wcześniej.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że może Pan Dyrektor uznał, że jedna osoba z takimi kwalifikacjami wystarczyła.

**Mieszkaniec** [REDACTED] powiedział, że te kwalifikacje w ogóle nie były potrzebne na Pływalni Miejskiej.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła się z pytaniem czy skarżący nie mógł przystąpić do tego kursu w ramach urlopu wypoczynkowego?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że zrobił ten kurs, ale miał pewne utrudnienia w związku z tą sprawą.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem czy współpraca skarżącego z Panem Dyrektorem była cały czas taka nieciekawa?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że współpraca układa się dobrze przez całe lata pracy, ale Pan Dyrektor zawsze znajdował jakiegoś kozła ofiarnego, żeby trochę skłócić całą załogę. W ostatnim czasie tak się stało, że to on został tym kozłem ofiarnym.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zadał pytanie, czy gdyby Pan Dyrektor zaproponował konkretne godziny prowadzenia zajęć, to czy skarżący dostosowałby się do nich?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że jak najbardziej tak.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zapytał, czy Pan Dyrektor zwracał się do skarżącego z propozycją godzin prowadzenia zajęć?

**Mieszkaniec** [REDACTED] odpowiedział, że nie, nigdy nie dostał takiej propozycji.

*Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby na posiedzenie Komisji poprosić radcę prawnego Urzędu Miasta.*

*Na posiedzenie Komisji przybył radca prawny Urzędu Miasta – Urszula Ćwiklicz.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powitał panią mecenas na posiedzeniu Komisji. Poinformował, że Komisja Rewizyjna obecnie rozpatruje skargę na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik”, który aktualnie przebywa na zwolnieniu lekarskim. Komisja Rewizyjna musi jednak dotrzymać terminu rozpatrzenia skargi. Poinformował, że w zarządzeniu Burmistrza Miasta zatwierdzającym regulamin organizacyjny Pływalni Miejskiej „Wodnik” jest stwierdzone, że pod nieobecność Pana Dyrektora sprawami administracyjnymi zajmuje się Pani Lucyna Krzywiec. Zwrócił się z pytaniem, czy w takim przypadku Pani Lucyna Krzywiec jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na pytania wystosowane przez Komisję Rewizyjną?

**Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz** odpowiedziała, że Pani Lucyna Krzywiec jest zobowiązana i powinna udzielić odpowiedzi. Nie może być tak, że jednostka organizacyjna w przypadku nieobecności Dyrektora nie ma osoby zarządzającej. Specjalnie po to jest tworzony regulamin organizacyjny, aby ustawić hierarchiczność, kto za co odpowiada.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał, czy ta osoba jest do tego zobowiązana, pomimo tego, że skarga jest na Pana Dyrektora?

**Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz** odpowiedziała, że tak. Zwróciła się z pytaniem czy Komisja zaprosiła na posiedzenie Pana Dyrektora czy Panią Krzywiec?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że zaproszony został Pan Dyrektor, ponieważ wtedy nie było wiadomo czy Pan Dyrektor będzie na zwolnieniu lekarskim, czy też nie. Teraz sytuacja jest w dalszym ciągu niejasna, gdyż Dyrektor ma jeszcze zaległy urlop. Zakładając, że Pan Dyrektor wróci ze zwolnienia lekarskiego 20 grudnia i zacznie wykorzystywać zaległy urlop, to skarga zostanie rozstrzygnięta w marcu. Komisja Rewizyjna musi jednak jakoś procedować.

**Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz** uważa, że Komisja Rewizyjna będzie pytała o sprawy typowo związane z funkcjonowaniem Pływalni Miejskiej, a nie tylko o wiedzę osobistą Pana Dyrektora.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zauważył, że potrzeba rozstrzygnięcia skargi przez Komisję Rewizyjną to jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, że mieszkaniec ma działalność gospodarczą, która mogłaby już zarabiać.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem czy Komisja Rewizyjna powinna wystosować pismo do Burmistrza Miasta o spowodowanie, żeby osoba zastępująca Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” była obecna na posiedzeniu?

**Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz** uważa, że dobrze by było pójść dwutorowo w tym przypadku. Zaproponowała, aby w zaproszeniu do udziału w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej została zawarta podstawa prawna w związku z regulaminem organizacyjnym Pływalni Miejskiej „Wodnik”.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** zwrócił się z pytaniem czy osoba zastępująca Pana Dyrektora może odpowiedzieć pisemnie na pytania Komisji?

**Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz** odpowiedziała, że tak. Podkreśliła, że w jednostce nie może być „bezkrólewia”. Jeżeli np. Burmistrz Miasta przebywa na zwolnieniu lekarskim lub na urlopie, to jest osoba, która go zastępuje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował pani mecenas za udzielenie wyjaśnień.

*Radca prawny UM – Urszula Ćwiklicz opuściła posiedzenie Komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zauważył, że po przeczytaniu skargi i lakonicznych odpowiedzi Pana Dyrektora na zasadzie „nie bo nie”, osobiście widzi tutaj działanie na szkodę Pływalni Miejskiej. Poinformował, że w piśmie do Pływalni Miejskiej „Wodnik” ponowi zadane wcześniej pytania. Zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji mają propozycję wystosowania nowych zapytań po wysłuchaniu wyjaśnień skarżącego?

*W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji, Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

### *Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt protokołu Nr 61/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 listopada 2017 r.

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 6, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 61/17 z 21 listopada 2017 r.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaproponował termin następnego posiedzenia Komisji na 5 grudnia 2017 r. o godz. 9:00. Podziękował zebrany za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

*Protokołował:*



*Piotr Wawulski*

*Podpisy Komisji:*

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

