

**Protokół Nr 61/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Bielsk Podlaski
w dniu 21 listopada 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 11³⁰ – 11⁴⁵ w sali posiedzeń (302) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Wojciech Jaroszko**. *(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Odnosnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi z dnia 10 listopada 2017 r. na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Do pkt. 1

Rozpatrzenie skargi z dnia 10 listopada 2017 r. na Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” w Bielsku Podlaskim. *(skarga stanowi załącznik nr 2 do protokołu)*

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że Dyrektor Pływalni Miejskiej „Wodnik” nie weźmie udziału w posiedzeniu, ponieważ przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła uwagę, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała już podobną skargę w sprawie [REDAKOWANE], która prowadzi zajęcia. Skarżący powołuje się m. in. na jej osobę.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski przypomniał, że [REDAKOWANE] poruszała ten temat zarówno na Komisji Rewizyjnej jak i na sesji Rady Miasta i jakoś wywalczyła swoje zajęcia. Zapytał czy naprawdę trzeba składać skargi i chodzić na sesje Rady Miasta, żeby prowadzić normalne zajęcia i generować przychód dla Pływalni Miejskiej? Osobiście nie wie czy to jest dobra ścieżka. Jednocześnie zwrócił uwagę na odpowiedzi Dyrektora Pływalni Miejskiej „Wodnik” na dwa podania skarżącego w sprawie prowadzenia zajęć

nauki pływania. W pierwszej odpowiedzi z dnia 24 lipca 2017 r. stwierdzono, że podanie zostało rozpatrzone odmownie ze względu na brak przedłożenia dokumentów stwierdzających uprawnienia do tego typu działalności, natomiast druga odpowiedź z dnia 18 września 2017 r. jest po prostu negatywna, nie wiadomo jakie były powody odmownej decyzji. Skarżący zauważył również, że w cenniku pływalni istnieje zapis mówiący o możliwości współpracy z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą. Skarżący wyliczył również ile wynosiłyby korzyści finansowe dla pływalni z tytułu prowadzenia zajęć – jest to kwota ok. 14.400 zł rocznie.

W trakcie powyższej wypowiedzi na posiedzenie przybył Wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

Członek Komisji Aleksander Bożko stwierdził, że uzasadnienie odmownej decyzji zna tylko Pan Dyrektor. Wyjaśnienia może złożyć dopiero po powrocie ze zwolnienia lekarskiego.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski poinformował zebranych, że Pan Dyrektor Władysław Kuczyński złożył wniosek do Burmistrza Miasta o odejście na emeryturę z dniem 27 listopada 2017 r.. Jest jednak problem związany z tym, że Dyrektor Pływalni ma bardzo dużo zaległego urlopu, ponad 40 dni. Stwierdził, że można odkładać sprawę, ale nie wiadomo czy Dyrektor nie przedłuży zwolnienia lekarskiego, czy może pójdzie na zaległy urlop.

Członek Komisji Eugenia Kruk zwróciła się z pytaniem czy skarżący sam zrezygnował z pracy na pływalni?

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odpowiedział, że skarżący sam zrezygnował. Jednocześnie poinformował, że zaprosi skarżącego na następne posiedzenie Komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski zaproponował, aby ewentualne pytania przedstawić w formie pisemnej. Stwierdził, że należy zapytać Dyrektora czemu odpowiedź na petycję była lakoniczna, na zasadzie „nie bo nie”. Zaproponował wystosowanie pisemnego zapytania o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia w sprawie odmownych decyzji na petycje skarżącego. Być może np. brakuje miejsca.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zgodził się z uwagą radnego Romualda Piotrowskiego. Na chwilę obecną w ogóle nie wiadomo co było powodem takiej decyzji. Stwierdził, że czasami bywa na białostockim basenie przy ul. Włókienniczej i na torze pływały po 2-3 osoby. Nikt tam nie narzeka, bo pływalnia jest przyzwyczajona do takiego obłożenia. Bielskiej pływalni trzeba tylko życzyć takiej frekwencji. Podkreślił, że trzeba dążyć do tego, żeby więcej ludzi korzystało z basenu. Gdy czasem odwiedza „Wodnik” to

zdarzały się sytuacje, że basen był pusty. Osobiście nie przypomina sobie sugestii, że na Pływalni Miejskiej „Wodnik” jest tak duże obłożenie, że nie można prowadzić zajęć.

W związku z brakiem dalszych uwag oraz chętnych do dyskusji, Przewodniczący Komisji – Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.

Do pkt. 2

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie projekt protokołu Nr 60/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 24 października 2017 r.

Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 60/17 z 24 października 2017 r. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaproponował termin następnego posiedzenia Komisji na 30 listopada o godz. 10:00. Podziękował zebranym za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:



Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. Piotr Wawulski
2. Romuald Piotrowski
3. Aleksander Bożko
4. Wojciech Jaroszko
5. Eugenia Kruk
6. Iwona Kołos

