

Br.0002.9.2017

**PROTOKÓŁ NR XXXV/17**  
**Z OBRAD XXXV SESJI RADY MIASTA BIELSK PODLASKI**  
**ODBYTYCH W DNIU 26 WRZEŚNIA 2017 R.**

XXXV sesja Rady Miasta Bielsk Podlaski odbyła się w sali Bielskiego Domu Kultury w Bielsku Podlaskim przy ul. 3 Maja 2 w godzinach 9<sup>10</sup>–13<sup>53</sup>.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta Igor Łukaszuk. W sesji uczestniczyło 19 radnych, nieobecni: Wiceprzewodniczący RM Andrzej Leszczyński oraz radna Iwona Bielecka-Włodzimirow.

W obradach uczestniczyli również:

- Zastępca Burmistrz Miasta Bożena T. Zwolińska,
- Skarbnik Miasta Anna Szkoda,
- kierownicy Referatów i pracownicy Urzędu Miasta,
- radca prawny Urszula Ćwiklicz,
- Dyrektor SP ZOZ Bożena Grotowicz,
- Komendant PSG Dubicze Cerkiewne Tomasz Kozłowski,
- Komendant PSG Czeremcha Andrzej Konończuk,
- przedstawiciele prasy i telewizji,
- mieszkańcy miasta oraz zaproszeni goście

*(listy obecności stanowią załączniki nr 1A i 1B do protokołu).*

Na początku w obradach sesji uczestniczyło 18 radnych.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** otworzył XXXV sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski. Powitał mieszkańców miasta, wszystkich radnych, Panią Wiceburmistrz, Panią Skarbnik oraz Panią Dyrektor SP ZOZ w Bielsku Podlaskim Bożenę Grotowicz. Powitał wszystkich gości oraz przedstawicieli mediów. Poinformował, iż skład Rady wynosi 21 radnych, a w chwili obecnej w sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi niezbędne quorum.

**Ad 2**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** przystąpił do ustalenia porządku obrad (*zawiadomienia o terminie XXXV sesji Rady Miasta wraz z proponowanym porządkiem obrad stanowią załączniki od nr 2A do nr 2J do protokołu*). Poinformował, że Burmistrz Miasta wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski tematu - „Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” i rozpatrzenie jako pkt 11 porządku obrad. Podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne w celu dalszego procedowania w zakresie wpisania Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski do wykazu programów rewitalizacji, które są niezbędne do ubiegania się o pozyskanie środków unijnych. Szczegółowe wyjaśnienie podjęcia ww. uchwały oraz proponowanych zmian zostało przedstawione we wniosku skierowanym do Rady Miasta (*wniosek Burmistrza Miasta wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 i nr 4A do protokołu*). Otworzył dyskusję nad wnioskiem Burmistrza.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy wstrzymujących się-0, wniosek został przyjęty przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** wniosek Burmistrza Miasta o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad sesji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze uwagi, bądź wnioski do porządku obrad?

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i odczytał porządek obrad z uwzględnieniem przyjętego przez Radę Miasta wniosku Burmistrza. Podał pod głosowanie proponowany porządek obrad.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, porządek obrad został przyjęty przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **przyjęła** porządek obrad XXXV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Ustalenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr XXXIII/17 z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 sierpnia 2017 r. oraz protokołu nr XXXIV/17 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 sierpnia 2017 r.
4. Informacja z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2017 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2018 rok.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczного programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulice i drogi na terenie miasta Bielsk Podlaski.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski”.
12. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Sprawy różne, dyskusja, wolne wnioski.
15. Zamknięcie sesji.

#### Ad 3

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy przyjęcia Protokołu Nr XXXIII/17 z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 29 sierpnia 2017 r. oraz Protokołu Nr XXXIV/17 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z 25 sierpnia 2017 roku. Dodał, że projekty protokołów zostały radnym dostarczone w wersji elektronicznej i były dostępne w biurze obsługi

Rady. Do tej pory nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi, co do treści protokołów. Poprosił o ewentualne zgłaszanie uwag.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że zamyka dyskusję i podda pod głosowanie kolejno protokoły. Podał pod głosowanie, jako pierwszy Protokół Nr XXXIII/17 z XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, iż Rada Miasta w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, przy 1-wstrzymującym się, przyjęła Protokół Nr XXXIII/17 z obrad XXXIII sesji Rady Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-1, **przyjęła** Protokół Nr XXXIII/17 z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie Protokół Nr XXXIV/17 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 sierpnia 2017 roku.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, iż Rada Miasta w głosowaniu jawnym, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, przy 2-wstrzymujących się, przyjęła Protokół Nr XXXIV/17 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski nie wnosząc uwag.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-16, przeciw-0, wstrzymujących się-2, **przyjęła** Protokół Nr XXXIV/17 z obrad XXXIV sesji Rady Miasta Bielsk Podlaski nie wnosząc uwag.

***Opinie i wnioski Komisji Rady Miasta dotyczące materiałów sesyjnych wraz ze stanowiskami Burmistrza Miasta stanowią załączniki do protokołu od nr 4A do nr 4I.***

#### **Ad 4**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy „Informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2017 r.” (***informacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu***). Następnie poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Finansów i Budżetu Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi zapoznała się z przedłożoną informacją. Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił się z następującymi pytaniami:

1. Kogo dotyczy dochód ujęty w dziale 900, rozdział 90019 – wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, jako „wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych w kwocie 1.583,20 zł”?
2. Czego dotyczy dochód ujęty w dziale 855, rozdział 85503 – Karta Dużej Rodziny, jako „dochody własne uzyskano w kwocie 0,46 zł z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami”?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta wyjaśnia źródło pochodzenia tych dochodów:

1. Dział 900, rozdział 90019 - kwota 1.583,20 zł stanowi wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych otrzymane w dniu 09.05.2017 r. od Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku jako rozliczenie kar za kwiecień 2017 r. z ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Białymstoku nałożyła karę na firmę prowadzącą działalność gospodarczą na terenie Miasta Bielsk Podlaski za przekroczenie emisji pyłów i gazów. Zgodnie z postanowieniem ustawy Prawo Ochrony Środowiska wpływy z tytułu opłat i kar w części stanowią dochód budżetu gminy.
2. Dział 855, rozdział 85503 – kwota 0,46 zł stanowi dochód własny budżetu gminy z tytułu wydania duplikatu Karty Dużej Rodziny. Wpływ z tytułu wydania duplikatu Karty Dużej Rodziny, to

9,21 zł, z czego 95%, tj. kwota 8,75 zł jest zwracana do Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego, a 5% - 0,46 zł stanowi dochód własny budżetu gminy (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 4B do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że nie był na Komisji Inwestycji, więc teraz chce zabrać głos w sprawie realizacji budżetu za I półrocze.

Stwierdził, że niepokoją go pewne rzeczy związane z realizacją budżetu. Radni otrzymali obszerny materiał i nawet niedogłębna analiza tego materiału pozwala wysnuć pewne wnioski oraz zadać pytania związane z realizacją budżetu.

Dodał, że są to jego spostrzeżenia i mogą one być subiektywne dla niektórych. Pracując w samorządzie zwraca uwagę na pewną rzecz. Po stronie dochodów budżet ma się dobrze. Po stronie dochodów za I półrocze wykonanie jest dobre, zadowalające. Przykładowo „Gospodarka mieszkaniowa” wykonanie stanowi 67,74%, czyli prawie 68%. To jest dział 700, wykonanie na kwotę ponad 1.800 tys.zł. W niektórych paragrafach wykonanie osiąga wskaźnik powyżej 100%. Dochody od osób prawnych, osób fizycznych wykonanie przekracza 50,3%, ponad 20 mln.zł. Analizując poszczególne paragrafy to realizacja wygląda dobrze.

Stwierdził, że z wydatkami jest już o wiele gorzej. Można to tłumaczyć tym, że pewne zadania były realizowane, natomiast nie były one jeszcze opłacone, ponieważ faktury spływają później, itd. Jest to sprawa zrozumiała dla wszystkich. W „Gospodarce mieszkaniowej”, tj. dział 700 było bardzo dobre wykonanie po stronie dochodów, a po stronie wydatków wykonanie jest bardzo niskie - 11,45%. Stanowi to kwotę niespełna 204 tys.zł na planowaną 1.778 tys.zł. Dokładnie z części opisowej nie można wysnuć wniosków, z czego to wynika, dlatego prosi o komentarz w tej sprawie.

Zwrócił uwagę na tabelę nr 4 tj. wydatki inwestycyjne. Stwierdził, że jest to tragedia. Chce przypomnieć, że Rada Miasta w bieżącym roku budżetowym przyjęła wniosek, aby przedsięwzięcia inwestycyjne planować wcześniej, wcześniej organizować przetargi i wcześniej przystąpić do robót. Jest już koniec września i pozostał praktycznie październik, listopad oraz grudzień. Grudzień praktycznie wypada, jeśli chodzi o wykonawstwo. W zakresie realizacji tych skromnych inwestycji, pomimo kwoty zaplanowanej 8.969 tys.zł to wykonanie za I półrocze wynosi 314.639 zł. Dodał, że kiedyś powiedział, iż jest to mizeria.

Zwrócił się z prośbą o komentarz w tej sprawie. Rozumie, że są sprawozdania Burmistrza i były takie przyczyny, że niedoszacowano wartości, jeżeli chodzi o wydatki na zadania realizowane w mieście. Była sesja, na której dołożono na te skromne inwestycje. Jednak, jeżeli tak się stało to trzeba było podejmować decyzje wcześniej, w miesiącu lipcu, co robić w tej sprawie, a nie zwlekać do końca sierpnia. W dalszym ciągu organizuje się przetargi. Z tych założonych inwestycji poza dokumentacjami projektowymi, które pewnie będą zrealizowane, chodzi o przede wszystkim ten efekt materialny. Na to patrzą ludzie, co zostało w tym mieście wykonane. Niby robi się kawałek ul. Zamkowej. Budynek socjalny na razie nie wychodzi. Będą znowu przekładane środki na następny rok, tak jak było z roku 2015 na 2016, z 2016 na 2017, jako wydatki niewygasające.

Stwierdził, że w tym względzie jest stan niezadawalający. Takie jest jego spostrzeżenie adekwatne do rzeczywistości, bo jeżeli była zaplanowana ul. Mała, łączniki, zaulki, to też nie zostały zrealizowane fizycznie. Ktoś może powiedzieć, że jeszcze będzie robione w październiku i listopadzie, ale wiadomo, jakie w tej chwili są warunki atmosferyczne do tego wykonawstwa, jaka jest jakość tych robót. Dzień jest krótki i praca dla ludzi jest bardziej uciążliwa. To powinno być robione w miesiącach letnich - czerwiec, lipiec, sierpień, we wrześniu i jeszcze kawałek października. Nie wie, dlaczego tak się dzieje, mimo tego, że Rada Miasta podjęła wniosek zobowiązujący organ wykonawczy do zmiany tej sytuacji.

Dodał, że nie obciąża pracowników Urzędu. Nie chodzi o to, żeby Kierownik Referatu Inwestycji przyjął do siebie wprost, że jest całkowicie winien. Uważa, że w tym zakresie coś nie gra.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>23</sup> na obrady sesji przybył radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych, natomiast z sali obrad wyszedł radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 9<sup>24</sup> z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 9<sup>26</sup> na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 9<sup>29</sup> na salę obrad powrócił radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*



**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że zaprezentuje swoją ocenę w sprawie informacji z przebiegu wykonania budżetu. Uważa, że przedstawiona sytuacja jest dobra, wysokość wykonanych dochodów jest zadowalająca. Natomiast zasadą jest, że w drugim półroczu wykonywane są inwestycje i dokonywane wydatki. Poza tym dobry gospodarz nie tylko wykorzystuje środki własne, ale przede wszystkim korzysta ze środków zewnętrznych i tak też się stało.

Zwróciła uwagę, że Urząd Marszałkowski dosyć późno ogłosił różnego rodzaju konkursy i wszyscy beneficjenci musieli do tego się dostosować.

Uważa, że we wszystkich konkursach, w których Miasto uczestniczyło został osiągnięty sukces, może z wyjątkiem „schetynówki”. Przykładowo zostało wprowadzone zadanie „Termomodernizacja Przedszkola Nr 3” o wartości 1.073.745,32 zł, natomiast dofinansowanie z Unii Europejskiej 693 721,42 zł. Kolejne zadanie to „Termomodernizacja obiektów publicznych w Bielsku Podlaskim”. Jest to olbrzymie zadanie i według niej chyba już została podpisana umowa o dofinansowanie. Całkowita wartość tego zadania to 8.908.904,77 zł, a dofinansowanie z Unii Europejskiej wynosi 65% wydatków kwalifikowalnych, czyli 5.156.807,12 zł. Przedsięwzięcie dotyczące termomodernizacji będzie dotyczyło dwóch przedszkoli, tj. Przedszkola Nr 5 Krasnała Hałabały, Przedszkola nr 7 Kubusia Puchatka i dwóch zespołów szkół, tj. Zespołu Szkół im. Adama Mickiewicza oraz Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego w Bielsku Podlaskim. Będzie też podpisana umowa w sprawie budowy ul. Kruczej. Całkowita wartość projektu wynosi 937.773,35 zł, a dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 527.240,12 zł.

Poinformowała, że odnośnie budynku socjalnego były uzgodnienia i przesłane zostały dokumenty niezbędne do podpisania umowy. Miasto dostanie te pieniądze, które były zakładane, czyli 35% dofinansowania. Planowana wartość zadania w projekcie to 2.067.512,20 zł, natomiast przyznane wsparcie finansowe wynosi 723.734,27 zł. Kolejny projekt, gdzie też będzie podpisywana umowa dotyczy zagospodarowania i rozwój terenów zieleni w Bielsku Podlaskim. Zadanie będzie obejmowało kilka terenów, które przewidziano do zagospodarowania i rozwoju, tj. teren Parku Królowej Heleny, teren Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski, teren przy ul. Jagiellońskiej, przy ul. Sosnowej, teren przy ul. Studziwodzkiej, ul. Strzelniczej, teren przy ul. Reja. Całkowita wartość projektu wynosi 2.176.687 zł, dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 1.782.523,95 zł. Trzeba jeszcze pamiętać o olbrzymim przedsięwzięciu, które obecnie jest w trakcie oceny. Był to konkurs ogólnopolski dotyczący gospodarki wodnej i ściekowej, gdzie startowano łącznie z Przedsiębiorstwem Komunalnym. Będzie to kwota ponad 30 mln. zł. Uważa, że takiego sukcesu do tej pory nie było.

Zwróciła również uwagę, że dzisiaj będzie rozpatrywany wniosek Burmistrza o podjęcie uchwały w sprawie Lokalnego Programu Rewitalizacji. Ten Program po wpisaniu do wykazu przedsięwzięć rewitalizacyjnych daje furtkę do ubiegania się o środki na Bielski Dom Kultury. Dodała, że na tym zadaniu jej i Panu Burmistrzowi niesamowicie zależy. Ponadto w styczniu będzie jeszcze projekt tj. Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów, który planuje się zrealizować łącznie z Hajnówką. Takie są plany. Na razie wszystkie projekty, które były składane uzyskały dofinansowanie bądź liczy na to, że uzyskają. Jak do tej pory wszystko im się udaje.

Poinformowała, że jest jeszcze wielka niewiadoma dotycząca Bielskiego Dom Kultury. Jest to bardzo trudny konkurs. Ma wrażenie, że kryteria, które zostały przedstawione są przygotowane pod duże miasta. W związku z tym, że nastąpiła zmiana przepisów wprowadzających, kryteria pierwotnie przedstawione mają być zmienione. Dodała, że wszystkim bardzo zależy na tym, żeby Miasto startowało w tym konkursie, aby Bielsk otrzymał wreszcie środki na Bielski Dom Kultury.

Poinformowała, że wracając do strony technicznej informacji, to jeszcze raz chce powtórzyć, że oceniany jest cały rok budżetowy. W drugim półroczu dokonywane są wydatki. Sprawa byłaby jasna, gdyby źródłem finansowania wydatków były dochody własne. Natomiast samorządy w maksymalnym stopniu zamierzają skorzystać ze środków zewnętrznych i uzależnione są od konkursów. I to się robi. Niektóre projekty założone są do realizacji w latach 2017/2018, a nawet 2018/2019. Chodzi o to, żeby te pieniądze otrzymać, aby bezsensownie nie angażować środków własnych, które powodują wzrost deficytu. Przy założeniu, że dochody nie będą rosły, bo są różne powody, to taka polityka Burmistrza jest bardzo dobra.

Zwróciła się z prośbą, żeby w tych działaniach nie przeszkadzać, a tylko kibicować. Osobiście jest pełna optymizmu i tak samo Pan Burmistrz. Uważa, że Miastu się uda. Trzeba mieć nadzieję i marzenia.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to hurraoptymizm. Mówi się, że wszystko będzie. Zwrócił uwagę, że za rok są wybory. Natomiast w każdym roku mówi się co będzie, a w zasadzie materialnie nic nie jest. W związku z tym pyta się o te nawet drobne inwestycje, gdzie one są, gdzie są parkingi przy

ul. 3 Maja, co z szaletem? Na budowę szaletu przy ul. Krynicznej przeznaczono 400 tys.zł i są to środki własne, a nie unijne.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz może to wszystko zrealizuje, jeżeli Pani będzie tu rządzić 10-20 lat. Natomiast chce zapytać, gdzie są te koncepcje, czy są one w realizacji, tj. organizacja ruchu, monitoringi, parkingi. Nic w tym zakresie się nie robi. To wszystko są mrzonki i koncepcje. Pyta się o to, co do tej pory ziszcilo się materialnie. Przykładem może być skatepark, który zrealizowano. Do końca czerwca, czy nawet wcześniej zrealizowany został skatepark za niespełna 100 tys.zł, Natomiast, co z pozostałymi rzeczami? Dodał, że Pani Burmistrz mówi tutaj bardzo optymistycznie, pod publiczność, bo ludzie to oglądają, ale ludzie również pytają - dlaczego w mieście jest niewiele inwestycji? Tłumaczy się ludziom, co będzie i jakie są zamierzenia. Nie wiadomo, za ile lat Pani to zrealizuje, czy za lat 10, 20, czy 30. W związku z tym pyta Panią Burmistrz o te plany długofalowe, czy one są na tę kadencję, czy na następną?

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** powiedziała, że chce poinformować jeszcze o jednej sprawie, tj. do 29 września trzeba złożyć trójelementowy projekt do poddziałania 5.4.1 na oświetlenie energooszczędne w ramach Projektu Strategii Niskoemisyjne. W projekcie zaplanowano około 1600 lamp do wymiany na oświetlenie typu LED, ponad 70 pieców, które do tej pory były na węgiel oraz monitoring powietrza. Nie jest to tak odległa polityka długofalowa, ale jeżeli coś się realizuje, to pewne działania trzeba przewidywać. Perspektywa finansowa 2014-2020 to są pieniądze, które za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego daje Unia Europejska, więc trzeba z tego skorzystać.

Wyjaśniła, że odnośnie domu socjalnego został ustalony termin 28 września do podpisania umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie. Po podpisaniu umowy zadanie będzie realizowane. Ponadto czeka jeszcze podpisanie umowy odnośnie projektu dotyczącego zagospodarowania parków. To też jest informacja prawie pewna, że Miasto otrzyma dofinansowanie, ponieważ o tym poinformował Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. To były konkursy centralne, a nie regionalne. Teraz trzeba dalej podejmować działania. Chcąc startować w konkursach trzeba być przygotowanym. Należy przewidywać pewne koncepcje, trzeba przygotować dokumentację projektową. Po ogłoszeniu konkursu jest mało czasu. Trzeba mieć pełną dokumentację, wymagane załączniki. Procedura dotycząca otrzymania pozwolenia trwa prawie rok czasu.

Poinformowała, że szaleć będzie realizowany.

Zwróciła uwagę, że jeżeli nawet będzie to wydatek niewygasający, będzie on wydatkiem 2017 roku. Nawet, jeżeli fizycznie zadanie zostanie wykonane do 30 czerwca następnego roku, to w sprawozdawczości będzie wydatkiem tego roku. To, o czym mówi Pan Radny dotyczy takiej sytuacji, kiedy nie korzysta się ze środków zewnętrznych, a tylko ze środków własnych. Są dochody, wydatki i można zamykać się w jednym roku. Czasami są zadania wieloletnie. Być może tak kiedyś było. Jednak Miasto zamierza skorzystać maksymalnie ze środków zewnętrznych i to się robi.

Poinformowała, że przedstawiła radnym projekty, które uzyskały dofinansowanie, co jest do podpisania, jeżeli chodzi o umowy i jakie projekty będą jeszcze składane.

Stwierdziła, że przy dofinansowaniu, bardzo ważny jest dobry projekt oraz szczęście. Ma nadzieję, że to się uda, bo bez wiary i marzeń nic nie wyjdzie. Dodała, że jeżeli jest tu i teraz, to chce zrobić wszystko dla tego miasta.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że Pan Mirek poruszył tutaj sprawy z wykonania za I półrocze. Chce zaznaczyć Panu Mirkowi, że każdego roku od iks lat jest podobna sytuacja. Pan Radny był tyle lat Zastępcą Burmistrza i powinien wiedzieć. Natomiast, jeśli nie, to na następną sesję przedłoży Panu Radnemu sprawy dotyczące wykonania za I półrocze w innych latach. Tak jest, że gro środków idzie na wykonanie w II półroczu. To normalna sprawa i nie ma, co się dziwić. W tym układzie nie można mówić, że się nie robi.

Zwrócił uwagę, że poprzednie lata były troszkę inne. Były inne pieniądze, bo były pieniądze z projektów na drogi. To było widoczne, jeżeli drogę się rozkopało i się robiło. Natomiast wiadomo, że teraz projekty są skierowane na inne sprawy i tego tak nie widać. Summa summarum spore środki będą wykorzystywane w naszym mieście na inne cele, ale są to duże środki. Tutaj nie powinno być pretensji do władz miasta, ponieważ te projekty przeważnie są ogłaszane za późno. To nie zależy od samorządów. Są one ogłaszane przez Urząd Marszałkowski, czy inne podmioty. Wychodzi tak, że jest to już prawie jesień.

Dodał, że nie można krytykować wszystko w czambuł, bo można wrócić do poprzednich lat i powiedzieć, że niektóre inwestycje w Bielsku wykonane na drogach to też troszkę nie bardzo, bo na ul. 3 Maja,

ul. Żwirki i Wigury i ul. Dubicze zostały pozewężane jezdnie, zamiast je utrzymać albo nawet powiększyć. Wiadomo, że ruch będzie coraz większy, a szerokości zostały zmniejszone.

Zwrócił uwagę na to, żeby te pieniądze zabezpieczone na inwestycje, co powiedziała Pani Burmistrz, były do realizacji z tych projektów, które się otrzyma, bo możliwe, że na któryś się nie dostanie. Jak na razie te duże projekty są na plus. W tym układzie powinna być ze strony radnych pozytywna opinia osobom, które przy tym chodzą i pozyskują dla miasta pieniądze. Na tym rzecz polega. Natomiast odnośnie wykonania budżetu, to proponuje poczekać. W następnym roku, gdy będzie rozpatrywane wykonanie budżetu, to wtedy można powiedzieć, czy coś nie udało się, czy coś było za późno.

Uważa, że jeśli chodzi o te sprawy, o których mówił Pan Radny, tj. szaleć, ul. Mała, czy inna ulica, to na każde poszczególne zadanie powinna być odpowiedź kierownika, czy Pani Burmistrz, a nie powinno się mówić ogólnie, że się nie robi.

Dodał, że jako radni są po to, aby wspierać te działania, pozyskiwanie dla miasta i pozytywnie odnosić się do spraw, a nie krytykować w czambuł.

Zwrócił uwagę, że najlepiej to krytykować, natomiast rządzenie i wykonanie to jest trochę inaczej.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>45</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. Radny Witold Sysuła na salę obrad powrócił o godzinie 9<sup>47</sup> i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że całkowicie zgadza się z tym, co powiedział Radny Gołębiowski. Dodał, że skwituje to paroma słowami - co miało rosnąć, spada, co miało spadać, rośnie.

Zwrócił uwagę, że Pani Burmistrz ciągle deklaruje, że są pisane programy. W związku z tym chce powiedzieć, że już wszyscy nauczyli się pisać programy i one są mniej więcej o takiej samej jakości. Natomiast drugą kwestią jest pozyskiwanie pieniędzy. Odnośnie tego, co przedstawiła Pani Burmistrz to można powiedzieć, że dobrymi chęciami jest piekło wybrukowane. Chęci są dobre, ale z realizacją jest już gorzej.

Stwierdził, że Pan Przewodniczący senior nie powinien wracać do tego, co było 10 lat temu. Trzeba patrzeć na przyszłość i teraz są inne uwarunkowania finansowe oraz inne możliwości.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że Pan Aleksander, jako Radny senior, jako Przewodniczący Komisji Finansów powinien tutaj nadawać ton. Komisja Finansów powinna zająć stanowisko w sprawie realizacji budżetu. Niech Pan Radny tutaj nie kadzi. Pan Radny mówił o ul. Żwirki i Wigury, ale co ma piernik do wiatraka. Właścicielem ul. Żwirki i Wigury jest powiat.

Zwrócił uwagę na to, czy nie można było zrobić placu zabaw z siłownią. Ludzie myśleli, że w okresie letnim przy II LO będzie już ta siłownia i plac zabaw. Też wyszedł z tym problem. Może to zadanie zostanie zrealizowane.

Poinformował, że mówi tu o drobnych inwestycjach i zamierzeniach z budżetu. Nie mówi o innych rzeczach. Natomiast Pan Rady to wybiela, bo chciałby, żeby wszyscy klaskali dla Burmistrza.

Stwierdził, że też jest rzecznikiem Burmistrza, ale jeśli widzi indolencję, nieudolność w pewnych sprawach to je punktuje i będzie punktował. Tak robił wcześniej, kiedy był poprzednik Pana Burmistrza.

Dodał, że był Zastępcą i zna sytuację od podszewki przez dwie kadencje, jak to było z inwestycjami. Stawano na głowie, robiono i zrealizowano. Bardzo dobrze, że zrobione osiedle Studziwodzka, może niecałe, ul. Dubiażyńską, całe osiedle Brańska, wszystkie ulice i wiele innych zamierzeń. Ludziom o to chodzi i zaczynają od tego, żeby wychodząc z własnego progu było dobrze, aby mogli przejść, przejechać, itd. Natomiast Pan Radny może mieć inne odczucie i powiedzieć, że mówi się nieobiektywnie.

Dodał, że osobiście uważa na podstawie wypowiedzi ludzi, że mówi w sposób adekwatny do odczuć innych osób.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>49</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił uwagę, że teraz jest punkt dotyczący informacji z realizacji budżetu za rok 2017.

Stwierdził, że słyszał wypowiedź kolegi i wydaje się mu, że słyszał ją już może rok, czy dwa lata temu.



Dodał, że niektórzy radni mogą mówić tutaj co chcą i im wolno. Tak oni uważają, a inni tego słuchają. Zwrócił uwagę, że kolega Aleksander Bożko zabrał głos i racjonalnie powiedział o co chodzi, w czym jest rzecz, natomiast sypią się na niego gromy.

Uważa, że należy się trochę kultury także od tych radnych. Dodał, że był radnym, natomiast Radny Mirosław był Zastępcą Burmistrza. Nie sięga do tamtych lat i nie mówi, do której trąbki trąbił wtedy Pan Mirosław, a do której trąbi teraz. Mógłby wiele na ten temat powiedzieć. Ludzie też wiedzą jak było kiedyś i jak jest teraz.

Zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o budżet za rok 2017 to jest połowa drogi, natomiast o realizacji całego budżetu powie się w następnym roku.

**Radny Romuald Piotrowski** stwierdził, że przysłuchuje się, co mówią Panowie seniorzy. Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący poucza tutaj radnych, ale czy to wypada? Natomiast odnośnie budżetu Pan mówił o pół roku, a czy Pan nie umie liczyć miesięcy? Za kilka dni będzie 1 październik.

Stwierdził, że zgadza się w całości z Panem Mirkiem. Omawiany jest dokument, który dotyczy półrocza, ale wszyscy ludzie widzą co przez te następne miesiące, w lipcu, sierpniu, wrześniu zostało zrobione. Na przykład ul. Krucza, o której Pani Burmistrz mówi kilka razy, że to sukces, ale dalej nic tam się nie dzieje i na innych rzeczach. Zgadza się, że to sukces, ale na innych rzeczach nic się nie dzieje. Nie wie, czy przetargi są tak opóźniane. Coś jest nie tak.

Zwrócił uwagę na Starostwo, gdzie bardzo pięknie, ładnie działają i tam coś się robi. Robi się jedną rzecz, potem następne inne rzeczy. Miasto dało też pieniądze na salę.

Dodał, że jeśli chodzi o Miasto, to może ma zasłonięte oczy i nie widzi wszystkiego.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 9<sup>54</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** zwrócił się do Radnego, aby nie przypinał mu łatki tego, który poucza, ponieważ tutaj jest tylu pouczających, że jest daleko w kolejce. Pan Radny powinien starać się oceniających i pouczających oceniać obiektywnie.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że nie powiedziała jeszcze o jednej kwestii, a mianowicie ten rok jest wyjątkowo trudny, ponieważ ceny w wykonawstwie zadań inwestycyjnych poszły niesamowicie w górę. Wykonawcy mają problem z pracownikami, więc koszty osobowe wzrosły i automatycznie ceny oferowane w ramach przetargów. Miasto też unieważniało przetargi po to, żeby osiągnąć poziom zaplanowany. Przykładem jest dom socjalny. Poza tym nie należy zapominać o jednej rzeczy, tj. musi być podpisana umowa o dofinansowanie, żeby można ruszyć z robotami budowlanymi. 28 września br. będzie podpisana umowa o dofinansowanie z BGK, więc już w tym roku planuje się rozbiórkę starego budynku.

Wyjaśniła, że Powiat zrobił składankę finansową. Miasto do tego też się dołożyło. Poza tym Powiat otrzymał pieniądze, ale rozstrzygnięcie konkursu, w którym startował Powiat było zdecydowanie wcześniej i też dopiero po podpisaniu umowy Powiat mógł podjąć działania. Zatem każda sytuacja jest inna.

Zapytała radnych - czy informacja podana przez nią, że będzie podpisywana jedna, druga, itd. umowa o dofinansowanie, cieszy radnych czy nie? Osobiście jest zadowolona, a czy radni również? Czy tylko należy narzekać. Osobiście uważa, że trzeba cieszyć się z sukcesów.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że obecnie jest pkt 4 dotyczący informacji z realizacji budżetu miasta za I półrocze 2017 r. Zwrócił się z prośbą o trzymanie się tego tematu przy dyskusji. Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w tej sprawie?

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, iż Rada Miasta zapoznała się z przedłożoną informacją.

## **Ad 5**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r. (**wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu**). Poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej



oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Komisji Danuta Karniewicz poprosiła o informację nt. kryteriów dot. przydziału dodatków mieszkaniowych.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że zgodnie z § 5 ust 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 roku w sprawie dodatków mieszkaniowych osoba ubiegająca się o przyznanie dodatku mieszkaniowego powinna złożyć w urzędzie właściwej gminy:

- 1) wniosek o przyznanie dodatku mieszkaniowego, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia potwierdzony przez Zarządcę domu;
- 2) deklarację o wysokości dochodów gospodarstwa domowego.

**Przewodniczący RM** zaproponował, że nie będzie tego odczytywał, dlatego że jest to cytat z przepisów, które każdy może znaleźć. Natomiast, jeśli ktoś uzna za stosowne, żeby odczytać, to prosiłby zgłosić to w ramach dyskusji.

Ponadto poinformował, że Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z pytaniem: czy jakaś inna jednostka samorządu terytorialnego dokłada się do zakupu aparatu USG dla oddziału ginekologicznego i położniczo-noworodkowego. Jeśli tak, to w jakiej wysokości?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pytanie zostało przesłane pocztą elektroniczną w dniu 20 września 2017 r. do Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Bielsku Podlaskim. Po uzyskaniu odpowiedzi informacja zostanie przekazana radnym odrębnym pismem.

**Przewodniczący RM** dodał, że w dniu dzisiejszym przed sesją ta informacja w formie pisemnej została złożona i radni mogą z nią się zapoznać. Ponadto poinformował, że na Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Członek Komisji Iwona Kołos zwróciła się z pytaniem w imieniu nieobecnego radnego Andrzeja Waszkiewicza, jaki model aparatu USG zamierza zakupić Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Medycznej w Bielsku Podlaskim?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pytanie zostało przesłane pocztą elektroniczną w dniu 20 września 2017 r. do SP ZOZ w Bielsku Podlaskim. Po uzyskaniu odpowiedzi informacja zostanie przekazana radnym odrębnym pismem.

**Przewodniczący RM** poinformował, że odpowiedź w przedłożonym piśmie również została zawarta (*opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 4C do protokołu*). Otworzył dyskusję.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że w odpowiedzi na zadane pytania, szczególnie kolegi Piotra, niestety nie uzyskano dogłębnej informacji. Jest tylko zdawkowe stwierdzenie, że inne samorządy też coś finansują.

Poinformował, że chciałby uzyskać konkretną odpowiedź – co i za ile kupiły inne samorządy. Uważa, że udzielona odpowiedź jest tak wymijająca sens pytania, że jest urągająca.

Zwrócił uwagę, że kwota 300 tys.zł ma być przeznaczona na aparat USG. Jest jak najbardziej za tym, aby wspierać szpital, bo zdrowie to jest najważniejsza rzecz.

Dodał, że znalazł ile mogą kosztować aparaty USG. Kosztują one w granicach 200 tys.zł, więc nie wie skąd kwota 300 tys.zł jest zaplanowana w budżecie. Szpital jest to kwestia samorządu powiatowego i jest w kompetencjach samorządu powiatowego. Miasto w tym roku już wspierało Powiat dość znaczącymi kwotami. Kwota 1 mln zł poszła na ten rok na halę sportową, ponad 200 tys.zł na modernizację ul. Widowskiej. Może coś jeszcze poszło, ale umknęło jego uwadze. Są to dość znaczne wydatki z budżetu miasta na rzecz powiatu bielskiego, a tyle inwestycji jest potrzebnych do realizacji w mieście Bielsk Podlaski. Radni składają wnioski i pierwszy przykład z brzegu to Szkoła Podstawowa Nr 2, gdzie nie można zrobić bieżni. Potrzeba na to 300 tys.zł. Ponoć brakuje pieniędzy i nie można tego zrealizować, a tutaj wolną ręką oddaje się 300 tys.zł.

Zwrócił uwagę, że szpitale w chwili obecnej to małe przedsiębiorstwa. Ze swoich dochodów oddaje się przecież ponad 8% na Narodowy Fundusz Zdrowia. To prawie dziesiątina tylko na służbę zdrowia. Dlaczego szpital nie ma pieniędzy, aby ze swoich środków finansowych zakupił ten sprzęt?

Dodał, że nie tak dawno Pan Wiceprzewodniczący oraz dwóch radnych Bielska Podlaskiego, tj. Pan Radny Sulima i druga osoba wizytowali szpital. Wiceprzewodniczący Pan Andrzej Leszczyński przedstawił tutaj sprawozdanie, jak dobrze ma się szpital, jakie usługi są świadczone, jak to wszystko pięknie, ładnie

wygląda. Jednak w chwili obecnej z tego pięknego, ładnego wychodzi coś nie za bardzo. Szpital, jeśli jest przedsiębiorstwem, które powinno zarabiać, więc powinien zarabiać również na odtworzenie środków trwałych. Jest to kwestia Pani Dyrektor, żeby ona zarządzała, świadczyła usługi na Oddziale Ginekologiczno-Położniczym w takiej ilości za godziwe pieniądze, które pozwoliłyby na nabywanie sprzętów. Pozwalałoby to przysłuchiowo na podwyższenie kwoty jednostkowej, którą szpital otrzyma. Tego nie ma, czyli coś tutaj się kłania w sprawie zarządzania tym szpitalem.

Dodał, że od Pana Dyrektora do spraw leczniczych też słyszano, że wszystko jest pięknie i ładnie, a wychodzi, że trzeba wspierać szpital na zakup sprzętu, bo nie ma tam czym pracować.

Rozumie, że taka jest potrzeba, ale trzeba robić to solidarnie. Inne samorządy również niech dają pieniądze nie mniejsze niż Miasto. Bielsk Podlaski to 40% mieszkańców powiatu bielskiego, więc niech również proporcjonalnie inne samorządy dołożą się do szpitala. Jest tylko taka zdawkowa informacja, że inni dali, ale nie wiadomo ile.

Poprosił Pana Przewodniczącego, aby udzielił głosu dla Pani Dyrektor. Pani Dyrektor, jeśli ma takie możliwości to poinformuje - ile inne samorządy przekazały pieniędzy na szpital w Bielsku Podlaskim.

**Radny Witold Sysuła** stwierdził, że przy tych zmianach budżetowych większość radnych koncentruje się na sprawie dofinansowania 300 tys.zł do sprzętu do szpitala. Zwrócił uwagę, że szpital tylko w nazwie jest powiatowy, natomiast znajduje się w mieście Bielsk Podlaski. Z tego, co wie to powiat liczy ponad 50 tysięcy, poniżej 60 tysięcy mieszkańców. W Bielsku jest połowa, może więcej niż połowa mieszkańców całego powiatu. Kobiety też stanowią spory odsetek mieszkańców naszego miasta. Może jeszcze większy niż te 40 czy 50%.

Zwrócił uwagę, że te podziały, które funkcjonują, czyli powiat, gmina, miasto, to są sztuczne podziały, bo powiat a nie miasto powinien finansować szpital. Jednak trzeba zwrócić uwagę na te proporcje. Szpital znajduje się w Bielsku Podlaskim, spora część chorych są to mieszkańcy miasta. Dlatego też, jeżeli można wspomóc i na to stać, to trzeba tak zrobić. Uważa, że miasto o takim budżecie, jakim jest Bielsk Podlaski stać na to, żeby dofinansować 300 tys.zł. Nie ma tu nad czym się zastanawiać i szukać dziury w całym. Dodał, że ma takie samo wrażenie, jak przy hali sportowej, gdzie próbowano szukać problemów, itd. Podkreślił, że to wszystko jest w mieście, wszystko jest w Bielsku. Ten sprzęt nie pojedzie do Brańska, nie pojedzie do Rudki, a tylko będzie w Bielsku i tam będą leczyć się nasze kobiety, żony, córki, dzieci.

Uważa, że nie ma nad czym dyskutować. Jest to dla niego sprawa oczywista i nie wie, dlaczego radni koncentrują się akurat na tym problem. Dodał, że to jest jego subiektywne odczucie i zdanie.

Poinformował, że w tych zmianach do budżetu zwrócił uwagę na dotację do Bielskiego Domu Kultury. Nie są to duże pieniądze te blisko 50 tys.zł. Może to zrozumieć, że osoby pracujące nad budżetem na ten rok z pewnych powodów przeoczyli, że kilku pracowników w tym roku będzie miało jubileusz swojej pracy i trzeba im przekazać nagrody finansowe. Natomiast niepokoi go jeszcze jedna rzecz, która została tutaj wymieniona. Osoby, które projektowały budżet do Domu Kultury nie zwrócili uwagi, że pojawi się nowe stanowisko w tym Domu Kultury i pracownik zajmujący to stanowisko musi otrzymywać wynagrodzenie. Zastanawia się nad tym, dlaczego tak się stało, czy projektując budżet nikt nie pomyślał o tym, że takie stanowisko będzie się tworzyć i dlaczego to stanowisko stworzono. Ma wiedzę, że akurat to stanowisko zajmuje radny Rady Miasta. Ma też wiedzę, że inne stanowiska tworzone w jednostkach organizacyjnych Urzędu Miasta zajmują radni. Nie tylko radni zajmują stanowiska, ale też dzieci radnych.

Dodał, że zastanawia nad tym, czy wszystko jest w porządku, czy tak powinno być, czy wszystko jest dobrze. Tutaj żadnych przeciwwskazań prawnych nie ma, ale ze względów moralnych, czy wszystko jest dobrze, czy jest w porządku? Ma tutaj pewne wątpliwości.

Zwrócił uwagę, że mówił już o tym kilka sesji wcześniej licząc na to, że ta osoba zrezygnuje z jednego, bądź z drugiego stanowiska. Tak się nie stało. Człowiek, który pracuje w jednostce organizacyjnej Urzędu Miasta, który podlega bezpośrednio Burmistrzowi Miasta zajmuje stanowisko Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dodał, że jego zdaniem jest to karygodne i tak być nie może. W historii samorządności takie przypadki były eliminowane. Osobiście nie pamięta, żeby były takie przypadki. Zwykle i niemalże zasadą było to, że przewodniczenie tej Komisji powierzano osobie, która nie wchodzi w skład koalicji rządzącej. Natomiast nie wyobraża sobie, żeby ta osoba była bezpośrednio podległa Burmistrzowi Miasta.

Dodał, że w tej chwili mówi o tym wprost tylko dlatego, że kilka miesięcy temu delikatnie ten temat sugerował licząc, że zostanie to rozwiązane. Tak się nie stało.

Poinformował, że ta sprawa bulwersuje go, jako wieloletniego radnego różnych samorządów i jako osobę, która swego czasu przewodniczyła takiej Komisji będąc radnym opozycyjnym, bo takie wówczas były zasady.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że nie jest przeciw, lecz chce tylko, żeby była pewna transparentność wydatkowania pieniędzy. Za 300 tys. zł można zrobić zaulek, można dokończyć inwestycje, dokończyć bieżnię w Szkole Podstawowej nr 2. Są to pieniądze, które można wydatkować na cel przypisany samorządowi miasta Bielsk Podlaski. Już wielokrotnie było tutaj mówione, że Bielsk Podlaski, jako miasto stanowi 40% mieszkańców powiatu.

Dodał, że nad tym tematem już chyba nie ma, co się zastanawiać i dyskutować. Poinformował, że jest – za. Chce tylko dowiedzieć się, czy inne samorządy z terenu powiatu bielskiego dofinansowywały szpital i w jakiej kwocie. To jest najważniejsze i interesuje go kwota, a nie suche stwierdzenie, że było dofinansowywanie.

Zwrócił uwagę, że Radny nie jest bezpośrednio podległy Panu Burmistrzowi, a tylko pośrednio, bo przełożonym jest chyba Dyrektor Bielskiego Domu Kultury.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że było pytanie skierowane do Pani Dyrektor Bożeny Grotowicz. Zwrócił się z pytaniem, czy Pani Dyrektor zechce na to odpowiedzieć?

**Dyrektor SP ZOZ Bożena Grotowicz** stwierdziła, że Pan Radny, który pierwszy zabierał głos bardzo skrytykował odpowiedź, natomiast chyba sam nie przeczytał pytania. Pytanie było następujące – czy jakaś jednostka samorządu terytorialnego dokłada się do zakupu aparatu USG dla Oddziału Ginekologicznego i Położniczo-Noworodkowego, jeśli tak to, w jakiej wysokości. Poinformowała, że można było tutaj ograniczyć się do jednego słowa – nie. Pan Radny nie pytał o to, które samorządy, w jakiej wysokości i do czego się dokładały. Odpowiedź została rozszerzona o też bardzo ogólne zdanie, że inne samorządy uczestniczą w innych zadaniach.

Dodała, że jeżeli radni będą mieli życzenie, aby dać taką konkretną informację, to zostanie przedstawione. Natomiast nie można skrytykować za to, że nie dano odpowiedzi na pytanie, które tak naprawdę nie zostało zadane.

Poinformowała, że nie wszystkie, ale większość samorządów w tym roku również uczestniczyła we współfinansowaniu różnych zadań, począwszy od samorządu powiatowego, poprzez gminne. Nie wszystkie samorządy, ale jednak większość w mniejszym, czy w większym stopniu współfinansowały różne zakupy, albo zadania inwestycyjne.

Wyjaśniła, że zwrócono się wyłącznie do samorządu miejskiego o sfinansowanie tego zakupu.

Poinformowała, że chce bardzo podziękować Panu Radnemu Witoldowi Sysule, który dość dobrze zdiagnozował sytuację. Dodała, że wielokrotnie, przy każdej okazji o tym mówi, co wydawałoby się rzeczą oczywistą. Szpital powiatowy, chociaż jest powiatowy w nazwie, to tak naprawdę obejmuje swoim zasięgiem miasta i gminy z powiatu. Większość pracowników szpitala to są mieszkańcy Bielska Podlaskiego. Większość pacjentów szpitala to są również mieszkańcy Bielska Podlaskiego. Mówi o tym, żeby zdać sobie sprawę, że jakakolwiek pomoc, czy ze strony Gminy, czy ze strony Miasta, jest pomocą nie dla niej osobiście, nie wprost dla szpitala, a tylko dla pacjentów. Ten sprzęt jest potrzebny dla naszych mieszkańców. Każdemu powinno zależeć na tym, żeby pacjentki miały jak najlepszy sprzęt, żeby nie musiały jechać do Białegostoku, do Warszawy i tam zrobić badanie w sytuacji wątpliwego stanu zdrowia. Każda taka pomoc to jest pomoc dla mieszkańców, dla wyborców.

Poinformowała, że jeśli chodzi o kwotę, to Pan Radny ma prawo tego nie wiedzieć, natomiast jej obowiązkiem jest o tym powiedzieć. Może tu się posłużyć najbardziej trafiającym obrazowo przykładem, tj. w reklamie samochodów mówi się, że można kupić forda czy volkswagena już od 50 tys. zł. Jednak to nie oznacza, że w salonie kupi się ten samochód za 50 tys. zł, ponieważ trzeba dopłacić do klimatyzacji, do wspomagania, czy innych urządzeń, które zwiększają bezpieczeństwo. De facto z tych 50 tys. zł robi się 80-90 tys. zł. Podobnie rzecz ma się z cenami katalogowymi. Proste urządzenie nie zawiera bardzo kosztownego elementu, czyli głowicy. Można kupić USG za 200 tys. zł, ale chcąc robić na nim jakiegokolwiek badanie, to trzeba dokupić głowice do badań poszczególnych części ciała. Poza tym, chcąc robić bardziej szczegółowe badania to trzeba dokupić kolejne moduły informatyczne, które będą obsługiwały tą głowicę. To prawda, że można kupić proste USG za 200 tys. zł, ale niewiele na nim się zbada. Skoro zabiega się o pozyskiwanie jak najlepszych specjalistów to zależy na tym, żeby oni oprócz



swojej wiedzy i doświadczenia mieli również dobre narzędzia pracy, aby móc czynić pogłębioną diagnostykę na miejscu. Są aparaty USG z najwyższej półki, których ceny sięgają nawet 800 tys.zł. Nie planuje się takiego zakupywać, bo aż taki nie jest potrzebny. Natomiast zechcą zakupić kilka głowic po to, żeby móc zdiagnozować dziecko w łonie matki w sposób jak najbardziej szczegółowy i możliwie najwcześniej wykrywać wady w okresie prenatalnym. W sytuacji, jeżeli nie poradzą sobie z tym, to żeby można było kierować te kobiety do wyspecjalizowanych jednostek i tam jak najwcześniej rozpocząć leczyć wady.

Dodała, że chcą na tym aparacie USG robić również bardzo szczegółowe badania dla pacjentek ginekologicznych.

Stwierdziła, że ceny konkretnie nie poda, bo obowiązuje procedura zamówień publicznych. Trzeba tylko określić parametry, które aparat powinien zawierać i czekać na możliwie najlepszą ofertę.

Poinformowała, że co roku będzie zwracała się z prośbą do samorządu miejskiego o dofinansowanie różnych zamierzeń, bo taka jest kolej rzeczy. Szpital nie jest przedsiębiorstwem, który ma za zadanie generowanie zysków. Szpital z zasady prowadzi działalność non profit. Nie jest żadną tajemnicą, że finansowanie przez NFZ jest niewystarczające. Potrzeby szpitali są tak duże, że Fundusz nie nadąża z finansowaniem, a wszystkie szpitale starają się o to, aby świadczone usługi medyczne były na możliwie najwyższym poziomie. Oprócz tego, że trzeba zapłacić odpowiednią cenę specjalistom to trzeba jeszcze mieć całe usprzętowanie.

Dodała, że mnóstwo rzeczy zostało zrobionych przez ostatnie lata, również przy współudziale samorządu miejskiego. Za to chce podziękować obecnym radnym i poprzednim, bo toczy się to przez wiele lat.

Stwierdziła, że mają większe prawo występować do samorządu miasta Bielsk Podlaski niż do innych samorządów, ponieważ samorząd miejski jest jedynym, który uzyskuje przychód ze szpitala w postaci podatku od nieruchomości. Licząc przez ostatnie lata, szpital zapłacił więcej do kasy Miasta niż uzyskał w postaci dotacji. W wielu miastach szpitale są w ogóle zwolnione z takiego podatku. Szkoły przecież nie płacą tego podatku a działają na podobnych zasadach. Nie mówi tego, żeby robić wyrzut, bo takie są przepisy. Będzie bardzo miło, jeżeli radni w kolejnych budżetach zaplanują wydatki, czy dotacje przynajmniej w takiej wysokości, w jakiej szpital płaci podatek, bo będzie to z korzyścią. Szpital oraz pacjenci będą wdzięczni, jak również wyborcy, że radni myślą o tym szpitalu.

Dodała, że jeżeli każdy zamknie się wyłącznie w okowach swoich przepisów, to naprawdę nic dobrego nie da się zrobić. Szpital ze swego budżetu ponosi bardzo duże wydatki inwestycyjne.

Stwierdziła, że ciągle uważa za nowy sprzęt, który kupiła na początku swojej pracy w szpitalu. Natomiast minęło już 15 lat. Dla sprzętu medycznego 15 lat to jest przestrzeń kosmiczna. Co wtedy było nowoczesne to dzisiaj jest już przestarzałe i wstyd się nawet przyznać, że są takie rzeczy. Czyniąc taki zakup jak USG na Oddział Położniczo-Ginekologiczny, to nie chce kupować sprzętu, który już na dzisiaj uważany jest za przestarzały. Chce, żeby ten sprzęt przynajmniej jeszcze za 5 lat można było uważać za nowoczesny, bo drugie 5 lat to już będzie na etapie schodzącym. Za 10 lat okaże się, że wymyślono znowu taki sprzęt do diagnostyki, że szkoda byłoby go nie kupić. Dobrze jak będzie to za 10 lat, a nie za kolejne 5 lat.

Zwróciła się z prośbą do radnych, aby podchodzili do szpitala, jak do swojej jednostki, mimo że jest to jednostka powiatowa. Wszystko, co robi się na rzecz szpitala to tak naprawdę robi się na rzecz swoich wyborców, swoich mieszkańców.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że ma pytanie do Pani Skarbnik. Chciałby się dowiedzieć, jaka jest kwota podatku, którą płaci szpital na rzecz miasta Bielska Podlaskiego. Nie wie, czy Pani Skarbnik jest w stanie w chwili obecnej odpowiedzieć. Jeżeli nie, to prosiłby Pana Przewodniczącego o 5 minut przerwy. Dodał, że po pozyskaniu tej informacji złoży kolejny wniosek.

**Radny Wojciech Jaroszko** podziękował Pani Dyrektor za wyczerpującą informację. Stwierdził, że czuł się zażenowany, gdy mówiła Pani Dyrektor, bo Pani Dyrektor nie powinna nawet tłumaczyć się z sensowności zakupu tego aparatu. Jeżeli swoją pomoc do zakupu aparatu uzależnia się od pomocy innych podmiotów, to nie wie, co radni tu robią i po co są.

Dodał, że jeżeli go stać na pomoc prywatnej osobie, to nie pyta wśród znajomych i innych, czy pomagają komukolwiek, lecz tylko to robi.

Uważa, że nasze Miasto przy takim budżecie stać na dofinansowanie, więc trzeba to zrobić. Przy okazji należy zastanowić się, co myślą o tej dyskusji kobiety, które w przyszłości będą potrzebowały pomocy i będą chciały skorzystać z tego aparatu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że też tak uważa. Nie ma nad czym dyskutować i trzeba te pieniądze przeznaczyć. Dodał, że można przyjąć taką regułę i zasadę, aby pieniądze, które szpital płaci do budżetu jako podatek od nieruchomości, były przeznaczane w przyszłości, w kolejnych budżetach na dotację, na takie cele jak dzisiaj. To nie podlega dyskusji, bo widać, że szpital jest modernizowany i działania Pani Dyrektor zmierzają ku temu, aby ten szpital unowocześnić.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny Sysuła poruszył bardzo ważki problem, problem etyczny. Każdy musi gdzieś pracować i dojść do emerytury, ale to co poruszył Pan Radny jest niezmiernie istotne. Jeżeli chodzi o te dotacje dla instytucji kultury to nijak nie pasuje, bo raczej takie stanowisko powinno zafunkcjonować przy Burmistrzu, a nie w tym miejscu.

Poinformował, że przy zmianach budżetowych chce zwrócić uwagę na jedną rzecz. Burmistrz występuje z inicjatywą dokonania zmian budżetowych i ma takie prawo, natomiast radni mają podnosić rękę. Zwrócił uwagę, że jeżeli wychodzi się z tego szczytnego założenia, które jest w haśle – „Bielsk Podlaski łączy”, to wcale nie łączy radnych wszystkich spojrzeń. Nie mówi o opcjach, bo tutaj nie powinno być polityki, ale chodzi o spojrzenia na pewne rzeczy. W sytuacji, gdy występuje z inicjatywą w imieniu mieszkańców, którzy złożyli 80 podpisów, byli na zebraniach itd., aby przedłużyć chodnik długości 20 m i szerokości 1,10 m w celu poprawy bezpieczeństwa, to w budżecie nie ma zaplanowanych środków. W związku z tym ma pytanie - ile to kosztuje? Większość układała kostkę i wie ile to kosztuje. Są wybiegi tego typu, że trzeba uzgodnić z Konserwatorem Zabytków, że wchodzi się na teren Spółdzielni Mieszkaniowej, itd. Nie ma na to pieniędzy i ma to być rozpatrzone przy konstrukcji budżetu 2018 roku. Wobec tego, jak radny czuje się w imieniu tych mieszkańców.

Dodał, że dzisiaj składają petycję w imieniu trzech radnych, tj. Pan Tomek Sulima, Pan Piotrowski i w swoim imieniu, żeby ten chodnik zrobić. Praktycznie można to zrobić od ręki, tym bardziej, że zrobiono tam bałagan. Oczywiście będzie potrzebna dokumentacja, uzgodnienie, itd.

Poinformował, że wszystko idzie na karb tego budżetu i problemów. Burmistrz Miasta jest włodarzem tego miasta i ludzie nie wiedzą, że dana droga jest powiatowa, a inna jest drogą wojewódzką. Chce zwrócić uwagę, że Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie zmiany kategorii drogi Narew do ronda przez ul. Mickiewicza.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że obecnie jest temat budżetu i poprosił Pana Radnego o powrót do tematu.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że to wiąże się z budżetem.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wszystko wiąże się z budżetem, ale akurat nie z tą konkretną propozycją złożoną przez Burmistrza.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę na to, w jakim stanie jest odcinek ul. Mickiewicza od ul. Kleeberga do byłej firmy „HOOP”. Zwrócił się z pytaniem - kto będzie to robił, czy będzie to robił przyszły właściciel tej drogi?

Stwierdził, że z jednej strony chce głosować za tą inicjatywą, o której mówiła Pani Dyrektor, a z drugiej strony nie zgadza się z pewnymi zmianami. To jest dylemat. Jego głos oczywiście nie będzie ważył, ale nad tym się zastanawia.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że w LPR została przedstawiona zmiana funkcji Bielskiego Domu Kultury. Tam właśnie zaplanowano miejsce m.in. dla przedstawiciela organizacji pozarządowych. To nie jest tak, że takie stanowisko powinno być przy Urzędzie Miasta. Są pracownicy, którzy zajmują się organizacjami pozarządowymi, ale chcąc sięgać po środki unijne, to również w ramach działania 8.5 trzeba przedstawiać zmianę funkcji BDK. Prawdopodobnie tak będzie w tym projekcie. To jest m.in. jedna z zaplanowanych zmian funkcji instytucji kultury.

Zwróciła uwagę, nawiązując do sprawy chodnika, że każdą sprawę trzeba zbadać indywidualnie pod kątem spraw własnościowych, kompetencji, pod kątem prawa budowlanego, itd. Nie można tak zrobić, że od razu ten chodnik się kładzie, bo tak to było kiedyś. Ma być wszystko zrobione zgodnie z przepisami. Poinformowała, że pewne kwestie trzeba rozważyć. Nie wydarzy się to za miesiąc, ale być może

w następnym roku, więc trzeba poczekać. Pan Radny dostał odpowiedź, że będzie to rozważone przy konstrukcji budżetu na rok następny. Dodała, że jest za tym, żeby ten chodnik powstał. Poinformowała, że jeśli chodzi o prośbę Pana Waszkiewicza, to nie mają danych dotyczących kwoty podatku od nieruchomości, którą szpital płaci dla Miasta. W związku z tym odpowiedź dla Pana Radnego będzie na piśmie.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że była to prośba ze strony Pana Radnego, a nie wniosek formalny. Pan Radny uzyskał w tej chwili odpowiedź na swoją prośbę.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że były wypowiedzi na temat tych 300 tys. zł dotacji, czy zakupu aparatu. Chciałby tylko przypomnieć, że iks lat temu były umorzenia podatku z odsetkami. Uważa, że zawsze Miasto szło na rękę dla szpitala, bo to jest nasz szpital, a nie Bociek, czy Orli. W tym układzie potrzebne jest wspieranie i nie ma co dyskutować.

Zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor powiedziała, iż samorządy dawały pieniądze w tym roku, czy w roku poprzednim na niektóre inne inwestycje i zakupy.

Uważa, że współpraca z Powiatem zaczyna prawidłowo się rozwijać. Chce powiedzieć, że w poprzednich latach była dyskusja i zawsze na sesjach było mówione, aby ułożyć współpracę z Powiatem. Osobiście też zawsze był za tym, żeby tak było. Miasto w tym roku jeszcze nie dołożyło, ale dołoży 1 mln. zł, ponadto do tej aparatury, do ul. Widowskiej, o którą tak zabiegał Pan Waszkiewicz. Uważa, że prawidłowo, bo trzeba było to robić. Ponadto, jeżeli współpraca będzie taka jak potrzeba to, gdy będą jakieś inwestycje i będzie potrzebne wsparcie Powiatu, to tak samo Miasto otrzyma. Tak być powinno. Uważa, że nie powinno być oddzielnie, lecz powinno być razem.

Stwierdził, że zgadza się i nie zgadza z tym, co powiedział Pan Witek odnośnie Komisji Rewizyjnej. Zwrócił uwagę, że był wakat na jednego członka Komisji Rewizyjnej. Radna Pani Iwona chyba po 2 miesiącach zaproponowała jego skromną osobą i w końcu wyraził zgodę, chociaż jest w 3 Komisjach. Na pewno są sprawy ciężkie i niezaszczytne oraz częste spotykanie się. Natomiast, jeżeli chodzi o Przewodniczącego Komisji, to wtedy jak został wybrany na Przewodniczącego nie było tej rozmowy, co Pan Radny powiedział przed chwilą. Uważa, że taką sprawę trzeba przedyskutować na Komisjach, czy ktoś będzie chętny. Myśli, że Przewodniczący z chęcią odda tę schedę komu innemu, bo to nie jest zaszczytne, jest dużo pracy i tylko więcej kłopotu niż pożytku.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że obecnie proceduje się nad dokumentem, w którym jest zaledwie kilka punktów zmian w budżecie. Zwrócił się z prośbą o skoncentrowanie się właśnie na tych zmianach.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** wyjaśnił, że ta informacja na temat podatku płaconego przez szpital na rzecz Miasta była mu potrzebna, aby złożyć wniosek o dofinansowanie szpitala do tej kwoty, którą szpital wydatkuje na rzecz Miasta. Dodał, że jeśli jest taka z tym trudność i Pani Burmistrz mówi, że na piśmie zostanie udzielona odpowiedź, to już będzie musztarda po obiedzie.

Poinformował, że w związku z tym wnioskuje, aby ten punkt był rozpatrywany po wszystkich uchwałach, które w dniu dzisiejszym są do procedowania. W tym czasie pracownicy Urzędu Miasta mogą przekazać Pani Burmistrz informację, jaka to jest kwota. Sądzi, że to nie jest problem. Nawet, jeśli jest trudność ze strony Urzędu Miasta to może Pani Dyrektor szpitala zasięgnie informacji od swoich służb finansowych i przekaze informację nt. ile szpital powiatowy wnosi podatku na rzecz Miasta Bielsk Podlaski.

Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego seniora wyjaśnił, że osobiście zabiegał i zabiega w dalszym ciągu o modernizację ul. Widowskiej na odcinku od ul. Dubicze do granic miasta Bielsk Podlaski, a nie od ul. Mickiewicza do ul. Ogrodowej, a w tej chwili jest modernizowany ten odcinek.

Poinformował, że jeszcze raz zwraca się z prośbą, żeby Pan Przewodniczący traktował jednakowo wszystkich radnych. Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący dyscyplinował Pana Gołębiowskiego, a nie dyscyplinował swego kolegi z Klubu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy był to wniosek formalny złożony przez Pana Radnego o przełożenie głosowania nad tym punktem? Dodał, że rozumie, iż Pan Radny chce wyłączyć ten punkt i głosować zmiany w budżecie na koniec porządku obrad przyjętego przez Radę Miasta. Stwierdził, że jego zdaniem jest to nierealne, ponieważ porządek obrad został już przyjęty.



**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że konstruowanie wniosków mających skutek finansowy musi mieć oparcie w przepisach i w pewnej logice. Mówiąc o zmianie w ogóle dofinansowania, czy umorzeniu, to trzeba policzyć skutki dla budżetu.

Uważa, że jeżeli był wniosek Pani Dyrektor o dofinansowanie 300 tys. zł i tak została przygotowana uchwała, to należy procedować nad tym projektem uchwały.

Zwróciła uwagę, że najpierw Pan Radny jest przeciwko propozycji dofinansowania, później Pan Radny rzuca luźne hasła, które mają nie wiadomo jakiego rzędu skutek finansowy.

Poinformowała, że Pan Radny uzyska w formie pisemnej informację na temat wysokości podatku od nieruchomości, który płaci szpital.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Pani Burmistrz jak zwykle nieuważnie słuchała tego, co mówił. Poinformował, że jest za tym, aby dofinansowywać, bo chodzi tu o życie matek, żon, córek. Jest to jak najbardziej wskazane. Głosował też za tym, aby dziewczynki były szczepione od wirusa HPV, który jest nośnikiem zachorowań kobiet. Natomiast jego wypowiedź polegała na tym, aby wiedział, że zdrowie kobiet jest tak ważne Radzie Miasta Bielsk Podlaski, jak również innym samorządom z terenu powiatu bielskiego.

Poinformował, że składał wniosek o zarządzenie 5-minutowej przerwy, podczas której Pani Skarbnik mogłaby skontaktować się ze swoimi podległymi służbami finansowymi i przekazać Radzie informację - ile podatków wpłaca szpital powiatowy w Bielsku Podlaskim.

Dodał, że jeszcze raz ponawia swój wniosek o zarządzenie przerwy i ma nadzieję, że Pani Skarbnik uzyska stosowaną informację.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że wtedy Pan Radny składał prośbę, a nie wniosek. Natomiast, jeśli w tym momencie Pan Radny chce złożyć drugi wniosek formalny to prosi sformułować jako wniosek formalny i wtedy ten wniosek będzie poddany pod głosowanie.

Poprosił o używanie poprawnej nomenklatury, żeby nie wprowadzać zamieszania przy procedowaniu sesji. Zwrócił się do Radnego, aby jasno powiedział, czy to jest prośba Pana Radnego skierowana do Pani Skarbnik, czy wniosek formalny.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że jest to wniosek formalny, aby Pani Skarbnik udzieliła informacji, o którą pytał.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą o sformułowanie wniosku, aby wszyscy radni wiedzieli, nad jakim wnioskiem głosują.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że składa wniosek, aby Pani Skarbnik udzieliła informacji o wpłacanych należnościach podatkowych na rzecz Miasta Bielsk Podlaski przez szpital powiatowy w roku 2017.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - kiedy Pani Skarbnik ma przedstawić tę informację?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że w dniu dzisiejszym, po 5-minutowej lub 10-minutowej przerwie. Pani Skarbnik niech określi ile trzeba na to czasu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem - czy wszyscy zrozumieli ten wniosek?

Wobec braku uwag, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Radnego Andrzeja Waszkiewicza.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-4, przy 8-przeciw, przy 8-wstrzymujących się, wniosek nie został przyjęty przez Radę Miasta.

Następnie **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że nastąpił błąd w liczeniu. Stwierdził, że nie sądzi, aby miało to wpływ na wynik głosowania. Zaproponował powtórzyć głosowanie, żeby nie było żadnych wątpliwości. Dodał, że suma głosów wynosi 20, a w tym momencie jest 19 radnych. Podał pod głosowanie wniosek Radnego Waszkiewicza.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-5, przy 7-przeciw, 7-wstrzymujących się, wniosek został odrzucony przez Radę Miasta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-5, przeciw-7, wstrzymujących się-7, **nie przyjęła wniosku** Radnego Andrzeja Waszkiewicza.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że był złożony drugi wniosek formalny przez Pana Radnego Andrzeja Waszkiewicza. Zwrócił się do Radnego o przypomnienie treści tego wniosku, aby wszyscy mieli jasność nad czym głosują.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że to wycofuje.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że Pan Radny wycofał złożony wniosek. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos w punkcie obrad dotyczącym podjęcia uchwały w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 rok? Poinformował, że Pani Dyrektor jeszcze prosi o głos.

**Dyrektor SP ZOZ Bożena Grotowicz** poinformowała, że podatek w tym roku jest wyższy, ponieważ zwiększyła się nieruchomości. Powiat przekazał budynek i całą nieruchomości po dawnej szkole medycznej. Rocznie płaci się w granicach 120-140 tys. zł. Gdy policzy się to, co szpital zapłacił w ostatnich kilku latach oraz co szpital otrzymał, to wystarczyłoby na dwa takie aparaty USG.

Podziękowała bardzo serdecznie za każdą pomoc. Rozumie to, że nie każdego roku Miasto było w stanie wspomóc finansowo szpital, bo też są różne inne potrzeby, często nie mniej pilne niż szpital. Wierzy w to, że radni uchwalą pozytywnie tą dotację. Z góry chce za to serdecznie podziękować.

Poinformowała, że jeśli Pan Przewodniczący uzna za stosowne, to po zakupie takiego aparatu zostaną zaproszeni radni, którzy zechcą to obejrzeć. Na bieżąco będzie można pokazać jak wygląda takie badanie, jeśli oczywiście uda się znaleźć pacjentkę, która wyrazi na to zgodę. Natomiast, jeśli nie uda się znaleźć takiej pacjentki to spróbują nagrać, żeby radnym później pokazać jak ważna jest prawidłowa, dogłębna, szczegółowa diagnostyka.

Dodała, że poinformuje Pana Przewodniczącego już po zakupie tego urządzenia i jeśli uzna on za stosowne, to wtedy zrobi się dzień otwarty dla radnych na tym Oddziale.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że to bardzo słuszna myśl Pani Dyrektor. Uważa, że lepiej nagrać badanie, bo dana osoba może być skrepowana.

Poinformował, że dzisiajłoży wniosek do Rady, aby przy okazji informacji o działalności SP ZOZ przedstawić to wizualnie na tej sali. Wyjaśnił, żełoży wniosek, ponieważ w planie Rady Miasta na ten rok nie ma przewidzianej takiej informacji. Dodał, że nie musi to być obligatoryjne. Jest to rzecz fakultatywna, bo SP ZOZ nie jest naszą jednostką. Natomiast, jeżeli Miasto dofinansowuje to warto, żeby ludzie wiedzieli. Dodał, że nie mówi o obszernej informacji, którą Pani Dyrektor przedkłada i przychodzi Pan doktor Zastępca Dyrektora ds. leczenia. Chodzi o lapidarną informację odnośnie modernizacji, finansowania, itd., organizacji placówki, jaką jest szpital. Jest to taka sugestia.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się o doprecyzowanie - czy jest to wniosek formalny, czy sugestia. Jeśli jest to wniosek formalny to ma prośbę do Pana Radnego o sformułowanie wniosku na piśmie, żeby w „Sprawach różnych” zostało to prawidłowo zinterpretowane. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r., stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/283/17**  
**w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta na 2017 r.**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu).*

#### **Ad 6**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu*). Dodał, że wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4D do protokołu*). Otworzył dyskusję.

O godzinie 10<sup>52</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2027, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy 0-wstrzymujących się, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/284/17**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej**  
**Miasta Bielsk Podlaski na lata 2017-2027 wraz z prognozą kwoty długu**  
**i spłat zobowiązań na lata 2017-2027**  
*(uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu).*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 10-minutową przerwę.

Przerwa trwała od godziny 10<sup>53</sup> do godziny 11<sup>10</sup>. Po przerwie, w obradach sesji uczestniczyło 17 radnych.

#### **Ad 7**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2018 rok (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 10*). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4E do protokołu*). Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w proponowanym brzmieniu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż na sali aktualnie znajduje się 17 radnych i w głosowaniu jawnym, uchwała w sprawie określenia kierunków



polityki społeczno-gospodarczej miasta na 2018 rok, stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 17 radnych,  
stosunkiem głosów: za-17, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/285/17**  
**w sprawie określenia kierunków polityki społeczno-gospodarczej miasta**  
**na 2018 rok**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu).**

#### **Ad 8**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018 (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 12*). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały nie wnosząc uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4F do protokołu*). Otworzył dyskusję.

*O godzinie 11<sup>11</sup> na salę obrad przybył radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych, uchwała w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2018, stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, przy wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 18 radnych,  
stosunkiem głosów: za-18, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/286/17**  
**w sprawie przyjęcia Roczno programu współpracy Miasta Bielsk Podlaski**  
**z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3**  
**ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego**  
**i o wolontariacie na rok 2018**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu).**

#### **Ad 9**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego (*wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 14*). Dodał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały bez uwag (*opinie Komisji stanowią załącznik nr 4G do protokołu*). Otworzył dyskusję.

*O godzinie 11<sup>12</sup> na salę obrad przybył radny Romuald Piotrowski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przy obecności 19 radnych, w głosowaniu jawnym uchwala zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, przy wstrzymujących się-0, została podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/287/17**  
**zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego**  
**dróg gminnych na obszarze miasta Bielsk Podlaski na cele niezwiązane**  
**z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego**  
**(uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu).**

#### **Ad 10**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulice i drogi na terenie miasta Bielsk Podlaski (***wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 16***). Poinformował, że Komisja do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Andrzej Leszczyński zwrócił się z pytaniem - jakiej ulicy dotyczy pkt 6 ujęty w wykazie ulic i dróg na terenie miasta Bielsk Podlaski jako „uchylony”?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że pkt. „6<sup>1)</sup> uchylony” dotyczy drogi do Hryniewicz. Przedmiotowa droga została przekazana Powiatowemu Zarządowi Dróg w Bielsku Podlaskim. Komisja Finansów i Budżetu Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Członek Komisji Tomasz Sulima zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy w sposób administracyjny usankcjonowana jest nazwa „Klementynowo”?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że nazwa ta nie jest nazwą urzędową. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie wykazu urzędowych nazw miejscowości i ich części miasto Bielsk Podlaski posiada urzędowe nazwy części miasta: Dubicze, Hołowiesk, Studziwody.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Komisja Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi także pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały (***opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik nr 4H do protokołu***).

Poinformował, że została wniesiona autopoprawka Burmistrza Miasta, która została dostarczona wszystkim radnym. Dodał, że nie będzie odczytywał tej autopoprawki. Natomiast, jeżeli ktoś z radnych uzna za stosowne, to wtedy odczyta.

Poinformował, że Burmistrz Miasta wnosi o przyjęcie projektu uchwały z uwzględnieniem ww. autopoprawki (***autopoprawka stanowi załącznik nr 17 do protokołu***). Otworzył dyskusję.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką Burmistrza.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwala w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych ulice i drogi na terenie miasta Bielsk Podlaski, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta podjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych,  
stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**  
**Uchwałę Nr XXXV/288/17**  
**w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zaliczenia**  
**do kategorii dróg gminnych ulice i drogi na terenie miasta Bielsk Podlaski**

*(uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu).*

#### **Ad 11**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż przedmiotowa sprawa dotyczy podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” *(wniosek wraz z projektem uchwały stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*. Poinformował, że Komisje Rady Miasta nie zajmowały się tym i jest to punkt wprowadzony do porządku obrad przez Radę na wniosek Burmistrza. Otworzył dyskusję.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że oprócz autopoprawki złożonej na piśmie, chce wnieść autopoprawkę do protokołu, tj. na stronie 291 w tabeli zamiast „numer projektu” należy wpisać „numer przedsięwzięcia”.

Dodała, że ten Program został oceniony bardzo wysoko. Powiedziano jej, że są to tylko kosmetyczne poprawki. Liczy na to, że Program zostanie już wpisany do wykazu programów rewitalizacji. Na pierwszym miejscu wykazu, jako pierwsze zostały wpisane Suwałki. Ma nadzieję, że Bielsk Podlaski będzie drugi i wszystko się uda, jeżeli radni podejmą tę uchwałę wraz z autopoprawkami oraz z autopoprawką, o której teraz powiedziała.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że nie zrozumiał do końca, o jaki protokół chodzi.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** wyjaśniła, że jest forma pisemna autopoprawki Burmistrza, natomiast teraz do protokołu chciałaby również wpisać poprawkę, która ma wartość czysto techniczną.

Dodała, że jest to istotne, bo nie wiadomo, co powie Urząd Marszałkowski. W tabeli na stronie 291 jest pierwsza kolumna „Lp”, tj. liczba porządkowa, w drugiej kolumnie jest - „numer projektu”, a powinien być - „numer przedsięwzięcia”, ponieważ tytuł tabeli są to „wybrane przedsięwzięcia uzupełniające”.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż nie jest to bezpośrednio powiązane z tym projektem uchwały, a jest powiązane pośrednio i można do tego wrócić w „Sprawach różnych”.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że ma to być tutaj.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** ogłosił 5 minut przerwy w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy.

*Przerwa trwała od godziny 11<sup>19</sup> do godziny 11<sup>21</sup>. Po przerwie, w obradach sesji uczestniczyło 17 radnych.*

Po przerwie, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że kwestia procedowania została wyjaśniona. Poprosił Panią Wiceburmistrz o sformułowanie jeszcze raz autopoprawki, którą zgłasza w formie ustnej.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że chce zgłosić autopoprawkę. Dodała, że nie zostało to przez nią zauważone, ponieważ odpowiedzi dla Urzędu Marszałkowskiego były redagowane wspólnie przez nią i koleżankę z Referatu oraz Wykonawcę.

Wyjaśniła, że jest to sprawa czysto techniczna, ale obawia się, żeby znowu nikt tego nie zausterkował. Poinformowała, że w LPR na stronie 291 w tabeli 11.2.1 „Wybrane przedsięwzięcia uzupełniające Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski” w kolumnie drugiej jest - „numer projektu” a powinno być - „numer przedsięwzięcia”. Będzie to wówczas prawidłowo. Zwróciła się z prośbą o uwzględnienie tej poprawki.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że jest to złożony formalnie wniosek z dodatkową autopoprawką. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że po wypowiedzi Pani Burmistrz oceniającej projekt bardzo wysoko, najwyżej i Bielsk wyprzedziły tylko Suwałki, to nasuwa mu się taki wierszyk – „Samochwała w kącie stała”.



Dodał, że przeczyta tu pismo skierowane przez Marszałka do Pana Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w odpowiedzi na złożony w dniu 25 sierpnia 2017 r. Lokalny Program Rewitalizacji. Stwierdzenie podkreślone w tym piśmie jest następujące - „nie spełnia wymogów dotyczących cech i elementów programów rewitalizacji, o których mowa w Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020”. Natomiast, jeśli przerzuci się parę kartek dalej to znacząca większość tych programów nie spełnia wymogów i należy dokonywać poprawek. To był wysoki poziom, a wobec tego, jakie były te programy z niskim poziomem. Tam musiała być chyba całkowita litania.

Zwrócił uwagę, że jak widać to ten Program był niespójny. Być może teraz będzie spójny i trzeba mieć taką nadzieję.

Dodał, że Pani Burmistrz zawsze mówi - należy żyć nadzieją, że będzie dobrze. Natomiast osobiście mówi, że dobrymi chęciami piekło jest wybrukowane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że Program był oceniany przez dwóch ekspertów. Po otrzymaniu tego pisma pojechała z koleżanką do Urzędu Marszałkowskiego i wspólnie analizowano jak można naprawić usterki, które zdaniem eksperta były kosmetyczne. Mimo, że to usterki kosmetyczne, to jednak tutaj trzeba napracować się, zastanowić się, co zrobić. Gdyby np. diagnoza była źle zrobiona, lub obszar był źle wyznaczony, to byłyby to istotne uwagi dyskwalifikujące taki Program. Dodała, że nie jest tak, iż sama się chwali, lecz powtarza słowa Pana eksperta. Pan ekspert powiedział, że można być zadowolonym, ponieważ Program jest dobry i inni będą na nim się wzorować. Natomiast te uwagi zostały w pewien sposób opisane. Wstępnie zostało to zaakceptowane, bo kontaktowała się drogą mailową. Poinformowała pracownika w Urzędzie Marszałkowskim, że takie zmiany zostaną przedstawione Radzie Miasta. Ma nadzieję, że wprowadzone zmiany pozwolą wpisać ten Program do wykazu programów rewitalizacji. Natomiast Suwałki być może wcześniej złożyły swój Program, były szybsze i zostały już wpisane.

Poinformowała, że nie powtarza tego, żeby się chwalić, ale jest dumna, że ktoś ocenił Program Miasta w taki sposób.

Dodała, że te uwagi są kosmetyczne, ale dla niej to była ciężka praca, żeby to naprawić. Jest jednak dobrej myśli i ma nadzieję, że wszystko się uda.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>25</sup> na salę obrad przybył radny Piotr Wawulski oraz radny Tomasz Sulima i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski”, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, została przez Radę Miasta przyjęta.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 19 radnych, stosunkiem głosów: za-19, przeciw-0, wstrzymujących się-0, **podjęła**

**Uchwałę Nr XXXV/289/17**

**zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Bielsk Podlaski”**

*(uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu).*

#### **Ad 12**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że przedmiotowa sprawa dotyczy Sprawozdania z działalności Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w okresie międzysesyjnym *(sprawozdanie za okres od 22 sierpnia do 18 września 2017 r. stanowi załącznik nr 20 do protokołu)*. Otworzył dyskusję.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję i poinformował, że Rada Miasta zapoznała się z przedłożonym Sprawozdaniem.

**Ad 13**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że pkt 13 są to „Interpelacje i zapytania radnych”. Otworzył dyskusję.

**Radny Wojciech Jaroszko** poinformował, że chciałby zgłosić interpelację dotyczącą konstrukcji budżetu na 2018 rok, a mianowicie wnioskuje o ujęcie w budżecie miasta na 2018 rok inwestycji pn. budowa drogi Marii Curie-Skłodowskiej zgodnie z istniejącą dokumentacją projektową. W związku z bardzo złym stanem drogi, w imieniu mieszkańców ulicy, jak również swoim, wnosi o ujęcie w budżecie miasta na 2018 rok ww. zadania inwestycyjnego. Mieszkańcy ulicy wielokrotnie w przeszłości zwracali się z prośbą o budowę tej ulicy, co nie znalazło jednak zrozumienia u poprzednich władz miasta. Ma nadzieję, że przy konstrukcji budżetu na 2018 rok ta inwestycja nie zostanie pominięta (*interpelacja stanowi załącznik nr 21 do protokołu*).

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że w pierwszej kolejności odniesie się do udzielonej odpowiedzi na swoją interpelację zgłoszoną podczas obrad sesji Rady Miasta dnia 29 sierpnia br. Zapytał wówczas o to, czy jednostki oświatowe podległe pod Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski przekazują informację o wolnych etatach nauczycieli zgodnie z dyspozycją wynikającą z przepisów wprowadzających ustawę Prawo oświatowe. Odpowiedź uzyskał w ubiegły piątek, czyli prawie miesiąc czekano na udzielenie tej odpowiedzi, bo Pan Burmistrz musiał zebrać informacje z placówek oświatowych. Pan Burmistrz pochylił się tylko nad szkołami. Z uzyskanej odpowiedzi wynika, że jedyną szkołą, w której były wolne etaty to była Szkoła Podst. Nr 4 im. Adama Mickiewicza. Pani Dyrektor wystosowała do nadzoru pedagogicznego, czyli do Kuratora Oświaty stosowne pismo. W pozostałych szkołach podstawowych nie było takich wakatów, w tym nie było w Szkole Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego.

Dodał, że nie wie jak to traktować, bo był Zespół Szkół z Dodatkową Nauką Języka do 31 sierpnia, później była to Szkoła Podstawowa. Uważa, że ta odpowiedź dotyczy jednak nauczycieli pracujących w tych budynkach. Trudno to interpretacyjnie zauważyć, bo Szkoła Podstawowa nr 3 powstała dopiero 1 września, jako jednolity podmiot.

Zwrócił uwagę na zestawienie interpelacji, wniosków i zapytań radnych, gdzie na str. 2 jest pytanie Radnego Tomasza Hryniewickiego. W tym zestawieniu jest podana odpowiedź Pana Burmistrza, że w roku szkolnym pracować będzie 9 nowych nauczycieli i wymienia się jacy to są nauczyciele, itd.

Uważa, że inteligentny człowiek cechuje się tym, że jak kłamie, to kłamie już konkretnie do końca i trzyma się jednej linii, a nie jednemu radnemu odpowiada tak, a drugiemu inaczej.

Poinformował, że w związku z tym ma pytanie - czy Pan Burmistrz skłamał dla Radnego Tomasza Hryniewickiego, czy jemu? Wobec powyższego prosi, aby Pan Burmistrz dostarczył odpowiedzi Pani Dyrektor wówczas pełniącej obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego, udzielone na pytanie zadane przez niego i Radnego Tomasza Hryniewickiego (*interpelacja stanowi załącznik nr 22 do protokołu*).

Zwrócił uwagę, że doskonale wiadomo, jakie były problemy przy reorganizacji ze znalezieniem godzin dydaktycznych dla nauczycieli pracujących m.in. w Gimnazjum nr 1. Natomiast w odpowiedzi w pkt 3 w pozycji drugiej podano nauczyciela języka angielskiego, który został zatrudniony na 12/18 etatu w Szkole Podstawowej nr 3. Ten Pan jest zatrudniony jeszcze w szkole w Orli i tam ma 24 godziny dydaktyczne oraz 12 w Bielsku Podlaskim. Z tego robi się 36 godzin, czyli ten nauczyciel ma dwa etaty. Tak nie powinno być i chyba coś tu jest na rzeczy. Gdzie był nadzór nad tym ze strony Urzędu Miasta? Nie wie, jak inni radni to oceniają, ale według niego jest to niegodziwe i nie powinno to mieć miejsca. Była Pani Dyrektor już wiedziała, że rządzi do 31 sierpnia, więc robiła co chce i co żywnie się podoba.

Poinformował, że wobec powyższego oczekuje, że Rada Miasta zleci Komisji Rewizyjnej zbadanie powyższej sprawy i wyciągnięcie wniosków. Dodał, że jeden z radnych został oszukany, a więc cała Rada została oszukana w sposób perfidny.

Podkreślił, że było to w tak krótkim okresie, ponieważ pytanie zgłosił w sierpniu, a w okresie międzysesyjnym było zapytanie i są dwie odrębne odpowiedzi. Osobiście czuje się w pewnym dyskomforcie, jeśli został oszukany. W związku z tym, czy jest sens składania jakichkolwiek interpelacji i zapytań, jeśli odpowiedzi mają być udzielane w ten sposób. Ma nadzieję, że Komisja Rewizyjna zbada tą sprawę, bo tutaj nie tylko Pani Dyrektor przekroczyła przepisy prawa, ale również Pan Burmistrz podając

nieprawdziwe informacje. Jedna z tych informacji na pewno musi być nieprawdziwa. Nie ma tu najmniejszej wątpliwości, bo są dwie sprzeczne, wykluczające się odpowiedzi. Poinformował, że jest to wniosek, aby Rada Miasta podjęła uchwałę w celu zbadania sprawy przez Komisję Rewizyjną.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że kolejnym punktem będą „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski” i prosi o przedstawienie tego wniosku w tym punkcie.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że doskonale rozumie Pana Przewodniczącego, że jak radny siedzący na wprost cokolwiek mówi nie tak, to od razu Pan Przewodniczący zwraca uwagę, a jak z boku ktoś występuje, to może mówić wszystko.

Poinformował, że następna sprawa dotyczy ul. Ogrodowej w Bielsku Podlaskim. Między ul. Ogrodową 60 a 62 po prawej stronie jest zapadnięty chodnik i stwarza zagrożenie dla pieszych (*interpelacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu*).

Dodał, że następna sprawa dotyczy skrzyżowania ul. Sienkiewicza, ul. Mickiewicza, gdzie znajduje się Bank PKO i zakład fotograficzny. Po prawej stronie jest zmodernizowane przejście dla pieszych, ale idąc ulicą od tego przejścia w kierunku kościoła jest taka sytuacja, że przechodzi się przez jezdnię i jest tam kawałek jezdni oraz znak poziomy do zatrzymania się pojazdów. Nie ma tam wyznaczonego przejścia dla pieszych. Zaproponował, aby zarządca drogi, czyli Powiatowy Zarząd Dróg bacznie przyjrzał się temu skrzyżowaniu i poczynił odpowiednie oznakowanie, aby nie było zagrożone bezpieczeństwo mieszkańców Bielska Podlaskiego. Dodał, że Powiatowy Zarząd Dróg w chwili obecnej ma coraz mniej dróg powiatowych (*interpelacja stanowi załącznik nr 24 do protokołu*).

Zgłosił wniosek, aby w przyszłorocznym budżecie miasta Bielsk Podlaski opracowano projekt i wykonano nawierzchnię na łączniku między ul. Jagiellońską a ul. Ogrodową, między budynkami ul. Ogrodowa 54 i 56. Jest tam położona infrastruktura komunalna i wystarczy tylko zrobić utwardzenie nawierzchni. Nawierzchnia i przeprowadzane prace remontowe przez Miasto nie spełniają wymogów. Jest tam dowożony piasek i ludzie mówią, że w chwili obecnej w domu robi się piaskownica z tego piasku nanoszonego z ulicy. Uważa, że ta inwestycja nie będzie zbyt droga (*interpelacja stanowi załącznik nr 25 do protokołu*).

Zwrócił uwagę, że ul. Widowska w tej chwili jest robiona przez Starostwo Powiatowe na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Ogrodowej. Wobec powyższego, mając na względzie bardzo dobre stosunki między Miastem a Powiatem oraz mając na względzie to, że Rada Powiatu podjęła uchwałę o przekazaniu drogi ul. Mickiewicza od ronda do granic miasta i całej drogi do Narwi na rzecz województwa podlaskiego, ponadto ul. 11 Listopada została już sprzedana do województwa, a ul. Mickiewicza zostaje w chwili obecnej sprzedawana do województwa, więc zostaje parę dróg w Bielsku Podlaskim, które są drogami powiatowymi. Ponadto dba się o to, aby jednostki podległe Powiatowi miały dofinansowywanie ze strony Miasta Bielsk Podlaski. W chwili obecnej na terenie miasta Bielsk Podlaski jest ul. Widowska od ul. Dubicze do granic miasta Bielsk Podlaski nieposiadająca chodnika. Wielokrotnie już mówił o tym i są też badania przeprowadzone przez Powiatowy Zarząd Dróg, że jest tam duże natężenie ruchu komunikacyjnego oraz pieszego ze względu na dużą zabudowę osiedla mieszkaniowego w Gminie Bielsk Podlaski i we wsi Widowo. Mając to na względzie ma nadzieję, że kierownictwo Urzędu Miasta podejmie stosowne rozmowy z deklaracją o współfinansowanie tego projektu. Bardzo prosi Panią Burmistrz, aby również w swoich pertraktacjach z Powiatem uwzględniła potrzeby mieszkańców ul. Widowskiej i nawet Gminy Wiejskiej Bielsk Podlaski.

Zwrócił się z prośbą o zrealizowanie tej inwestycji w roku wyborczym 2018 (*interpelacja stanowi załącznik nr 26 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>41</sup> z sali obrad wyszedł radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się, aby Pan Radny w kolejnym punkcie powtórzył ten wniosek, który przedłożył w punkcie „Interpelacje i zapytania”, ponieważ nie jest to interpelacja, ani zapytanie. Obecnie jest punkt „Interpelacje i zapytania” i Pan Radny w międzyczasie zgłosił wniosek.

Dodał, że być może błędnie to zinterpretował i Pan Radny nie zgłosił wniosku. Wobec tego ma prośbę o sformułowanie wniosku w kolejnym punkcie, gdzie jest miejsce na wnioski.



**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący ma na myśli wnioski w tym pierwszym punkcie odnośnie Dyrektora Zespołu Szkół, Burmistrza, bo nie chodzi o wniosek dotyczący ujęcia w budżecie i podjęcia prac na ul. Widowskiej?

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że nie potrafi stwierdzić, jaki wniosek był wnioskiem, który Pan Radny chce, aby został przedłożony pod głosowanie Rady Miasta. W związku z tym prosi o doprecyzowanie tego w kolejnym punkcie, żeby przypadkiem nieświadomie nie pominąć ważnej rzeczy.

**Radny Mirosław Majstrowicz** poinformował, że chce zgłosić trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy zadania inwestycyjnego, a mianowicie budowy ulicy Brzozowej. Zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do budżetu na 2018 rok budowy ul. Brzozowej zgodnie z aktualną dokumentacją. Sprawa budowy ulicy była już wielokrotnie zgłaszana. Mieszkańcy również starali się o środki z Budżetu Obywatelskiego. Nawierzchnia ulicy jest żwirowa i jest to uciążliwe funkcjonowaniu mieszkańców podczas opadów atmosferycznych. Cały czas tworzą się zadołowania, gromadzi się woda i robi się błoto. Zwrócił się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie tej prośby mieszkańców (*interpelacja stanowi załącznik nr 27 do protokołu*).

Poinformował, że druga interpelacja dotyczy ul. Jarzębinowej. Są tam zagłębienia przy kratkach studzienek odprowadzających wodę. Przy ul. Jarzębinowej nr 34 są zagłębienia i kratki nie mogą odprowadzić zgromadzonej wody. Kratki są powyżej poziomu jezdni i woda nie spływa. Podczas opadów atmosferycznych jest to szczególnie niebezpieczne, ponieważ nie widać wystających studzienek i kierowcy narażeni są na uszkodzenie elementów jezdnych samochodu. Natomiast piesi nie mają gdzie się przemieszczać, ponieważ nie ma tam chodników. Dodał, że wielokrotnie zgłaszał problem braku chodników i przydałaby się tam też ścieżka rowerowa (*interpelacja stanowi załącznik nr 28 do protokołu*).

Poinformował, że trzecia interpelacja dotyczy ul. Ogrodowej nr 86. Jest prośba o usunięcie zadołowań przy krawężniku na szerokości około 2 metrów. Uszkodzeniu uległy rynienki betonowe przy krawężniku, które odprowadzają wodę do studzienek kanalizacyjnych. Sprawa ubytku przy krawężniku była już wielokrotnie zgłaszana. Jest to szczególnie niebezpieczne podczas złych warunków atmosferycznych, gdyż nie widać tych zadołowań. Większe auta pokonują tę przeszkodę, lecz mniejsze samochody narażone są na awarię uszkodzenia elementów jezdnych samochodu. Poprosił w imieniu mieszkańców o zajęcie się tym problemem (*interpelacja stanowi załącznik nr 29 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>44</sup> na salę obrad powrócił radny Witold Sysuła i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że też ma kilka interpelacji. Pierwsza sprawa dotyczy dróg. W piątek przy udziale pracownika Urzędu Miasta i dwóch przedstawicieli Podlaskiego Wojewódzkiego Zarządu Dróg lustrowano ul. 11 Listopada na odcinku od ul. Mickiewicza do ul. Kościuszki. Od ul. Mickiewicza jest to droga wojewódzka, aczkolwiek stanowisko niektórych przedstawicieli Podlaskiego Wojewódzkiego Zarządu Dróg jest takie, że droga wojewódzka od Pietkowa do Bielska powinna kończyć się na ul. Piłsudskiego, czyli drodze krajowej. W tej chwili ona sięga do drogi powiatowej, jaką jest ul. Mickiewicza. Uwzględniając to oraz postulaty mieszkańców wnioskuje o rozważenie możliwości, żeby odcinek ul. 11 Listopada od ul. Piłsudskiego do ul. Mickiewicza przejąć i zmienić kategorię z drogi wojewódzkiej na drogę gminną, tak jak ul. 3 Maja.

Dodał, że pytał się Pana Burmistrza o to, dlaczego droga wojewódzka ul. Białowieska od skrzyżowania z ul. Kleszczelowską należy do Rejonu Siemiatycze, a nowo powstała droga wojewódzka od ul. Mickiewicza w kierunku Wyszek i Topczewa należy do Rejonu Białystok. Obsługuje ją konkretnie 2, czy 3 ludzi z Rejonu Łapy.

Zwrócił uwagę, że nigdy tam nie będzie porządku. Na tej ulicy z tej prawej strony, idąc od ul. Mickiewicza jest porządek, bo jest budynek Starostwa, I LO, Gimnazjum i Spółdzielni. Do krawężnika jest, jako taki porządek, natomiast po lewej stronie jest totalny bałagan. Wstyd było patrzeć jak na chodniku przy wspólnocie mieszkaniowej ul. 11 Listopada 3 jest mnóstwo śmieci, liści i pogniecionych żołądzi. Poinformował, że ma też wniosek o uregulowanie stanu prawnego tego chodnika. Jeżeli jest to w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, to trzeba przejąć. Mówił o tym w ubiegłym roku i prosił o zaproszenie na zebranie wspólnoty. Mieszkania komunalne są tam administrowane przez Przedsiębiorstwo Komunalne, a tylko dwa mieszkania są własnością osób fizycznych. Kilkanaście mieszkań jest Miasta. W związku z tym, kto ma

sprzątać chodnik, czy tych dwoje ludzi w podeszłym wieku? Zaproponował, aby tą sprawą zajął się pracownik Urzędu Miasta i w porozumieniu z Przedsiębiorstwem Komunalnym ten chodnik był sprzątanym. Podlaski Wojewódzki Zarząd Dróg nie będzie tego chodnika sprzątał, bo nie ma tytułu prawnego.

Zwrócił uwagę, że na wysokości posesji I LO i obecnie Szkoły Podstawowej Nr 5 jest parking po przeciwnej stronie i aż do żywopłotu jest bałagan. Są tam śmieci, liście i przy skrzyżowaniu jest zeschły dąb. Nikt nie chce tym się zająć. Będzie problem z bieżącym utrzymaniem stanu czystości i zimowym utrzymaniem na tym odcinku, jak również w zakresie remontów bieżących. W związku z tym jego interpelacja zmierza do tego, żeby rozważyć przejęcie w zarząd od Podlaskiego Wojewódzkiego Zarządu Dróg odcinka ul. 11 Listopada od ul. Piłsudskiego do ul. Mickiewicza. Jeżeli będzie droga gminna to pozwoli na bieżące monitorowanie i utrzymanie stanu czystości, utrzymanie zimowe oraz remonty bieżące zgodnie z postulatami mieszkańców, a także zrealizowanie zamierzonych koncepcji Pana Burmistrza odnośnie organizacji ruchu, poprawy bezpieczeństwa, budowę parkingów na wysokości budynku administracyjnego Starostwa i I LO, ewentualne usytuowanie progów zwalniających na wysokości Szkoły Podstawowej nr 5.

Podkreślił, że w tej chwili jest problem. Mieszkańcy przychodzą na dyżur i proszą o próg zwalniający. Bardzo dobrze, że w końcu doszło do świadomości urzędników, że te progi zwalniające są potrzebne i na ul. Kościuszki zostały usytuowane. Jest to bardzo dobre dla poprawy bezpieczeństwa. Na drodze wojewódzkiej niestety nie można usytuować progów zwalniających, bo przepis na to nie pozwala. Ponadto na tym odcinku ulicy znajdują się instytucje i urzędy powiatowe, miejskie, Szkoła Podstawowa nr 5, I LO, budynek Starostwa, Spółdzielnia Mieszkaniowa, co nadaje charakter tej ulicy, jako ulicy miejskiej wzorem ul. 3 Maja (*interpelacja stanowi załącznik nr 30 do protokołu*).

Stwierdził, że na bieżąco trzeba utrzymywać czystości naprzeciw budynku wspólnoty ul. 11 Listopada 3. Sprzątanie powinno przejąć Przedsiębiorstwo Komunalne, jako administrator, bo kto ma być tym obciążony, czy tych dwóch mieszkańców, którzy mają tytuł własnościowy? (*interpelacja stanowi załącznik nr 31 do protokołu*).

Poinformował, że kolejna interpelacja dotyczy odłowu bezpańskich psów w obrębie południowej części miasta, ul. Jana Pawła II, tj. drogi gruntowej powiatowej w kierunku ogrodów działkowych oraz ul. Norwida i ul. Brańskiej. Wnioskuje o podjęcie skutecznych działań w kierunku odłowu bezpańskich psów w tym obrębie, ponieważ psy zagrażają bezpieczeństwu osób oraz zwierząt gospodarskich przebywających na tym terenie. Psy są głodne, atakują zwierzęta i ludzi. Te psy rozmnażają się w sposób niekontrolowany.

Zwrócił uwagę, że otrzymał następującą odpowiedź – „Informuję, że w roku bieżącym mieszkańcy miasta ani działkowicze nie zgłaszali potrzeby odłowu bezpańskich psów w rejonie ogrodów, jak i terenów przyległych”. Poinformował, że zgłaszał tę sprawę i w tej chwili może wymienić nazwiska osób, które się zgłaszały. Babcia w obronie swoich wnuków na alejce działkowej musiała odganiać psy, które ją atakowały. Mówił też o tym Pan, który ma działkę przy strzelnicy.

Poinformował, że dysponuje też nazwiskiem i numerem telefonu trzeciego Pana, który na działce sąsiedzkiej ma na uwięzi psa i tego psa karmi. To nie jest pies tego Pana. Pies wziął się stąd, że działkę miał działkowiec, osoba niepełnosprawna, który ją opuścił. W chwili obecnej jest to niczyje, wobec tego, czy ten pies na uwięzi ma tam zimować?

Dodał, że może wskazać nazwiska osób, z którymi należy się skontaktować. Na ul. Jana Pawła II za ciekim wodnym po prawej stronie jest zdewastowany budynek, gdzie te psy też się gromadzą. Są one aż w kierunku firmy „Hanbud” i ul. Norwida.

Zwrócił uwagę, że w odpowiedzi napisano, że był tam pracownik i nic nie widział. Może tak było, że pracownik nie dostrzegł tych psów. Domyśla się, kto to był. Ponadto w odpowiedzi napisano – „Biorąc pod uwagę powyższe, trudno jest jednoznacznie ustalić, które psy mogą stwarzać ewentualne zagrożenie dla osób, które u radnego interweniowały”. Wobec tego, czy te osoby ma przyprowadzić i poprosić je na sesję? Trzeba ten temat załatwić, ponieważ zimą te watahy psów będą gryzły zające, kuropatwy, itd. a tych zwierząt polnych jest coraz mniej. Poza tym wiosną te psy się rozmnożą i będzie jeszcze większy problem. Dodał, że cieszy się, że został złożony wniosek do Budżetu Obywatelskiego, ale to też nie załatwi tego tematu (*interpelacja stanowi załącznik nr 32 do protokołu*).

Poinformował, że ostatnia sprawa dotyczy osiedla budynków wielorodzinnych, osób zamieszkujących przy ul. 11 Listopada oraz ul. Kościuszki nr 24 i 26. Jest to wniosek o zaplanowanie w budżecie miasta na rok 2018 wykonania niewielkiej długości chodnika około 20 metrów i szerokości 1,10 m na wysokości budynku ul. Kościuszki 26, stanowiącego przedłużenie w kierunku południowym istniejącego ciągu pieszego. Problem ten wielokrotnie zgłaszali mieszkańcy na zebraniach spółdzielczych oraz w kontaktach z radnymi.

Mieszkańcy tych bloków, w szczególności z budynku nr 26 oraz inni piesi przemieszczający się w kierunku ul. Piłsudskiego, gdzie w tej chwili jest już zjazd publiczny a nie indywidualny, są zmuszeni z powodu braku chodnika korzystać z jezdni. Stwarza to zagrożenie bezpieczeństwa dla tych osób oraz innych uczestników ruchu. Szczególne niebezpieczeństwo stwarza to dzieciom, które spod bloku bezpośrednio wybiegają na jezdnię.

Dodał, że podpisał się pod tym wnioskiem, podpisał się też Radny Pan Roman Piotrowski oraz Radny Sulima, który jest z tego okręgu (*interpelacja stanowi załącznik nr 33 do protokołu*).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>47</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Tomasz Hryniewicki** stwierdził, że w nawiązaniu do interpelacji dotyczącej Szkoły Podstawowej Nr 3, którą przedstawił Pan Radny Andrzej Waszkiewicz, również zwraca się z prośbą do Burmistrza o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Dodatkowo chciałby nadmienić odnośnie odpowiedzi na jego interpelację mówiącą o kolejnych etatach, etatach dla nauczycieli spoza Bielska przy obecnie prowadzonej reformie edukacji. Dalej ma takie wrażenie braku transparentności w tych wszystkich działaniach z przyjęciem do pracy na stanowisko Dyrektora Pani Kalinowskiej od 1 września. Kiedy czyta „Nowiny Bielskie”, które napisały, że w uzasadnieniu podano, iż nowa Pani Dyrektor jest za mało białoruska, to nie potrafi pewnych rzeczy zrozumieć. Być może z czasem tego się tego nauczy.

Poinformował, że dzisiejsza jego pierwsza interpelacja dotyczy skrzyżowania ul. Strzelniczej i ul. Bohaterów Września. Dodał, że pewien czas temu zwracał się z prośbą o analizę sytuacji na ww. skrzyżowaniu, aby ułatwić tam przejazd, który jest utrudniony z powodu braku dobrej widoczności (*interpelacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu*).

Poinformował, że kolejna interpelacja również jest na prośbę mieszkańców. Zwrócił się z prośbą o ustawienie znaku – zakaz wyprzedzania na odcinku od skrzyżowania ul. Studziwodzkiej z ul. Sportową do pierwszego skrzyżowania z ul. Słowackiego. Tam jest łuk drogi i nie ma odpowiedniej widoczności, aby wykonywać wyprzedzanie, a znaki pionowe i poziome jednak to umożliwiają (*interpelacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu*).

Poinformował, że następna interpelacja dotyczy naprawy dróg gruntowych, których w dzielnicy Studziwody, przy ul. Studziwodzkiej jest chyba najwięcej w mieście. Co jakiś czas radni dzwonią do Urzędu Miasta i proszą o wyrównanie drogi, o poprawę przejezdności oraz piszą interpelacje.

Zwrócił uwagę, że pewien czas temu na Komisji do spraw Inwestycji wystąpiono z wnioskiem do Pana Burmistrza, aby stworzyć plan budowy dróg. Dawałoby to mieszkańcom zielone światło w tunelu, że przykładowo w roku 2022 ich droga będzie budowana.

Dodał, że może warto, aby Miasto przygotowało listę dróg gruntowych, które można przebudować w sposób, który znacząco poprawi ich przejezdność. Chodzi o wysypanie kruszywem, destruktem, gruzem, żeby to można było zwałować i ta droga była naprawiona raz na dłuższy czas, a nie kilka razy w roku. Przy obfitych opadach deszczu w okresie jesiennym lub wiosennym ta droga z powrotem staje się nieprzejezdna i cała ta praca, cały nakład finansowy i ludzki po postu idzie w błoto (*interpelacja stanowi załącznik nr 36 do protokołu*).

Dodał, że korzystając z okazji chciałby również prosić o przychylne podejście do wniosków budżetowych, które w tym roku do końca miesiąca będzie składał, a mianowicie do budowy w roku 2018 ul. Szarych Szeregów i ul. Gajowej.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 11<sup>58</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Gołębiowskiego, że to spotkanie, które miało miejsce z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego było odpowiedzią na jej prośbę. Przyjechał Pan Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Dróg, poprosiła też Pana Białokozowicza i również podała numer telefonu do Pana Radnego, żeby uczestniczył w tym spotkaniu.

Dodała, że Pan Radny otrzymał dwa pisma, które były kierowane do Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Po przyjęciu przez Województwo ul. 11 Listopada rzeczywiście stan utrzymania tej drogi uległ znacznemu pogorszeniu zarówno, jeżeli chodzi o nawierzchnię, jak i bieżące utrzymanie. Województwo nic nie robiło



w tym kierunku. W związku z tym dzwoniła w tej sprawie do PZDW i ostatecznie doszło do spotkania w węższym gronie. Jest też propozycja spotkania w sprawie podjęcia działań w zakresie utrzymania tej drogi i poleciła pracownikowi, żeby wyznaczyć termin tego spotkania do 6 października.

Stwierdziła, że trochę nie zgodzi się z koncepcją Pana Radnego, ponieważ dla Województwa, które otrzymało w utrzymanie drogę ul. 11 Listopada jest to niezbyt dobre. Droga jest w złym stanie i trzeba poczynić nakłady. Natomiast Powiat przekazując drogę kierował się tym, że samorząd województwa podlaskiego dysponuje pieniędzmi unijnymi. Ma większą możliwość ich otrzymania zwłaszcza, że w tej edycji 2014-2020 nie ma pieniędzy wprost na drogi. Taki był zamysł i koncepcja.

Sądzi, że po tym spotkaniu dojdzie się do porozumienia i ustalona zostanie strategia odnośnie wywiązywania się z tych obowiązków.

Stwierdziła, że Generalna Dyrekcja Dróg ze swoich obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Na terenie miasta jest 4 zarządców dróg. Na pewno fajnie byłoby, żeby Miasto było jedynym właścicielem. Nie byłoby szeregu komplikacji, jak np. teraz przy działaniu 5.4.1, gdzie trzeba uzyskać szereg zgód oraz uruchomić różne procedury. Natomiast przejęcie tych dróg na swój stan wiąże się z pewnymi kosztami, obowiązkami. Wydaje się jej, że na ten moment należałoby ustalić zasady działania, bo to jest nowy zarządca tej drogi.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o blok ul. 11 Listopada 3 to zastanowi się nad tym, co z tym można zrobić pod kątem prawnym. Fakt jest taki, że zarządca drogi powinien utrzymywać tę drogę w każdym zakresie, czyli również utrzymywać czystość.

Odnosnie sprawy dotyczącej bezpańskich psów zwróciła uwagę, że jeżeli Pan Radny ma wiedzę, że ktoś przetrzymuje bezdomnego psa i są z tym problemy, to trzeba kontaktować się z nią, lub z pracownikiem. Panu Radnemu wyraźnie zostało powiedziane i napisane, że psy się przemieszczają i nie wiadomo, czy to są psy pańskie, czy bezpańskie. Psy wędrują i nikt nie będzie za nimi biegał po polach zwłaszcza, że teren, o którym Pan mówi jest na styku Gminy Wiejskiej i Miasta. Nawet jak przyjedzie schronisko i nie znajdzie tego psa, to pojedzie. Będzie to pusty przebieg.

Dodała, że jeżeli ludzie nie chcą psów, to ostatecznością jest schronisko, gdzie jest kilkaset zwierzaków. Proponuje zobaczyć jak to wygląda.

Poinformowała, że najlepiej byłoby, aby ktoś takiego psa czasowo przetrzymał, aby potem schronisko mogło psa odebrać. Dodała, że ma taką prośbę. Natomiast, jeżeli Pan Radny ma na myśli konkretnego psa, to prosiłaby o podanie adresu.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą do Pani Burmistrz o precyzyjne odpowiedzi, bo dyskusja się rozwleka.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że interpelacje Pana Radnego są na piśmie i Pan Radny dostanie odpowiedź. Dodała, że pochyliła się nad tym i na każdą interpelację, czy zapytanie na pewno w formie pisemnej zostanie udzielona odpowiedź.

**Radna Eugenia Kruk** stwierdziła, że chce złożyć jedną interpelację dotyczącą ul. Ogrodowej od skrzyżowania z ul. Mickiewicza do ogródków działkowych. Jest to część drogi gruntowa i w tej chwili praktycznie bardzo trudna do przejechania.

Zwróciła się z prośbą o wyrównanie tego odcinka w jak najszybszym czasie. Dodała, że miała okazję tam się przemieszczać. Mieszkańcy mają bardzo utrudniony przejazd, wręcz niemożliwy. Są tam muldy, zadołowania i przy deszczach, które mają być od soboty, będzie to wręcz trudne (*interpelacja stanowi załącznik nr 37 do protokołu*).

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że również chce odnieść się do inwestycji drogowych w budżecie miasta. Nie chciała tego podnosić przy rozpatrywaniu druku nr 1, ale przeglądając ten druk to była tam budowa kanalizacji deszczowej ciągu pieszego łączącego ul. Orzeszkowej z ul. Żurawią. Jest to kwota 10 tys. złotych. Mieszkaniec, który przeglądał budżet na 2017 rok był przekonany, że będzie mógł suchą nogą przejść tym ciągiem pieszym. Jak się okazuje, jest to tylko położenie kamienia węgielnego pod inwestycję, która kiedyś się stanie. Tak to można potraktować. Jednak należy pamiętać, że ktoś o tym nie wie. W ubiegłym roku mieszkańcy ul. Słowackiego złożyli wniosek o dokończenie inwestycji, która rozpoczęła się kilka lat temu. Mieszkańcy dostali odpowiedź, że będzie to wzięte pod uwagę przy konstrukcji budżetu na 2017 rok. Mieszkańcy również wzięli to za dobrą monetę. Natomiast wyszło z tego to, co wyszło. W związku z tym prosiłaby, żeby przy inwestycjach budżetu Bielsk Podlaski na 2018 r.

zwrócić uwagę na dokończenie inwestycji ul. Słowackiego, ponieważ istnieje dokumentacja projektowa. Mieszkańcy już rok temu zostali wprowadzeni w błąd pismem. Składali oni wniosek i powiedziano im, że ul. Słowackiego będzie brana pod uwagę.

Zwróciła się z prośbą, aby nie formułować tak inwestycji, które brzmią – budowa kanalizacji deszczowej ciągu pieszego łączącego ul. Orzeszkowej z ul. Żurawią, a tylko napisać – kamień węgielny pod inwestycję. To będzie lepiej brzmiało i mieszkaniec nie zostanie wprowadzony w błąd, bo jest to tylko 10 tys.zł.

Poinformowała, że bardzo prosi o tą inwestycję. Inwestycja zostanie rozpoczęta w tym roku, ale będzie skończona w roku przyszłym. Dodała, że składa też w tej sprawie interpelację. Ponadto budowa ul. Strzelniczej z całą infrastrukturą wodno-kanalizacyjną. Proponuje przejechać się po ul. Strzelniczej. Jest to wielki problem. Dwa tygodnie temu po tej ulicy chodził żubr.

Uważa, że to idealna droga dla żubra, ale nie dla samochodów (*interpelacja stanowi załącznik nr 38 do protokołu*).

Poinformowała, że chce jeszcze odnieść się do kwestii, którą podnosił Pan Tomasz Hryniewicz i Pan Andrzej Waszkiewicz. Zwróciła uwagę na to, jak mają się czuć nauczyciele, którzy chodzą całe wakacje i wypraszają etaty, np. języka angielskiego. Natomiast wszyscy mogą przeczytać, że osoby są zatrudniane w pełnym wymiarze czasu pracy. Jak mają się czuć radni, Komisja Oświaty, którzy uczestniczyli w dyskusjach nt. jak będzie wyglądało zatrudnienie nauczycieli w przyszłym roku, czyli w tym obecnym roku szkolnym, że nie będzie zatrudniać się osób z Białegostoku, z Orli, z innych zewnętrznych gmin, bo trzeba zabezpieczyć interesy nauczycieli, którzy tu żyją, płacą podatki i tu mieszkają.

Dodała, że czyta te odpowiedzi i czuje się zbulwersowana. Jaka jest w ogóle odpowiedzialność kierownika jednostki podległej Urzędowi Miasta, jeżeli np. była Pani Dyrektor Bielskiego Domu Kultury miesiąc temu dostaje aplauz, a przecież te 49 tys.zł to jest jej zaniedbanie. W BDK nie ma przecież 30, 40, czy 50 pracowników i można policzyć, że kilku pracownikom trzeba wypłacić nagrody jubileuszowe.

Poinformowała, że jako nauczyciel czuje się oszukana w przypadku tych interpelacji Pana Tomka, czy Pana Andrzeja Waszkiewicza, ponieważ radni dostają takie odpowiedzi. Naprawdę to ją dziwi i bulwersuje, bo tak nie powinno być. Na spotkaniach z Burmistrzem, z władzami miasta mówiono wyraźnie, że to będzie pod kontrolą. Natomiast, jaka jest tu kontrola? Matematyk przychodzi ze Starostwa, a za rok będzie problem w naszych szkołach, bo skurczy się Gimnazjum. Jeden ciąg przejdzie do Starostwa, a czy Pan Starosta da etaty naszym nauczycielom? Liczy na to, że Starostwo da te etaty, mając na uwadze miliony, które Miasto przekazuje dla Starostwa. Trzeba wziąć to pod uwagę, bo tam stworzą się 4 ciągi, a w naszych szkołach zatrudnia się w tym roku pracowników ze Starostwa, z Orli, z Białegostoku i z innych miejscowości. Jest to zrozumiałe w sytuacji, gdyby nie było nauczycieli na rynku pracy. Natomiast anglistki chodzą i uzupełniają etaty, a zatrudnia się dwóch anglistów. Stwierdziła, że nie może tego pojąć.

Poinformowała, że takie są jej wnioski i interpelacja odnośnie inwestycji drogowych.

Zwróciła się z prośbą, aby nie wprowadzać w błąd mieszkańców miasta. Zakłada, że to nie było celowe, ale jeśli mieszkaniec czyta – „budowa”, to tak rozumie.

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że standardowo, tak jak większość z radnych chce zgłosić sprawę poprawy dróg gruntowych na terenie miasta. Po ostatnich opadach jest kilka dni suchych. Mieszkańcy, którzy chodzili i apelowali o poprawę dróg to otrzymywali informację, że te drogi zostaną naprawione, jeżeli będzie kilka dni słonecznych. Mieszkańcy ul. Ogrodowej z cerkwią, zaułków przy ul. Ogrodowej, ul. Pogodnej, ul. Warzywnej, ul. Obwodowej i wielu innych dróg gruntowych bardzo proszą, aby w tym okresie szybko załatwić tę sprawę, bo później znowu będą topić się w błocie (*interpelacja stanowi załącznik nr 39 do protokołu*).

Dodał, że druga interpelacja dotyczy wprowadzenia do budżetu miasta 2018 roku jednej inwestycji. Do tej pory, praktycznie od sesji grudniowej systematycznie, co dwa miesiące przypominał o wykonaniu dokumentacji na oświetlenie ciągu pieszo-rowerowego od byłej firmy „HOOP” w kierunku cmentarza. Było to obiecywane najpierw w marcu, później w czerwcu i teraz też jest obiecywane, że kiedyś w przyszłości ta dokumentacja powstanie. Już zaraz minie rok. W związku z tym prosi o wprowadzenie do budżetu miasta tej inwestycji, tj. wykonanie dokumentacji i wykonanie w następnym roku oświetlenia na tym odcinku, żeby mieszkańcy, którzy czekali rok na pierwsze działania, byli trochę zadowolonymi (*interpelacja stanowi załącznik nr 40 do protokołu*).

**Radna Danuta Karniewicz** poinformowała, że mieszkańcy miasta pytają - czy jest planowane zadaszenie na przystankach autobusowych, tj. przy ul. Mickiewicza i drugi vis-à-vis poczty. Tam cały czas przebywają

osoby, które siedzą na ławeczce albo stoją, natomiast zbliżają się deszcze, zbliża się ślota, a zima ma być bardzo mroźna i śnieżna. Zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie. Dodała, że Pani Burmistrz odpowiada za gospodarkę komunalną, a tym zajmuje się gospodarka komunalna (*interpelacja stanowi załącznik nr 41 do protokołu*).

Ponadto poinformowała, że mieszkańcy pytają - co to za „straszydło” stoi koło szpitala. Jest tam droga przelotowa do Białowieży, przejeżdża tamtędy bardzo dużo osób z zewnątrz. Mieszkańcy proszą o zmobilizowanie do tego, aby to miało wygląd przyzwoity przynajmniej dla oka osób przejeżdżających. Uważa, że na to nie ma się wielkiego wpływu, bo to jest Starostwa (*interpelacja stanowi załącznik nr 42 do protokołu*).

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** (wypowiedź poza mikrofonem) wyjaśniła, że jest to prywatne.

*O godzinie 12<sup>17</sup> z sali obrad wyszedł Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radna Danuta Karniewicz** zwróciła uwagę, że okropnie to wygląda. Mieszkańcy proszą, żeby zmobilizować właściciela do uporządkowania, bo to wstyd dla miasta, jeżeli ktokolwiek tamtędy przejeżdża.

**Radny Piotr Wawulski** poinformował, że ma jedną interpelację, która już była zgłaszana wcześniej przez jednego radnych, ale dalej to nie przyniosło skutku. Chodzi o ustawienie znaku B-22 na ul. Mickiewicza, pomiędzy sklepem „Stokrotka” a byłym bankiem PEKAO SA. Skręt z tamtej strony, jadąc ul. Mickiewicza powoduje zagrożenie dla pieszych i opóźnienie ruchu samochodom jadącym po ul. Mickiewicza. Tam bardzo szybko zmienia się oświetlenie i niektórzy stoją w połowie pasa, bo ktoś skręca, a tam też jest ruch pieszych. Poprosił o porozmawianie ze Starostem i dopięcie tematu ustawienia tego znaku (*interpelacja stanowi załącznik nr 43 do protokołu*).

*O godzinie 12<sup>19</sup> na salę obrad powrócił Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Radny Krzysztof Grodzki** poinformował, że w dniu wczorajszym zgłosiły się do niego Panie pracujące w Szkole Podstawowej nr 3 i mają one pytanie do Pana Burmistrza, albo do Pani Skarbnik. Od 1 stycznia 2018 r. zmieniają się kryteria zaszerogowania wynagrodzeń. Do tej pory ich wynagrodzenie minimalne było uzupełniane. O tym wspominał Pan Radny Mirosław w poprzednich miesiącach.

Dodał, że te Panie ponawiają swoją prośbę i pytają - czy przy konstrukcji budżetu w jednostkach nie zostanie to pominięte? Widomo, że te Panie otrzymują minimalne wynagrodzenie, jednak nie powiększa to ich różnego rodzaju składek emerytalnych. Pomimo, że teraz wynagrodzenie jest uzupełniane, to niestety nie będą one miały aż takich wymiernych korzyści w przyszłych latach. Te Panie proszą, aby temat wziąć pod uwagę i nie pominąć go, żeby później nie zostały znowu zapomniane.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** stwierdziła, że nie zna tematu, więc nie będzie się wypowiadała, ale tutaj została wspomniana osoba z Orli. Akurat zna tę osobę i wie, że jest z Bielska. Nie jest winą tej osoby, że nie mogła znaleźć pracy w Bielsku i musiała szukać pracy w innej miejscowości. Szczęśliwcami są ci, którzy mieszkają i pracują w Bielsku.

Ponadto wyjaśniła, że sukcesywnie jest wykonywane równanie dróg gruntowych. Przeszkodą są opady deszczu, bo wtedy pieniądze „idą w błoto” i nie daje to żadnego efektu.

Dodała, że wiedzą, co mają robić, ale dziękuje za informacje. Powtarza się to co roku. Na pewno najlepiej byłoby, żeby była droga asfaltowa, ale jest to już sprawa budowy nawierzchni i szerszego planu.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>21</sup> z sali obrad wyszedł radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** uznał pkt 13 za zrealizowany i zamknął dyskusję.



**Ad 14**

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że pkt 14 porządku obrad są to „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Dodał, że na sali obrad są przedstawiciele Straży Granicznej: Pan porucznik Straży Granicznej Tomasz Kozłowski Komendant Placówki Straży Granicznej w Dubiczach Cerkiewnych oraz Pan podpułkownik Straży Granicznej Andrzej Konończuk Komendant Placówki Straży Granicznej w Czeremsze. Powitał Panów Komendantów i dodał, że Panowie poprosili przed sesją o możliwość zabrania głosu w „Sprawach różnych”. Zaproponował wysłuchać ich na początku tego punktu.

**Komendant PSG Czeremcha Andrzej Konończuk** podziękował za umożliwienie zabrania głosu. Na wstępie chce podziękować za dotychczasową współpracę, która przebiega wzorowo i właściwie. Korzystając z tego, że zbliża się nowy rok budżetowy i projekt do tego budżetu, to chciałby zaprezentować działania Straży Granicznej na rzecz miasta Bielsk Podlaski.

Poinformował, że Straż Graniczna realizuje zadania m.in. w ochronie szlaków komunikacyjnych, tj. drogi krajowej nr 19 i 66. Te zadania są realizowane samodzielnie oraz we współpracy z Inspekcją Transportu Drogowego. W tym roku wystawiono 93 takich patroli. Były to patrole, które pełniły zadania generalnie w porze nocnej. Na podstawie prowadzonej analizy ryzyka wnioskuje się, że obecność tych patroli wpływa pozytywnie na bezpieczeństwo w rejonie miasta Bielsk Podlaski, m.in. ze względu na możliwość natychmiastowego podjęcia współdziałania z Policją w sytuacjach kryminogennych. Ponadto prowadzi się szereg innych działań, czasami niewidocznych dla mieszkańców, m.in. pod kątem legalności pobytu i zatrudnienia cudzoziemców, a także przestępstw i wykroczeń. W bieżącym roku funkcjonariusze prowadzili na terenie miasta Bielsk Podlaski czynności rozpoznawcze dotyczące grupy podejrzanych o organizację przerzutu nielegalnych imigrantów i też było to związane z zagrożeniami terrorystycznymi.

Dodał, że zewnętrzna granica Unii Europejskiej, którą ochraniają musi być szczelna. Nie można dopuścić do niekontrolowanego przemieszczania się migrantów. Jednym z głównych kierunków którędy grupy przemieszczają się, to jest właśnie miasto Bielsk Podlaski. Jako Straż Graniczna chętnie też współpracują z samorządem, na zaproszenie szkół. Straż również zaprasza, żeby pokazać przejście graniczne w Połowcach, aby zaprezentować sprzęt, czy porozmawiać i zaprezentować zagrożenia, które występują na granicy, lub podczas pobytu bezpośrednio przy granicy.

Stwierdził, że pokrótce starał się przybliżyć działalność Straży Granicznej, bo dotychczas nie uczestniczył w sesjach i postanowił przybyć do miasta Bielsk Podlaski. Podziękował jeszcze raz za dotychczasową współpracę i liczy na jej kontynuację.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>24</sup> z sali obrad wyszedł radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Komendant PSG Dubicze Cerkiewne Tomasz Kozłowski** stwierdził, że chciałby dołączyć się do tej informacji związanej z działalnością Straży Granicznej na terenie miasta Bielsk Podlaski. Poinformował, że monitoruje się dużo zdarzeń mających związek z pobytem głównie cudzoziemców w tym rejonie. Współdziała się też z Policją.

Stwierdził, że nie będzie tu omawiać szczegółów. Liczy na to, że będą mogli wypowiedzieć się w trakcie sesji dotyczącej bezpieczeństwa miasta. Na chwilę obecną z Panem Komendantem poczuł się w obowiązku przedstawienia czynności, które wykonuje Straż Graniczna na tym terenie. Jest to związane z tym, że dotychczasowa współpraca była owocna i na nią też liczą.

Poinformował, że jeżeli będą ewentualnie sugestie, pytania ze strony radnych, to proszą o kontakt telefoniczny lub też zapraszają osobiście. Na chwilę obecną są patrole, które nie zawsze widać, ponieważ takie jest ich zadanie. One mają być niewidoczne i mają zapewnić w ten sposób bezpieczeństwo. Nie zawsze wystawia się pełne środki, którymi się dysponuje, żeby były widoczne. Natomiast to, że ich nie widać nie znaczy, że ich nie ma.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>25</sup> na salę obrad powrócił radny Andrzej Waszkiewicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych. O godzinie 12<sup>26</sup> na salę obrad powrócił radny Piotr Wawulski i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, czy są pytania do Panów Komendantów?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** podziękował Panom Komendantom za wypowiedź. Poinformował, że jest kontynuowany pkt 14, tj. „Sprawy różne, dyskusja i wolne wnioski”. Następnie przedstawił efekty prac Komisji, tj. na Komisji do spraw Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Rozwoju Gospodarczego i Promocji Miasta, Członek Komisji Krzysztof Grodzki zwrócił się z prośbą o namalowanie białych pasów wyznaczających miejsca parkingowe na parkingu zlokalizowanym przy Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski od strony ul. Kopernika.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowa sprawa zostanie rozpatrzona w trakcie odnawiania oznakowania poziomego ulic miejskich. Prace te będą wykonywane w okresie wiosennym 2018 r.

Ponadto Przewodniczący Komisji Tomasz Hryniewicki zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób można uregulować wadę prawną w postaci posiadania działki prywatnej wchodzącej w drogę miejską?

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta przedstawił informację w tej sprawie.

**Przewodniczący RM** poinformował, że pominie tę regulację, chyba że ktoś uzna za stosowne, aby to odczytać. Są to dane bardzo szczegółowe i nie sądzi, żeby były istotne dla dalszego przebiegu sesji. Następnie odczytał dalszą część opinii i wniosków Komisji Rady Miasta, tj. na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu Miasta, Członek Komisji Witold Sysuła poinformował, że na ul. Brańskiej, przy przystanku autobusowym dla wysiadających, znajdującym się na wysokości stacji paliw gromadzi się woda. Zwrócił się z prośbą o rozwiązanie tego problemu.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowe nierówności i zadołowania zostaną zlikwidowane.

Członek Komisji Witold Sysuła zwrócił się z prośbą o naprawę przystanku autobusowego dla wsiadających znajdującego się po prawej stronie ul. Brańskiej.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowy przystanek jest ujęty do remontu w tym roku budżetowym.

Na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Rekreacji oraz Rodziny, Ochrony Zdrowia, Spraw Społecznych i Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Członek Komisji Danuta Karniewicz poprosiła o wyjaśnienie, dlaczego nie został wymieniony chodnik na ul. Białowieskiej, na odcinku od głównej alejki Parku Aleksandra Jagiellończyka Króla Polski do ul. Zamkowej. Zaznaczyła, że tworzą się tam wielkie kałuże.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że w rozmowie telefonicznej z kierownikiem GDDKiA w Bielsku Podlaskim, uzyskano informację, że przedmiotowy chodnik jest planowany do przebudowy w 2018 r.

Ponadto Członek Komisji Danuta Karniewicz zwróciła się z prośbą o przycięcie konaru drzewa znajdującego się na ul. Lipowej, w okolicy zakładu.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że przedmiotowe drzewo gatunku dąb szypułkowy jest pomnikiem przyrody o nr ewid. 1114. Zgodnie z uchwałą Rady Miasta Bielsk Podlaski Nr XXVIII z dnia 21 lutego 2017 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody na terenie miasta Bielsk Podlaski w odniesieniu do ww. drzewa planowane jest „wykonanie cięcia sanitarnego i korekcyjnego”. Obecnie jest podpisywana umowa z wykonawcą robót polegających na przeprowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych i konserwacyjnych pomników przyrody na terenie miasta Bielsk Podlaski. Termin realizacji robót planowany jest do dnia 30 listopada br.

Członek Komisji Piotr Ostaszewski zwrócił się z prośbą o naprawę nawierzchni na ul. Sosnowej, Bagnistej i Grabniak.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że na początku września br. rozpoczęto równanie dróg o nawierzchni gruntowej. Z uwagi na ciągłe opady deszczu ww. prace zostały wstrzymane. Przy sprzyjających warunkach atmosferycznych ponownie zacznie się wyrównywanie dróg miejskich.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz poinformował, że mieszkańcy ul. Szydłówka wystąpią do Burmistrza Miasta w sprawie oświetlenia ww. ulicy. Zwrócił się z prośbą, aby przychylnie rozpatrzyć ww. prośbę

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że temat oświetlenia ww. ulicy będzie przedmiotem dyskusji podczas konstrukcji budżetu na rok 2018.

Członek Komisji Mirosław Majstrowicz zwrócił się z prośbą o podanie kosztów dokończenia budowy boiska przy Szkole Podstawowej Nr 2.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że szacunkowa wartość wykonania pozostałych elementów ww. kompleksu sportowego, w postaci bieżni dwutorowej z prostą czterotorową oraz skoczni w dal wynosi 380 000 zł.

Na posiedzeniu Komisji Porządku, Bezpieczeństwa Publicznego, Gospodarki Komunalnej i Współpracy ze Społecznościami Lokalnymi, Wiceprzewodniczący Komisji Wojciech Jaroszko zwrócił się z prośbą o sprawdzenie oświetlenia ulicznego przy Szkole Podstawowej nr 5 im. Szarych Szeregów na ul. Kopernika.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że nad przedmiotowym problemem pracują służby prowadzące konserwację oświetlenia ulicznego. Ponadto Burmistrz informuje, iż oprawy oświetleniowe na ul. Kopernika ze względu na zbyt wysoką awaryjność są przewidziane do wymiany w pierwszym etapie modernizacji oświetlenia ulicznego w mieście.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Henryk Leszczyński zwrócił się z prośbą o naprawę oświetlenia ulicznego na ul. Kazanowskiego na odcinku od Pływalni „Wodnik” w stronę Przedszkola Nr 7 i Nr 9.

Stanowisko Burmistrza Miasta - Burmistrz Miasta informuje, że sprawa została przekazana do niezwłocznej realizacji służbom prowadzącym konserwację oświetlenia ulicznego w mieście (*pytania i wnioski zgłoszone podczas posiedzeń Komisji oraz stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące podnoszonych spraw stanowi załącznik nr 4I do protokołu*). Otworzył dyskusję.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>34</sup> z sali obrad wyszedł radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Radny Romuald Piotrowski** stwierdził, że jednak prosiłby o odczytanie tej odpowiedzi na pytanie dotyczące wyjaśnienia, w jaki sposób uregulować wadę prawną, bo to dotyczy chyba mieszkańców. Natomiast, jeżeli jest to tylko pytanie Pana Tomasza Hryniewickiego, to można tego nie odczytywać.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że Pan Radny Hryniewicki twierdzi, iż przekaze tą informację zainteresowanemu mieszkańcowi.

Dodał, że są tu przytoczone konkretne przepisy i w jego ocenie odczytywanie ich mija się z celem.

**Radny Mirosław Gołębiowski** stwierdził, że przyjmuje bardzo optymistycznie deklarację złożoną przez Panią Burmistrz o uporządkowanie sprawy dotyczącej ul. 11 Listopada. Oby tak się stało, ale jest też pytanie - kiedy to nastąpi?

Zwrócił uwagę, że odcinek ul. 11 Listopada od ul. Piłsudskiego do ul. Mickiewicza ma charakter wyłącznie miejski. Tam nawierzchnia nie jest, aż tak zdewastowana. Jest ona w nieco dobrym stanie oraz chodnik po prawej stronie. Natomiast lewa strona jest w fatalnym stanie. Nie wie, czy Pani Burmistrz dojdzie do porozumienia z Podlaskim Wojewódzkim Zarządem Dróg w tej sprawie. Trzeba jednak mieć na uwadze, że ludzie patrzą na włodarza miasta. Ludzie nawet nie wiedzą, że jest to droga wojewódzka i trzeba im to tłumaczyć. Mieszkańcy nie wiedzieli, że to droga powiatowa i utożsamiają to z drogą gminną. Jeżeli Pani Burmistrz zrobi tam porządek to będzie bardzo dobrze.

Dodał, że też rozmawiał z Zastępcą Dyrektora z Panem Hanczarukiem. W sierpniu, przed rozpoczęciem roku szkolnego rozmawiał z Kierownikiem Rejonu i uświadamiał, że będzie tam nowa szkoła, będą nowi rodzice, że chodzą tam ludzie. Odcinek od ul. Piłsudskiego do ul. Kościuszki został posprzątanym, ale już za torami nie obkoszono rowów. Mieszkaniec mówił, że ze swojej strony obkosił rowy, ale od jezdni rowy nie jest obkoszony oraz pobocze. W związku z tym, czy mieszkaniec ma tam kosić?

Stwierdził, że Rada Miasta powinna zwrócić uwagę na tę sprawę. Dodał, że Pan Krzysztof podnosił sprawę oświetlenia do cmentarza na ul. Mickiewicza w kierunku wsi Biała. Są to raczej płonne nadzieje, że coś tam się stanie, ponieważ Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie zmiany kategorii tej drogi od Narwi do ronda, do drogi krajowej. W związku z tym, kto będzie inwestorem, czy Miasto będzie robiło dokumentację oświetlenia, inwestowało, czy nowy zarządca drogi?

Stwierdził, że to bardzo dobrze, iż Pani Burmistrz rozmawiała z Podlaskim Wojewódzkim Zarządem Dróg. Chce podziękować za pisma, bo nie wiedział, że pisano. Chwali też za to, że była reakcja.

Zwrócił uwagę, że teraz ul. Mickiewicza stanie się drogą wojewódzką. Uchwały Sejmiku Wojewódzkiego jeszcze nie ma, ale chyba wszystko jest dogadane, bo nie byłaby podejmowana taka uchwała. W związku z tym ma pytanie - czy Burmistrz Miasta opiniował zmianę kategorii tej drogi przed podjęciem uchwały Rady Powiatu w tej sprawie? Może Burmistrz nie musiał tego robić, ale przed podjęciem uchwały Sejmiku



Wojewódzkiego chyba powinien to uczynić. Czy przy podejmowaniu takich decyzji uwzględnia się fakt, że np. ul. Mickiewicza na odcinku od ul. Kleeberga do byłego zakładu „HOOP” jest zdewastowana i wymaga pilnego remontu oraz odwodnienia, bo tam po opadach deszczu jest makabra (*interpelacja stanowi załącznik nr 44 do protokołu*).

Dodał, że gdy rozmawia się z Podlaskim Wojewódzkim Zarządem Dróg to oni wypowiadają się w ten sposób, że dopiero przyjęli drogę i ul. 11 Listopada oznakują zgodnie z przepisami. Jednak tam nie będą wchodzić z inwestycjami, bo mają w kolejności dawne drogi. np. Juszkowy Gród - Zwodzieckie, która miała wejść do realizacji i nie weszła. Czy nagle coś się stanie, jeżeli zmieni się kategorię drogi? Są drogi, które oni mają w zarządzie od wielu lat. Jednak Rada i Burmistrz za ten stan rzeczy ponoszą też jakąś odpowiedzialność, że tak się dzieje i trzeba monitować.

Zwrócił uwagę, że jeżeli Pani Iwona i jeden z radnych mówią o sprawie szkół to, czy innych to nie interesuje? Osobiście nie zabierał głosu w sprawie szkoły, ale to jest sprawa Komisji Oświaty i stamtąd powinny wyjść wnioski.

Zwrócił się z prośbą o przegłosowanie wniosku, aby w miesiącu październiku lub listopadzie bieżącego roku, to zależy od uznania Pana Przewodniczącego, przewidzieć w porządku obrad sesji Rady Miasta punkt – „Informacja na temat funkcjonowania SP ZOZ w Bielsku Podlaskim z uwzględnieniem pokazu multimedialnego związanego z funkcjonowaniem aparatu USG zakupionego ze środków budżetu miasta”. Zwrócił się z pytaniem, czy Pan Przewodniczący zgadza się z tym wnioskiem?

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>36</sup> z sali obrad wyszedł Przewodniczący RM Igor Łukaszuk przekazując przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu RM Andrzejowi Roszczenko i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych. O godzinie 12<sup>41</sup> na salę obrad powrócił Przewodniczący RM Igor Łukaszuk i przejął przewodniczenie obradom oraz na salę obrad powrócił radny Aleksander Bożko i od tej pory w sesji uczestniczyło 19 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wszystko zależy od uprzejmości Dyrekcji SP ZOZ, bo należałoby uzgodnić formę i termin. Rada Miasta może wystąpić z taką prośbą do Dyrekcji. W związku z tym proponuje trochę zmienić wniosek. Można to potraktować, jako wniosek Pana Radnego do Przewodniczącego Rady, aby Rada Miasta nie głosowała wniosku, bo nie mają tutaj mocy sprawczej. Dodał, że może wystąpić w tej sprawie.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że jako Rada mieli moc sprawczą w roku ubiegłym i w latach poprzednich. Wstępowano wtedy z prośbą o przedstawienie, tym bardziej, że partycypuje się na rzecz SP ZOZ.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że może wystąpić do Dyrekcji z prośbą, aby szpital przygotował taką prezentację i wskazał możliwy termin.

**Radny Mirosław Gołębiowski** zgodził się z przedstawioną propozycją.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że wobec złożonej deklaracji, Pan Radny wycofuje ten wniosek formalny. Zwrócił się z pytaniem - czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

**Radny Tomasz Hryniewicki** poinformował, że chce tylko odnieść się do słów Pani Burmistrz, które padły w odpowiedzi na interpelację dotyczącą dróg gruntowych. Wydaje się mu, że takim pomysłem byłoby gruntowne podbudowanie drogi. Chodzi o to, żeby drogi nie trzeba było naprawiać regularnie kilka razy wiosną i jesienią. Być może Miasto już robiło zestawienia ile kosztuje metr takiej drogi. Na ul. Kruczej też była wymiana gruntów, była podsypka, częściowo odwodnienie. Można zaplanować przykładowo jedną drogę w roku, że robi się ją porządnie, bo jednak tych dróg nie przybędzie w szybkim tempie, a po 2020 roku prawdopodobnie będzie jeszcze gorzej. Może to byłoby pewnym pomysłem na to, żeby mieszkańcy nie musieli tak często monitować i między innymi dla radnych zarzucać, że Miasto nie potrafi w odpowiedni sposób przygotować drogi.

Dodał, że żyje się w takim klimacie, gdy latem jest plus 30 stopni, zimą minus 30 stopni, a jeśli zima jest słaba, to od września do kwietnia jest jedno wielkie błoto.

Poinformował, że jest to taka sugestia z jego strony.

**Radny Mirosław Majstrowicz** stwierdził, że chce zabrać głos w sprawie bezpieczeństwa. Dotyczy to nowo powstałego przejścia przez jezdnię przy Szkole Podstawowej Nr 2 na ul. Wysockiego. Przejście jest oznakowane, ale to daje do myślenia i ta sprawa została zgłoszona przez rodziców. Dojście do jezdni jest wyznaczone kopertą i oznakowane, że to jest przejście. Jest tam 6 stanowisk parkingowych. Po środku jest koperta, która daje dojście do przejścia przez jezdnię i jeżeli nie ma samochodów na tych miejscach postojowych to wszystko wydaje się przejrzyste. Natomiast jadąc od strony szkoły w kierunku torów, widzi się oznakowanie, ale do ostatniej chwili nie widać, czy ktoś będzie próbował przejść przez przejście, jeżeli są zaparkowane samochody, szczególnie samochody wyższe. Wiadomo, że dzieci są niższego wzrostu. Zbliża się jesień i zmierzch następuje wcześniej. W związku z tym profilaktycznie ponawia swoją prośbę, żeby przeanalizować jeszcze raz usytuowanie tego przejścia. Chodzi tu o bezpieczeństwo, o małe dzieci. Trudno jest przewidzieć, kiedy dziecko wkroczy i czy będzie przechodzić w tym momencie przez jezdnię (*interpelacja stanowi załącznik nr 45 do protokołu*).

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący jest powołany do tego, aby stał na straży Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Natomiast, czy tak się dzieje, to zaraz wyjaśni. Dodał, że według jego opinii to totalnie tak się nie dzieje.

Poinformował, że § 30 Statutu Miasta w ust. 3 stanowi – Komisja Rewizyjna podlega Radzie, działa w jej imieniu i wyłącznie na jej zlecenie. Ten przepis nie jest skomplikowany, jest prosty, klarowny i nie ma dowolności w interpretowaniu postanowień tego przepisu. Natomiast w rzeczywistości jest różnie. W sierpniu bieżącego roku radni podjęli Uchwałę nr XXXIII/282/17 dotyczącą sprawy przekazania do kompetencji i wyjaśnienia przez Komisję Rewizyjną pism, które przesłała Pani Rzecznik dyscypliny finansów publicznych w związku z pismem jednego mieszkańca Bielska Podlaskiego. To było działanie jak najbardziej prawne, które powinno mieć miejsce, ale czy w rzeczywistości tak postępuje się w stosunku do wszystkich.

Stwierdził, że bardzo oburzyło go to, iż w stosunku do radnego takie zastosowanie nie miało miejsca. Zwrócił uwagę, że na sesji w maju zapowiadał Radzie, iż pewne pisma skieruje do Rzecznika odpowiedzialności dyscypliny finansów publicznych oraz do Najwyższej Izby Kontroli. Uczynił to po sesji Rady Miasta. Natomiast Pani Rzecznik wystosowała pismo do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Piotra Wawulskiego. Pismo wpłynęło do Urzędu Miasta na ręce Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej 12 czerwca br. Natomiast sesja zbierała się 27 czerwca. Od tego czasu Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie raczył przesłać tego pisma do Przewodniczącego z wnioskiem, aby Przewodniczący do czasu zebrania się Komisji i sesji Rady Miasta przeprowadził stosowne prace związane z podjęciem uchwały, tj. zgodnie z przepisem § 30 ust. 3 Statutu obowiązującego do dnia dzisiejszego, aby Rada Miasta zleciła dla Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie tych badań. Jest tak, jak dzisiaj mówił Pan Radny Sysuła, że prawdopodobnie przerasta możliwości Przewodniczącego Komisji sprawowanie tej funkcji. Przewodniczący Komisji nie przesyła tego, a tylko sam rozpoczyna działania i w przerwie wakacyjnej zwołuje posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji przeprowadza „bada sprawę” i podejmuje działania nie mając upoważnienia Rady Miasta. Jest to działanie bezprawne, więc z mocy prawa staje się nieważne to, co wówczas ustaliła Komisja Rewizyjna bez umocowania prawnego. Pan Przewodniczący Komisji przekroczył uprawnienia.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący przecież o tym się dowiedział pismem skierowanym przez Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej dnia 18 lipca, a więc na 3 dni przed zaplanowanym posiedzeniem Komisji Rewizyjnej. W tym piśmie Przewodniczący Komisji informuje, że Komisja Rewizyjna zbiera się i nad jakim tematem będzie procedować. Pan Przewodniczący, jako strażnik Statutu powinien zwrócić uwagę dla Pana Przewodniczącego Komisji i nie dopuścić do procedowania tego tematu, bo nie było to zgodne z przepisami Statutu obowiązującego w Bielsku Podlaskim.

Stwierdził, że nie chce tutaj odwoływać się do procedowania oraz do powyższych ustaleń, bo jeśli materiał został zgromadzony bez podstawy prawnej, to jest wart tyle co papier zwany makulaturą.

Poinformował, że wobec tego oczekuje od Pana Przewodniczącego podjęcia stosownych działań.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący Komisji wykroczył poza swoje uprawnienia, więc powinien poczuć się do odpowiedzialności. Prawdziwy mężczyzna powinien złożyć rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, nie tylko ze względu na te uchybienia, które w chwili obecnej padał, ale nawet ze względu na to, co kilka godzin temu wyartykułował Pan Radny Sysuła.

Proponuje, aby Pan Przewodniczący jednak bacznie przestrzegał tego Statutu, który na poprzedniej sesji głosami „Koalicji Bielskiej” został potraktowany, że jest dobry i nie ma potrzeby jego nowelizowania. Zwrócił uwagę na temat, który był w „Nowinach” dotyczący powołania na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3. Uważa, że jeśli podane zarzuty i argumentacja nie zostały sprostowane przez Pana Burmistrza, to stają się one prawdziwe. Pan Burmistrz w swoim zarządzeniu powołuje się na to, że Pani Dyrektor zostaje powołana na dwuletni okres z tego względu, że nie zna języka białoruskiego, nie zna kultury mniejszości białoruskiej na terenie regionu.

Stwierdził, że osobiście nie odważyłby się wystawić zarzutu dla Pana Burmistrza, absolwenta Szkoły Głównej Handlowej, że nie jest ekonomistą, jest słabym ekonomistą i nie zna się na czymś. Absolutnie nie pozwolił sobie na takie stwierdzenia. Natomiast Pan Burmistrz pozwolił sobie na takie stwierdzenia w stosunku do absolwentki Wydziału Historycznego. To już kpina, iż historyk nie zna się na historii. Był też zarzut, że nie zna języka mniejszości, ale czy w ogłoszonym konkursie był chociaż jeden z punktów mówiący o znajomości tego języka. Poza tym, czym miała być potwierdzona znajomość języka mniejszości. Nie trzeba było składać dokumentów z tym związanych. Wobec tego ten argument odpada. Ponadto, kto sprawdził, że Dyrektor nie zna się na historii i czy Pan Burmistrz podważa dyplom z Wydziału Historycznego uzyskany przez Panią Dyrektor?

Uważa, że takie stwierdzenia są urągające godności człowieka, na które nie może sobie pozwolić organ, jakim jest Burmistrz, w tym wypadku Jarosław Borowski. Nie można w ten sposób robić. Nie może być takiej argumentacji, jeżeli warunki konkursu były znane i to nie było tam podane. Nie mieści się to w żadnych kanonach władzy. Można jedynie domniemywać, że – jeżeli nie jest swój to dwa lata, a swój to 5 lat.

Stwierdził, że jest bardzo zniesmaczony takim zachowaniem i różnym traktowaniem osób.

Poinformował, że jeszcze chce powrócić do sprawy dotyczącej pisma skierowanego do Rzecznika odpowiedzialności finansów publicznych. Teraz nie będzie odnosił się merytorycznie do tych ustaleń i tych posiedzeń koleżeńskich grupy radnych. Tylko w ten sposób można powiedzieć, że to były koleżeńskie posiedzenia. Jeśli zostanie nadana odpowiednia procedura, zgodnie z przepisami Statutu Miasta Bielsk Podlaski zostaną podjęte działania, zostaną wyciągnięte wnioski, to wówczas postara się odnieść merytorycznie do sprawy, która była przedmiotem tego pisma do Najwyższej Izby Kontroli i do Rzecznika odpowiedzialności dyscypliny finansów publicznych.

Poinformował, że w związku z udzielonymi odpowiedziami chce postawić wniosek, aby Rada Miasta w Bielsku Podlaskim na podstawie § 30 ust. 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski wyjaśnienie przyczyn udzielenia wykluczających się odpowiedzi na interpelacje Radnego Tomasza Hryniewickiego dotyczącą zatrudnienia nauczycieli w Szkole Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyćewicza w Bielsku Podlaskim w roku szkolnym 2017/2018 oraz Radnemu Andrzejowi Waszkiewicz dotyczącą zgłoszenia przez szkoły samorządowe do nadzoru pedagogicznego o wolnych etatach nauczycielskich do Kuratorium Oświaty w Białymstoku. W odpowiedziach podano, że w Szkole Podstawowej nr 3 im. Jarosława Kostyćewicza zatrudnionych będzie 9 nauczycieli, natomiast pełniąc obowiązki Dyrektor nie poinformowała nadzoru pedagogicznego o wakatach w szkole, zaś Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski udzielił wykluczających się odpowiedzi na interpelacje radnych, podpisał i przekazał do wiadomości całej Radzie Miasta Bielsk Podlaski.

Stwierdził, że to jest wniosek.

Poinformował, że oczekuje od Pana Przewodniczącego naprawienie błędów, które poczynił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że materiały zgromadzone i przekazane dla Rzecznika powinny być naprawione w związku z tym, że nie mają umocowania prawnego wynikającego ze Statutu Miasta Bielsk Podlaski. Pan Przewodniczący powinien w trybie niezwłocznym poinformować Rzecznika o wycofaniu pisma, które Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej skierował do Rzecznika.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 12<sup>50</sup> obrady sesji opuścił radny Mirosław Majstrowicz i od tej pory w sesji uczestniczyło 18 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że Pani Kierownik chce się odnieść do wypowiedzi Pana Radnego w kwestii dotyczącej procedowania pism od Rzecznika.



**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska** wyjaśniła, w kwestiach proceduralnych, że w dniu 12 czerwca wpłynęła imienna korespondencja do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Piotra Wawulskiego od Rzecznik dyscypliny finansów publicznych. Po otwarciu koperty przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej powstał dylemat, ponieważ Rzecznik w swoim piśmie powoływał się na art. 95 pkt 1 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Artykuł ten stanowi, że „Jeżeli rzecznik dyscypliny otrzymał informację o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych od osób lub podmiotów innych niż wymienione w art. 93 ust. 1, przekazuje tę informację kierownikowi jednostki, której ona dotyczy”, czyli w tym wypadku Burmistrzowi, „oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką”. Wątpliwość wzięła się stąd, że w świetle ustawy o samorządzie gminnym są dwa organy, czyli organ stanowiący, jakim jest Rada oraz organ wykonawczy, jakim jest Burmistrz. Czytając wprost, to tym organem kontrolnym jest rzeczywiście Rada. Zastanawiano się, co należy zrobić w sytuacji, kiedy korespondencja w tej sprawie wpływa do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Poinformowała, że zadzwoniła do Pani Rzecznik. Początkowo były problemy, ponieważ Pani Rzecznik i jej Zastępca nie byli obecni. Po kilku dniach udało się skontaktować z Panią Rzecznik, aby wyjaśnić sytuację - jak należy traktować korespondencje, która wpływa do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, a powinna wpływać do organu, jakim jest Rada. Z tej rozmowy została sporządzona notatka. Pani Rzecznik poinformowała, że nigdy nie było problemu, te sprawy szły takim tokiem i zawsze były przesyłane do przewodniczących komisji rewizyjnych. Natomiast na pytanie - jak należy traktować zapis art. 95 ust. 1 tej ustawy, Pani Rzecznik odpowiedziała, że można zwrócić pismo i ona skieruje to do Przewodniczącego Rady. Z wyjaśnień Pani Rzecznik wynikało, że powołuje się ona na art. 18a ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten traktuje, że rada gminy kontroluje działalności wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy i w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Z takiego założenia wychodziła Rzecznik. W rozmowie doszło do konsensusu, że Komisja Rewizyjna rozpatrzy tę sprawę i o swojej odpowiedzi poinformuje Radę. Dodała, że Komisja Rewizyjna rozpoczęła pracę po uzgodnieniach z Rzecznikiem odnośnie takiego toku postępowania.

Zwróciła uwagę, że jest kolejne zawiadomienie, które radni otrzymali na poprzedniej sesji. To zawiadomienie też nie wpłynęło do Rady, lecz do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady nie jest organem, więc skierował to do Rady i Rada podjęła uchwałę o przekazaniu sprawy do Komisji Rewizyjnej. Jest pewna, że gdyby taka sytuacja była przy pierwszej sprawie, to postąpiłoby się analogicznie jak przy drugiej.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że jeszcze jest Kodeks postępowania administracyjnego, który wyraźnie stanowi, że jeśli pismo wpływa do organu niepowołanego, to organ przesyła według kompetencji. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien takie pismo przesłać do Przewodniczącego Rady Miasta Bielsk Podlaski, informując równocześnie Panią Rzecznik o przekazaniu tego pisma. Pani Rzecznik może wiele rzeczy mówić, po prostu poszła na łatwiznę, że załatwi i wszystko będzie dobrze. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien się wyłączyć, gdyż nie miał delegacji do działania wynikającej ze Statutu. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien przekazać to Panu Przewodniczącemu, który nadaje bieg proceduralny.

Podkreślił, że 12 czerwca Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otrzymał pismo. Sesja Rady Miasta odbywa się dnia 27 i jest to 15 dni do załatwienia tej sprawy, w taki sposób jak została załatwiona sprawa, gdzie Pan Przewodniczący Rady Miasta otrzymał pismo. Pan Przewodniczący Rady Miasta tutaj postąpił zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w państwie i zgodnie ze Statutem. Działanie, które było podjęte przez Pana Przewodniczącego Komisji przekraczało uprawnienia. Przewodniczący Komisji nie miał uprawnień.

Stwierdził, że nie trzeba odwoływać się do przepisów o samorządzie, ustawy o finansach publicznych, a tylko i wyłącznie do Statutu Miasta Bielsk Podlaski mówiącego w § 30 ust. 3, że Komisja Rewizyjna działa na zlecenie Rady Miasta. Tutaj było zlecenie od Rzecznika odpowiedzialności. Nie było to od organu uprawnionego. Jest Kodeks postępowania administracyjnego i jeśli pismo otrzymuje organ niekompetentny to przesyła do organów kompetentnych. Nie może być przecież takiej sytuacji, że mieszkaniec Bielska pisząc skargę np. na Burmistrza do Pana Przewodniczącego, to Przewodniczący będzie ją rozpatrywał. Tak nie jest, bo jest procedura. Wobec tego, czemu w sierpniu Rada podejmowała inną uchwałę, czy rozpatruje się to tylko ze względu na adresata? Nigdy nie ma takiej sytuacji, że adresat decyduje o tym, iż nadaje się taką procedurę, czy inną. Tylko i wyłącznie treść pisma jest wyznacznikiem o dalszej procedurze, a nie adresat.

Zwrócił się do Pani Kierownik, aby nie wprowadzała Rady w błąd. Podkreślił, że treść pisma o tym decyduje i Statut wyraźnie stanowi, że Rada zleca Komisji Rewizyjnej wykonanie takich czynności. Stwierdził, że to była samowola.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>08</sup> obrady sesji opuścił radny Kazimierz H. Leszczyński i od tej pory w sesji uczestniczyło 17 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jest to interpretacja Pana Radnego, jednak dziękuje za uwagi.

Poinformował, że pochylił się nad tą kwestią. Sądzi, że Pan Radny otrzyma odpowiednią odpowiedź. Poinformował, że głos chce zabrać Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Piotr Wawulski.

**Radny Piotr Wawulski** stwierdził, że dobrze, iż obrady są w tak wysokiej sali, bo może się zmieścić szczyt obłudy i kłamstw. Nie oczekuje, że zostanie przeproszony przez Pana Radnego, ale liczy na to, że Pan Radny przeprosi wszystkich członków Komisji za nazywanie posiedzeń - posiedzeniami kolesiostwa. Dodał, że nie wymaga od Pana Radnego męstwa i odwagi, bo Pan Radny taki nie jest, ale nawet w kularach wypadałoby przeprosić członków Komisji.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że nie powiedział słowa – „kolesiostwo”, natomiast powiedział, iż jest to zebranie towarzyskie radnych, a to jest różnica.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że mówi to z autopsji, z przeszłości jak było i według niego jak być powinno. W jednej z kadencji też pracował w Komisji Rewizyjnej i był jej członkiem. Komisja Rewizyjna, tak jak każda inna Komisja Rady Miasta, pracuje zgodnie z planem przyjętym uchwałą Rady Miasta. Natomiast, jeżeli Komisja Rewizyjna ma zadania do rozpatrzenia w zakresie kontroli, skarg, czy wniosków to na wyraźne zlecenie Rady. Tak było zawsze i nie przypomina sobie, żeby było inaczej. Nie może być w tym względzie dowolności. Komisja działa na wyraźne zlecenie Rady i tutaj zapadają decyzje w tej sprawie.

Uważa, że Radny Waszkiewicz ma rację. Nawet, jeżeli adresat był niewłaściwy, to powinno dotrzeć to do Przewodniczącego. Przewodniczący powinien już wiedzieć co z tym zrobić, że trzeba puścić pod obrady sesji Rady Miasta.

Dodał, że jest w samorządzie od 1994 roku. Taki przypadek jest dla niego naprawdę dziwny, tym bardziej, że dwie panie pracujące w Biurze Rady są to osoby doświadczone i powinny wiedzieć. Ponadto Sekretarz Miasta ma tutaj ważną misję do spełnienia. Trudno winić radnego, który nie może obracać się w niuansach prawnych, formalnych, itd. Pamięta, jak te sprawy były dogłębnie analizowane przez Panią Sekretarz, z którą pracował wiele lat, a której już od dawna nie ma.

*O godzinie 13<sup>13</sup> obrady sesji opuścił radny Tomasz Hryniewicki i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radna Iwona Kołos** poinformowała, że chce się odnieść do słów Pana Mirosława Gołębiowskiego. Poinformowała, że w niedzielę jechała na wystawę królików. Samochód jadący przed nią potracił dużego, młodego wilczura na skrzyżowaniu obok „Statoil”. Ten pies został bardzo mocno poraniony. Chce tutaj podziękować Pani Burmistrz, która od razu odebrała telefon oraz weterynarzowi Panu Roszczenko, który przyjechał w ciągu 15 minut. Dziękuje też ludziom, którzy zatrzymali się i pomogli zaopiekować się psem do przyjazdu weterynarza. Niestety pies miał krwotok wewnętrzny i po kilku godzinach psa już nie było.

Uważa, że potrzebna jest konkretna edukacja obywateli od najmłodszych lat, iż zwykłym przestępstwem jest przywożenia psa w obce miejsce. Potem okazało się z wywiadu, że ten pies został wyrzucony w centrum miasta kilka godzin wcześniej. Ktoś wyrzucił z samochodu pięknego, zadbanego, kilkuletniego wilczura. Pies był przerażony, biegał po ulicach miasta i wpadł pod samochód. Pan weterynarz wyjaśnił, że psy, które są już zadomowione w mieście to potrafią przebiec po przejściu dla pieszych.

Zwróciła uwagę, że psy, które biegają głodne, przerażone to są psy wyrzucone przez kogoś nie tylko w centrum miasta, ale w lesie i na wsi. To jest postawa mieszkańców.

Dodała, że osobiście po raz pierwszy spotkała się z taką sytuacją i dlatego dziękuje Pani Burmistrz za wsparcie. Pierwszy raz widziała tak przerażone zwierzę, które jest poranione i skazane tylko na człowieka.

Poinformowała, że jest takie fajne zdanie - pies dla człowieka to jest tylko fragment świata, ale człowiek dla psa to cały świat. Postawa ludzi wobec zwierząt to jest właśnie wywożenie tego psa i porzucanie w obcym miejscu.

Zwróciła uwagę, że w ramach Budżetu Obywatelskiego jest propozycja sterylizacji i kastracji zwierząt właścicielskich. Fajnie byłoby, żeby to nie musiało być w ramach tego Budżetu, a tylko stałe założenie i edukacja. Dobrze byłoby przemyśleć akcję edukacyjno-informacyjną i od najmłodszych lat uświadomić, że tak nie powinno się robić. Wtedy nie byłoby takich sytuacji, że biedne, głodne psy biegają po działkach i człowiek boi się przejść. Dzisiaj też głodne psy biegały koło MOSiR. Na pewno są to psy wypuszczone, wyrzucone poza dom właściciela.

Poinformowała, że ma pytanie - kto sprząta plac wokół ratusza. W ramach Budżetu Obywatelskiego zastanawiano się nad tym, żeby umieścić tam fontannę. Wiadomo, że plac jest dzierżawiony przez Dyrektora Muzeum w Białymstoku. W związku z tym, czy Muzeum w Białymstoku sprząta ów plac skoro dzierżawi i skoro przyblokowało fajną inwestycję, czyli fontannę w stylu klasycystycznym. Pomija już to, że razem z Panem Tomaszem podjęli dalszą decyzję. Ma nadzieję, że mieszkańcy na to zagłosują. Chce jednak wiedzieć, kto sprząta, kto sadi kwiaty, kto dba o plac wokół ratusza skoro dzierżawi to Muzeum i blokuje inwestycję.

Zwróciła się z prośbą do Pani Skarbnik o zwrócenie uwagi na dofinansowanie Szkoły Podstawowej nr 2. To jedyna szkoła, w której pojawiły się takie przedmioty jak fizyka, chemia i nie ma tam pracowni fizycznych, chemicznych. Dyrektor tej szkoły powiedział, że już w maju zwracał się o dofinansowanie szkoły w związku z tym, że pojawiające się nowe przedmioty jak fizyka i chemia wymagają pewnego warsztatu. Natomiast chodzenie nauczycieli z przyborami z Gimnazjum do Szkoły Podstawowej nr 2 jest to ogromny kłopot.

Zwróciła się z prośbą o przeanalizowanie tej sprawy. Dodała, że ta prośba była w maju tego roku i zaginęła na przestrzeni różnych dokumentów.

Poinformowała, że chce podziękować na ręce Pani Dyrektor SP ZOZ i powiedzieć paniom, że warto kupić nowy sprzęt na ten Oddział. Dobry sprzęt to dobra diagnoza. Dodała, że ostatnio korzystała z tego szpitala i jest bardzo pozytywnie zaskoczona oraz ma wyjątkowo dobre zdanie. Nie należy bać się szpitala i tego Oddziału.

Zwróciła uwagę, że miesiąc temu radni zastanawiali się nad inwestycjami, przesuwali pieniądze na ul. Myśliwską, ul. Małą. Został odebrany plac budowy. Na ul. Myśliwską przywieziono już trzy duże, betonowe studzienki kanalizacyjne. Na ul. Małej jeszcze nic nie ma. Osobiście ma nadzieję, że będzie pogoda, bo jak po niedzieli zaczną lać deszcz, to kiedy te inwestycje będą realizowane.

Dodała, że nie ma tam ani śladu firmy, ani jednego robotnika. W związku z tym bardzo prosi Panią Burmistrz, aby wykonać telefon do inwestora, bo mieszkańcy też dopytują się, kiedy ta inwestycja ruszy. Jest już jesień, a żadna inwestycja nie została zaczęta.

**Radny Tomasz Sulima** poinformował, w nawiązaniu do wypowiedzi Radnej Iwony Kołos o wniosku formalnym do budżetu miasta na rok 2018. Ten pomysł powstał też w kontekście Budżetu Obywatelskiego i fontanny miejskiej przy ratuszu. Jest to wniosek o stworzenie dokumentacji projektowej na przebudowę Placu im. Jana Pawła II, czyli placu wokół ratusza. Zamierzano tam postawić fontannę. Taki był pomysł wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców. Faktycznie ta fontanna sprawy nie załatwia. Ten plac jest pusty, nie jest zagospodarowany. Dzisiaj to jest wyłącznie szlak komunikacyjny pieszy mieszkańców. Mieszkańcy mówią, że tam czegoś brakuje. Zieleń, mała architektura to wszystko mogłoby się tam znaleźć. Cieszy się, że wniosek podpisało aż 11 radnych, tj. Piotr Ostaszewski, Piotr Wawulski, Aleksander Bożko, Tomasz Hryniewicz, Iwona Kołos, Krzysztof Grodzki, Wojciech Jaroszko, Kazimierz Leszczyński, Mirosław Majstrowicz i Andrzej Waszkiewicz. Osobiście też się pod tym podpisał. Jest to wniosek wszystkich radnych, właściwie z wszystkich klubów.

Dodał, że rozmawiał również z Dyrektorem Muzeum Podlaskiego Panem Andrzejem Lechowskim i Dyrektor dał zapewnienie wsparcia. Jest to również na piśmie, że taki projekt rewitalizacji, nadania nowego ładu architektonicznego faktycznie mógłby odświeżyć to miejsce i wyjść naprzeciw potrzebom mieszkańców. W związku z tym składa taki wniosek do projektu budżetu (**wniosek stanowi załącznik nr 46 do protokołu**).

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>20</sup> z sali obrad wyszedł radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych.*



**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że będzie konstruowane prowizorium budżetowe, które Burmistrz podpisze przed 15 listopada. Poinformował, że chciałby zwrócić uwagę na jedną rzecz dotyczącą placówek oświatowych. Wiadomo, że w niektórych placówkach nie ma pracowni do fizyki, do chemii, do innych przedmiotów i brakuje środków dydaktycznych. Natomiast Szkoła Podstawowa Nr 2 im. kpt Wysockiego będzie szkołą ośmioklasową. Powstało tam przedszkole. Dlatego też zwraca uwagę, jeżeli dziś wyasygnowano 300 tys.zł na aparat USG, który jest potrzebny, to trzeba umieścić w budżecie dokończenie tego, co rozpoczęto w ramach Budżetu Obywatelskiego, czyli trzysta tysięcy złotych, czy trzysta kilkadziesiąt tysięcy złotych na budowę bieżni. Tam będą już przecież dzieci z klas VII i VIII. Jeżeli było to przyjęte w wyniku Budżetu Obywatelskiego, to trzeba dokończyć tę inwestycję.

Poinformował, że druga sprawa dotyczy Placu im. Jana Pawła II przy ratuszu. Dodał, że zgadza się z wywoodem Pana Tomka. Ludzie wprost mówią, że jest kamera w Hajnówce z widokiem na ukwiecone, ładne rondo i to estetyczniej wizualnie wygląda niż w tej chwili Plac Jana Pawła II. To osłabia wizerunek ratusza.

Stwierdził, że też pod tym wnioskiem się podpisze, jeżeli Pan Radny wykreśli fontannę przy ratuszu. Fontanna nie powinna tam być z uwagi na to, że budynek ratusza jest zagrzybiony. Były prowadzone różnego typu ekspertyzy mykologiczne i woda przyczyni się w przyszłości do dewastacji tego zabytku.

Zwrócił uwagę, że w ramach dyskusji nad Budżetem, Pan Radny mówił, że fontanna będzie przy BDK na Skwerze. Poinformował, że też podpisze się, jeżeli przy ratuszu nie będzie fontanny, chyba że będzie to jakiś akcent. Ponadto jest pytanie - kto za tę wodę będzie płacił, czy będzie płaciło Miasto, czy Przedsiębiorstwo Komunalne? Ludzie usłyszeli o fontannie i mówią - kto będzie partycypował w tej wodzie w fontannie, czy będzie to obieg zamknięty, czy otwarty i jak to będzie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>24</sup> na salę obrad powrócił radny Wojciech Jaroszko i od tej pory w sesji uczestniczyło 16 radnych.*

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że Pan Radny pamięta jak była dyskusja na tej sali na temat ratusza, ile było dyskusji, ile było różnych propozycji i ktoś przeforsował to, co właśnie jest dzisiaj. Było bardzo dużo głosów, żeby było tam więcej kwiatów, drzew, zieleni a zostało zrobione tak, jak jest teraz. Natomiast jest ta inicjatywa, która tutaj padła i oczywiście, że prawidłowo. Trzeba tylko rozważyć spokojnie ten temat, kto tym będzie się opiekował, jakie będą koszty. To wszystko fajnie się mówi przed kamerami, a później dochodzą takie sprawy, że trzeba wszędzie coś dać.

Poinformował, że ma jeszcze prośbę do radnych i już to mówił, żeby było mniej populistycznych spraw. Niektórych spraw nie będzie dzisiaj ruszał, bo to nie ma sensu, ale niektóre wypowiedzi, szczególnie kolegów w ogóle mijają się z prawdą. Trzeba poczekać na konkretne wyjaśnienia jak to było. Natomiast przy kamerach każdy może mówić, chociaż niektórzy mieszkańcy mówią – „co tam gadacie bez przerwy, zajmijcie się konkretnymi sprawami, a nie bijecie pianę”.

Dodał, że jeżeli są takie tematy, które trzeba dogłębnie wyjaśnić z Referatu, bo dzisiaj nie ma nikogo z Referatu Kultury i Oświaty, to trzeba sprawę wyjaśnić. Poinformował, że jeśli ma jakieś propozycje, czy uwagi to przeważnie idzie do Referatu i mówi, że jest taka sprawa. Bardzo prosi, żeby takie sprawy wyjaśniać w Urzędzie, w Referatach i mniej piana bić na tej sali.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że dziękuje Panu Przewodniczącemu seniorowi za cenne uwagi, za nauczanie.

Podkreślił, że nie pchają się na szklany ekran. Natomiast Pan Przewodniczący senior niech przypomni to, kiedy spóźniała się telewizja, która transmituje obrady sesji Rady Miasta. Nie kto inny, lecz Pan Przewodniczący czekał, żeby telewizja przyjechała i można było przeprowadzić transmisję. W związku z tym, kto tu pcha się na szklany ekran?

**Radny Mirosław Gołębiowski** zwrócił uwagę, że Pan Radny Aleksander Bożko zawsze dokonuje na końcu pewnego résumé, a nie ma do tego szczególnych uprawnień.

Dodał, że szanuje Pana Radnego jako seniora. Jednak niech Pan Radny nie poucza. Każdy ma swoje kompetencje, mówi oraz działa na swoją odpowiedzialność. Niech Pan Radny to skończy, bo nie jest to potrzebne.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** poinformowała, że bardzo żałuje, iż temat dotyczący zagospodarowania terenu ratusza powstał w ramach Budżetu Obywatelskiego. Sama idea powstała już przy opracowywaniu Lokalnego Programu Rewitalizacji. Nikt tego tematu nie pociągnął, aczkolwiek powstała fiszka. Nie znalazło to jednak akceptacji u ekspertów. Gdyby było jeszcze inne uzasadnienie, inna forma tego zagospodarowania, to może przedsięwzięcie znalazłoby się w LPR.

Zwróciła się z prośbą, żeby uczestniczyć w tego typu inicjatywach. Szkoda, że tylko nieliczni radni brali udział przy LPR.

Poinformowała, że Pan Burmistrz zaprasza radnych i wszystkich mieszkańców do głosowania nad projektami Budżetu Obywatelskiego. Głosowanie w formie elektronicznej będzie trwało od 28 września do 8 października 2017 r. Głosowanie w Urzędzie Miasta Bielsk Podlaski będzie miało miejsce od 28 września do 9 października tylko w dni pracy w Urzędzie Miasta w godzinach od 8<sup>00</sup> do 18<sup>00</sup>. To dosyć długi okres czasu, żeby można było wstąpić i zagłosować. Serdecznie wszystkich zaprasza.

**Radny Tomasz Sulima** zwrócił uwagę, że w zeszłym roku grupa studentów Politechniki Białostockiej sporządzała projekty rewitalizacji Placu im. Jana Pawła II. Nie wie tylko, jakie są efekty tych projektów, bo one nie zostały nigdzie zaprezentowane.

Poinformował, że jest to wyłącznie próba wyjścia naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców miasta. Wie, że w ogólnym projekcie rewitalizacji zostało to zawarte, natomiast dokumentacja projektowa nie oznacza jeszcze inwestycji. Oznacza to tylko tyle, że Miasto nad tym się zastanawia, chce coś zmienić i taka jest propozycja. Większość radnych obecnej kadencji podpisała ten wniosek, więc to też o czymś świadczy.

Wobec braku kolejnych chętnych do zabrania głosu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że był złożony wniosek do Rady Miasta przez Radnego Andrzeja Waszkiewicza. Dodał, że jest prośba jednego z radnych o przypomnienie treści wniosku.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** przedstawił treść wniosku, tj. Rada Miasta w Bielsku Podlaskim na podstawie § 30 ust. 3 Statutu Miasta Bielsk Podlaski zleca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Bielsk Podlaski wyjaśnienie przyczyn udzielenia przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski wykluczających się odpowiedzi na interpelacje Radnego Tomasza Hryniewickiego dotyczącą zatrudnienia nauczycieli w Szkole Podstawowej Nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyrewicza w Bielsku Podlaskim w roku szkolnym 2017/2018 oraz Radnego Andrzeja Waszkiewicza dotyczącą zgłaszania przez szkoły samorządowe do nadzoru pedagogicznego o wolnych etatach nauczycielskich; do Kuratorium Oświaty w Białymstoku podano, iż w Szkole Podstawowej nr 3 im. Jarosława Kostyrewicza nie zostaną zatrudnieni nauczyciele.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła uwagę, że Pan Burmistrz dzisiaj jest nieobecny. Uważa, że o pewnych sprawach nie można decydować, dyskutować bez wysłuchania drugiej strony. Osobiście nie jest zorientowana, o co w tym wszystkim chodzi. Natomiast, jeśli chodzi o rzucanie kalumnii, że ktoś kłamał, to przecież tutaj nie jest policja. Może wkraść się jakiś błąd i nie trzeba doszukiwać się złej woli. Zwróciła uwagę, że Pan Radny chce robić show. Jest to zrozumiałe, bo zbliżają się wybory. Jednak chciałaby apelować do rozsądku radnych.

Uważa, że trzeba nad tym się zastanowić. Poza tym trzeba przeanalizować tę sprawę. Nie należy tworzyć komisji śledczych, bo to bez sensu. Natomiast, jeśli chodzi w ogóle o samą ideę, to już nie ma o czym dyskutować.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** zwrócił uwagę, że w chwili obecnej Pan Burmistrz jest nieobecny, więc Pani Burmistrz reprezentuje Burmistrza. Poinformował, że odpowiedź na interpelację otrzymał w piątek. Nie została ona zamieszczona w udzielanych odpowiedziach radnym, więc ją odczyta - „w odpowiedzi na Pana zapytanie z dnia 29 sierpnia br. dotyczące zgłaszania przez szkoły samorządowe do nadzoru pedagogicznego informacji o wolnych etatach nauczycielskich informuję, że Szkoła Podstawowa nr 4 im. Adama Mickiewicza zgłosiła do Kuratorium Oświaty w Białymstoku informację o wolnych stanowiskach pracy nauczycieli przyrody, chemii, itd. Z uzyskanych ze szkół informacji wynika ponadto, że Szkoła Podstawowa nr 5 im. Szarych Szeregów, Szkoła Podstawowa nr 3 i Szkoła Podstawowa nr 2 nie posiadały wolnych etatów, a tym samym nie miały obowiązku informowania organu nadzoru pedagogicznego”.

Dodał, że w zestawieniu odpowiedzi na interpelacje, które otrzymał każdy z radnych jest wyraźnie napisane jakiej odpowiedzi udzielono Radnemu Tomaszowi Hryniewickiemu. Pytanie zostało zawężone i dotyczyło tylko i wyłącznie Szkoły Podstawowej nr 3 z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego w Bielsku Podlaskim. Interpelacja jest z dnia 5 września. W roku szkolnym pracować będzie 9 nowych nauczycieli, którzy uczyć będą wychowania fizycznego itd. Są to odpowiedzi udzielone przez Pana Burmistrza i są to dwie wykluczające się odpowiedzi. Jeśli Pana Burmistrza wprowadziła w błąd Pani pełniąca obowiązki Dyrektora wówczas Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego, to jest Komisja Rewizyjna, która w postępowaniu w sprawie błędnego udzielenia odpowiedzi poinformuje, że Burmistrz został wprowadzony w błąd i udzieli taką odpowiedź.

Stwierdził, że nie ma do Pana Burmistrza w ogóle pretensji, bo doskonale zdaje sobie sprawę, że to Dyrektor wprowadziła Pana Burmistrza w błąd. Nie jest chyba tajemnicą, że nauczyciel języka angielskiego zmarł. Była Pani Dyrektor odeszła ze stanowiska i informacje do Kuratorium nie były wysyłane.

W związku z tym prosi Panią Burmistrz o troszkę powagi. Nikt tutaj nie robi show. Pani Burmistrz z aplikacją prokuratorską powinna wiedzieć, że prawo powinno być przestrzegane.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jeżeli chodzi o ocenę, czy ktoś robi show, to Pan Radny pozwala sobie do oceny innych radnych i innych uczestników dyskusji, więc niech też daje prawo innym uczestnikom dyskusji do oceny formy wypowiedzi Pana Radnego i nie tylko Pana. Poinformował, że też chciałby się odnieść do krytyki, czy uwag, które posypały się w stosunku do wypowiedzi Pana Radnego Aleksandra Bożki. Zwrócił uwagę, że Panowie Radni wcześniej wypowiadali się bardzo obszernie i nikt tych wypowiedzi nie przerywał oraz nie krytykował. Wobec tego prosi też uszanować wypowiedzi innych. Nie chciałby, aby tutaj ktokolwiek wywierał presję na radnych i próbował ograniczać ich wypowiedzi, bo po to jest sesja. Dodał, że stara się tego nie robić, z czego niektórzy radni chętnie korzystają i wypowiadają się długo.

Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestie wyjaśnienia, to w jego ocenie powinien być wniosek, albo prośba, czy pytanie skierowane do Pana Burmistrza, który powinien zająć się tą sprawą. Burmistrz, jeżeli uzna, że faktycznie został wprowadzony w błąd, to podejmuje konkretne działania. Logika nakazuje, aby tak tą sprawę poprowadzić. Pan Radny oczywiście ma pełne prawo do tego, aby złożyć wniosek do Rady. Ten wniosek zostanie poddany pod głosowanie, a jakie stanowisko Rada zajmie w tej sprawie, to już Rada będzie decydować.

**Zastępca Burmistrza Miasta Bożena T. Zwolińska** zwróciła się do Pana Przewodniczącego, aby w tej kwestii wypowiedziała się Pani Jolanta Mierzwińska, która ma większą wiedzę odnośnie tej kwestii. Poinformowała, że na pewno to były dwa różne zadane pytania.

**Kierownik Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Jolanta Mierzwińska** wyjaśniła, że Pan Radny Hryniewicki zadał pytanie dotyczące zatrudnienia nauczycieli, natomiast Pan Radny Waszkiewicz zadał pytanie – czy była przekazana do nadzoru informacja o wolnych etatach nauczycieli.

Stwierdziła, że nie pamięta, do kiedy taką informację należało złożyć do Kuratorium, ale z informacji pozyskanej przez Urząd wynikało, że taka informacja do Kuratorium nie była składana.

Uważa, że zanim radni przegłosują wniosek Pana Radnego Waszkiewicza, to powinno się dać szansę Burmistrzowi, aby ustosunkował się i to wyjaśnić. Jeśli te wyjaśnienia będą radnym niesatysfakcjonujące to wtedy należy taki wniosek głosować. Dodała, że taka jest jej propozycja.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jeżeli komuś zależy na wyjaśnieniu kwestii, to zwraca się do osoby, która może udzielić tych wyjaśnień. Natomiast, jeżeli komuś zależy może bardziej na innych działaniach, to podejmuje inne działania, inne decyzje i zgłasza inne wnioski. Ocenę tego pozostawia się oczywiście Radzie Miasta i każdemu z radnych z osobna.

Stwierdził, że rozumie, iż Pan Radny tego wniosku skierowanego do Rady nie wycofuje i podtrzymuje ten wniosek.

Zwrócił się z pytaniem - czy są jeszcze głosy w dyskusji na temat wniosku zgłoszonego przez Pana Radnego do Rady Miasta?

Wobec braku chętnych do zabrania głosu **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poddał pod głosowanie wniosek Radnego Andrzeja Waszkiewicza.



Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż stosunkiem głosów: za-2, przeciw-8, przy 5-wstrzymujących się, wniosek nie otrzymał wymaganej większości i nie będzie realizowany.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 16 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-2, przeciw-8, wstrzymujących się-5, *jeden radny nie wziął udziału w głosowaniu*, **nie przyjęła** wniosku Radnego.

**Radny Mirosław Gołębiowski** poinformował, że niezależnie od głosowania, jakie nastąpiło to chce stwierdzić, iż istniał obowiązek prawny informowania organu nadzoru pedagogicznego o wolnych etatach, czy też godzinach. Tego obowiązku dyrektorzy nie dopełnili. W związku z tym rodzi się pytanie – czy to jest w porządku wobec nauczycieli, którzy utracili swoje etaty, bądź pracują w niepełnym wymiarze?

Dodał, że taką sytuację przeżywano w latach 90-tych, na początku lat 2000, kiedy były likwidowane dwa przedszkola. Organizowano wtedy debaty, spotkania na temat, gdzie przenieść nauczycielki przedszkola na nauczanie zintegrowane, do świetlicy, gdzie tylko było możliwe. Nawet woźnemu z ul. Obozowej został załatwiony etat w jednostce organizacyjnej.

Stwierdził, że tutaj jest nie fair i ktoś tego nie dopilnował. Tutaj Radna ma rację. Natomiast uważa się, że wszystko jest w porządku.

Zwrócił uwagę na nauczycieli, którzy utracili godziny, a ktoś pracuje na półtora etatu, albo na dwa, bo taka sytuacja jakoby ma miejsce. Uważa, że powinna to sprawdzić Komisja Rewizyjna, która od tego jest.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że jednak będzie częściej reagował. Zwrócił uwagę, że Pan Radny tutaj znowu ocenił radnych, którzy głosowali chyba inaczej niż Pan Radny. Pan Radny ma do tego prawo.

Poinformował, że osobiście też ma prawo do tego się ustosunkować. Nikt tak nie uważa, jak Pan Radny twierdzi. Natomiast, co uważa każdy z radnych, to tak uważa każdy z nich.

Zwrócił się z prośbą, aby nie podsumowywać radnych, dlatego że głosowali tak, a nie inaczej.

Dodał, że w jego ocenie może to jest próba wywierania presji na radnych. Organem prowadzącym jest Burmistrz Miasta Bielsk Podlaski i Burmistrz Miasta ma obowiązek trzymać pieczę nad szkołami w mieście. Natomiast Rada ma prawo uzyskiwać informacje od Burmistrza Miasta.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że składa wniosek, aby na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta zostały zamieszczone odpowiedzi, a szczególnie chodzi o odpowiedź przesłaną przez Panią pełniącą obowiązki Dyrektora Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego im. Jarosława Kostyczewicza w Bielsku Podlaskim oraz uzasadnienie powołania na stanowisko Dyrektora Pani Kalinowskiej (*interpelacja stanowi załącznik nr 47 do protokołu*).

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** stwierdził, że rozumie, iż jest to wniosek Pana Radnego do Burmistrza.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** poinformował, że tak, jest to wniosek do Burmistrza.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z prośbą, aby Pan Radny zawsze precyzował, do kogo jest kierowany wniosek.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że konstatując to wszystko, co wydarzyło się przed paroma minutami, jeszcze raz powie w ten sposób - jak „Koalicja Bielska” będzie chciała to nawet stworzy uchwałę, że Ziemia jednak jest płaska.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił się z pytaniem, do czego Pan Radny znowu odnosi się w tym momencie? Poinformował, że radni to przegłosowali i za wnioskiem było 2 radnych.

**Radny Aleksander Bożko** zwrócił uwagę, że prosił o to, aby nie bić piany. Widzi jednak, że dwóch Panów szczególnie lubi bić pianę.

Dodał, że można też wyciągnąć niektóre sprawy, które były poprzednio. Były zmienione etaty i było różnie. Uważa, że jest Burmistrz, który ma to wyjaśnić, szczególnie dla radnych składających wnioski i wtedy będzie to wiadome. Natomiast bicie piany nie ma żadnego sensu. Jeżeli Panu Radnemu zależy tylko na telewizji, występując tutaj pod publiczność, to co innego. Widząc niektóre działania Pana Radnego, te skargi i inne, to jest pod publiczność.

Uważa, że jako radni są po to, żeby pomagać ludziom w mieście, a nie występować przed kamerami i swoimi zachowaniami dawać taki wizerunek Rady, który jest. Mieszkańcy mają dosyć niektórych i podczas wyborów na pewno podejść do sprawy pragmatycznie.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>46</sup> z sali obrad wyszedł radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 15 radnych. O godzinie 13<sup>47</sup> obrady sesji opuścił radny Wojciech Jaroszko oraz radny Piotr Ostaszewski i od tej pory w sesji uczestniczyło 13 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zwrócił uwagę, że dyskusja dalej staje się bezprzedmiotowa, ponieważ w ogóle nie ma charakteru merytorycznego.

**Radny Andrzej Waszkiewicz** stwierdził, że Pan Przewodniczący senior uważa, że jako radni nie działają na rzecz mieszkańców.

Poinformował, że osobiście uważa, iż radni działają na rzecz mieszkańców poza m.in. Panem Przewodniczącym seniorem, który działa na rzecz własnego interesu. Przykład tego był na poprzedniej sesji.

Zwrócił się z prośbą, aby nie zarzucać komuś takich działań, bo osobiście w tej VII kadencji Rady Miasta nic sobie nie załatwił, nie załatwił nic swoim bliskim i nic nikomu nie będzie załatwiać, a tylko będzie załatwiać mieszkańcom.

Nawiązując do wypowiedzi Radnego Gołębiowskiego odnośnie nauczycieli stwierdził, że jest wzburzony, iż niektórzy nauczyciele mają dwa etaty wynikające z pensum. Natomiast inni nauczyciele muszą szukać i chodzić od jednej szkoły do szkoły, żeby to zebrać.

Zwrócił uwagę, że Pan Przewodniczący senior powinien mieć informację z pierwszej ręki, co dzieje się w tej szkole, bo tam pracuje [REDAKTOWANE]. Według Pana jest wszystko piękne, ładnie, a czemu inni czepiają się tej szkoły. Natomiast wychodzi, że tak nie jest.

W związku z powyższym jeszcze raz zwraca się z prośbą o zamieszczenie dokumentów na Biuletynie Informacji Publicznej, jeśli nie są tam zamieszczone. Dodał, że zaraz zostanie powiedziane, iż nie są to informacje nadające się. Wobec tego można zaczernić to, co nie nadaje się do upublicznienia. Niech mieszkańcy miasta Bielsk Podlaski zobaczą, jakie Pan Burmistrz podejmował uzasadnienia do powoływania Pani Dyrektora tylko na okres 2 lat.

Dodał, że nie może tego zrozumieć, jeśli czyta się dwie interpelacje, na które odpowiedzi są w różny sposób. Stwierdził, że to już jest wasza sprawa i będziecie odpowiadać przed Bogiem i historią.

*W trakcie powyższej wypowiedzi o godzinie 13<sup>48</sup> na salę obrad powrócił radny Krzysztof Grodzki i od tej pory w sesji uczestniczyło 14 radnych.*

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zaapelował o nieczynienie wycieczek osobistych. Dodał, że jego ocena odnoszenia się do członków rodzin, dyplomatycznie określając, jest negatywna. Zwrócił się z prośbą, aby takich rzeczy na sesjach nie robić.

**Radny Aleksander Bożko** stwierdził, że widać kulturę niektórych ludzi, którzy tak się zachowują. Nie będzie komentował, bo nie ma sensu z taką osobą prowadzić polemiki. Natomiast, jeśli chodzi o sprawę, to prosi zapoznać się dogłębnie, jak było po kolei i wtedy Pan Radny będzie wiedział.

Dodał, że parę lat temu nawet został przerwany okres powołania dyrektora, żeby tego dyrektora pozbyć się w danej szkole. Było to przy poprzedniej ekipie.

Zwrócił uwagę, że Pan Radny patrzy i tego nie wie. To szkoda, bo Pan Radny na oświacie w ogóle się nie zna.

**Wiceprzewodniczący RM Andrzej Roszczenko** stwierdził, że chyba na dzisiaj wystarczy i powiedziano czasami za dużo. W związku z tym składa wniosek o zamknięcie dyskusji.

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, że jest to wniosek formalny i poddał wniosek pod głosowanie.

Po przeprowadzonym głosowaniu, **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** poinformował, iż w głosowaniu jawnym stosunkiem głosów: za-8, przeciw-0, przy 2-wstrzymujących się, wniosek uzyskał wymaganą większość.

**Rada Miasta** w głosowaniu jawnym, w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: za wnioskiem-8, przeciw-0, wstrzymujących się-2, *czterech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu*, **przyjęła** wniosek o zamknięcie dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął dyskusję w pkt 14. Poinformował, że następna sesja planowana jest na 24 października w sali Urzędu Gminy i radni otrzymają informację w stosownym terminie.

#### Ad 15

**Przewodniczący RM Igor Łukaszuk** zamknął XXXV sesję Rady Miasta Bielsk Podlaski.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokolowała:  
Edyta Gawryluk-Malinowska

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Igor Łukaszuk