

Br.0012.5.18.2017

**Protokół Nr 56/17**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miasta Bielsk Podlaski**  
**w dniu 19 września 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 11<sup>30</sup> – 12<sup>25</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko, Eugenia Kruk, Iwona Kołos, Wojciech Jaroszko** oraz mieszkaniec – [REDACTED].  
(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i przedstawił porządek posiedzenia podany w zawiadomieniu.

Oдноśnie zaproponowanego porządku uwag nie wniesiono.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie zawiadomienia złożonego przez mieszkańca Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lipca 2017 r., informującego o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
2. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie zawiadomienia złożonego przez mieszkańca Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lipca 2017 r., informującego o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że członkowie Komisji otrzymali odpowiedź Burmistrza Miasta na pytania sformułowane podczas poprzedniego posiedzenia Komisji (pismo Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że podtrzymuje to, co powiedział podczas poprzedniego posiedzenia Komisji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podejrzewa, że wyjaśnienia z dnia 7 września 2017 r. rozwiewają wątpliwości, jeżeli ktoś takie miał. Osobiście uważa, że wyjaśnienia zostały bardzo dobrze napisane. Jeżeli ktoś ma wątpliwości do treści tych wyjaśnień, to chętnie ich wysłucha.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** poinformował, że w sprawie Pani Kierownik zgadza się z tą opinią i opisem. Nawet Najwyższa Izba Kontroli traktuje awans wewnętrzny jako pozytywne działanie, które ma na celu „*wykorzystanie przez pracodawcę własnych zasobów kadrowych, co może ułatwić określenie ścieżek rozwoju zawodowego i może mieć też wpływ na wzrost ich profesjonalizmu, poprawę jakości pracy, dawać pracownikom motywację do wykazywania inicjatywy w pracy i sumiennego wykonywania swoich obowiązków służbowych oraz inspirować do podnoszenia kwalifikacji zawodowych.*” Dodał, że jest to materia bardzo trudna, chyba dotychczas najtrudniejsza jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną. Tym samym zwrócił się z pytaniem czy na posiedzenie można poprosić Skarbnik Miasta?

*Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się do obsługi technicznej aby na posiedzenie Komisji poprosić Skarbnik Miasta – Annę Szkodę.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że ewentualnie można poprosić również radcę prawnego, jeżeli będzie taka potrzeba.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę, że ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie zawiera definicji pojęcia dyscypliny finansów. Jest ogólny zapis, że dyscyplina finansów publicznych to „*określony, pożądaný stan, którego zapewnienie wiąże się z przestrzeganiem zespołu, ustalonych przez ustawodawcę norm prawnych, dotyczących szeroko rozumianej gospodarki finansowej, których naruszenie skutkować może pociągnięciem do odpowiedzialności.*” To jest stosunkowo młoda ustawa, gdyż zaczęła obowiązywać w 2005 roku. Art. 11 wymieniony w zawiadomieniu brzmi: „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków.*” W tym celu poprosił o obecność Pani Skarbnik.

*Na posiedzenie Komisji przybyła Skarbnik Miasta – Anna Szkoda.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powitał Panią Skarbnik na posiedzeniu Komisji.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** wyjaśnił, że w związku z tematem rozpatrywanym przez Komisję Rewizyjną ma następujące pytania: czy pracownicy, o których mowa w zawiadomieniu posiadali prawo do otrzymywania wynagrodzenia?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** odpowiedziała, że tak. Ci pracownicy mieli podpisane umowy o pracę i obowiązkiem pracodawcy jest wypłata wynagrodzenia zgodnie z istniejącym regulaminem wynagradzania.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z pytaniem czy wydatki ze środków publicznych na rzecz wynagrodzenia osób o których mowa, były ponoszone w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej i czy były zgodne z obowiązującą stawką zaszeregowaną?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** wyjaśniła, że za stawki zaszeregowane odpowiada inny referat i tego nie sprawdza, ale jeżeli umowa jest podpisana z pracownikiem, jest on zatrudniony, w związku z tym wynagrodzenie jest ujęte w planie wydatków na rok – w planie wydatków jednostki budżetowej lub w planie wydatków Miasta.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z pytaniem czy z tego tytułu został przekroczony plan finansowy w zakresie wynagrodzeń?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** stwierdziła, że plan finansowy nie może zostać przekroczony. Osobiście nie wie jak było historycznie, ale odkąd jest Skarbnikiem Miasta, plan finansowy wydatków nie był przekroczony.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** wyjaśnił, że pyta o to w związku z treścią art. 11. Zadał pytanie czy może nastąpiło dokonanie wydatków bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnień?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** odpowiedziała, że zarówno w Zespole Szkół Nr 3 z DNJB zgodnie ze sprawozdawczością wydatki były księgowane w dziale, rozdziale, a później w paragrafie zgodnym z klasyfikacją wynagrodzeń. Również w Urzędzie Miasta wydatki są zgodne z klasyfikacją. Nie ma praktyki i możliwości zaksięgowania wydatku związanego z wynagrodzeniem w innym paragrafie. Wszystkie wynagrodzenia były księgowane w paragrafach dedykowanych do tego typu wydatków – zarówno wynagrodzenia, jak i obciążenia z tym związane jak np. składki.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zadał pytanie czy w ostatnim czasie była przeprowadzona kontrola przez Regionalną Izbę Obrachunkową?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** odpowiedziała, że jeszcze nie. Urząd Miasta oczekuje na kontrolę kompleksową, najprawdopodobniej w listopadzie lub grudniu. W tym roku został już niewiele samorządów do skontrolowania. Zawiadomienia jeszcze nie ma w tej sprawie.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] poinformował, że chciałby nawiązać do pytania radnego Wojciecha Jaroszki. Stwierdził, że Pani Skarbnik nie odpowiedziała na pytanie. Pytanie brzmiało: czy zostało przekroczone upoważnienie? Upoważnienie zostało przekroczone, gdyż w przypadku Pani Kierownik, która została wyznaczona bez wyższego wykształcenia, została złamana ustawa o urzędnikach, która wyraźnie mówi, że w przypadku stanowiska kierownika trzeba mieć wyższe wykształcenie. W przypadku dyrektora Zespołu Szkół Nr 3 ustawa również została przekroczona. Była procedura i radni orzekli, że skarga była zasadna, czyli Pani Dyrektor powinna być natychmiast po miesiącu zwolniona. Trzecia sprawa, gdzie Pani Sekretarz w chwili wyznaczenia nie spełniała kryteriów do tego, żeby być sekretarzem - tutaj też została złamana konkretna ustawa. Paragrafy i inne tego typu rzeczy nie dotyczą pytania radnego Jaroszki, tylko dotyczą tego, czy został złamany jakiś przepis ustawy, nie tylko ustawy o finansach.

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** poinformowała, że jako Skarbnik nie czuje się upoważniona do analizy przedmiotu, którym zajmuje się Komisja. Pytanie radnego zrozumiała następująco: czy zostały przekroczone wydatki? Czy został przekroczony plan wydatków? Czy wydatki na wynagrodzenie wymienionym osobom były zaplanowane w budżecie miasta na ten okres? Te wydatki były zaplanowane w budżecie zarówno w Zespole Szkół Nr 3, jak i w Urzędzie Miasta. Wydatki były zaplanowane i ich plan nie został przekroczony.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] stwierdził, że pytanie było inne – czy zostało przekroczone upoważnienie do wydatków? Czy ustawa zezwalała na dokonanie takiego wydatku?

**Skarbnik Miasta Anna Szkoda** odpowiedziała, że nie czuje się upoważniona, ani na siłach, aby jednoosobowo rozstrzygać sprawę, którą zajmuje się Komisja. Odpowiedź na ww. pytanie byłoby rozstrzygnięciem problemu, nad którym Komisja obraduje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do radnego Wojciecha Jaroszki czy ma wątpliwości związane z odpowiedziami Pani Skarbnik?

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** odpowiedział, że nie. Wyjaśnił, że chodziło mu głównie o przekroczenia finansowe, ponieważ z tym wiąże się naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Aspekty o których mówi mieszkaniec dotyczą już chyba spraw pracowniczych. Dodał, że w jego ocenie wyjaśnienia dotyczące Pani Kierownik są wystarczające. Za zatrudnienie bez wykształcenia nie są przewidziane żadne sankcje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że chciałby się odnieść do słów mieszkańca, że Pani Dyrektor powinna zostać zwolniona – jest to nieprawda i Pan [REDAKTOWANO] dobrze o tym wie, zebrani też o tym wiedzą. Było dużo wyjaśnień na ten temat, w tym opinie radców prawnych, wyjaśnienia Burmistrza Miasta i wszystkich osób zainteresowanych tą sprawą. Burmistrz nie miał prawa do zwolnienia Pani Dyrektor.

**Mieszkaniec miasta [REDAKTOWANO]** poinformował, że nie zgadza się z tą opinią.

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że ma wątpliwość związaną z głosowaniem nad tą sprawą. Czy tę sprawę należy traktować całościowo, czy należy ją rozbić na konkretne sytuacje? Komisja różnie odnosiła się do zasadności wcześniejszych skarg Pana [REDAKTOWANO].

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** uważa, że to są trzy odrębne sprawy.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zapytała czy w takim razie Komisja każdą sprawę będzie głosowała odrębnie?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że jeżeli będzie jednomyślność, to raczej nie. O to trzeba będzie zapytać radcę prawnego.

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że osobiście woli głosować odrębnie. To są trzy różne sytuacje.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** powiedział, że również to odebrał w ten sposób, że to są trzy różne sytuacje nad którymi Komisja pochyli się oddzielnie. Podziękował Pani Skarbnik za złożenie wyjaśnień.

*Skarbnik Miasta – Anna Szkoda opuściła posiedzenie Komisji.*

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** jest zdania, że Komisja powinna się oprzeć na wcześniejszych wyjaśnieniach. Każda sprawa była przerabiana i była podejmowana decyzja. Nie wie jak to by wyglądało, gdyby Komisja teraz podjęła inną decyzję.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił uwagę, że tutaj nie mamy do czynienia ze skargą, tylko z zawiadomieniem. Wcześniej sprawa dotyczyła np. niezłożenia oświadczenia majątkowego co

miało skutkować wg skarżącego utratą pracy, a tutaj dotyczy naruszenia dyscypliny finansów publicznych. To, że Burmistrz nie dopełnił swoich obowiązków nie powiadając Pani Dyrektor, to został oceniony tak jak został oceniony, czyli skarga została uznana za zasadną. Tutaj mamy inną sytuację, czy w związku z tym, że Pani Dyrektor pełniła funkcję dyrektora, czy tym samym została naruszona przez Burmistrza dyscyplina finansów publicznych?

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] stwierdził, że to co Przewodniczący teraz mówi, nie było przedmiotem skargi.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że to była jedna ze składowych skargi.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] stwierdził, że skarga miała całkiem inny cel. Zaproponował, aby raz jeszcze przeczytano skargę, gdyż tam chodziło o coś innego.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** uważa, że te tematy są jednak powiązane. Idąc torem, że osoba pełniła od jakiegoś czasu stanowisko niezgodnie z przepisami...

**Członek Komisji Eugenia Kruk** stwierdziła, że Pani Dyrektor pełniła stanowisko zgodnie z przepisami, tylko że nie złożyła oświadczenia majątkowego i za to Komisja uznała winę Burmistrza.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że jeżeli Komisja nie ma żadnych zastrzeżeń w tej sprawie, to w uzasadnieniu zostanie stwierdzone, że nie została złamana dyscyplina finansów publicznych w tym punkcie. Przypomniał również, że w przypadku Pani Kierownik referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta Komisja zgodziła się, że dyscyplina finansów publicznych nie została naruszona. Poprosił członków Komisji o zabranie głosu w sprawie trzeciego przypadku, dotyczącego Sekretarza Miasta.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** przypomniał, że w tej sprawie było mnóstwo opinii różnych, niezależnych radców prawnych. Tylko tutaj jest jednak inna sprawa poruszona.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zwrócił się z pytaniem do członków Komisji, czy milczeniem dają wyraz tego, że nie zgadzają się ze skarżącym?

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** stwierdził, że milczeniem mogą wyrazić to, że członkowie Komisji nie są takimi fachowcami finansowymi. Osobiście nie umie ocenić, czy pod kątem finansowym jakieś przepisy zostały złamane. Od tego są finansiści i oni powinni się wypowiedzieć.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podkreślił, że rozumie te obiekcje i wątpliwości. Dlatego powiedział wcześniej, że warto przeczytać wyjaśnienia przedłożone przez Burmistrza Miasta, które zostały dobrze napisane.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** uważa, że jeżeli podpisuje umowę o pracę z pracodawcą i wykonuje tą pracę, to powinna otrzymać wynagrodzenie. Natomiast, czy została zgodnie z prawem zatrudniona na tym stanowisku to już jest odrębna kwestia, która była rozważana wcześniej. Skoro podpisała umowę i wykonała pracę, to powinna dostać te pieniądze. Tutaj chodzi o dyscyplinę finansów i rozumie to tak jak radny Jaroszko, że to dotyczy wynagrodzenia za wykonaną pracę, a nie tego, czy te osoby zostały właściwie zatrudnione.

**Mieszkaniec miasta** [REDAKTOWANE] zgodził się z tym, że jeżeli osoba wykonała pracę, to powinna dostać wynagrodzenie, ale problem jest inny – czy można było podpisać z tą osobą umowę, aby można było wypłacić jej pieniądze? Czy Burmistrz miał prawo wypłacić pieniądze, jeżeli ustawa mówi, na przykład, czy w szkole można zatrudnić nauczyciela bez wyższego wykształcenia?

**Członek Komisji Eugenia Kruk** odpowiedziała, że można, tylko ma inną stawkę godzinową.

**Członek Komisji Iwona Kołos** stwierdziła, że trochę rozumie logikę Pana [REDAKTOWANE], który sugeruje, że jeżeli ktoś został nieprawidłowo zatrudniony, to za tym idą skutki finansowe. Inna jest stawka nauczyciela, a inna dyrektora. Uważa, że w jednym przypadku ta sytuacja jest zasadna.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zapytała, czy Pani Dyrektor została nieprawidłowo zatrudniona?

**Członek Komisji Iwona Kołos** uważa, że skoro Komisja uznała tą skargę za zasadną, to Burmistrz powinien podjąć pewne kroki.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał jakie kroki? Zaproponował, aby poprosić na posiedzenie Panią Mecenasa.

*Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zwrócił się z prośbą do obsługi technicznej, aby poprosić na posiedzenie radcę prawnego Urzędu Miasta.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zaproponował 10-15 minutową przerwę w związku z oczekiwaniem na przybycie radcy prawnego.

*Przerwa trwała od godziny 12<sup>05</sup> do godziny 12<sup>20</sup>. Po przerwie w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** wznowił obrady i poinformował, że radca prawny nie zdąży na posiedzenie Komisji. Zaproponował, aby następne posiedzenie w przedmiotowej sprawie odbyło się w środę – 27 września o godzinie 8:00.

**Członek Komisji Iwona Kołos** w związku z nieobecnością radcy prawnego zwróciła się prośbą o pisemne wyjaśnienie czy uznanie przez Komisję Rewizyjną za zasadną skargi związanej z osobą Pani Dyrektor Barbary Skiepmo powinno mieć konsekwencje finansowe związane z wynagrodzeniem?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** stwierdził, że rozumie przez to, że Komisja ma wątpliwości tylko do pierwszego punktu zawiadomienia, natomiast co do reszty uznaje się, że dyscyplina finansów nie została naruszona.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

## **Do pkt. 2**

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

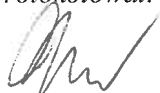
**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 55/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 7 września 2017 r.

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 6 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 55/17 z 7 września 2017 r. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

Protokołował:

  
Piotr Wawulski

Podpisy Komisji:

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

