

Br.0012.5.17.2017

**Protokół Nr 55/17  
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej  
Rady Miasta Bielsk Podlaski  
w dniu 7 września 2017 roku**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbyło się w godzinach 15<sup>00</sup> – 15<sup>23</sup> w sali posiedzeń (305) Urzędu Miasta Bielsk Podlaski, ul. Kopernika 1. W posiedzeniu uczestniczyli: Przewodniczący Komisji – **Piotr Wawulski**, Wiceprzewodniczący Komisji – **Romuald Piotrowski**, Członkowie Komisji – **Aleksander Bożko**, **Eugenia Kruk**, **Iwona Kołos**, **Wojciech Jaroszko** oraz mieszkaniec – [REDACTED].  
(lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).

Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – **Piotr Wawulski**, który otwierając posiedzenie powitał zebranych i poinformował, że chciałby poszerzyć porządek posiedzenia o dodatkowy punkt. Wyjaśnił, że w przyjętym przez Komisję oświadczeniu w sprawie wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w sprawie informacji złożonej przez radnego Andrzeja Waszkiewicza zabrakło rzeczy przedstawionych przez radnego, czyli zdjęć. Uznał, że w oświadczeniu należy to zawrzeć. Zaproponował, aby do porządku posiedzenia dodać punkt drugi o następującej treści: „Przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej – odpowiedzi do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.”

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła wniosek o rozszerzenie porządku obrad.*

*Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski odczytał zaproponowany porządek posiedzenia z uwzględnieniem zmian wynikających z wniosku przyjętego przez Komisję Rewizyjną.*

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie zawiadomienia złożonego przez mieszkańca Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lipca 2017 r., informującego o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
2. Przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej – odpowiedzi do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Do pkt. 1**

Rozpatrzenie sprawy wynikającej z pisma Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie zawiadomienia złożonego przez mieszkańca Miasta Bielsk Podlaski z dnia 25 lipca 2017 r., informującego o możliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski w zakresie art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (pismo Rzecznika stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Na posiedzenie Komisji przybył wiceprzewodniczący Komisji – Romuald Piotrowski. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 6 członków Komisji.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** poinformował, że członkowie Komisji otrzymali ustosunkowanie się Burmistrza Miasta do kwestii poruszonych w piśmie Rzecznika (*pismo Burmistrza Miasta stanowi załącznik nr 3 do protokołu*) wraz z opiniami prawnymi dotyczącymi spraw, którymi Komisja Rewizyjna już się zajmowała. Każda sprawa jest oddzielna i zawarta w trzech punktach. Otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie zwrócił się z pytaniem, czy członkowie Komisji chcą poprosić na posiedzenie jakiegoś pracownika Urzędu Miasta lub poprosić aby został w Urzędzie na czas trwania Komisji i poczekał w przypadku ewentualnych pytań?

**Członek Komisji Aleksander Bożko** odnosząc się do sprawy powierzenia obowiązków kierowniczych poinformował, że miał do czynienia z tą Panią od samego początku, czyli od 1990 roku. Tak jak pamięta, nigdy nie było pretensji i uwag do jej pracy. Uważa, że obowiązki zostały jej powierzone prawidłowo – skończyła studia i została kierownikiem. Takich pracowników trzeba właśnie szukać, aby z nimi współpracować.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** jest zdania, że nikt tutaj nie podważa kompetencji Pani Kierownik.

**Członek Komisji Aleksander Bożko** stwierdził, że nikt tutaj z członków Komisji tego nie podważa, ale niektórzy jednak to robią.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił uwagę, że ówczesny Burmistrz Miasta – Eugeniusz Berezowiec przeniósł pracownika na wyższe stanowisko w ramach awansu wewnętrznego. Zapytał czy taka procedura była dopuszczalna?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że nie wie. Pamięta tylko, że pracownik został wtedy przeniesiony.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** zapytał czy ta sprawa była już rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** wyjaśnił, że zawiadamiający w swoim piśmie podaje trzy przykłady naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Drugi przypadek nie był analizowany przez Komisję. Pierwszy i trzeci przypadek były analizowane. Przypomniął, że Komisja dysponuje opiniami prawnymi z 12 kwietnia 2017 r., a druga z 29 maja 2017 r. Obie opinie są podpisane przez radcę prawnego – Zuzannę Ponarad.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zapytał czy ktoś ma uwagi do dwóch spraw, które były wcześniej poruszane przez Komisję Rewizyjną?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** jest zdania, że w tych sprawach nic się nie zmieniło. Zwrócił się z pytaniem czy nikt nie ma żadnych pytań i uwag?

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** stwierdził, że nie zdążył jeszcze dokładnie przeanalizować materiałów. Zwrócił się z prośbą o przedstawienie chronologicznego zestawienia przedstawiającego zatrudnienie Pani Kierownik od 2011 roku uwzględniając pełnione stanowiska oraz kto był wtedy Burmistrzem. Wtedy to będzie bardziej czytelne.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zapytał czy Komisja oczekuje jeszcze jakichś dodatkowych wyjaśnień?

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie czy taka procedura przeniesienia w ramach awansu zawodowego była dopuszczalna? Sprecyzował, że chodzi o przepisy.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie, czy w latach 2013-2014 były podobne przypadki awansu innych osób? Czy to była pojedyncza sytuacja? Natomiast odnośnie pozostałych dwóch spraw zauważyła, że były one już rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną i były już uchwały w tych sprawach. Byłoby to powtarzanie stanowiska, przynajmniej z jej strony. Nie wie czy inni członkowie zmienili zdanie.

**Członek Komisji Iwona Kołos** zapytała, czy Komisja odnosi się całościowo do tych trzech zagadnień?

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** odpowiedział, że Komisja odnosi się do każdego z osobna. Stanowisko będzie jedno, ale w rozbiciu na trzy punkty.

**Wiceprzewodniczący Komisji Romuald Piotrowski** zwrócił uwagę, że zarzut zawiadamiającego dotyczy strony finansowej. Jeżeli osoba została powołana niezgodnie z prawem, to Miasto mogło coś utracić.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** jest zdania, że ta czy inna osoba miałyby takie same świadczenia. Nastąpiłaby tylko zmiana personalna, ktoś pełniłby tę funkcję.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** zgodził się z tym, że skoro pismo zostało wysłane do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych, to tu chodzi o finanse i wynagrodzenie. Komisja sprawy rozpatrywała bardziej ogólnie – czy Pani Dyrektor powinna pracować czy nie. Tutaj chodzi o element stricte finansowy.

**Członek Komisji Eugenia Kruk** rozumie to tak, że tutaj nie chodzi o stanowisko, tylko o konkretne osoby. Stanowisko ma określoną wartość finansową. Nie podważa się „widełek” finansowych, tylko wypłaty dla konkretnej osoby. Jej zdaniem tu nie chodzi o stratę Urzędu, tylko kwestię personalną poszczególnych osób.

*W związku z brakiem chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski zamknął dyskusję w przedmiotowej sprawie.*

**Do pkt 2.**

Przyjęcie stanowiska Komisji Rewizyjnej – odpowiedzi do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w Białymstoku w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**Członek Komisji Wojciech Jaroszko** poinformował, że w związku ze złożonym oświadczeniem w przedmiotowej sprawie opuści posiedzenie Komisji.

*Członek Komisji Wojciech Jaroszko opuścił posiedzenie Komisji. Od tej pory w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Komisji.*

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie. Poinformował, że odczyta treść dwóch nowych proponowanych akapitów, natomiast reszta oświadczenia pozostaje bez zmian: „Podczas posiedzenia w dniu 25 sierpnia 2017 r. Komisja otrzymała od zawiadamiającego informację ustną o dacie i godzinie wykonania zdjęć (31 marca 2015 r. o godzinie 8:31), które zostały dostarczone w wersji papierowej (bez wskazania daty) podczas sesji Rady Miasta. Zawiadamiający zobowiązał się dostarczyć zdjęcia w formie elektronicznej. Tego samego dnia o godzinie 16:40 na adres mailowy pracownika Referatu Obsługi Burmistrza i Rady Miasta wpłynęła wiadomość mailowa od zawiadamiającego, do której były załączone zdjęcia w formie elektronicznej. Metadane zawarte w plikach zdjęciowych potwierdziły informację o dacie i godzinie wykonania zdjęć. Należy podkreślić, że ten fakt o czasie wykonania zdjęć nie zmienia oceny stanu faktyczno-prawnego i nie pozwala również w tych okolicznościach do naliczenia kary. W tym wypadku organ nie może szacować powierzchni ani też czasu zajmowania, bowiem te dwa czynniki muszą być dokładnie znane.” Wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna na poprzednim posiedzeniu przyjęła stanowisko w wersji pierwotnej, ale pokazały się nowe okoliczności w postaci zdjęć, co wypadałoby dopisać. Następnie poddał pod głosowanie stanowisko Komisji Rewizyjnej dla Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w sprawie informacji złożonej przez Radnego Miasta Bielsk Podlaski wskazującej na zaistnienie nieprawidłowości w zakresie braku naliczenia i pobrania opłaty przez organy miasta za zajęcia pasa drogowego w obrębie posesji przy ul. Skłodowskiej-Curie w Bielsku Podlaskim, mogących stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wraz z zaproponowaną zmianą (stanowisko stanowi załącznik nr 4 do protokołu).

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła stanowisko wraz z zaproponowaną zmianą.*

**Do pkt. 3**

Dyskusja, wolne wnioski, sprawy różne.

**Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** otworzył dyskusję w przedmiotowej sprawie i poddał pod głosowanie przyjęcie Protokołu nr 54/17 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 1 września 2017 r.

*Komisja Rewizyjna, w głosowaniu jawnym, w obecności 5 Członków Komisji, stosunkiem głosów: za – 5, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0, przyjęła Protokół nr 54/17 z 1 września 2017 r.*

Wobec braku dalszych spraw **Przewodniczący Komisji Piotr Wawulski** podziękował zebranych za udział w obradach i zamknął posiedzenie Komisji.

Na powyższym protokół zakończono.

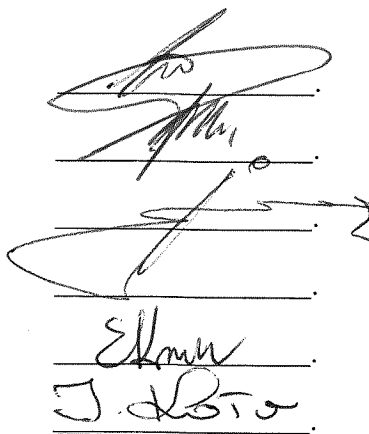
*Protokolował:*



*Piotr Wawulski*

1. *Piotr Wawulski*
2. *Romuald Piotrowski*
3. *Aleksander Bożko*
4. *Wojciech Jaroszko*
5. *Eugenia Kruk*
6. *Iwona Kołos*

*Podpisy Komisji:*



Handwritten signatures of the Commission members, corresponding to the list on the left, each followed by a horizontal line.